Dosar penal nr. 1-2435/2026
PIGD 1-26110223-12-1-01092026

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

13 **noiembrie** **2026**
mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Cuşcă
Liliana
Grefier
Zeleniuc Gabriela

Cu participarea:
Procurorului
Căuş Ala
Avocatului Tetiu
Veaceslav
Inculpatei Stratan
Elena

a judecat în şedinţă publică, conform art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privinţa inculpatei

Stratan Elena ***** născută la *****, IDNP: *****, originară şi domiciliată în **********, cetățeană a Republicii Moldova şi României, angajată în calitate de felcer laborant la centrul de sănătate din ***** nesupusă militar, căsătorită, studii medii de specialitate, fără dizabilităţi, nu deține titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale, învinuită în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1[1]) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei: 01.09.2026-13.11.2026
Procedura de citare legală executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. Stratan Elena ***** fiind absolventă a programului de formare a conducătorilor de autovehicule în cadrul şcolii auto „AUTOCONDU” din or. Călăraşi, str. Mihai Eminescu,

20A, şi cunoscând că directoarea acestei şcoli, Maxian Georgeta ***** are influenţă asupra persoanelor publice din cadrul subdiviziunilor teritoriale ale Instituţiei Publice „Agenţia Servicii Publice”, abilitate cu atribuţii de examinare a candidaţilor pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule, la o dată nestabilită a lunii mai 2025, în timp ce se afla în biroul nr. 24 din incinta şcolii auto „AUTOCONDU”, unde îşi desfăşoară activitatea directoarea acestei şcoli auto, Maxian Georgeta ***** intenţionat i-a dat ultimei mijloace băneşti în sumă de 500 euro, cu scopul de a determina persoane publice din cadrul Direcţiei examinare a conducătorilor auto Ungheni a IP „Agenţia Servicii Publice”, abilitate cu atribuţii de examinare a candidaţilor pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule, să îndeplinească acţiuni în exercitarea funcţiilor lor şi să-i acorde lui Stratan Elena ***** calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”.

Ulterior, la data de 24 iunie 2025, în jurul orei 12:23 minute, la solicitarea lui Stratan Elena ***** Maxian Georgeta ***** în biroul său cu nr. 24 din incinta şcolii auto „AUTOCONDU”, i-a restituit suma de 500 euro, primită anterior pentru influenţarea persoane publice din cadrul Direcţiei examinare a conducătorilor auto Ungheni a IP „Agenţia Servicii Publice” în vederea acordării calificativului „admis” la proba practică a examenului pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, şi nu a exercitat influenţa promisă.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Stratan Elena ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 326 alin. (1^1) din Codul penal – *traficul de influenţă, adică darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta, când respectiva persoană are o influenţă asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească sau nu acţiuni în exercitarea funcţiei sale.*

2. La data de 18 septembrie 2026, în cadrul şedinţei de judecată preliminare, inculpata Stratan Elena, fiind asistată de avocatul Tetiu Veaceslav, a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaşte în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, precizând că înţelege conţinutul probelor, nu are obiecţii asupra lor şi nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanţei un înscris autentic în acest sens.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Anticorupţie, Căuş Ala, nu a obiectat asupra cererii inculpatei privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin încheierea protocolară din 18 septembrie 2026, instanţa de judecată a admis cererea inculpatei Stratan Elena, contrasemnată de avocatul acestuia, Tetiu Veaceslav, privind examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

În sensul dat, instanţa de judecată a verificat suficienţa probatoriului sub aspectul concludenţii, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, constatând, că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite aplicarea unei pedepse.

3. Fiind audiată în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpata Stratan Elena, a declarat că a finisat şcoala auto în toamna anului 2024. Examenul teoretic în raionul Ungheni l-a susţinut din prima încercare, ulterior programându-se pentru examenul practic. Fiind într-o stare de stres, nu reuşea să susţină examenul practic. Astfel, în primăvara anului 2025, pentru a obţine calificativul „admis”, a hotărât să ofere

mită. La un moment dat, şi-a dat seama că a procedat greşit, motiv pentru care a convenit să retragă banii şi să susţină examenul prin propriile puteri. Ulterior, a luat ore suplimentare de conducere în oraşele Ungheni şi Călăraşi, iar în final a susţinut examenul. A menţionat că se simte vinovată şi îşi recunoaşte greşeala, considerând că nu a fost o idee reuşită, fapt pentru care se căieşte activ.

4. *În ultimul cuvânt*, inculpata Stratan Elena, a menţionat că, îşi recunoaşte vina şi regretă sincer ceea ce s-a întâmplat. Pentru ea, aplicarea unei amenzi reprezintă o povară financiară foarte mare căci situaţia materială nu îi permite să achite cu uşurinţă o asemenea sumă. Chiar şi suma de 500 de euro este foarte mare pentru ea şi i-ar crea dificultăţi financiare serioase. Din acest motiv, solicită să se ţină cont de situaţia acesteia şi să i se acorde posibilitatea de a beneficia de o pedeapsă condiţionată, fără executarea efectivă a unei pedepse privative de libertate.

5. Cu referire la infracţiunea incriminată inculpatei Stratan Elena, instanţa de judecată reţine, că deşi ultima a recunoscut fapta şi încadrarea juridică, instanţa a constatat că, vina inculpatei este stabilită şi prin probele administrate la faza de urmărire penală, şi anume:

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 02 iunie 2026*, potrivit căruia a fost supus cercetării telefonul mobil de model „Redmi 10”, cu nr. IMEI ***** în care este inserată cartela SIM cu nr. +***** ce aparţine lui Stratan Elena *****. Urmare a cercetării, s-a stabilit că numerele de telefon ***** şi *****, utilizate de Georgeta Maxian, nu sunt înregistrate în lista de contacte (vol. II, f.d. 45-48);
- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 3 iulie 2026*, potrivit căruia a fost supusă cercetării informaţie din Sistemul Informaţional „Acces” din Registrul de Stat de evidenţă a Populaţiei al Agenţiei Servicii Publice, cu privire la persoanele care au drepturi de a conduce mijloace de transport. Astfel, în rezultat cercetării Sistemului Informaţional „Acces” s-a stabilit că Stratan Elena ***** la data 05 septembrie 2025, a obţinut permis de conducere provizoriu, iar la 26 septembrie 2025 a obţinut permisul de conducere nr. 25160033 (vol. II, f.d. 30-31);
- *Răspunsul IP „Agenţia Servicii Publice” nr. 01/6696 din 27 iunie 2026*, potrivit căruia Stratan Elena ***** a obţinut dreptul de a conduce vehicule din categoria „B” în rezultatul susţinerii examenului din următoarele tentative:
  - 02.10.2024 - susţinerea probi teoretice - susţinut;
  - 09.10.2024 - susţinerea probei practice - nu este susţinut;
  - 16.11.2024 - susţinerea probei practice - nu este susţinut;
  - 09.12.2024 - susţinerea probei practice - nu este susţinut;
  - 23.04.2025 - susţinerea probei practice - nu este susţinut;
  - 23.05.2025 - susţinerea probei practice - nu este susţinut;
  - 16.06.2025 - susţinerea probei practice - nu este susţinut;
  - 07.07.2025 - susţinerea probei practice - nu este susţinut;
  - 25.07.2025 - susţinerea probei practice - nu este susţinut;
  - 15.08.2025 - susţinerea probei practice - nu este susţinut;
  - 03.09.2025 - susţinerea probei practice – susţinut (vol. II, f.d. 33);
- *Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigaţii - cercetarea domiciliului, utilizarea şi/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea şi înregistrarea audio-video din 28 august 2025*, potrivit conţinutului căruia măsura specială de investigaţii a fost dispusă în privinţa lui Maxian Georgeta ***** pentru

fixarea şi înregistrarea evenimentelor ce urmau să aibă loc în biroul utilizat de ultima, cu numărul 24 din ***** amplasat în incinta încăperii comerciale cu nr. cadastral ***** ce aparţine cu drept de proprietate cet. Mîrzac Valerian Ion, autorizată în cadrul cauzei penale nr.2025970204 în temeiul încheierilor judecătorului de instrucţie a Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) nr. 13-3823/2025 din 21 mai 2025; nr. 13-4609/2025 din 18 iunie 2025 şi nr. 13-5340/2025 din 15 iulie 2025, până la 19.08.2025.

Conform datelor expuse în conţinutul procesului-verbal, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigaţie în cadrul cauzei penale 2025970204, au fost obţinute mai multe înregistrări audio/video pertinente şi concludente pentru cauza penală respectivă.

Măsura specială de investigaţii a fost dispusă şi autorizată în cadrul cauzei penale nr. 2025970204, iar ulterior prin încheierea judecătorului de instrucţie a Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) nr. 13-5389/2026 din 16.06.2026, a fost autorizată folosirea rezultatelor acestei măsuri speciale de investigaţii pentru cauza penală disjunsă nr. 2026970468 şi anume fişierul audio/video Recl_20250624_121925 şi Recl_20250624_122345, ce descriu episodul în care este vizată Stratan Elena. Astfel, vizualizând acest fişier audio/video copiate de către subdiviziunea specializată DGAO a CNA, pe un suport optic de informaţii electronice de DVD-R cu numărul de inventar 3466, conform solicitării în acest sens.

Fişierul video cu denumirea Recl_20250624_121925 reprezintă înregistrarea video a discuţiei din data de 24.06.2025, în intervalul orelor 12:19:25-12:21:44, în biroul de serviciu al cet. Maxian Georgeta ***** purtate de către ultima cu Trifan Ana, angajată în calitate de secretar în cadrul şcolii auto „AUTOCONDU”, cu privire la restituirea banilor lui Stratan Elena ***** (Anexa nr. 75).

Fişierul video cu denumirea Recl_20250624_122345 reprezintă înregistrarea video a discuţiei din data de 24.06.2025, în intervalul orelor 12:23:45-12:26:17, în biroul de serviciu al cet. Maxian Georgeta ***** purtate între Maxian Georgeta, Ana Trifan şi Elena Stratan, cu privire la restituirea banilor. În înregistrarea video la 12:24, se observă cum Georgeta Maxian deschide portmoneul, scoate din portmoneu bani şi numără, îi pune pe masă, 500 euro, iar Elena Stratan îi ia în mână. (Anexa nr. 76) (vol. I, f.d. 136-157).

Mijloace materiale de probă:

- Purtătorul optic de informaţii electronice de tip DVD-r, cu numărul de inventar 3466, pe care sunt înscrise fişierul audio/video Recl_20250624_121925 şi Recl_20250624_122345 - care conţin rezultatele măsurii speciale de investigaţie „Cercetarea domiciliului, utilizarea şi/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea şi înregistrarea audio şi video”, în biroul de serviciu a lui Maxian Georgeta *****a.n.*****, situat pe adresa or. *****, amplasat în incinta încăperii comerciale cu numărul cadastral nr.***** autorizată în cadrul cauzei penale 2025970204. Iar aceste înregistrări audio/video descriu cu lux de amănunte episodul în care este vizată Stratan Elena (disjuns ulterior din cauza penală 2025970204). Totodată, este de menţionat faptul că prin încheierea judecătorului de instrucţie din cadrul Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana), nr. 13-5398/2026 din 16.06.2026, a fost autorizată folosirea datelor obţinute în urma efectuării măsurii speciale de investigaţie în cauza penală 2025970204 (vol. I, f.d. 187).

6. Analizând declaraţiile inculpatei, precum şi probele administrate la etapa urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al

pertinenței, concludenții, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține următoarele concluzii.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art. 8 din Codul de procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul procedură penală că la emiterea sentinței aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani v. Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija v. Spaniei și Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia, însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CEDO a arătat că, obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili v. Rusiei din 2007*).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez v. Franței și cauza Van de Hurk v. Olandei*).

Conform prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (1), (4) din Codul de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și

verificarea probelor, în favoarea şi în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanţi la proces, precum şi de către instanţă, la cererea părţilor, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanţa de judecată. Instanţa pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură.

În contextul prevederilor legale citate supra şi în coraport cu circumstanţele de fapt ale cauzei constatate în prezenta cauză penală, instanţa de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privinţa inculpatei Stratan Elena, a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare.

Săvârşirea faptei prejudiciabile, incriminate inculpatei se confirmă prin probatoriul amplu administrat şi anexat la materialele cauzei care a fost recunoscut şi acceptat integral de către inculpată.

Instanţa reţine că, inculpata a recunoscut integral faptele imputate de organul de urmărire penală, la fel şi calificarea precum a fost dată citire de acuzatorul de stat în şedinţa de judecată.

Potrivit practicii judiciare, componenţa de infracţiune prevăzută de art. 326 din Codul penal, presupune existenţa următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 326 din Codul penal îl constituie relaţiile sociale cu privire la buna desfăşurare a activităţii de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcţie de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcţionarii internaţionali pot fi influenţaţi în exercitarea atribuţiilor lor.

Obiectul material sau obiectul imaterial al infracţiunii de trafic de influenţă se referă la remuneraţia ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje care nu i se cuvin traficantului de influenţă.

Astfel, banii în cuantum de 500 euro constituie bunul oferit în cadrul activităţii de trafic de influenţă şi reprezintă obiectul material al acţiunii.

Latura obiectivă a infracţiunii de trafic de influenţă constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acţiune, care potrivit dispoziţiei normative a art. 326 alin. (1^1) din Codul penal vizează în mod alternativ următoarele trei modalităţi normative: 1) promisiunea 2) oferirea; 3) darea.

În speţa dată, latura obiectivă constă în darea sumei de 500 euro persoanei care avea influenţă, în scopul determinării persoanelor publice să adopte un anumit comportament în exercitarea funcţiei.

Prin urmare, prezenţa laturii obiective se confirmă prin declaraţiile inculpatei, care sub jurământ şi fiind avertizată de răspundere penală pentru darea declaraţiilor

intenţionat false, a relatat că: *„[...] Astfel, în primăvara anului 2025, pentru a obține calificativul „admis”, a hotărât să ofere mită. La un moment dat, și-a dat seama că a procedat greșit, motiv pentru care a convenit să retragă banii și să susțină examenul prin propriile puteri. Ulterior, a luat ore suplimentare de conducere în orașele Ungheni și Călărași, iar în final a susținut examenul. Ea se simte vinovată și își recunoaște greșeala, menționând că nu a fost o idee reușită [...]”.*

Declaraţiile inculpatei se coroborează cu datele comunicate de IP „Agenţia Servicii Publice” prin Răspunsul nr. 01/6696 din 27 iunie 2026 (vol. II, f.d. 33), din care rezultă că Stratan Elena ***** a susţinut proba teoretică la 02.10.2024, iar ulterior în mod repetat, nu a promovat proba practică, respectiv la 09.10.2024, 16.11.2024, 09.12.2024, 23.04.2025, 23.05.2025, 16.06.2025, 07.07.2025, 25.07.2025 şi 15.08.2025. Proba practică a fost susţinută cu succes abia la 03.09.2025, în urma căreia inculpata a obţinut dreptul de a conduce vehicule din categoria „B”.

Succesiunea acestor împrejurări prezintă relevanţă pentru aprecierea conduitei inculpatei, întrucât demonstrează că aceasta nu a urmărit doar obținerea dreptului de a conduce, ci a recurs la o conduită ilicită în scopul de a obține calificativul „admis” printr-o modalitate care să îi permită eludarea procedurii legale de evaluare.

Un alt mijloc de probă relevant pentru stabilirea situaţiei de fapt îl constituie stenograma comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini din 24.06.2025, în intervalul orelor 12:19:25–12:21:44, efectuate în biroul de serviciu al cet. Maxian Georgeta ***** situat în or. *****, fişierul video fiind consemnat în Rec1—20250624 121925 (vol. 1, f.d. 155).

Din conţinutul acestei comunicări rezultă că Maxian Georgeta *****îi comunică lui Trifan Ana că „*Lena asta, Stratan*” urma să vină pentru a-i fi restituiți banii, precizând, în acelaşi timp, că „*i-am adus banii*”. Relevanţă deosebită prezintă faptul că, în timpul acestei comunicări, conform descrierii din stenogramă, se observă cum aceasta deschide portmoneul și numără banii, fără a-i scoate.

Identitatea persoanei vizate este ulterior confirmată în mod expres în cadrul discuţiei. Astfel, la întrebarea lui Trifan Ana „*Lena Stratan*?”, Maxian Georgeta răspunde „*Da*”, iar ulterior face referire din nou la aceasta în contextul pregătirii pentru examen şi al instruirii practice.

Mai mult, din dialog rezultă că discuţia despre Stratan Elena nu se limita la simpla susţinere a examenului în condiţii legale, ci viza obţinerea rezultatului favorabil prin intermediul unei persoane care urma să o „*ajute*” să treacă examenul. În acest sens, Maxian Georgeta menţionează că „*omul ista care o trece nu-i Andrei*”, adăugând că „*el dacă e și dacă poate astă-ia, el o ajută și trece”.*

În aprecierea acestei probe, instanţa nu poate face abstracţie de succesiunea logică a afirmaţiilor din cadrul discuţiei. Referirea la Stratan Elena este făcută în legătură nemijlocită cu banii pregătiţi pentru a-i fi restituiţi, iar conversaţia continuă cu discuţii despre pregătirea acesteia pentru proba practică, despre persoanele cu care aceasta a efectuat instruirea şi despre existenţa unei persoane care ar putea să o „*ajute și treacă*” examenul.

Prin urmare, comunicarea interceptată coroborează declaraţiile inculpatei cu privire la existenţa unei înţelegeri de a oferi bani în scopul obţinerii calificativului „*admis*” şi, totodată, confirmă faptul că, la data de 24.06.2025, problema banilor şi a promovării examenului era cunoscută şi discutată de persoanele implicate.

Este relevant şi faptul că discuţia interceptată a avut loc la 24.06.2025, iar potrivit informaţiei furnizate de IP „Agenţia Servicii Publice”, la această dată inculpata nu obţinuse încă dreptul de a conduce, întrucât, anterior, susţinuse fără succes proba practică la 23.04.2025, 23.05.2025 şi 16.06.2025. Ulterior cronologiei discuţiei, inculpata a mai susţinut proba practică la 07.07.2025, 25.07.2025 şi 15.08.2025, fără a o promova, obţinând calificativul „susţinut” abia la 03.09.2025.

Un rol deosebit în confirmarea situaţiei de fapt îl are stenograma comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini din 24.06.2025, în intervalul orelor 12:23:45–12:26:17, purtate între Trifan Ana, Maxian Georgeta *****şi Stratan Elena ***** în biroul de serviciu al cet. Maxian Georgeta ***** fişierul video fiind consemnat în Rec120250624122345 (Vol. I, f.d. 156-157).

Din conţinutul comunicării rezultă că Stratan Elena s-a prezentat la biroul lui Maxian Georgeta, iar între acestea are loc o discuţie nemijlocit legată de susţinerea examenului şi de banii care urmau să fie utilizaţi în acest context.

Astfel, Maxian Georgeta îi reproşează inculpatei că nu se mai duce să susţină examenul, menţionând că este momentul potrivit, întrucât aceasta încă are „*cunoştinţe proaspete*”. La rândul său, Stratan Elena afirmă în mod expres: „*A să mă duc dar fără bani*”, explicând că îi este teamă că nu va promova examenul şi că, ulterior, în cazul unui control, permisul i-ar putea fi anulat.

Această afirmaţie prezintă o relevanţă probatorie deosebită, întrucât face legătura nemijlocită dintre susţinerea examenului şi existenţa banilor, inculpata afirmând că se va prezenta la examen, însă „*fără bani*”. În acest context, temerea exprimată de aceasta că permisul ar putea fi anulat „*că îi cu bani”* demonstrează că banii nu erau percepuţi ca o simplă sumă pusă la dispoziţie pentru instruire sau pentru alte cheltuieli legate de examen, ci erau asociaţi de inculpată cu modalitatea nelegală de obţinere a rezultatului favorabil.

În continuarea discuţiei, Maxian Georgeta procedează la numărarea banilor, pronunţând succesiv „*două, trei, patru, cinci*”, după care pune pe masă suma de 500 euro. Conform înregistrării de imagini consemnate în stenogramă, Stratan Elena ia banii în mână.

Prin urmare, spre deosebire de o simplă discuţie despre intenţia de a remite bani, înregistrarea surprinde nemijlocit momentul transmiterii efective a sumei de bani către inculpată. Această împrejurare este deosebit de relevantă pentru stabilirea laturii obiective a faptei, întrucât confirmă caracterul concret şi efectiv al conduitei şi nu doar existenţa unei intenţii abstracte de a remite bani.

Relevantă este şi afirmaţia ulterioară a lui Maxian Georgeta: „*I-a părut rău că i-am luat de la dânsul, a spus că mai veneai odată şi o treceam*”, afirmaţie care, coroborată cu restul discuţiei, indică faptul că banii erau legaţi de posibilitatea obţinerii unui rezultat favorabil la examen prin intervenţia unei persoane.

La rândul său, Stratan Elena nu contestă această situaţie, ci explică motivele pentru care a ajuns să recurgă la această modalitate, afirmând că *„îşi bat joc de noi acolo”* şi relatând despre modul în care sunt tratate persoanele care susţin examenul. În acelaşi timp, aceasta declară că, după examen, are impresia că este *„proastă”* şi că s-a descurajat, după care afirmă: *„Da, eu cred că o să reuşesc”,* mulţumindu-i lui Maxian Georgeta pentru faptul că *„aţi vrut să mă ajutaţi, da nu s-a primit”.*

Ultima afirmaţie prezintă relevanţă în coroborarea probelor, întrucât confirmă că între inculpată şi Maxian Georgeta exista o înţelegere privind acordarea unui *„ajutor”*

pentru promovarea examenului şi că, în pofida faptului că această modalitate nu s-a realizat potrivit aşteptărilor, suma de bani a fost efectiv transmisă.

În acest context, afirmaţia lui Maxian Georgeta, potrivit căreia *„dacă nu se primeşte ce să-i faci”,* urmată de încheierea discuţiei, nu infirmă transmiterea banilor, ci se înscrie în contextul unei situaţii deja materializate prin remiterea sumei de 500 euro.

Instanţa apreciază că această probă trebuie analizată în coroborare cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză. Astfel, declaraţiile inculpatei, potrivit cărora în primăvara anului 2025 a hotărât să ofere remuneraţie ilicită pentru a obţine calificativul „admis”, sunt susţinute de înregistrarea audio-video din 24.06.2025, care surprinde atât discuţia despre bani şi examen, cât şi transmiterea efectivă a sumei de 500 euro.

Prin urmare, probele analizate demonstrează existenţa unei legături directe între suma de 500 euro transmisă inculpatei şi demersul acesteia de a obţine promovarea probei practice pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”. Caracterul direct al acestei legături rezultă atât din conţinutul discuţiei, cât şi din succesiunea temporală a acţiunilor surprinse în înregistrarea audio-video.

Motivul infracţiunii în cauză constă în interesul personal al lui Stratan Elena ***** de a obţine calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”.

Scopul infracţiunii în cauză constă în determinarea, prin intermediul influenţei lui Maxian Georgeta ***** a persoanelor publice din cadrul Direcţiei examinare a conducătorilor auto Ungheni a IP „Agenţia Servicii Publice” să acorde lui Stratan Elena ***** calificativul „admis” la proba practică.

Subiectul infracţiunii este persoană fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani, nefiind necesar ca subiectul să aibă vreo calitate specială. Prin urmare, inculpata Stratan Elena întruneşte calitatea de subiect a infracţiunii de trafic de influenţă.

În concluzie, instanţa de judecată cercetând şi apreciind toate probele în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor este convinsă, că fapta există, constituind infracţiune şi a fost săvârşită de inculpată, astfel în acţiunile inculpatei Stratan Elena fiind prezente elementele constitutive a infracţiunii incriminate prevăzute de art. 326 alin. (1^1) din Codul penal.

7. În dezbateri judiciare, procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupţie, Căuş Ala, a menţionat că vina inculpatei Stratan Elena a fost dovedită în deplină măsură, mai ales că inculpata a recunoscut integral vina în comiterea faptei incriminate declarând că după finisarea şcolii auto în vara anului 2024 şi după trecerea examenului teoretic a încercat să susţină proba practică însă nu a reuşit, motiv din care în primăvara anului 2025, a recurs la oferirea mijloacelor băneşti (mitei) în sumă de 500 euro pentru a obţine calificativul admis la proba practică. Ulterior inculpata a decis să ia banii înapoi şi să dea examenul cu forţele proprii, ceea ce a şi făcut. Inculpata Stratan Elena a mai adăugat că se simte vinovată pentru ceea ce a făcut.

Analiza faptică din perspectiva probatoriului dar şi cea legislativă permit formularea unei concluzii potrivit căreia vina inculpatei Stratan Elena în comiterea infracţiunii a fost dovedită în deplină măsură.

Analizând personalitatea inculpatei Stratan Elena ***** se constată că aceasta nu se află la evidenţă la medicul narcolog sau psihiatru. Conform datelor din cazierul penal,

Stratan Elena ***** nu are antecedente penale şi nu a fost anterior trasă la răspundere penală.

Prin urmare, luând în consideraţie circumstanţele cauzei, totalitatea probelor acumulate şi personalitatea inculpatei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, solicită instanţei de judecată a o recunoaşte vinovată inculpata Stratan Elena în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1^1) din Codul penal - *traficul de influenţă, adică darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta, când respectiva persoană are o influenţă asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească sau nu acţiuni în exercitarea funcţiei sale*, şi a-i stabili în baza acestui articol, prin aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unităţi convenţionale. Totodată solicită instanţei de judecată a dispune confiscarea contravalorii sumei echivalente în lei a celor 500 euro, în ordinea art. 106 Cod Penal.

Documentele şi corpurile delicte anexate la cauza penală urmează a se păstra la dosar până la definitivarea sentinţei.

8. În dezbateri judiciare apărătorul Tetiu Veaceslav, a menţionat că calificarea juridică a faptelor imputate inculpatei este corectă şi nu contestă încadrarea juridică reţinută de acuzare.

La stabilirea pedepsei, solicită respectuos instanţei să ţină cont de circumstanţele concrete ale cauzei, precum şi de datele ce caracterizează persoana inculpatei. În primul rând, solicită să fie apreciat faptul că Stratan Elena şi-a recunoscut pe deplin vina şi a manifestat o atitudine sinceră faţă de fapta comisă. Totodată, consideră important faptul că ulterior, inculpata şi-a dat seama că acţiunile respective contravin legislaţiei Republicii Moldova şi nu a permis ca doamna Maxian să transmită mai departe suma de bani şi, în consecinţă, să fie coruptă vreo persoană din cadrul sistemului ASP.

În aceste condiţii, consideră că la individualizarea pedepsei instanţa trebuie să ţină cont nu doar de gravitatea faptei, ci şi de comportamentul ulterior al inculpatei, recunoaşterea vinovăţiei, atitudinea sa faţă de cele comise. Acuzatorul de stat a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. În opinia apărării, însă, o asemenea sancţiune ar fi excesiv de aspră în raport cu circumstanţele concrete ale cauzei şi cu situaţia materială a inculpatei. Solicită instanţei să ţină cont de faptul că veniturile inculpatei sunt limitate, iar achitarea unei amenzi într-un cuantum considerabil ar putea să-i creeze dificultăţi financiare majore şi să o plaseze într-o situaţie materială mult mai dificilă decât cea în care se află în prezent. În eventualitatea aplicării unei amenzi, inculpata ar putea fi nevoită să recurgă inclusiv la contractarea unui credit pentru achitarea acesteia, ceea ce ar crea o povară financiară suplimentară. Consideră că scopul pedepsei poate fi atins şi prin aplicarea unei pedepse non privative de libertate, care să fie proporţională atât cu fapta comisă, cât şi cu persoana inculpatei.

În temeiul celor expuse, apărarea solicită instanţei ca, la individualizarea pedepsei, să ţină cont de recunoaşterea vinovăţiei de către inculpată, caracterizarea pozitivă a acesteia, atitudinea sa faţă de fapta comisă, faptul că rezultatul infracţional urmărit nu s-a produs, precum şi de situaţia sa materială. Solicită aplicarea unei pedepse non privative de libertate şi suspendarea condiţionată a executării acesteia, în condiţiile art. 90 din Codul penal, apreciind că o asemenea pedeapsă este suficientă şi echitabilă în raport cu circumstanţele concrete ale cauzei.

9. La capitolul individualizării pedepsei penale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul acestuia, de persoana

celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă a familiei acestuia.

Conform art. 61 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al normei enunţate, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică *o pedeapsă echitabilă* în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Sub aspectul prevederilor legale enunţate, instanţa de judecată statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor sale, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detenţiune pe viaţă.

Respectiv, doar instanţa de judecată este în măsură să înfăptuiască acţiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârşit o infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării operaţiunii respective, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Analizând datele cu privire la personalitatea inculpatei Stratan Elena, instanţa de judecată reţine că potrivit formei 246 (vol. II, f.d. 35), ultima nu a fost atrasă la răspundere penală.

Potrivit certificatului nr. 233-26 din 28.07.2026 eliberat de CCSM Călăraşi (vol. II, f.d. 37^{1}), Stratan Elena nu se află la evidenţa medicului psihiatru.

De către instanţa de judecată, nu au fost reţinute circumstanţe atenuante şi/sau agravante în privinţa inculpatei Stratan Elena prevăzute la art. 76-77 din Codul penal.

De asemenea, temeiuri pentru liberarea inculpatei Stratan Elena de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Concomitent, instanţa menţionează că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat care atrage incidenţa procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanţă atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept să-i fie acordată o dublă valenţă juridică.

Reieşind din faptul că inculpata Stratan Elena a recunoscut vinovăţia în comiterea infracţiunii imputate şi cauza penală a fost examinată pe baza probelor acumulate la faza de urmărire penală, conform art. 364^{1} din Codul de procedură penală, în continuare instanţa de judecată se va expune asupra individualizării pedepsei inculpatei.

Astfel, instanţa de judecată menţionează că infracţiunea prevăzută la art. 326 alin. (1^{1}) din Codul penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unităţi convenţional sau cu închisoare de până la 3 ani, iar potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, această infracţiune face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave.

În conformitate cu art. 80^{1} alin. (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^{1}–182, 239–240, 242^{1}, 242^{2}, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^{1}, *324–335^{1}, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Astfel, inculpata Stratan Elena beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă sub formă închisoare şi de amendă prevăzute de articolul incriminat, în temeiul art. 80^{1} alin. (2) din Codul penal.

Respectiv, noile limite maxime ale pedepsei sub formă de amendă şi închisoare, care sunt pasibile aplicării faţă de inculpata Stratan Elena pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute la art. 326 alin. (1^{1}) din Codul penal, determinate potrivit art. 80^{1} alin. (2) din Codul penal, constituie de la 2000 la 2250 unităţi convenţionale din pedeapsa sub formă de amendă sau închisoare de până la 2 (doi) ani şi 3 (trei) luni.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) din Codul penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

În sensul articolului enunţat se înţelege că instanţa de judecată trebuie să ţină cont la individualizarea categoriei pedepsei, de criteriile prevăzute la art. 75 alin. (1) şi de scopurile pedepsei prevăzute la art. 61 alin. (2) din Codul penal, pentru stabilirea unei

pedepse corespunzătoare faptelor incriminate inculpatului, şi pentru realizarea scopului de corectare a acestuia.

Prin urmare, instanţa, având în vedere prevederile legale menţionate supra cât şi cele constatate în şedinţa de judecată, totodată, ţinând cont şi de faptul că inculpata Stratan Elena Alexandru s-a căit sincer de cele comise, regretă fapta comisă, îi va stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei.

Se explică inculpatei Stratan Elena că, potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, adică 50.000 (cincizeci de mii) de lei, în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data la care sentinţa devine executorie. În acest caz, amenda se consideră executată integral.

În cazul în care condamnata nu achită jumătate din amendă în termenul menţionat, instanţa dispune, în temeiul art. 64 alin. (3) din Codul penal, achitarea în rate, pe o perioadă de 5 (cinci) ani, a amenzii stabilite în cuantum de 100.000 (o sută de mii) de lei.

Se explică inculpatei că potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Examinând solicitarea apărării de a aplica pedeapsa cu închisoarea cu suspendarea condiţionată a executării, instanţa a apreciat situaţia materială invocată atât la stabilirea cuantumului amenzii, cât şi la determinarea modalităţii de plată, apreciind că amenda stabilită la limita minimă, cu plata eşalonată, este proporţională şi suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei. În aceste condiţii, instanţa respinge solicitarea apărării privind aplicarea pedepsei cu închisoarea cu suspendarea condiţionată a executării.

10. Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că în privinţa inculpatei nu este aplicată o măsură preventivă.

Din aceste considerente, instanţa nu consideră oportună aplicarea vreunei măsuri preventive în continuare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

11. În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 2) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială şi confiscarea extinsă.

Instanţa de judecată notează, că măsura de siguranţă a confiscării speciale este o sancţiune de drept penal şi constă în transferul silit şi gratuit al dreptului de proprietate asupra unor bunuri din patrimoniul persoanei care a săvârşit o faptă prevăzută de legea penală, nejustificată, în patrimoniul statului, întrucât, dată fiind legătura acestor bunuri cu fapta săvârşită ori din cauza naturii lor, deţinerea în continuare de către persoana respectivă ar prezenta pericolul săvârşirii unor noi fapte prevăzute de legea penală.

Confiscarea specială este prevăzută şi la nivel constituţional, ca o limitare a dreptului de proprietate. Conform art. 46 alin. (4) din Constituţia RM „Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracţiuni ori contravenţii pot fi confiscate numai în condiţiile legii”.

Conform art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): *a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei infracţiuni*; b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deţinute contrar dispoziţiilor legale; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile sau foloasele obţinute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului. (3) Dacă bunurile indicate la alin.(2) au fost comasate cu bunuri dobândite legal, se confiscă acea partea din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracţiuni şi a veniturilor sau foloaselor obţinute din aceste bunuri. (4) Confiscarea specială se aplică chiar dacă bănuitul, învinuitul, inculpatul sau condamnatul este liberat de răspundere penală sau de pedeapsă penală ori dacă a fost aplicată amnistia sau a survenit decesul acestuia. Confiscarea specială nu se aplică în cazul liberării persoanei de răspundere penală ca urmare a expirării termenului de prescripţie, cu excepţia infracţiunilor uşoare, mai puţin grave sau grave, şi dacă termenul a expirat după pornirea procesului penal.

Instanţa reţine că măsura confiscării speciale constituie o ingerinţă în dreptul de proprietate, însă aceasta urmăreşte un scop legitim şi este proporţională, fiind limitată strict la valoarea beneficiului obţinut prin infracţiune, fără a crea o sarcină individuală excesivă, în sensul jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului *(Grayson and Barnham c. Regatul Unit; G.I.E.M. S.R.L. şi alţii c. Italia).*

Ținând cont de prevederile legale enunțate supra, instanța de judecată consideră necesar să dispună confiscarea specială din contul inculpatei Stratan Elena ***** născută la *****, IDNP: *****, în proprietatea statului a contravalorii banilor utilizaţi/destinaţi pentru săvârşirea infracţiunii în sumă de 500 (cinci sute) euro.

12. Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă – documente şi purtătorii de informaţie, să fie păstrate în continuare ataşate la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

13. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, art. 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397, 437 alin. (1) pct. 1^4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Stratan Elena ***** se recunoaşte vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 326 alin. (1^1) din Codul penal, se condamnă pentru fapta săvârşită, şi în baza acestei Legi i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul a 100 000 (o sută de mii) lei.

Se explică inculpatei Stratan Elena că, potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, adică 50.000 (cincizeci de mii) de lei, în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data la care sentinţa devine executorie. În acest caz, amenda se consideră executată integral.

În cazul în care condamnata nu achită jumătate din amendă în termenul menţionat, instanţa dispune, în temeiul art. 64 alin. (3) din Codul penal, achitarea în rate, pe o perioadă de 5 (cinci) ani, a amenzii stabilite în cuantum de 100.000 (o sută de mii) de lei.

Se explică inculpatei că potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, se dispune confiscarea specială din contul inculpatei Stratan Elena ***** născută la *****, IDNP: *****, în proprietatea statului a contravalorii banilor utilizaţi/destinaţi pentru săvârşirea infracţiunii în sumă de 500 (cinci sute) euro.

Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă – documente şi purtătorii de informaţie, să fie păstrate în continuare ataşate la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani)**.**

Preşedintele şedinţei
Judecător
Cuşcă Liliana