Dosarul nr.1-235/2026
1-26119641-26-1-21092026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

17.11.2026 oraşul Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanţa compusă din
Presedinte,judecatorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci
Cu participarea
Procurorului Eduard Fiștic
Avocatului Covdii Rostislav

a judecat în şedinţă publică ,în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui :

- ***Șotropa Victor*** ******,născut la *****,IDNP *****,domiciliat or.Drochia,str.*****,studii medii,căsătorit,un copil minor la întreținere,moldovean, cetățean al RM,în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 al.1 Codul Penal al Republicii Moldova,-*

C O N S T A T Ă:

Șotropa Victor *****, la data de 31.07.2026, aproximativ la ora 16.00 min., dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, având intenţia de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, prin inducerea în eroare, a primit surse financiare de la cet.Nicora Ion a.n. *****, pentru procurarea lemnelor de foc. Sub pretextul comercializării și livrării unei cantități de 5 m³ de lemne de foc (specie stejar), prin intermediul unui anunț publicat pe rețeaua de socializare „Facebook”, l-a convins pe acesta să-i achite suma totală de 7000 de lei. Însă, odată cu recepționarea mijloacelor financiare respective, i-a livrat în realitate o cantitate de doar 2,1 m³, însușindu-și diferența de bani și pricinuindu-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 4 060 lei**.**

*Acţiunile lui **Șotropa Victor ****** în cadrul urmăririi penale au fost calificate ca :*

*- escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare,**infracţiune prevăzută în art. 190 alin.(1) din Codul penal.***

La începutul cercetării judecătorești, inculpatul *Șotropa Victor* *****, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere, potrivit prevederilor art.364[1] alin.(1) CPP, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care o recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, recunoscând în totalitate faptele menționate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe.

Prin încheierea protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpatului, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință se constată, că

faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia, care permit stabilirea pedepsei.

Fiind audiat sub jurământ, conform procedurii de audiere a martorilor, inculpatul *Șotropa Victor* ***** și-a recunoscut integral vinovăția şi a declarat, că a adus lemn la om,dar era mai puțin.A restituit banii pentru lemn.Îi pare rău de cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vinovăţia lui Șotropa Victor ** în comiterea infracţiunii ce i se incriminează a fost dovedită şi prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:***
- Plângerea numitei Nicora Ion a.n.*****, din care reiese că persoane necunoscute la 31.07.2026, prin abuz de încredere, inducere în eroare, i-au livrat lemn de foc într-o cantitate de 2,1 m ^{3} în loc de 5 m ^{3} pentru care a achitat integral prețul convenit. Astfel inducându-l în eroare cu privire la cantitatea de lemn comercializată și cauzându-i un prejudiciu material în valoare de 4060 lei.
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.08.2026, împreună cu fototablița, rezultat la ce a fost examinat locul comiterii infracțiunii.
- Actul de inspectare nr. 042772 din 04.08.2026, întocmit de inspectorul principal IPM *****, Marin Tomac prin care s-a constatat volumul masei lemnoase din gospodăria lui Nicoara Ion ce constituie 2,1 m ^{3} .
- Chitanța din data de 31.07.2026, în care este indicat ca prețul cantității totale de lemn - 5 m^3 este 7250 lei.

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu,din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui ***Şotropa Victor ******, în aceea că, el la data de 31.07.2026, aproximativ la ora 16.00 min., dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, având intenţia de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, prin inducerea în eroare, a primit surse financiare de la cet.Nicora Ion a.n. *****, pentru procurarea lemnelor de foc. Sub pretextul comercializării și livrării unei cantități de 5 m³ de lemne de foc (specie stejar), prin intermediul unui anunț publicat pe rețeaua de socializare „Facebook”, l-a convins pe acesta să-i achite suma totală de 7000 de lei. Însă, odată cu recepționarea mijloacelor financiare respective, i-a livrat în realitate o cantitate de doar 2,1 m³, însușindu-și diferența de bani și pricinuindu-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 4 060 lei**.**
Astfel în baza probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa conchide că vinovăţia lui *Șotropa Victor* ***** este dovedită integral, fapta fiind recunoscută și de către inculpat în ședința de judecată și corect urmează a fi calificate

acțiunile în baza art. 190 al.1 CP al RM, care și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 75 a CP al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise , de motivele acesteia , de persoana celui vinovat , de circumstanțele cauzei, care ateniuază sau agravează răspunderea , de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acţiunile inculpatului *Șotropa Victor* *****, potrivit materialelor dosarului, ca circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 CP RM – nu au fost stabilite.

Circumstanțe atenuante sînt apreciate de către instanță:
Recunoașterea deplină a vinovăției, căința sinceră a inculpatului.

Prin gravitatea infracțiunii săvîrșite instanța conform prevederilor art. 16 CP al RM, atestă că infracțiunea dată, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atestă la categoria infracțiunilor ușoare,la speță fiind totuși reținută condamnarea anterioară a inculpatului în împrejurări și pe fapte similare.

La locul de trai *Șotropa Victor* *****,se caracterizează pozitiv, la evidenţa dispanserică la cabinetul de psihiatrie şi narcologie a Spitalului Raional Central *****, nu se află.

La stabilirea pedepsei inculpatului,instanța de judecată a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei,de prevederile art.7,61,75-76 Cod Penal,care stipulează că pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și are drept scop restabilirea echității sociale ,iar persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă,conform legii penale,în limitele sancțiunii.
Conform art. 61 Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal al Republicii Moldova, potrivit căruia, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.
La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Ţinînd cont de circumstanţele prezente, luând în considerație personalitatea inculpatului, comportamentul acesteia pe parcursul examinării cauzei,ultimul avînd persoane la întreținere, reieșind din caracterul infracțiunii comise, faptul că ultimul a înțeles faptele comise, se căiește sincer, instanţa consideră, că pedeapsa lui *Șotropa Victor* ***** pentru infracțiunea prevăzută la art.190 al.1 Cod penal – urmează să fie stabilită sub formă de 1 an închisoare.

Instanța de judecată consideră că pentru a determina inculpatul la un comportament adecvat în societate, acesta urmează să suporte pedeapsa penală, totodată conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului poate avea loc în condiţiile nonprivative de libertate, legea penală neurmărind scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Pe lângă acestea, normele internaţionale ce ţin de sistemul sancţionator, precum şi legislaţia naţională în vigoare, lărgesc spectrul măsurilor alternative privaţiunii de libertate. Legiuitorul, în căutarea mecanismelor de reacţie împotriva criminalităţii, se ordonă şi trebuie să se reorienteze politicii penale ce tinde spre umanizare în spiritul valorilor justiţiei restaurative. În această direcţie este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă şi o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relaţiilor sociale afectate prin infracţiune.

În acest context, instanţa consideră că inculpatului *Șotropa Victor* ***** i se poate acorda şansa corectării fără a fi izolat de societate prin suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în condiţiile prevederilor art. 90 Cod penal, care prevede că, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.*

Drept motive ce servesc la dispunerea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei instanța la fel reține că, inculpatul nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare, suspendarea condiționată ar permite realizarea mai efectivă a scopului pedepsei, iar pedeapsa și-ar atinge scopul în cazul în care inculpatul va continua să se afle în mediu social obișnuit.

Prin urmare, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, ținând cont de scopurile pedepsei penale specificate la art. 61 din Codul penal, și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, dar și

prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.
Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse. Prevenirea comiterii infracțiunilor presupune și limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți, care ar minimaliza posibilitatea comiterii infracțiunii. Având în vedere cele specificate, în considerarea că suspendarea condiționată a executării pedepsei, prin sine va produce efectul reeducativ pentru inculpată.
Astfel, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului *Șotropa Victor* *****, poate fi atins fără executarea pedepsei stabilite în privința acesteia, de aceia constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal. Respectiv, nu este rațional ca aceasta să execute pedeapsa în penitenciar, stabilindu-i un termen de probațiune de 1 an.
La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei instanţa de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricţii, prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal.
Aplicând astfel prevederile normei sus indicate, ținând cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luând în consideraţie circumstanţele pricinii şi scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului *Șotropa Victor* ***** restricţia prevăzută la art.90 alin.(6) lit.a) și b) Cod penal, şi anume a obliga inculpatul *Șotropa Victor* ***** să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

În conformitate cu art. 364[1] , 384-385 Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă:

De recunoscut vinovat şi condamnat *Șotropa Victor* ***** în baza art.190 al.1 Codul Penal, numindu-i pedeapsă penală 1 /un/ an închisoare ,cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Codul Penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei aplicate cu închisoarea lui *Șotropa Victor* ***** a o suspenda condiţionat şi sentinţa în privinţa lui a nu o executa, dacă el în termen de 1/un/ an, stabilit ca perioadă de probațiune, nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit.a) și b) Cod penal, condamnatul *Șotropa Victor* *****, se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

***Corpurile delicte*:**

- 2,1 m3 masă lemnoasă,de lăsat în posesia proprietarului fără careva restricții.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele de şedinţă, judecător Rusu Ion