Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător E. Puiu)
Dosarul nr. 3r-92/25 (2-24043284-03-3r-23092025)

C U R T E A D E A P E L NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

02 februarie 2026 mun. Bălţi

în componența:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Svetlana Ghercavii; Natalia Costaș

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Botnari Vitalia în interesele lui Dabija Eduard,

în cauza civilă la acțiunea în ordinea contenciosului administrativ, formulată de avocatul Botnari Vitalia în interesele reclamantului Dabija Eduard către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord cu privire la anularea deciziei de regularizare nr.300 din 12.12.2023, deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârzieri (penalităților), amenzilor și contravalorii mărfurilor nr.04 din 22.01.2024 și răspunsul nr.28/11-4551 din 05.04.2024 emise de Serviciul Vamal,

împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 septembrie 2025, -

a c o n s t a t a t:

La 18 aprilie 2024 Dabija Eduard, reprezentat de avocatul Botnari Vitalia a înaintat în instanţa de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Biroul Vamal Nord privind anularea actelor administrative.

Solicită reclamantul Dabija Eduard, repunerea în termenul de depunere a cererii privind contestarea actelor administrative, anularea actelor administrative individual defavorabile şi anum, a Deciziei de Regularizare nr.300 din 12.12.2023, a Deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârzieri (penalităților), amenzilor și contravalorii mărfurilor nr.04 din 22.01.2024 precum și a răspunsului nr.28/11-4551 din 05.04.2024 emis de Serviciul Vamal.

Prin încheierea din 23.04.2024 cererea de chemare în judecată înaintată de Dabija Eduard a fost expediată pârâtului Biroul vamal Nord al Serviciului Vamal al RM și actele anexate, totodată fiind solicitat ultimului să prezinte instanței referința la acțiunea depusă și toate probele pe care își întemeiază obiecțiile din referință în termen de până la 03.06.2024.

La data de 31.05.2024 autoritatea pârâtă a înaintat o referință la acțiunea de contencios administrativ depusă de Dabija Eduard solicitând declararea ca inadmisibilă a acțiunii, pe motivul nerespectării procedurii prealabile în termen, temei ce se încadrează în prevederile art.207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 12 septembrie 2025, s-a respins cererea înaintată de avocatul Botnari Vitalia în interesele reclamantului Dabija Eduard privind repunerea în termenul de înaintare a cererii prealabile.

S-a amdis cererea înaintată de reprezentantul pârâtului Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal privind declararea ca inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ a cererii de chemare în judecată înaintată de Dabija Eduard către Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal al RM, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile - decizia de regularizare nr.300 din 12.12.2023, decizia cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârzieri (penalităților), amenzilor și contravalorii mărfurilor nr.04 din 22.01.2024 și anularea răspunsului Serviciului Vamal nr.28/11-4551 din 05.04.2024.

S-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată formulată de Dabija Eduard către Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal al RM, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile - decizia de regularizare nr.300 din 12.12.2023, decizia cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârzieri (penalităților), amenzilor și contravalorii mărfurilor nr.04 din 22.01.2024 și anularea răspunsului Serviciului Vamal nr.28/11-4551 din 05.04.2024.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 17 septembrie 2025, avocatul Botnari Vitalia în interesele lui Dabija Eduard, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 septembrie 2025.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Instanța de recurs constată că, încheierea supusă recursului a fost emisă la 12 septembrie 2025, la 17 septembrie 2025 (potrivit ștampilei aplicate pe plicul poștal în care se conținea recursul f.d.246/a), Dabija Eduard prin intermediul avocatului Botnari Vitalia a contestat-o cu recurs, prin urmare, Colegiul Civil conchide că recursul este declarat în termenul stabilit de lege.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

Invocă că, la 21.02.2024 Dabija Eduard a încheiat cu BAA „Odobescu&Partenerii" contract de asistență juridică. Astfel, la 11.03.2024 reprezentantul recurentului a făcut cunoștință cu materialele cauzei contravenționale în privința lui Dabija Eduard învinuit în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, care se afla spre examinare la Judecătoria Bălți, sediul central.

Din materialele cauzei contravenționale se denotă că, urma a fi întocmită decizie de regularizare prin care să fie solicitată suma pentru drepturile de import/export pe marginea dosarului contravențional în privința lui Dabija Eduard.

Susține că, la 11.03.2024 prin cerere a solicitat Serviciului Vamal al RM Biroului Vamal Nord, în cazul în care a fost întocmită sau urmează a fi întocmită decizia de regularizare, a solicitat să fie expediată pentru cunoștință o copie a deciziei emisă la caz.

Susține că la 22.03.2024 a recepționat răspuns de la Biroul Vamal Nord, prin care le-a fost comunicat că decizia de regularizare nr. 300 din 12.12.2023 a fost adusă la cunoștință lui Dabija Eduard prin Monitorul Oficial nr. 506-509 din 29.12.2023.

Prin urmare, din răspunsul Serviciului Vamal recepționat la 26.03.2024 a aflat despre existența deciziei de regularizare nr. 300 din 12.12.2023. În aceste circumstanțe consideră eronată concluzia instanței de fond precum că Dabija Eduard a cunoscut despre actul administrativ contestat din 02.02.2024, și nu din 22.03.2024 sau 26.03.2024.

Mai mult, Dabija Eduard nu se afla pe teritoriul RM, el locuiește în Irlanda, astfel la data publicării în Monitorul Oficial a deciziei de regularizare recurentul nu era în țară.

Invocă că, la 28.03.2024 a depus cerere prealabilă prin care a solicitat suspendarea și anularea deciziei de regularizare nr. 300 din 12.12.2023 și a deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere, amenzilor și a contravalorii mărfurilor nr. 04 din 22.01.2024.

La 12.04.2024 prin intermediul Oficiului poștal a recepționat răspunsul nr. 28/11-4551 din 05.04.2024, consideră că corect a fost contestat și răspunsul menționat.

Reiterează că, decizia regularizare nr. 300 din 12.12.2023 și decizia cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere, amenzilor și a contravalorii mărfurilor nr.04 din 22.01.2024 emisă de Serviciul Vamal Biroul Vamal Nord, a făcut cunoștință la 22.03.2024, ulterior la 26.03.2024, respectiv termenul de exercitare a căilor de atac a început să curgă din 22.03.2024.

La 20 octombrie 2025 reprezentantul intimatului Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a depus referință la cererea de recurs, prin care solicită respingerea recursului cu menținerea încheierii contestate.

În susținerea poziției sale, intimatul a invocat cu referire la recursul declarat de Dabija Eduard, consideră că acesta poartă un caracter declarativ și lipsit de suport juridic, acesta este practic reiterarea cererii de chemare în judecată și dezacordul formal cu soluția pronunțată de către instanța de fond. În acest sens, recursul declarativ depus de Dabija Eduard nu relevă încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material ori procedural, și nu conține careva temeiuri care ar duce la casarea încheierii contestate.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide asupra necesităţii respingerii recursului, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanţe si ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod si de alte legi.

Conform art. 243 alin.(1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În baza prevederilor alin. (2) al aceluiaşi articol, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Conform prevederilor art. 243 alin. (3) Cod administrativ, decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 18 aprilie 2024 Dabija Eduard, reprezentat de avocatul Botnari Vitalia a înaintat în instanţa de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Biroul Vamal Nord privind anularea actelor administrative.

La data de 31.05.2024 autoritatea pârâtă a înaintat o referință la acțiunea de contencios administrativ depusă de Dabija Eduard solicitând declararea ca inadmisibilă a acțiunii, pe motivul nerespectării procedurii prealabile în termen, temei ce se încadrează în prevederile art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 12 septembrie 2025, s-a respins cererea înaintată de avocatul Botnari Vitalia în interesele reclamantului Dabija Eduard privind repunerea în termenul de înaintare a cererii prealabile.

S-a amdis cererea înaintată de reprezentantul pârâtului Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal privind declararea ca inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ a cererii de chemare în judecată înaintată de Dabija Eduard către Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal al RM, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile - decizia de regularizare nr.300 din 12.12.2023, decizia cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârzieri (penalităților), amenzilor și contravalorii mărfurilor nr.04 din 22.01.2024 și anularea răspunsului Serviciului Vamal nr.28/11-4551 din 05.04.2024.

S-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată formulată de Dabija Eduard către Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal al RM, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile - decizia de regularizare nr.300 din 12.12.2023, decizia cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârzieri (penalităților), amenzilor și contravalorii mărfurilor nr.04 din 22.01.2024 și anularea răspunsului Serviciului Vamal nr.28/11-4551 din 05.04.2024.

Invocând netemeinicia soluţiei instanţei de fond, în termen legal, Dabija Eduard prin intermediul avocatului Botnari Vitalia, a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia.

Instanţa de recurs analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluţia primei instanţe despre inadmisibilitatea acţiunii, este justă şi legală, aceasta având

la bază cumulul dovezilor administrate, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, iar de către recurent nu au fost prezentate careva probe suplimentare în vederea demonstrării netemeiniciei concluziilor invocate de prima instanţă în încheierea contestată.

În contextul cerinţelor deduse judecării, Colegiul reţine că în conformitate cu prevederile art. 189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În corespundere cu art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În concordanţă cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Dispoziţiile art. 20 din Codul administrativ relevă că, temeiul acţiunii în contencios administrativ, îl reprezintă încălcarea unui drept legitim sau a unei libertăţi stabilite prin lege, prin activitatea administrativă.

Or, art. 39 alin. (2) din Codul administrativ statuează că, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1), (2) lit. f) Codul administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sânt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: f) nu sânt întrunite condiţiile prevăzute la art.208.

Prevederile art.208 alin.(1) Cod administrativ învederează că, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Potrivit art.162 Cod administrativ, (1) procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art.164 alin. (2) Cod administrativ, autoritatea publică emitentă este: a) în cazul prevăzut la art.162 alin.(3) lit. a) - autoritatea publică care a emis actul administrativ individual; b) în cazul prevăzut la art. 162 alin.(3) lit. b) - autoritatea publică care a respins emiterea actului administrativ individual.

În atare ordine de idei, Colegiul judiciar relevă că, la 12.12.2023 Serviciul Vamal Biroul Vamal Nord a emis decizia de regularizare nr. 300 în privința lui Dabija Eduard, iar la 22.01.2024 a emis decizia nr. 04 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor din 22.01.2024.

Relevant este şi faptul că, în conţinutul actului administrativ contestat s-a indicat expres modalitatea căii de atac „Decizia cu privire la declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal poate fi atacată iniţial la aparatul central al Serviciului Vamal (adresa: mun.Chişinău, str. N. Starostenco 30, în termen de 10 zile calendaristice de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei date”.

La fel, și în decizia de regularizare este menționat faptul că, „decizia de regularizare poate fi atacată iniţial la aparatul central al Serviciului Vamal (adresa: mun.Chişinău, str. N. Starostenco 30, în termen de 10 zile calendaristice de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei date”.

Concomitent urmează a fi menţionat că, recurentul/reclamant atât în cererea de chemare în judecată, cât şi în cea de recurs a menționat că a recepționat decizia de regularizare nr. 300 din 12.12.2023 la 26.03.2024, iar la 28.03.2024 a fost înaintată cererea prealabilă în raport cu actul administrativ menţionat.

Iar, prin răspunsul Serviciul Vamal nr.28/11-4551 din 05.04.2024, cererea prealabilă de contestare a Deciziei de regularizare nr. 300, a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

La rândul său, Colegiul judiciar remarcă faptul că, termenul de contestare de 10 zile calendaristice de la comunicare, prevăzut de art.289 Cod vamal (în vigoare la 31.03.2023), a fost omis.

La caz, la data de 12.12.2023 de către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a fost emisă Decizia de regularizare nr.300, care la data de 13.12.2023 a fost expediată cu aviz de recepție către Dabija Eduard însă scrisoarea dată a fost returnată fără a fi recepționată.

Ca urmare a nerecepționării de către Dabija Eduard a scrisorii cu aviz prin care a fost expediată decizia de regularizare nr.300 din 12.12.2023, Biroul Vamal Nord a publicat informarea publică prin intermediul Monitorului Oficial al RM nr.506-509 (9012-9015) din 29.12.2023.

Considerând data înștiințării reclamantului data de 29.12.2023, ziua când a fost publicat în Monitorul Oficial comunicatul despre întocmirea deciziei de regularizare în Monitorul Oficial, autoritatea pârâtă, la data de 22.01.2024 a întocmit Decizia nr. 04 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârzieri (penalităților), amenzilor și contravalorii mărfurilor nr.04 din 22.01.1024, ce a fost expediată reclamantului la data de 24.01.2024 și recepţionată de reclamant potrivit avizului de recepţie la data de 01.02.2024.

Apoi, la data de 02.02.2024 avocatul Gheorghe Postolache, împuternicit în baza procurii nr. 7 din 08.01.2024 de către reclamantul Dabija Eduard, a depus în adresa Șefului Biroului Vamal Nord, Nicolae Mazanca, o cerere cu privire la eliberarea copiilor actelor de pe dosarul administrativ sau contravențional întocmite pe numele lui Dabija Eduard referitor la încheierea regimului vamal de admitere temporară a autoturismului Mercedez Benz a.f. 2003 nr.îm. ***** (RO).

Reprezentantul reclamantului Postolachi Gheorghe a recepționat Decizia de regularizare nr.300 din 12.12.2023 la data de 02.02.2024, fapt confirmat prin inserarea înscrierii pe actul administrativ contestat ,,Am primit 02.02.2024 (semnătura)”.

Potrivit procurii încheiate la 08.01.2024 avocatul Postolachi Gheorghe a avut împuterniciri de reprezentare a lui Dabija Eduard în toate instituțiile de stat ale Republicii Moldova, toate autoritățile publice, organele competente de anchetă, de poliție, procuratură, organele de drept, poliția de frontieră, Serviciul Vamal, Biroul Vamal, inclusiv dreptul de a angaja un avocat din numele său pentru a-l reprezenta în fața tuturor organelor de stat, administrative de poliție, procuratură și instanțele judecătorești. Procura respectivă fiind valabilă pe o perioadă de 3 ani.

Ce ține de contestarea deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită nr.04 din 21.01.2024, instanța reiterează că, aceasta a fost recepționată de reclamant la 01.02.2024 potrivit avizului de recepție DS8010831780AS.

La data de 11.03.2024 din partea avocatului Sandu Stela, care acționa în interesele lui Dabija Eduard în baza mandatului avocațional Seria MA nr.207959 din 21.02.2024 au fost depuse două cereri către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Nord la care prin răspunsul Biroului Vamal nr.28/25-1797 din 18.03.2024 i s-a comunicat că, actele solicitate i-au fost eliberate lui Dabija Eduard prin intermediul avocatului Postolachi Gheorghe, respectiv, urmează să le obțină de la plătitorul

vamal Dabija Eduard, iar prin răspunsul nr. 28/11-3766 din 21.03.2024 Serviciul Vamal, a remis avocatei Sandu Stela copia deciziei de regularizare nr. 300 din 12.12.2023, semnată de reprezentantul lui Dabija Eduard la 02.02.2024.

După cum s-a menționat mai sus prezenta acțiune a fost înaintată la 18.04.2024, iar reclamantul Dabija Eduard solicită totodată și repunerea în termenul de depunere a cererii prealabile.

În conformitate cu art. 165 aliniatele (1), (2) Cod administrativ, (1) Cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Dacă autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

(2) Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

În raport cu decizia de regularizare, potrivit prevederilor art.289 Cod vamal nr.1149/2000 în vigoare până la 31.12.2023, aplicabil la caz, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, actele administrative, acţiunile sau inacţiunile organelor vamale, ale colaboratorilor vamali pot fi contestate în termen de 10 zile calendaristice de la data comunicării actului sau efectuării acţiunii/inacţiunii.

Potrivit art. 288 Cod vamal nr.1149/2000 în vigoare până la 31.12.2023, aplicabil la caz, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, actele administrative, acţiunile sau inacţiunile organelor vamale şi ale colaboratorilor vamali sunt contestate la aparatul central al Serviciului Vamal.

În raport cu decizia de declanșare a procedurii de executare silită a datoriei vamale nr. 04 din 22.01.2024, potrivit prevederilor 44 alin.(3) Codului vamal nr. 95 din 24.08.2021, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, decizia vamală se contestă cu cerere prealabilă la aparatul central al Serviciului Vamal. Aparatul central al Serviciului Vamal poate anula, revoca, modifica, suspenda sau menţine decizia.

Conform art.45 alin.(2)-(3) Codului vamal nr. 95 din 24.08.2021, (2) Decizia vamală poate fi atacată cu cerere prealabilă în termen de 30 de zile de la data comunicării acesteia. (3) Cererea prealabilă trebuie să fie soluţionată în termen de 30 de zile de la data depunerii acesteia.

De aici rezultă următoarele aspecte procesuale legate de depunerea cererii prealabile de contestate a deciziei vamale pe caz: - termenul și modul de depunere a cererii prealabile - în termen de 10 de zile calendaristice de la comunicare în cazul deciziei de regularizare pe caz și 30 de zile de la data comunicării în situația deciziei de declanșare a procedurii de executare silită, și - autoritatea publică la

care urmează a fi depusă - la aparatul central al Serviciului Vamal, articole care presupun norme derogatorii de la prevederile Codului administrativ.

Având în vedere normele enunțate mai sus, reclamantul a împuternicit prin procura nr. 7 din 08.01.2024 pe Postolachi Gheorghe să îl reprezinte, ultimul în temeiul acestui act de reprezentare, la 02.02.2024 a și acţionat în interesele lui Dabija Eduard, prezentându-se la Biroul Vamal Nord și recepționând Decizia de regularizare nr.300 din 12.12.2023 anume la 02.02.2024, ceea de demonstrează instanței de judecată omiterea termenului de adresare cu cererea prealabile depuse la 28.03.2024, cu omiterea termenului de 10 de zile calendaristice de la comunicare.

Referitor la recepționarea deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită nr. 04 din 21.01.2024, este de menționat că, potrivit cotorului avizului de recepție, reclamantul Dabija Eduard a recepționat actul dat la data de 01.02.2024, iar cererea prealabilă la fel a fost depusă la 28.03.2024, cu omiterea termenului de 30 de zile de la data comunicării.

În această ordine de idei se reține că, termenul de contestare și momentul începutului curgerii acestuia, precum și obligativitatea de respectare a procedurii prealabile pe caz este consacrat expres de lege precum și indicat expres în actele administrative contestate.

Drept urmare, instanţa de fond corect a conchis că, Dabija Igor în coraport cu decizia de regularizare și decizia de declanșare a procedurii de executare silită a obligaţiei vamale, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ nu a respectat procedura prealabilă. Or, în situaţia cazului, procedura prealabilă a fost realizată cu încălcarea unei condiţii obligatorii, şi anume - termenul de depunere a cererii prealabile întru respectarea procedurii prealabile. Astfel, adresarea reclamantului cu cererea prealabilă tardivă reprezintă o încălcare a termenului de adresare a procedurii prealabile.

Având în vedere cerința reclamantului/recurent de repunere în termen a cererii prealabile urmează a se reține că, deși, actele cauzei demonstrează faptul lipsei efective de pe teritoriul țării a lui Dabija Eduard la data emiterii deciziei de regularizare nr.300 din 12.12.2023, aceste fapt, la cazul din speță, nu este un motiv de repunere, așa cum reclamantul a împuternicit un reprezentant prin procură, care a recepționat decizia de regularizare nr.300 din 12.12.2023 la data de 02.02.2024, în numele și interesele reclamantului, iar cererea prealabilă a fost depusă abea la 28.03.2024.

Colegiul reține că, procura datată cu nr.7 din 08.01.2024 conferă drepturile de reprezentare suficiente la caz în cadrul procedurii administrative, a lui Dabija Eduard de către Postolachi Gheorghe, care a și acționat, a prezentat procura dată

organului vamal, recepționând decizia de regularizare nr. 300 din 12.12.2023 la data de 02.02.2024.

În acest sens în partea ce ține de contestarea deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită nr.04 din 21.01.2024, instanța reiterează că, aceasta a fost recepționată de reclamant la 01.02.2024 potrivit avizului de recepție DS8010831780AS.

Colegiul civil respinge argumentul reprezentantului recurentului precum că nu are tangențe cu aducerea la cunoștință a actului administrativ contestat prin intermediul avocatului Postolachi Gheorghe, or, conform art.47 Cod administrativ, (1) Acţiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntîrziat acţiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant. (2) În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuşi acţiuni procedurale. (3) Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

După cum s-a constatat, reprezentantul prin procură Postolache Gheorghe, a acționat în interesele reclamantului, recepționând decizia de regularizare nr.300 din 12.12.2023 la data de 02.02.2024, însă nu a întreprins careva măsuri în vederea contestării acesteia, Actul administrativ fiind contestat prealabil abea la 28.03.2024, de către un alt reprezentant al reclamantului avocatul Botanari Vitalia.

Astfel, reclamantul Dabija Eduard a cunoscut despre actul administrativ contestat încă la 02.02.2024, dar nu la 22.03.2024 sau 26.03.2024 după cum se menționează în cererea de chemare în judecată.

Este neîntemeiat și argumentul recurentului că, imediat după ce a luat cunoștință de Decizia de regularizare din 12.12.2024, prin intermediul avocatului Vitalia Botnari, reclamantul a formulat cerere prealabilă și a urmat corect pașii legali în termen.

În partea ce ține de cerința privind anularea răspunsului nr. 28/11-4551/2023 din 31.03.2023 în calitate de act de respingere a cererii de repunere în termen, sunt neîntemeiate argumentele invocate de partea recurentă în susținerea cererii de repunere în termen și constată lipsa motivelor de a anula decizia organului vamal de respingere a cererii de repunere în termen a cererii prealabile din considerentele enunțate în paragrafele anterioare a încheierii.

Iar răspunsul nr. 28/11-4551/2023 din 31.03.2023 în calitate de act soluționator al cererii prealabile, nu are calitatea de act administrativ susceptibil de a fi contestat separat prin mecanismul unei acțiuni în contestare în ordinea contenciosului administrativ, astfel, pretenția privind contestarea acestui act, corect a fost declarată ca inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului

administrativ, urmând calea inadmisibilității actelor administrative de bază – deciziile de regularizare cu privire la declanșarea procedurii de executare silită.

Ori, obiect al acțiunii în contestare îl constituie actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sânt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale. În această ordine de idei, instanța de judecată relevă că, deși prin prisma prevederilor art.224 alin.(1) Cod administrativ, obiect al acțiunii în contencios administrativ în cazul unei acțiuni în contestare, poate fi inclusiv o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sânt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale, totuși, în cazul în care, actul de soluționare a cererii prealabile nu ia forma unei decizii și nu aduce atingere drepturilor reclamantului, constituind un simplu răspuns/refuz la cererea prealabilă, fără caracter prescriptiv, dispozitiv și prohibitiv, acesta nu constituie obiect al contenciosului administrativ în mod separat de actul de bază.

În concluzie, Colegiul judiciar va reţine concluziile instanţei de fond prin care s-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Botnari Vitalia în interesele reclamantului Dabija Eduard către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord cu privire la anularea deciziei de regularizare nr.300 din 12.12.2023, deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârzieri (penalităților), amenzilor și contravalorii mărfurilor nr.04 din 22.01.2024 și răspunsul nr.28/11-4551 din 05.04.2024 emise de Serviciul Vamal.

Reprezentantul recurentului în cererea de recurs mai invocă faptul interpretării eronate a prevederilor art. 208 alin.(2) Cod administrativ de către instanţa de fond, argument care va fi respins de Colegiul judiciar ca fiind neîntemeiat, or, prima instanţă corect a remarcat că, această prevedere este aplicabilă în cazul în care termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, iar autoritatea publică pârâtă s-ar fi expus asupra fondului, temeiniciei cererii prealabile, doar atunci acţiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Iar în prezenta speţă, autoritatea pârâtă a respins cererea prealabilă ca fiind tardivă, respectiv instanţa inferioară corect a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată formulată de Dabija Eduard.

Adiţional, Colegiul judiciar accentuează că, soluţia de declarare a acţiunii ca fiind inadmisibilă, este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, or, statele semnatare sunt autorizate în sensul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, să reglementeze anumite condiţii pentru introducerea unei acţiuni judecătoreşti (introducerea acţiunii într-un

anumit termen, justificarea dreptului încălcat, respectarea de proceduri prealabile, alte condiţii de formă şi de fond), atât timp cât acestea se prezintă a fi rezonabile, acceptabile într-o societate democratică.

La acest aspect, Curtea Europeană în jurisprudenţa sa privind admisibilitatea cererilor parvenite către Curte, statuiază asupra necesităţii părţilor de a manifesta un rol activ în procesul realizării drepturilor sate. Procedura în faţa Curţii are un caracter contradictoriu. Astfel, părţile trebuie să-şi susţină argumentele atât în fapt, cât şi în drept. În cazul în care o parte omite să producă probele sau informaţiile solicitate de Curte ori să prezinte, din proprie iniţiativă, informaţii pertinente sau dă dovadă, în alt fel, de lipsă de participare efectivă la procedură, Curtea poate trage, din comportamentul său, concluziile pe care le consideră adecvate.

Dat fiind faptul că instanţa de fond a emis o încheiere întemeiată şi legală, iar argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit suport legal şi faptic, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Dabija Eduard, şi a menţine încheierea recurată.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E:

Respinge recursul declarat de avocatul Botnari Vitalia în interesele lui Dabija Eduard împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 septembrie 2025, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de avocatul Botnari Vitalia în interesele reclamantului Dabija Eduard către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord cu privire la anularea deciziei de regularizare nr.300 din 12.12.2023, deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârzieri (penalităților), amenzilor și contravalorii mărfurilor nr.04 din 22.01.2024 și răspunsul nr.28/11-4551 din 05.04.2024 emise de Serviciul Vamal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Elena Grumeza

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Natalia Costaș