Dosar nr. 4-167/2024
PIGD. NR. 4-24106229-09-4-20092024

H O T Ă R Â R E
În numele legii

30 septembrie 2024 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)
Instanţa compusă din:
Judecătorul: Gheorghe Cugut
Grefier: Tatiana Condorachi
Cu participarea
Agentului constatator Alexandru Cazacu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui *****, născută la *****, domiciliată în sat. ***** r-nul Sângerei, IDNP: *****, de comiterea contravenției prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional,-

c o n s t a t ă :

*****, la 14.09.2024, aproximativ la ora 01:15, în sat. ***** r-nul Sîngerei, a condus mijlocul de transport de model ,*****, cu n/î *****, în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, fapt confirmat prin rezultatul testului alcooscopic cu aparatul „Drager 6810”, în care s-a constatat că în vaporii de aer expirați, se conţine o concentrație de alcool în cantitate de 0,34 mg/l.

În ședința de judecată agentul constatator Cazacu Alexandru, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea unei pedepse minime conform legii.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional *****, în ședința de judecată vina a recunoscut-o integral și a comunicat că îi pare rău de cele comise și se căiește sincer. Ca pedeapsa a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de lege.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată Verginiei Botnari în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) Cod contravențional, instanța judecă: *1) toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și: a) cauzele contravenționale în privința minorilor; b) cauzele contravenționale prevăzute la art. 61, 63-66, 316-3181 , 320, 336; b 1) cauzele contravenționale în cadrul cărora au fost dispuse*

măsurile procesuale de constrângere prevăzute la art. 432 lit. a) şi e); c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional; d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: - expulzarea; - demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; - confiscarea specială; - ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor; - suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului; 2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin.(2) şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*

Referitor la legalitatea procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria Nr. MAI 06 322806 din 14.09.2024, întocmit în privinţa lui ***** în temeiul art. 233 alin. (1) Cod contravenţional, instanța reține că acesta este legal, iar la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă, și vinovăţia făptuitorului în săvîrşirea faptei imputate a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat și cercetat.

În conformitate cu prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.*

Conform art.134^{12} Cod penal, *prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similar* (în vigoare din 07.09.2024).

Se reține că, contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional constituie fapta prejudiciabilă care aduce atingere relațiilor

sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Latura obiectivă a contravenției prevăzută la art. 233 alin. (1) din Codul contravențional este compusă din fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, cu condiția că fapta să nu constituie infracțiune și mijlocul de săvârșire a contravenției, și anume mijlocul de transport.

În conformitate cu prevederile pct. 3 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 296 din 16 aprilie 2009, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: în sînge – 0,3 g/l; în aerul expirat – 0,15 mg/l.

Conform pct. 4 din același regulament, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 [Pct.4 modificat prin HG515 din 17.07.24, MO329-331/31.07.24 art.656; în vigoare din 31.07.24] ”Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,7 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat”.

În ședința de judecată, în urma cercetării judecătorești instanța a reținut că, *****, la 14.09.2024, aproximativ la ora 01:15, în sat. ***** r-nul Sîngerei, a condus mijlocul de transport de model ,*****, cu n/î *****, în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, fapt confirmat prin rezultatul testului alcooscopic cu aparatul „Drager 6810”, în care s-a constatat că în vaporii de aer expirați, se conţine o concentrație de alcool în cantitate de 0,34 mg/l. Astfel, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) al RCR, acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

Analizând probele prezentate, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui ***** de săvârșirea faptei imputate este dovedită integral, fiind confirmată prin probe pertinente şi concludente şi anume:

Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria Nr. MAI 06 322806 din 14.09.2024, din care se atestă că, la 14.09.2024, aproximativ la ora 01:15, în sat. ***** r-nul Sîngerei, ***** a condus mijlocul de transport de model ,*****, cu n/î *****, în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, fapt confirmat prin rezultatul testului alcooscopic cu aparatul „Drager 6810”, în care s-a constatat că în vaporii de aer expirați, se conţine o concentrație de alcool în cantitate de 0,34 mg/l;

De asemenea, instanța de judecată ține a sublinia faptul că în pct. 18) a părții rezolutive a deciziei de sancționare, în cadrul rubricii dacă ,,recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită”, ultima a semnat, fapt ce denotă că recunoaște fără echivoc faptele incriminate.

Tot aici se specifică că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Prin urmare, toate constatările făcute personal de către agentul constatator inserate în procesul verbal pot fi verificate prin administrarea oricărui mijloc de probă admis de lege. Rezultă deci că cel care contestă acest act administrativ oficial trebuie să dovedească prin probe nelegalitatea sau netemeinicia lui, răsturnând deci prezumția de temeinicie de care se bucură procesul verbal de contravenție.

Concludente cazului sunt și elementele de fapt reținute din procesul-verbal de testare alcoolscopică din 14.09.2024 și tichetul ,,Drager ALCOTEST 6810”, potrivit cărora la ***** s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,34 mg/l;

Prin recipisa semnată de ***** din data de 14.09.2024, se confirmă că ultima este de acord cu rezultatul testului alcoolscopic ,,Drager 6810” și se refuză de al contesta prin proba biologică de sânge;

În confirmarea veridicității celor reținute supra, se atestă și din conținutul procesului verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 14.09.2024, temeiul controlului fiind miros de alcool din cavitatea bucală, vorbire neclară, în privința persoanei testate ***** iar rezultatul fiind de 0,34 mg/l;

Aceleași circumstanțe de fapt reținute în procesul verbal cu privire la contravenție, se identifică și din conținutul procesului verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 14.09.2024, din care rezultă că, la 14.09.2024, ora 01:20, în r-nul Sîngerei, sat. ***** a fost înlăturată de la conducerea vehiculului,

*****, iar temeiul de fapt care a determinat înlăturarea de la conducere vehiculului, fiind suspectarea în stare de ebrietate produsă de alcool;

Utile cazului este și recipisa întocmită de Petrari Dmitrii din care rezultă că, ultimul a primit pe propria răspundere vehiculul de model ,*****" cu n/î. *****, de la *****;

De asemenea potrivit raportului din 14.09.2024, prin care s-a înregistrat raportul agentului constatator Gajos Ion, în care se specifică că, la 14.09.2024 în jurul orelor 01:15, în r-nul Sîngerei, sat. ***** a fost stopat mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat" cu n/î ***** condus de *****, a.n. 2001, domiciliată în sat. ***** r-nul Sîngerei, suspectată de conducerea în stare de ebrietate. A fost testată cu aparatul „Drager", iar rezultatul fiind de 0,34 mg/l. Acțiunile au fost fixate cu body camera nr. 136. Automobilul a fost eliberat sub recipisă;

Totodată este de menționat că, alcooltestul de model „Drager 6810" a fost supus verificării metrologice, ceea ce se confirmă prin buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1775C, valabil până la 19 ianuarie 2025, iar conform certificatului eliberat la 18 ianuarie 2024, se confirmă faptul că subofițerul superior al Serviciului de patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești al Secției de patrulare „Nord" al Direcției de Patrulare „Nord" al Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, agent principal Ion Gajos este admis la utilizarea aparatelor „Drager 6810", „Drager 6820" și „Drager 7510", în procesul de stabilire a concentrației de alcool/etanol în aerul expirat de persoana testată.

Distinct de cele relatate, instanța notifică că, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional *****, în ședința de judecată vina a recunoscut-o integral și a comunicat că îi pare rău de cele comise și se căiește sincer.

Astfel, instanța consideră că vinovăția lui ***** în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de acee faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare, se relevă că acțiunile contravenientului ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 233 alin. (1) din Codul contravențional – *conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la*

700 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani (Legea în vigoare din 07.09.2024).

La stabilirea sancțiunii contravenționale instanța ține cont de caracterul contravenției comise, circumstanțele cauzei, persoana vinovată. La judecarea cauzei instanța n-a stabilit în acțiunile contravenientului careva circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute de art. 42, 43 din Codul contravențional.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a stabili lui ***** sancţiunea în formă de amendă, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Instanţa explică lui ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

Referitor la confiscării mijlocului de transport de model ,,Volkswagen Passat" cu numărul de înmatriculare ,,*****", prin care instanța a dispus să se expună odată cu fondul cauzei, demersul înaintat se apreciază ca fiind neîntemeiat și pasibil respingerii.

În conformitate cu art. 439^7 Cod contravențional, (1) Confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. (3) Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator. (4) În cazul contravenţiilor prevăzute la art.79 alin.(3), art.287 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravenţională. (5) Pînă la pronunţarea hotărîrii cu privire la confiscarea specială, agentul

constatator dispune restituirea către proprietar sau către posesorul legal al bunurilor uşor alterabile, în acest caz confiscîndu-se contravaloarea lor. (6) Dacă bunurile rezultate din săvîrşirea contravenţiei şi veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din săvîrşirea contravenţiei şi a veniturilor de la aceste bunuri. (7) Dacă bunurile indicate la alin.(2) lit.a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (8) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravenţională. (9) Confiscarea specială nu se aplică în cazul contravenţiilor săvîrşite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Potrivit prevederilor Declarației Universale a Drepturilor Omului (art.17), Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților fundamentale (art.1 al Protocolului adiţional nr.1) şi ale Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la proprietate atât singură, cât şi în asociere cu alții, nimeni nu va fi lipsit în mod arbitrar de proprietatea sa, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire.

Potrivit art. 46 alin. (4) din Constituție, „bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii”.

În această ordine de idei, se relevă că principiul proporţionalităţii, consacrat expres la art. 54 alin. (4) din Constituţie, presupune că orice restrângere trebuie stabilită şi aplicată numai în scopul pentru care a fost prevăzută şi în limitele strict necesare, în funcţie de situaţia care o justifică. Dacă nu există dispoziţii legale care să determine limitele proporţionalităţii, problema se soluţionează pornind de la situaţiile şi circumstanţele concrete (de fapt), care trebuie verificate şi apreciate de către autoritatea (instanţa), în faţa căreia se invocă neproporţionalitatea.

Astfel, instanța de judecată reține că, în condițiile în care contravenientului i-a fost aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, măsura de confiscare în folosul statului a mijlocului de transport de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare „*****”, nu poate fi apreciată ca fiind una compensatorie pentru stat (interesele statului deja fiind asigurate prin aplicarea amenzii), iar confiscarea mijlocului de transport în beneficiul statului reprezintă încă o pedeapsă care este disproporţională în raport cu gravitatea faptei comise.

În acest sens, fiind relevantă şi jurisprudența CtEDO, potrivit căreia, simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit, dacă măsura de confiscare corespunde gravității situației create (cauza Ismaylov vs Federaţia Rusă din 06.11.2008). Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranță și de pedepsire a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate, la care instanțele trebuie să țină seama că acesta să nu fie vădit disproporțională față de natura și gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării (cauza Bendenoun vs Franţa din 24.02.1994)".

În consecință, instanța de judecată apreciază că agentul constatator pripit a solicitat confiscarea specială a vehiculului de model „Volkswagen Passat" cu numărul de înmatriculare „*****", care era condus de ***** la momentul comiterii contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 233 alin. (1), 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovată *****, născută la *****, domiciliată în sat. ***** r-nul Sângerei, IDNP: *****, de comiterea contravenției prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 35 000 (treizeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

Se explică lui ***** dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**