Dosarul nr. 2i-17-3/21

2-21009086-08-2i-21012021

*Dispozitivul hotărârii pronunțat public la **23 iunie 2023***
Hotărârea integrală întocmită la 29 august 2023

Instanţa de insolovabilitate a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central
În componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Maria Chiperi
Grefier: Vladislava Bărcă

Cu participarea
Reprezentantului lichidatorului Tabaran Alexandru
Terțului poprit, Sarain Vladimir

examinând în ședință publică **cererea înaintată de lichidatorul debitorului insolvabil SRL „Siviagro", Sergiu Guțu privind validarea popririi şi** încasarea sumelor bănești de la terţul poprit Sarain Vladimir,

a c o n s t a t a t :

La 21 ianuarie 2021, lichidatorul debitorului SRL „Siviagro", Sergiu Guțu a depus cerere privind validarea popririi și încasarea sumelor bănești în suma de ***** lei de la terțul poprit Sarain Vladimir.

În motivarea cererii, lichidatorul Sergiu Guțu a indicat că, pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate, după restabilirea contabilității întreprinderii insolvabile, a stabilit că SRL "Siviagro" (*în procedura falimentului simplificat*) deține o creanță, față de administratorul destituit și fondatorul întreprinderii insolvabile Sarain Vladimir, în mărime de *****, 00 lei. Consideră că în perioada în care Sarain Vladimir a activat la întreprindere în calitate de administrator cu dreptul de semnătură la băncile comerciale a retras din conturile întreprinderii mijloace financiare în numerar cu suma totală de *****, 00 lei. Iar ținând cont de faptul că, actele contabile nu au fost transmise administratorului provizoriu, nici lichidatorului și nu este posibil de a stabili cu certitudine în ce scop au fost utilizate aceste mijloace financiare. Careva acte confirmative privind utilizarea acestor mijloace financiare nu au fost prezentate de către terțul poprit. Anterior lichidatorul SRL "Siviagro" a solicitat de la Sarain Vladimir prin somația de poprire cu nr. 18-11/20 din data de 27.11.2020, achitarea datoriei în mod benevol în contul de

acumulare deținut de către lichidatorul întreprinderii ori în numerar, somația fiind recepționată la data de 07.12.2020 n-a fost executată. De la începutul anului 2018 terțul poprit nu a întreprins nici o măsură în executarea obligației, somația de poprire fiind recepționată, terțul poprit fiind înștiințat de înființarea popririi, astfel nu a întreprins nici o acțiune în executarea acesteia. Reclamantul e de părere că comportamentul cu rea-credință în executarea obligațiilor aduce la eschivarea eventualei executare a obligațiunilor față de întreprinderea insolvabilă.

Solicită lichidatorul Sergiu Guțu **validarea popririi** în **sumă de** *****, 00 lei **cu** încasarea acestei sume în mod forţat din contul lui Sarain Vladimir în masa debitoare a întreprinderii insolvabile al SRL "Siviagro" în procedura falimentului, întemeindu-și cererea de validare a popririi în baza art. 126 alin. (1), (3) și (9) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată lichidatorul Sergiu Guțu a solicitat asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, inclusiv mijloacele bănești ale terțului poprit în limita sumei de ***, 00 lei.**

Prin Încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 26 ianuarie 2021 s-a admis cererea lichidatorul SRL "Siviagro" – Sergiu Guțu privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii înaintată concomitent cu depunerea cererii împotriva lui Sarain Vladimir privind validarea popririi și încasarea sumei, ca fiind întemeiată.

La data de 17 iunie 2021, lichidatorul debitorului SRL "Siviagro" Guțu Sergiu a depus o cerere prin care a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de *****lei, confirmate prin bonurile și înscrisurile anexate în susținerea cererii înaintate, suma achitată pentru taxa de stat pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare conform dosarului nr. 073-922/21 din 24.02.2021.

În ședința de judecată reprezentantul lichidatorul Sergiu Guțu, Tabaran Alexandru a susținut cererea de validare a popririi solicitând a fi admisă integral cu toate temeiurile de fapt și de drept invocate în cerere, și anume solicitând să fie pronunțată o hotărâre privind validarea popirii în sumă de *****, 00 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de *****lei cu încasarea în mod forțat din contul lui Sarain Vladimir în masa debitoare a întreprinderii insolvabile SRL "Siviagro" (*în procedura falimentului simplificat*), iar cu privire la actele contabilității prezentate de Sarain Vladimir menționează că contabilitatea întreprinderii a verificat bonurile de plată, actele și facturile, a ajuns la concluzia că cecurile prezentate nu pot fi luate în considerație drept justificarea plăților care au fost efectuate, fiind niște acte scrise care nu sunt o probă directă.

Terțului poprit Sarain Vladimir ***a solicitat respingerea cererii de validare a popririi*** înaintată de lichidator, că fiind neîntemeiată, motivând că nu are datorii față de lichidatorul SRL „Siviagro", explicând că a acționat în baza legii, care ulterior a fost anulată, însă pe perioada activității legislația permitea extragerea de pe contul întreprinderii până la ***** lei pentru a cumpăra în baza bonului de plată, care cumpăra produse agricole, legea se numea "закон о закупках сельскохозяйственной продукции", iar în baza la bonul de plată (cec) se îndeplinea raportul financiar.

Audiind părţile, studiind materialele cauzei în raport cu dispoziţiile legal aplicabile, instanţa de insolvabilitate consideră cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul Sergiu Guțu neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă ca neîntemeiată, cu desființarea poprii reieșind din următoarele.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 (*cu modificările ulterioare*), *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.*

Din materialele cauzei rezultă, că potrivit Hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr. 2i-17/19 din 09.01.2020 a fost intentat procesul de insolvabilitate a debitorului SRL ”Siviagro”, cu iniţierea procedurii simplificate a falimentului, iar în calitate de lichidator a fost desemnat Guțu Sergiu, deţinător al autorizaţiei de administrator autorizat nr. 110 din 14.01.2015.

Potrivit art. 66 alin. (1) lit. 1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, *una din atribuţiile principale ale lichidatorului este colectarea datoriilor faţă de debitor şi recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terţi.*

Art. 2 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează, că *poprirea reprezintă procedura prin care administratorul insolvabilităţii/lichidatorul urmăreşte bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.*

În temeiul prevederilor art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 *sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. In acest caz, poprirea . va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei. Alin. 12 prevede că dacă poprirea a fost înfiinţată asupra nor bunuri mobile incorporale care se aflau la data înfiinţării în posesia terţului poprit, instanţa va decide predarea lor în proprietate debitorului. Dacă bunurile mobile incorporale datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terţului sau nu pot fi predate în natură, acesta este obligat, prin hotărâre de validare, la plata contravalorii acestor bunuri, caz în care va fi urmărit direct prin executorul judecătoresc.*

Alin. (3) a normei citate prevede, că *prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin.(l), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarîndu-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi pînă la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nici o altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă, iar* **alin. (10) a normei citate**, **stipulează** că, *instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru*

judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun.

Prin cererea lichidatorului „Siviagro" SRL, Guțu Sergiu din 21 ianuarie 2021, acesta a solicitat validarea popririi cu încasarea de la terţul poprit Sarain Vladimir a datoriei în mărime de *****, 00 lei anexând în susținerea cererii de validarea popririi, doar copia Rulajului bancar pentru anii 2014-2017 și Soldului contului 226.1 a creanțelor titularilor de avans, semnate doar de lichidatorul debitorului (f.d.6, 9-27).

În cererea de validare a popririi, lichidatorul susține că, datoria formată față de debitor, a apărut ca urmare a extragerii de către Sarain Vladimir din conturile întreprinderii a mijloacelor bănești în sumă de ***** lei, însă fără a anexa probe pertinente și incontestabile în acest sens.

Terțul poprit Sarain Vladimir în ședință de judecată, a prezentat copii ale bonurilor de plată și facturi fiscale (f.d.39-67; 104-110) prin care se atestă procurarea de acești bani a mărfii livrată întreprinderii debitoare SRL "Siviagro", și anume producției de floarea soarelui (f.d.39-67; 104-110).

În speţă, încasarea sumei de la terţul poprit constituie circumstanță ce necesită un răspuns cert, în condițiile cînd terțul poprit invocă că, nu are datorii faţă de debitor, prezentând în susținerea poziției sale facturile fiscale ce justificînd lipsa datoriilor față de debitor.

Instanţa reţine faptul, că actele prezentate de lichidator nu pot fi reţinute ca probe piertinente și incontestabile în susţinerea cererii înaintate, or la cerere nu au fost anexate acte primare din care ar rezulta că, izvorăşte datoria pretinsă.

Conform art.117 alin.(2) CPC, *în calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea pricinii, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.*

În conformitate cu art.118 alin.(1) lit. c) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art. 139 din Codul de procedură civilă, (*1) instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Totodată art.123 alin. (6) CPC stipulează că, *faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

După cum rezultă din explicațiile terțului poprit, acesta neagă faptul că, a extras mijloace bancare de pe contul întreprinderii, însă prezentînd facturi fiscale și bonuri de plată în justificarea procurării de acești bani a producției agricole (*floarea soarelui*) în opinia instanței a demonstrat lipsa datoriilor la care se pretinde de către lichidatorul debitorului, deși reprezentantul lichidatorul în ședința de judecată a declarat, că cecurile prezentate nu pot fi luate în considerație drept justificarea plăților care au fost efectuate, invocînd că acestea sunt niște acte scrise care nu sunt o probă directă.

Instanța de judecată consideră că, ***argumentele invocate de lichidator*** în susținerea cererii de validare a popririi în prezenta cauză, ***cît și cele invocate de reprezentantul lichidatorului în ședința de judecată nu pot fi reținute de către instanța de judecată,*** acestea dovedindu-se a fi declarative și lipsite de suport probator, or terțul poprit a justificat în opinia instanței de judecată procurarea de banii extrași din contul întreprinderii debitoare a producție agricole (floarea soarelui) în contul întreprinderii debitoare SRL ”Siviagro”, aceste circumstanțe fiind confirmate după cum s-a menționat, prin facturile fiscale anexate de terțul poprit în cadrul cercetării judecătorești.

În prezența circumstanțelor descrise și a normelor citate, instanța de insolvabilitate ajunge de a respinge cererea de validare a poprii înaintată de lichidatorul debitorului cu dispunerea desființării popririi.

În conformitate cu art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă, *persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anularea actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.*

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

În contextul normelor citate, reieșind din faptul că, instanța de insolvabilitate a ajuns la concluzia de a respinge pretențiile lichidatorului debitorului SRL „Siviagro” (*în procedura falimentului simplificat*), în asemenea circumstanțe urmează a se încasa în folosul statului ***taxa de stat în mărime de 50***

000 lei, de la debitorul insolvabil SRL „Siviagro” (*în procedura simplificată a falimentului*), întrucât aceasta a pierdut procesul.

În conformitate cu prevederile art. 5, 6, 8, 126 a Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 (*cu modificările ulterioare)*, art. 118, 236, 238-241 CPC, ***instanţa de insolvabilitate***

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea înaintată de lichidatorul debitorului insolvabil SRL „Siviagro” Sergiu Guțu privind validarea popririi **şi** încasarea sumei bănești în mărime de *****, 00 lei de la terţul poprit Sarain Vladimir și a cheltuielilor de judecată, ***ca fiind neîntemeiată.***

Se desființează poprirea înființată de lichidatorul debitorului SRL ”Siviagro”, Guțu Sergiu față de terțul poprit Sarain Vladimir privind încasarea sumei în mărime *****,00 lei.

Se încasează de la debitorul insolvabil SRL ”Siviagro” *(în procedura falimentului simplificat*) ***taxa de stat*** în beneficiul statului în mărime de *****lei.**

Taxa de stat urmează a fi achitată nu mai tîrziu de 6 luni de la data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Hotărârea ***poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău*** în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Judecător Maria Chiperi

Președintele ședinței: Maria Chiperi