Dosarul nr. 2i-89/23

H O T Ă R Î R E
în numele legii

31 mai 2023, ora 15:00 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)
Instanța de insolvabilitate compusă din:
președintele şedinţei, judecătorul Arhip Alexandru
grefierul Proca Cătălina

a examinat în ședința publică cererea introductivă depusă de către administratorul societății cu răspundere limitată „FENSTER BAU”, Boțan Iurie la care s-a alăturat societatea cu răspundere limitată ”EVROFASAD PRIM„ societatea cu răspundere limitată ”PRIM METAL INVEST„ și societatea cu răspundere limitată ”MIVADA&CO„ împotriva societății cu răspundere limitată „PROFILUX CONSTRUCT”

a c o n s t a t a t :

La data de 16 februarie 2023, administratorul societății cu răspundere limitată „FENSTER BAU” (în continuare – S.R.L. „FENSTER BAU”, creditor), Boțan Iurie a depus în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul central) cerere cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „PROFILUX CONSTRUCT” (în continuare – S.R.L. „PROFILUX CONSTRUCT”, „debitor”).

În motivarea cererii a invocat că, S.R.L. „FENSTER BAU” i-a livrat lui S.R.L. „PROFILUX CONSTRUCT” marfă în sumă totală de 225339,48 lei, însă debitorul a achitat doar suma de 69632 lei. În consecința neexecutării integrale a obligațiilor de plată, debitorul înregistrează o datorie față de S.R.L. „FENSTER BAU” în mărime totală de 155707,48 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale (f.d. 10-20).

Întrucât executarea obligațiilor nu a fost realizată în interiorul termenului convenit de către părți, precum nici după somarea adițională realizată de creditor, apreciază că în raport cu societatea debitoare este întrunit temeiul general de intentarea a procesului de insolvabilitate, adică incapacitatea de plată. Prin urmare, solicită:

1. admiterea cererii introductive;
2. intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „PROFILUX CONSTRUCT”;
3. numirea în calitate de administrator provizoriu/administrator al insolvabilității pe administratorul autorizat Rotaru Valentin;

4. aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012;

5. admiterea și validarea creanței S.R.L. „FENSTER BAU” în mărime de 155707,48 lei, ca creanță chirografară de rangul V.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 februarie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă; s-a instituit perioadă de observație în privința S.R.L. „PROFILUX CONSTRUCT”; s-au aplicat măsuri de asigurare; s-a desemnat administratorul autorizat Rotaru Valentin în calitate de administrator provizoriu deținător al autorizației nr. 5 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

La data de 22 februarie 2023, reprezentantul societății cu răspundere limitată „EVROFASAD PRIM” (în continuare - S.R.L. „EVROFASAD PRIM”), Cucu Ion a depus în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul central) cerere prin care s-a alăturat la cererea introductivă.

În motivarea cererii a invocat că, debitorul înregistrează o datorie față de S.R.L. „EVROFASAD PRIM” în cuantum de 406088,32 lei, stabilită irevocabil prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) nr. 2c-3406/21 din 17 mai 2022.

Denotă că, în baza hotărârii judecătorești a fost eliberat titlul executoriu nr. 2c-3406/21 din 17 mai 2022, care nu a fost transmis spre executare.

Pentru aceste motive, deponentul a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „PROFILUX CONSTRUCT” și validarea creanței S.R.L. „EVROFASAD PRIM” în cuantumul evidențiat *supra*.

La data de 22 mai 2023, reprezentantul societății cu răspundere limitată „MIVADA&CO” (în continuare - S.R.L. „MIVADA&CO”), Mihăilă Vasile a depus în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul central) cerere prin care s-a alăturat la cererea introductivă.

În motivarea cererii a invocat că, S.R.L. „MIVADA&CO” i-a livrat lui S.R.L. „PROFILUX CONSTRUCT” marfă în sumă totală de 824176,44 lei, iar în consecința neexecutării integrale a obligațiilor, debitorul înregistrează o datorie față de S.R.L. „MIVADA&CO” în mărime de 157035,04 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale (f.d. 113-117).

Pentru aceste motive, deponentul a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „PROFILUX CONSTRUCT” și validarea creanței S.R.L. „MIVADA&CO”, în cuantumul evidențiat *supra*.

La data de 22 mai 2023, reprezentantul societății cu răspundere limitată „PRIM METAL INVEST” (în continuare - S.R.L. „PRIM METAL INVEST”), Chihai Valeriu a depus în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul central) cerere prin care s-a alăturat la cererea introductivă.

În motivarea cererii a invocat că, debitorul înregistrează o datorie față de S.R.L. „PRIM METAL INVEST” în cuantum de 41575,25 lei, stabilită irevocabil prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) nr. 2c-2638/22 din 22 februarie 2023.

Denotă că, în baza hotărârii judecătorești a fost eliberat titlul executoriu nr. 2c-2638/22 din 22 februarie 2023, care nu a fost transmis spre executare.

Pe cale de consecință, solicită intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „PROFILUX CONSTRUCT” și validarea creanței S.R.L. „PRIM METAL INVEST”, în cuantumul evidențiat *supra*.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul S.R.L. „FENSTER BAU”, Nicolae Buzila a susținut cererea introductivă, a solicitat admiterea acesteia și desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. „PRIM METAL INVEST”, administratorul autorizat Rotaru Valentin.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul S.R.L. „MIVADA&CO”, Mihailă Vasile a susținut cererea prin care s-a alăturat la cererea introductivă și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

În cadrul ședinței de judecată și potrivit raportului prezentat, administratorul provizoriu, Rotaru Valentin a menționat că, S.R.L. „PRIM METAL INVEST” se află în incapacitate de plată și este justificată intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor.

*În cadrul ședinței de judecată și potrivit explicațiilor depuse, reprezentantul S.R.L. „*PRIM METAL INVEST*”, Nedzelischii Iurii,* nu a susținut cererea introductivă și nici cererile prin care s-au alăturat la cererea introductivă, a solicitat refuzarea intentării procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „PRIM METAL INVEST”.

Cu referire la creanța invocată de S.R.L. „FENSTER BAU”, reprezentantul S.R.L. „PROFILUX CONSTRUCT”, Nedzelischii Iurii a menționat că, suma creanței S.R.L. „FENSTER BAU” nu este certă, precum și, își manifestă disponibilitatea de a executa respectiva creanță în calitate de persoană fizică după încheierea contractului de cesiune a dreptului de creanță, proiectul căruia a fost înaintat în ședința de judecată.

Cu referire la creanța invocată de S.R.L. „EVROFASAD PRIM”, reprezentantul S.R.L. „PROFILUX CONSTRUCT”, Nedzelischii Iurii a menționat că, creanța respectivului creditor există, prezentând în acest sens un act de verificare a decontărilor reciproce nesemnat de către părți.

Cu referire la creanța invocată de S.R.L. „MIVADA&CO”, reprezentantul S.R.L. „PROFILUX CONSTRUCT”, Nedzelischii Iurii a menționat că, neexecutarea obligației de plată se datorează faptului că marfa livrată nu a corespuns condițiilor de calitate, motiv pentru care serviciul prestat de debitor unui terț a fost efectuat necalitativ, ceea ce a determinat neachitarea serviciului respectiv de către terț. Astfel în lipsa unei remunerări debitorul a fost în imposibilitatea de a stinge creanța deținută față de S.R.L. „MIVADA&CO”.

Cu referire la creanța invocată de S.R.L. „PRIM METAL INVEST”, reprezentantul S.R.L. „PROFILUX CONSTRUCT”, Nedzelischii Iurii a menționat că, creanța respectivului creditor este certă, lichidă și exigibilă, dar la moment este în imposibilitatea de a o executa.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul S.R.L. „EVROFASAD PRIM”, Cucu Ion fiind citat legal nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Audiind explicațiile participanților la proces prezenți în ședința de judecată, studiind cererea introductivă, cererile prin care s-au alăturat la cererea introductivă sus menționate, și înscrisurile anexate, verificând argumentele expuse în cererii și apreciind concluziile din

raportul administratorului provizoriu, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a constata insolvabilitatea S.R.L. „PROFILUX CONSTRUCT” și de a dispune intentarea procesului de insolvabilitate în privința acesteia, din următoarele motive.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 februarie 2023, s-a admis spre examinare cererea depusă de reprezentantul societății cu răspundere limitată „FENSTER BAU”, Boțan Iurie cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „ PROFILUX CONSTRUCT”, c/f 1019600010491, cu sediul în mun. Chișinău, str. Uzinelor 11B, MD-2003. S-a instituit perioada de observație în privința societății cu răspundere limitată „PROFILUX CONSTRUCT”. În scopul prevenirii modificării stării în care se află societatea cu răspundere limitată „PROFILUX CONSTRUCT” în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate, s-au aplicat următoarele măsuri de asigurare:

- s-a numit în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Rotaru Valentin, deținător al autorizației nr. 5 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției;
- s-a dispus că deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu;
- s-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale;
- s-a pus sechestru pe toate bunurile debitorului și corespondența lui comercială;
- s-a suspendat urmăririle individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului.

Se menționează că, conform art. 9 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

Conform art. 10 alin. (1)-(3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său.

În sensul art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sunt definite:

incapacitate de plată – situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile;

supraîndatorare – situație financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia.

Conform art. 11 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, componenţa şi mărimea obligaţiilor debitorului sînt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul:

a) mărimea obligaţiilor pecuniare, inclusiv suma restanţei la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor;

b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobînda care urmează a fi achitată de către debitor;

c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor;

d) mărimea obligaţiilor la bugetul public naţional prevăzute de lege.

La constatarea insolvabilităţii debitorului nu se ia în calcul valoarea creanţelor constituite din:

a) penalităţi şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor;

b) orice obligaţie de plată faţă de asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului.

Din sensul normelor menționate rezultă că, intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului este condiționată nu doar de depunerea unei cereri introductive și, eventual, a unor cererii de admitere a creanțelor, dar se impune și existența unui temei – fie special (supraîndatorarea), fie general (incapacitatea de plată), definite de legiuitor în art. 2 din Lege.

Concomitent, creanțele deținute de către creditori și care nu sunt executate de către debitor reieșind din aflarea acestuia în incapacitate de plată sau supraîndatorare, pentru a determina intentarea procesului de insolvabilitate, urmează să întrunească în mod cumulativ următoarele criterii: să fie certe, lichide și exigibile. Caracterul cert al creanței presupune că, această este fermă, existența ei nu dă naștere la discuții; este lichidă în cazul în care are cuantumul determinat; și este exigibilă dacă a ajuns la scadență.

La data de 16 februarie 2023, reprezentantul S.R.L. „FENSTER BAU”, Boțan Iurie a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „PROFILUX CONSTRUCT”.

În motivarea cererii a menționat că, S.R.L. „FENSTER BAU” i-a livrat lui S.R.L. „PROFILUX CONSTRUCT” marfă în sumă totală de 225339,48 lei, însă debitorul a achitat doar suma de 69632 lei. În consecința neexecutării integrale a obligațiilor de plată, debitorul înregistrează o datorie față de S.R.L. „FENSTER BAU” în mărime totală de 155707,48 lei.

Instanța denotă că, creanța invocată rezultă din raporturile juridice de vânzare-cumpărarea a mărfurilor fapt ce se confirmă prin facturile fiscale anexate la materialele cauzei (f.d. 10-20).

Instanța nu poate reține obiecțiile reprezentantului S.R.L. „PROFILUX CONSTRUCT”, Nedzelischii Iurii referitor la caracterul incert al creanțelor invocate de S.R.L. „FENSTER BAU”, or de către acesta nu a fost prezentate probe în susținerea poziție.

De asemenea, în lipsa unui acord valabil de stingere a creanței nominalizate de către reprezentantul debitorului în calitate sa de persoană fizică, instanța nu poate constata inexistența creanței existente împotriva patrimoniului debitorului.

Astfel, odată ce contractul de cesiune a dreptului de creanță nu este semnat de către părți, precum și deoarece reprezentatului creditorului S.R.L. „FENSTER BAU”, Nicolae Buzila a menționat expres în ședința judecată că nu-și manifesta voința la încheierea actului juridic nominalizat, obiecțiile înaintate urmează a fi apreciate ca fiind neîntemeiate.

La data de 22 februarie 2023, reprezentantul S.R.L. „EVROFASAD PRIM”, Cucu Ion a depus în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul central) cerere prin care s-a alăturat la cererea introductivă.

Potrivit înscrisurilor anexate, în baza hotărârei Judecătoriei Chișinău, (sediul centru) din 17 mai 2022, a fost eliberat titlul executoriu nr. 2c-3406/21 din 17 mai 2022, prin care s-a dispus a fi încasat din contul lui S.R.L. „PROFILUX CONSTRUCT” în contul lui S.R.L. „EVROFASAD PRIM” suma de 322781,53 lei cu titlu de datorie rezultată din contractul de vânzare-cumpărare nr. 120 din 01 august 2020 și facturile fiscale eliberate la momentul livrării; suma de 71478,97 lei cu titlu de penalitate de întârziere calculată din data punerii debitorului în întârziere prin a doua somație și suma de 11827,82 lei cu titlu de cheltuieli judiciare și taxa de stat.

Astfel instanța constată că, creanța invocată de S.R.L. „EVROFASAD PRIM”, este certă, lichidă și exigibilă, fapt confirmat în ședința de judecată și de reprezentantul debitorului, Nedzelischii Iurii.

La data de 22 mai 2023, reprezentantul S.R.L. „MIVADA&CO”, Mihăilă Vasile a depus în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul central) cerere prin care s-a alăturat la cererea introductivă.

Deponentul a invocat că, S.R.L. „MIVADA&CO” i-a livrat S.R.L. „PROFILUX CONSTRUCT” marfă în sumă totală de 824176,44 lei, iar în consecința neexecutării integrale a obligațiilor debitorul înregistrează o datorie față de S.R.L. „MIVADA&CO” în mărime totală de 157035,04 lei.

Instanța denotă că, creanța invocată rezultă din raportul juridic de vînzare-cumpărare a mărfurilor fapt ce se confirmă prin facturile fiscale anexate la materialele cauzei (f.d. 113-117).

Instanța nu poate reține ca motiv de neexecutare a creanței S.R.L. „MIVADA&CO”, circumstanța referitoare la pretinsa calitate precară a mărfii livrate precum și omisiunea terțului de a achita prețul serviciul de antrepriză la care a fost utilizată respectiva marfă, deoarece împrejurările invocate nu au fost stabilite de către părți ca temei de neexecutare a obligației pecuniare, precum nici nu au fost prezentate probe în susținerea poziției expuse.

La data de 22 mai 2023, reprezentantul S.R.L. „PRIM METAL INVEST”, Chihai Valeriu a depus în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul central) cerere prin care s-a alăturat la cererea introductivă.

Deponentul a invocat că, debitorul înregistrează o datorie față de S.R.L. „PRIM METAL INVEST” în cuantum de 41575,25 lei, stabilită irevocabil prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) nr. 2c-2638/22 din 22 februarie 2023.

Potrivit înscrisurilor anexate, în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul centru) din 22 februarie 2023, a fost eliberat titlul executoriu nr. 2c-2638/22 din 22 februarie 2023, prin care s-a dispus a fi încasat din contul lui S.R.L. „PROFILUX CONSTRUCT” în contul lui S.R.L. „PRIM METAL INVEST”, datoria restantă formată în baza facturilor fiscale: 28 mai 2021, 04 iunie 2021, 14 iunie 2021, în mărime de 40364,30 lei și taxa de stat în mărime de 1210,95 lei.

Astfel instanța constată că, creanța invocată de S.R.L. „PRIM METAL INVEST”, este certă, lichidă și exigibilă, fapt confirmat în ședința de judecată și de reprezentantul debitorului, Nedzelischii Iurii

În temeiul art. 27 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, la data de 26 aprilie 2023, administratorul provizoriu desemnat Rotaru Valentin a depus în adresa instanței Raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare.

Din Raportul sus-menționat și anexele acestuia rezultă că, în perioada de observație, administratorul provizoriu a interpelat autoritățile și instituțiile publice care dețin registre de stat, duc evidența bunurilor, instituții financiare și alte organe.

Prin scrisoarea nr. 03/01-2953 din 03 martie 2023, Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a informat că, debitorul înregistrează unitatea de transport: SMA099, marca- KIA OPTIMA, anul fabricării- 2014.

Prin scrisoarea nr. 3240 din 10 martie 2023, Casa Națională de Asigurări Sociale a informat că, debitorul are acumulate datorii față de Bugetul asigurărilor sociale de stat pentru neachitarea contribuțiilor de asigurări sociale: contribuții- 24568,30 lei; majorări de întârziere (penalități)- 4106,42 lei, în total suma de 28674,72 lei.

Relevant pentru conturarea tabloului patrimonial al societății debitoare sunt și conturile bancare deschise pe care le deține S.R.L. „PROFILUX CONSTRUCT” și anume:

- B.C. „Moldindconbank” S.A., scursala „Mircea cel Bătrân”, cont *****, sold - 29406,45 MDL;
- B.C. „Eximbank” S.A., cont *****, sold - 100 MDL.

Potrivit tabelului preliminar al creanțelor rezultă că, S.R.L. „PROFILUX CONSTRUCT” înregistrează datorii față de:

- Casa Națională de Asigurări Sociale în sumă de 24568,30 lei, ca creanță chirografară de rangul III;
- S.R.L. „FESTER BAU” în sumă de 155707,48 lei, ca creanță chirografară de rangul V;
- S.R.L. „EVROFASAD” în sumă de 334654,35 lei, ca creanță chirografară de rangul V;
- S.R.L. „PRIM METAL INVEST” în sumă de 41575,25 lei, ca crență chirografară de rangul V;
- S.R.L. „MIVADA&CO” în sumă de 157035,04 lei, ca creanță chirografară de rangul V;
- Casa Națională de Asigurări Sociale în sumă de 4106,42 lei, ca creanță chirografară de rangul VI;
- S.R.L. „EVROFASAD” în sumă de 71418,97 lei, ca creanță chirografară de rangul V.

În rezultatul măsurilor întreprinse și potrivit informației cumulate s-a stabilit că, debitorul nu dispune de bunuri imobile, alte bunuri care ar putea fi incluse în masa debitoare.

Prin urmare, societatea debitoare se află în incapacitate de plată, întrucât situaţia financiară a acesteia se caracterizează prin incapacitatea de a-şi executa obligaţiile pecuniare scadente.

Drept consecință, evaluând în ansamblu situația economică a debitorului prin prisma raportului prezentat de administratorul provizoriu și a materialelor probatorii administrate, instanța de insolvabilitate apreciază că, cererea introductivă și cererile prin care s-au alăturat le cererea introductivă sunt întemeiate și consideră necesară constatarea insolvabilității „PROFILUX CONSTRUCT”.

Conform art. 34 alin. (1)-(3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanţa de insolvabilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive. Hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate devine executorie în momentul pronunţării. Dispozitivul hotărîrii se înmînează administratorului desemnat imediat. Prin hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate, instanţa de insolvabilitate dă apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, prevede mărimea revendicărilor asupra cărora obiecţiile debitorului şi/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate, desemnează administratorul insolvabilităţii şi instituie, după caz, comitetul creditorilor.

La caz, reieșind din concluziile privind aflarea societății debitoare în incapacitate de plată coroborată la tabloul patrimonial stabilit în baza înscrisurilor prezentate, instanța apreciază ca fiind oportună intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „PROFILUX CONSTRUCT”.

În susținerea concluziei expuse se evidențiază că, deși debitorul are obligații debitoriale într-un cuantum semnificativ, acesta deține cu drept de proprietate o unitate de transport, precum și 2 conturi bancare deschise.

Circumstanțele enunțate determină instanța să concluzioneze asupra oportunității constatării insolvabilității și intentării procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „PROFILUX CONSTRUCT”.

Concomitent, instanța îl va desemna pe administratorul autorizat Rotaru Valentin, deținătorul autorizației nr. 5 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției în calitate de administrator al insolvabilității societății debitoare, așa cum candidatura acestuia a fost propusă prin cererea introductivă.

Conform art. 9, art. 21 alin. (6), art. 30, art. 34, art. 63 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012; art. 236, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se constată insolvabilitatea și se intentează procesul de insolvabilitate în privința societății cu răspundere limitată „PROFILUX CONSTRUCT”, c/f 1019600010491, cu sediul în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 11B, MD-2023.

Se desemnează în calitate de administrator al insolvabilității societății cu răspundere limitată „PROFILUX CONSTRUCT”, în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Rotaru Valentin deținător al autorizației nr. 5 din 14 ianuarie 2015.

Din momentul intentării procesului de insolvabilitate dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare se transmite administratorului insolvabilității.

Se împuternicește administratorul insolvabilității Rotaru Valentin de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a societății cu răspundere limitată „PROFILUX CONSTRUCT”, în proces de insolvabilitate.

Se obligă administratorul insolvabilității Rotaru Valentin :

- să notifice creditorii societății cu răspundere limitată „PROFILUX CONSTRUCT”, în proces de insolvabilitate despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, până la 14 iulie 2023;

- să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial;

- să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de 04 august 2023, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse.

Se stabilește ședința de validare a creanțelor creditorilor societății cu răspundere limitată „PROFILUX CONSTRUCT”, în proces de insolvabilitate pentru data de 11 septembrie 2023 ora 10:00, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul central), situată în mun. Chișinău, str. Nikolai Zelinski, 13, sala de ședințe nr. 20.

Dispozitivul prezentei hotărâri se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile de la data pronunțării.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul instanței emitente.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Arhip Alexandru**