Dosarul nr. 2i-725-1/2021

H O T Ă R Î R E

27 februarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău/sediul Central/
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă,
judecătorul Iordachi Natalia
Grefier Șeptelici Vasile

În lipsa lichidatorului Panciuc Adrian, care a depus cerere de examinare în lipsă,

În lipsa pîrîților care au fost înștiințați contra semnătură despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată, însă nu s-au prezentat, nu au informat instanța despre motivele imposibilității de a se prezenta și nu au solicitat amînarea examinării cauzei

examinînd în ședință publică, cererea depusă de lichidatorul ”Ruscar Trans Logistic” SRL– Panciuc Adrian, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului ”Ruscar Trans Logistic” SRL în persoana administratorului și asociatului Rusu Alexei și asociatului Rusu Vasile,

a constatat:

La data de 01.12.2021 creditorul S.R.L. ”Agerlex Consulting” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. ”Ruscar Trans Logistic”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 decembrie 2021 cererea introductivă, depusă de creditorul S.R.L. ”Agerlex Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. ”Ruscar Trans Logistic”, a fost admisă spre examinare.

Iar prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10.02.2022 s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. ”Ruscar Trans Logistic” şi s-a dispus iniţierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea S.R.L. ”Ruscar Trans Logistic”, în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Panciuc Adrian, deținătorul autorizației nr. 98 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

La data de 03.07.2023 lichidatorul Panciuc Adrian a depus o cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a S.R.L. ”Ruscar Trans Logistic”, în persoana administratorului statutar și asociatului Rusu Alexei și asociatului Rusu Vasile.

În susținerea cererii a invocat că potrivit informaţiei prezentate de Agenţia Servicii Publice nr. 08/01P2153 din 28 decembrie 2021 în calitate de administrator statutar al debitorului S.R.L. „Ruscar Trans Logistic” figurează Rusu Alexei, iar în calitate de asociaţi cu cota parte a cîte 50% fiecare figurează Rusu Alexei şi Rusu Vasile.

A indicat că un temei ce probează temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ar constitui acţiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) a Legii insolvabilităţii, şi anume ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii.

Atrage atenţia că persoanele cu funcţie de răspudere a debitorului nu au transmis administratorului provizoriu cât şi lichidatorului documentele activităţii economice a debitorului, precum şi nici evidenţa contabilă a acestuia, deşi au fost notificaţi prin notificarea administratorului provizoriu nr. 2i-725/21/988 din 15.12.2021 la sediul debitorului, notificarea nr. 2i-725/21/l din 04.01.2022 expediată în adresa administratorului statutar Rusu Alexei şi asociatului Rusu Vasile, notificarea nr. 2i/725/21/193 și ordinul lichidatorului nr. 2i-725/21/192 din 03.03.2022 expediate în adresa debitorului cât şi la domiciliul administratorului statutar Rusu Alexei şi domiciliul asociatului Rusu Vasile. Toate aceste notificări s-au întors la expeditor cu mențiunea factorului poştal „nereclamat”.

Menționează că, în cazul nepredării documentelor contabile, atât culpa, cît și legătura de cauzalitate între faptă şi prejudiciu se prezumă, or, neţinerea contabilității este o faptă negativă, ce nu poate fi probată decât prin faptul pozitiv contrar. În condițiile în care administratorul statutar nu a predat documentele contabile ale debitorului insolvabil în termenul fixat de legiuitor, se naşte prezumţia că nu s-a ţinut contabilitatea respectivei societăţi. Această prezumţie poate fi răsturnată de partea pârâtă prin predarea documentelor către administratorul provizoriu/administratorul insolvabilităţii/lichidator. Nepredând actele financiar-contabile, nu se poate stabili dacă a fost ţinută contabilitatea în conformitate cu legea sau dacă au dispărut anumite documente contabile, iar sarcina probei faptului pozitiv cu privire şi la acest aspect revine tot pârâtului şi nu reclamantului, pentru care împrejurarea respectivă constituie un fapt negativ, imposibil de dovedit. Nepredarea actelor contabile prezumă relativ neţinerea contabilităţii în conformitate cu legea, ceea ce dă dreptul a se prezuma şi că fapta a cauzat intrarea debitorului în insolvenţă.

Prin urmare, simpla nepredare a documentelor contabile de către fostul administrator poate conduce la antrenarea răspunderii patrimoniale a acestuia pentru pasivul societăţii, fară a fi necesară administrarea de dovezi suplimentare privind existenţa faptei delictuale, a prejudiciului şi a legăturii de cauzalitate între faptă şi starea de insolvenţă.

În lipsa prezentării de către pârât a documentelor contabile, este imposibilă o analiză a modului în care a fost ţinută contabilitatea şi a cauzelor concrete care au determinat insolvenţa, iar această situaţie este chiar rezultatul conduitei culpabile a pârâtului, care, în calitate de administrator statutar, are obligaţia de a evidenţia în contabilitate toate operaţiunile efectuate. Or, neîndeplinirea acestei obligaţii transferă în sarcina pârâtului obligaţia de a dovedi că a respectat normele care reglementează modul de ţinere a contabilităţii şi că faptele sale nu au cauzat insolvenţă.

Astfel, concluzionează că Rusu Alexei şi Rusu Vasile, în calitate de conducători a entităţii juridice, prin omisiune continuă au încălcat obligaţiile prevăzute de mai multe acte normative cu privire la ţinerea contabilităţii, fapt prin care a comis acţiuni prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii.

Indică că prin hotărîrea Judecătoriei Rîşcani din mun. Chişinău din 19.12.2016 s-a dispus încasarea de la S.R.L. „Ruscar Trans Logistic" în beneficiul S.A. „Ceproserving datoria rezultată din contractul de locaţiune nr. 43 din 01.02.2012, în mărime de 44 88000 cu titlu de datorie şi 1 346,40 lei cu titlu de taxă de stat, iar total suma de 48 527,25 lei.

Din motiv că creanţa nu a fost executată benevol la data de 08.06.2021 prin încheierea executorului judecătoresc Marianciuc Evelina a fost intentată procedura de executare silită în temeiul hotărârii menţionate supra.

La data de 09 iunie 2021 în temeiul contractului de cesiune a creanţei nr. 12 din 09.06.2021 semnat între S.R.L. „Agerlex Consulting" şi S.A. „Ceproserving" a fost cesionată creanţa rezultată din contractul de locaţiune şi Hotărârea nr. 2c-1099/1 din 19.12.2016.

Astfel, indică că odată cu apariţia incapacităţii de plată, administratorul statutar şi asociatul debitorului Rusu Alexei sau asociatul Rusu Vasile, urma să depună începând cu data de 18 ianuarie 2017, cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate urmând să poarte răspundere pentru toate sumele apărute după expirarea termenului de 30 zile prevăzut de lege. Termenul limită de înaintare a cererii introductive fiind 17.02.2017.

Respectiv, consideră că membrul organului de conducere în calitatea acestuia de administrator statutar al S.R.L. „Ruscar Trans Logistic", a încălcat prevederile legale menţionate și nu a manifestat diligenţa corespunzătoare în vederea înaintării cererii introductive, aceasta fiind înaintată de creditorul S.R.L. „Agerlex Consulting", iar procesul de insolvabilitate fiind intentat prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 10.02.2022. Or, acesta a comis fapte ilicite, care se încadrează în dispoziția art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii, caracterizată prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 din Legea insolvabilității.

Astfel, prin nerespectarea normelor imperative ale legislaţiei se confirmă caracterul ilicit al acţiunilor membrilor organelor de conducere al S.R.L. „Ruscar Trans Logistic”, în persoana administratorului şi asociatului Rusu Alexei şi asociatului Rusu Vasile, fapt ce generează temei de atragere la răspundere subsidiară.

Subliniază că se solicită operarea răspunderii subsidiare nu numai pentru că pasivul nu poate fi acoperit, ci pentru că prin acţiunea culpabilă şi intenţionată, subiectul vizat a cauzat starea de insolvabilitate prin săvârşirea unor fapte expres şi limitativ enumerate la art. 248 din Legea insolvabilității, a căror consecințe sau materializat prin crearea, menţinerea şi aprofundarea stării de insolvabilitate.

Constată că sunt întrunite cumulativ condiţiile atragerii la răspundere subsidiară patrimonială a membrilor organului de conducere a debitorului S.R.L. „Ruscar Logistic” întru cât au fost comise fapte ilicite, există prejudiciu, există legătura de cauzalitate între faptele ilicite şi prejudiciu.

Reiterează că debitorul S.R.L. „Ruscar Trans Logistic” nu dispune de bunuri care ar putea fi valorificate în vederea stingerii creanţelor validate de instanța de insolvabilitate, precum şi nu deţine alte mijloace băneşti ce ar putea fi îndreptate în vederea stingerii creanţelor creditorilor, iar astfel, consideră că unica modalitate de stingere a creanţelor creditorilor este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, prin prisma art. 247 şi 248 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012.

În temeiul celor invocate a solicitat admiterea integrală a acţiunii; a atrage la răspundere patrimonială subsidiară persoanele cu funcţie de răspundere ale debitorului S.R.L. „Ruscar Trans Logistic” (în procedura falimentului simplificat), în persoana lui Rusu Alexei, administrator statutar/asociat şi a lui Rusu Vasile, asociat; a încasa în mod solidar de la Rusu Alexei și Rusu Vasile în contul debitorului S.R.L. ”Ruscar Trans Logistic” a datoriei debitorului insolvabil față de creditorii validați în sumă de 48 554,85 lei.

În ședința de judecată lichidatorul Panciuc Adrian nu s-a prezentat, la data de 27.02.2024 prin intermediul cancelariei a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Pîrîții Rusu Alexei și Rusu Vasile fiind legal citați în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au anunțat instanța despre motivele neprezentării și nu au solicitat amînarea cauzei, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea lichidatorului S.R.L. ”Ruscar Trans Logistic”, Panciuc Adrian privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Ruscar Trans Logistic” este neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente.

În ședința de judecat s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10.02.2022 s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea S.R.L. ”Ruscar Trans Logistic”, în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat Panciuc Adrian, deținător al autorizației nr. 98 din 14 ianuarie 2015.

La data de 03.07.2023 lichidatorul S.R.L. ”Ruscar Trans Logistic”, Panciuc Adrian a depus o cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a S.R.L. ”Ruscar Trans Logistic”, în persoana administratorului și asociatului Rusu Alexei și a asociatului Rusu Vasile în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității.

Potrivit informației prezentate de Agenția Servicii Publice nr. 08/01P2153 din 28.12.2021, în calitate de administrator statutar al S.R.L. ”Ruscar Trans Logistic” figurează Rusu Alexei, iar în calitate de asociați cu cota parte a cîte 50% figurează Rusu Alexei și Rusu Vasile.

Conform art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, „dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului/ lichidatorului instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14.

Atragerea la răspunderea subsidiară prevăzută de art. 248 Legea insolvabilității este una din formele răspunderii civile delictuale.

Conform art. 1398 alin. (1) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate elementele răspunderii delictuale, cum ar fi: fapta ilicită, vinovăția, prejudiciu cauzat în legătură cu comiterea faptei ilicite și legătura cauzală între prejudiciu și fapta ilicită pretinsă a fi săvîrșită și temeiul special prevăzut de art. 248 din Legea insolvabilității și anume că faptele ilicite imputate au cauzat insolvabilitatea.

Prin urmare pentru atragerea lui Rusu Alexei și Rusu Vasile la răspundere delictuală în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) și h) Legea insolvabilității, urmează a fi demonstrate toate elementele răspunderii delictuale pentru fiecare faptele ilicite prevăzute de art. 248 lit. e) și h) Legea insolvabilității.

Referitor la temeiul de atragere la răspundere prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) Legea insolvabilității.

Conform art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului/ lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Lichidatorul Panciuc Adrian, depunînd cererea de atragere la răspundere subsidiară în acest temei, a invocat că, prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19.12.2016 s-a dispus încasarea de la S.R.L. ”Ruscar Trans Logistic” în beneficiul S.A. ”Ceproserving” a sumei datoriei în mărime de 44 880 lei și a taxei de stat în mărime de 1 346,40 lei, iar în total suma de 48 527,25 lei, iar la data de 08.06.2021 de către executorul judecătoresc Marianciuc Evelina a fost intentată procedura de executare silită în temeiul hotărîrii menționate, iar cererea introductivă a fost depusă de un creditor la data de 01.12.2021 și nu de debitor în termen de 30 zile de la data la care au apărut aceste circumstanțe.

Totodată, lichidatorul calculînd că administratorul statutar și asociatul aveau obligația de a depune cererea introductivă în termen de 30 zile din luna decembrie 2021, de cînd a fost intentată procedura de executare silită, nu a demonstrat restul elementelor răspunderii delictuale în privința acestui temei și anume, prejudiciul cauzat prin încălcarea acestei fapte ilicite, vinovăția și legătura cauzală dintre fapta ilicită și prejudiciu.

Astfel, lichidatorul nu a argumentat cu cît au crescut creanțele de la această dată, ori care datorii puteau fi evitate prin depunerea cererii introductive în termen.

Or, legiuitorul a prevăzut că, doar prejudiciul aflat în legătură cauzală cu nedepunerea cererii poate fi pus în sarcina organelor de conducere a întreprinderii.

Mai mult ca atît, nu este demonstrat nici elementul special prevăzut de art. 248 din Legea insolvabilității și anume că nedepunerea cererii introductive a cauzat insolvabilitatea debitorului S.R.L. ”Ruscar Trans Logistic”.

Conform art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai tîrziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2).

Respectiv, din prevederea sus citată rezultă că administratorul statutar trebuia să depună cererea deja cînd era în incapacitate de plată și prin urmare nu fapta prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, ”nedepunerea cererii introductive” a cauzat insolvabilitatea întreprinderii.

Or, chiar și în situația în care administratorul statutar își onora obligațiile prevăzute de art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, insolvabilitatea întreprinderii nu putea fi evitată prin această acțiune.

Prin urmare, pentru fapta ilicită prevăzută de art. 248 lit. h) din Legea insolvabilității nu sunt întrunite toate elementele răspunderii delictuale, și anume prejudiciu și legătura cauzală dintre faptă ilicită și prejudiciu precum și faptul că fapta ilicită imputată a cauzat insolvabilitatea.

Referitor la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 lit. e) din Legea insolvabilității.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Lichidatorul Panciuc Adrian întemeindu-și cererea de atragere la răspundere subsidiară pe art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, nu a demonstrat cum fapta ilicită ”de nepredare a actelor contabile” a cauzat insolvabilitatea întreprinderii.

Mai mult ca atît, nici nu au fost demonstrate elementele răspunderii delictuale pentru această faptă ilicită, inclusiv, care este prejudiciul cauzat în legătură cu această faptă ilicită imputată.

Prin urmare, nu au fost demonstrată nici elementul răspunderii pentru fapta ilicită prevăzută la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității.

Reieșind din cele expuse mai sus, și având în vedere faptul că lichidatorul depunând cererea de atragere la răspundere subsidiară nu a probat toate elementele răspunderii delictuale pentru temeiurile de atragere la răspundere subsidiară invocate și elementul special prevăzut de art. 248 din Legea insolvabilității, că faptele imputate au cauzat insolvabilitatea întreprinderii, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată.

Conform art. 96 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

În conformitate cu art. 86 alin. (2) CPC, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Prin urmare, în temeiul normelor de drept citate se încasează de la S.R.L. ”Ruscar Trans Logistic” în beneficiul statutului, dar nu mai tîrziu de 6 luni de la pronunțarea prezentei hotărîri taxa de stat în mărime de 1 992,12 lei.

În conformitate cu prevederile art.248 alin.(1) lit.e) și h) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 şi art.118 alin.(1), art.206 alin.(5), art. 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul ”Ruscar Trans Logistic” SRL– Panciuc Adrian privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului ”Ruscar Trans Logistic” SRL în persoana administratorului și asociatului Rusu Alexei și asociatului Rusu Vasile,

Se încasează din contul SRL Ruscar Trans Logistic în procedura falimentului simplificat cod fiscal 1006600015427 în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1992,12 (o mie nouă sute nouăzeci și doi) lei.

Hotărîrea este definitivă şi executorie din momentul pronunţării însă poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Natalia Iordachi