Dosarul nr. 5r-113/2023
4-23044909-09-5r-28032023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 februarie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

examinînd în ședință publică, în limba română, contestația înaintată de Bunescu Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05 764406 din 02.03.2023 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, prin care Bunescu Mihail a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 240 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 764406 din 02.03.2023 întocmit de către agentul constatator Cazaciuc Alexandru, s-a stabilit că, la aceeași dată, aproximativ la orele 11.53, cet. Bunescu Mihail conducînd automobilul de model ”*****” cu n/î *****, a ignorat prevederile indicatorului 5.38.2 – 5.38.3, direcția de deplasare, acțiunile sale fiind calificate în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

La data de 23.03.2023 (data de pe plic – 20.03.2023), Bunescu Mihail a înaintat contestație, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05 764406 din 02.03.2023 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, prin care Bunescu Mihail a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea cotestației a indicat că, la data de 15.03.2023, a recepționat procesul-verbal cu privire la contravenție. În rubrica p. 14 al procesului-verbal cu privire la contravenție, este indicat precum că procesul-verbal „este întocmit în prezența personei”, ceia ce nu corespunde realității, iar la p. 15 - este indicat un martor, care ar fi fost prezent că a refuzat să semneze procesul-verbal, ceia ce este un fals. Suplimentar menționează că, prin acțiunile agentului constatator, i-au fost încălcate drepturile conform art. 394 CC, ce aduce la nulitatea acestui proces-

verbal. La fapta contravențională în procesul-verbal, este indicat că a ignorat prevederile indicatorului rutier 5.38.2 -5.38.3 direcția de deplasare pe benzii", cu ce nu este de acord, pentru că la momentul stopării se deplasa în coloană cu alți participanți ai traficului rutier, prin urmare nu avea cum să încalce sau să ignore indicatorul nominalizat, mai mult, din toată coloana de unități de transport a fost stopat numai el, fapt care pune la îndoială legalitatea stopării sale.

Solicită admiterea contestației, repunerea în termen de depunere a contestației în legătură cu faptul indicat în contestație, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 02.03.2023 MAI 05764406 întocmit în privința sa și a deciziei agentului constatator, cu repunerea sa în drepturi.

În şedinţa judiciară contestatarul Bunescu Mihail, nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată. Instanța apreciază că citarea legală la examinarea contestației a fost respectată, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (3) Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa acestuia, cu remiterea copiei de pe actul judecătoresc.

Agentul constatator Cazaciuc Alexandru, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele cauzei, argumentele expuse în susținerea contestației și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

În ședința de judecată instanța a constatat că, la data de 02.03.2023, de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord, Cazaciuc Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05764406, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Bunescu Mihail, pe faptul că, la 02.03.2023 orele 11:53 min. în mun. Bălți, str. Sf. Nicolae intersecție cu str. Decebal, conducătorul auto în timpul conducerii unității de trasnport de model ***** D, cu n/î ***** a ignorat prevederile indicatorului rutier 5.38.2-5.38.3 direcția de deplasare pe benzi.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Bunescu Mihail i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 1450 lei, cu aplicarea sancțiunii complementare – 3 puncte de penalizare.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1), (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8). (2) În cazul omiterii

termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Conform art. 443 alin. (13) Cod contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 764406 a fost întocmit în privința lui Bunescu Mihail la 02.03.2023.

Tot, la aceeași dată în privința contravenientului Bunescu Mihail a fost aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă.

Reieșind din procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, se atestă faptul că, contravenientul Bunescu Mihail a fost prezent la întocmirea acestuia, însă a refuzat să semneze, fapt ce se confirmă prin semnătura martorului asistent Vicol Rodica.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, Bunescu Mihail a cunoscut atât despre procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, cât și despre decizia de sancționare din 02.03.2023, la aceeași dată.

Ulterior, la data de 23.03.2023 (data de pe plic – 20.03.2023), contravenientul Bunescu Mihail a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05764406 din 02.03.2023.

Prin contestația depusă contravenientul solicită repunerea în termen de depunere a contestației, invocând argumentul precum că a fost dus în eroare de către agentul constatator și nu cunoaște legislația în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (2) Cod contravenţional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Se va menționa că Bunescu Mihail a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05764406 din 02.03.2023 și a deciziei de sancționare, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

Conform art. 448 alin. (2) Cod contravențional, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii, instanța va menționa că în speța

examinată contestația a fost depusă la data de 02.03.2023 - cu depășirea termenului de 15 zile.

Nu pot fi reținut argumentul invocat de către contravenientul Bunescu Mihail, întru motivarea repunerii în termen de depunere a contestației, precum că, a recepționat copia procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 15.03.2023, or, dînsu a cunoscut despre întocmirea acestuia, fiind prezent la întocmirea procesului-verbal, însă a refuzat să semneze actul dat. Deci, acest argument invocat de către contravenient, nu constituie temei de repunere în termen. De asemenea, instanța reține lipsa probelor care ar confirma temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege pentru depunerea contestației.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, nemotivarea de către instanţa de fond a temeiurilor de repunere a contestației în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de contestare reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Astfel, circumstanțele stabilite generează concluzia respingerii ca fiind neîntemeiată a cererii de repunere în termen, cât și a contestației înaintate de către Bunescu Mihail, ca fiind depusă cu omiterea termenului.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.

În baza celor expuse, conform art. 460, 462, 448 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea contravenientului Bunescu Mihail cu privire la repunerea în termen a contestației, ca fiind neîntemeiată.

Contestaţia înaintată de Bunescu Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05 764406 din 02.03.2023 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, prin care Bunescu Mihail a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 240 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind depusă cu omiterea termenului.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**