Dosarul nr. 4-9/2025 (4-199/2024)
(nr. electronic: 4-24083494-48-4-29072024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 ianuarie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița

Cu participarea:
Reprezentantului organului de constatare Veniamin Ghilan
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Gheorghe Popa

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată cauza contravențională intentată în privința lui *Popa Gheorghe, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în raionul *****, satul ***** cetățean al Republicii Moldova*, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1/1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 24 iulie 2024, de către agentul constatator, reprezentantul Inspectoratului pentru Protecția Mediului Călărași, Veniamin Ghilan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 034916, pe faptul că în data de 1 iulie 2024, în jurul orelor 13:00, Popa Gheorghe, locuitor al satului ***** raionul *****, făcând curățenie prin gospodăria proprie și prin grădină, a adunat mai multe deșeuri menajere și de altă natură, pe care mai apoi le-a dat foc, încălcând astfel legislația de mediu și anume art. 17 p. (8). Popa Gheorghe a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) din Codul contravențional.
2. La 29 iulie 2024, dosarul contravențional în privința lui Popa Gheorghe a fost expediat către Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, fiind repartizat la aceiași dată, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Angelica Tonu.
3. Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Strășeni din 29 octombrie 2024, reieșind din faptul că judecătorului Angelica Tonu i s-a acordat concediu de maternitate, a fost dispusă redistribuirea cauzei contravenționale prin intermediul PIGD, altui judecător.
4. La 29 octombrie 2024, dosarul contravențional în privința lui Popa Gheorghe a fost redistribuit prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.

Poziția participanților la proces:

5. **Reprezentantul agentului constatator** din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului Călărași, Veniamin Ghilan, în ședință de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea lui Popa Gheorghe cu 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.
6. **Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional**, Popa Gheorghe în ședință de judecată a fost present și a declarant că într-adevăr a grămădit mai multe resturi vegetale și le-a dat foc, dar a fost în apropiere și a supravegheat arderea deșeurilor. La fel Popa Gheorghe a declarant că nu a cunoscut despre faptul că arderea deșeurilor este interzisă prin lege. Cu referire la sancțiune Popa Gheorghe a menționat că nu dispune de surse suficiente pentru a achita amenda, dar acceptă sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Aprecierea instanței de judecată

7. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, audiind participanții procesului judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 154, alin. (1^1) Cod contravențional în acțiunile lui Popa Gheorghe, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.
8. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
9. Potrivit prevederilor art. 374, alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
10. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.
11. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.
12. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis

contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

13. În conformitate cu legislaţia privind regimul juridic al contravenţiilor, instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalităţii, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

14. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; *cauza Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

15. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 034916 din 24 iulie 2024], instanța evidențiază că sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

16. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

17. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

18. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție depus la dosarul cauzei se poate observa că acesta corespunde cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravenţional.

19. Astfel, temeiuri de declarare, *ex-officio*, a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție contravenție nr. 034916 din 24 iulie 2024, instanța de judecată nu a identificat.

20. În cadrul judecării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: *în data de 01 iulie 2024, în jurul orelor 13:00, cet. Popa Gheorghe, locuitor al ***** r. *****, făcînd curățenie prin gospodăria proprie și prin grădină, a adunat mai multe deșeuri menajere și de altă natură, pe care mai apoi le-a dat foc, încălcând astfel legislația de mediu și anume art. 17 p. (8).*

21. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la*

cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

22. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 034916 din 24 iulie 2024 (f.d. 3)*, din care rezultă că în data de 24 iulie 2024, agentul constatator Veniamin Ghilan a constatat în acțiunile lui Popa Gheorghe elementele componenței de contravenție stipulate la art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei – Popa Gheorghe, iar obiecții la procesul verbal cu privire la contravenție acesta nu a înaintat.
- *Procesul-verbal de audiere a contravenientului Popa Gheorghe din 24 iulie 2024(f.d. 5)* din care rezultă că împreună cu soția sa Popa Eva la 1 iulie 2024 în jurul orelor 13:00 a făcut curățenie în grădină și a adunat o grămadă de resturi vegetale constituite din frunze, buruiene uscate, crengi și altele, intenționând ca ulterior să le dea foc. În jurul orelor 18:00 s-a deplasat în grădina din spatele casei, unde erau adunate deșeurile și le-a dat foc. A mai explicat că pe durata cît a ars focul el a supravegheat ca să nu se răspândească focul. Ulterior cenușa a astupat-o cu pământ din motive de securitate.
- *Înștiințarea telefonică din 1 iulie 2024 ora 20:30* de la cet. Botnari Natalia, locuitoare al *****, r. *****, pe faptul că vecina sa Eva a dat foc la resturile menajere. (*f.d. 8*)
- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 1 iulie 2024 (f.d. 9) și lanșa ilustrativă (10-11),* din care rezultă că obiectul cercetării l-a constituit gospodăria lui Popa Gheorghe situată în satul ***** raionul ***** și că după intrarea pe poartă la o distanță de 10 m, se observă o grămadă de resturi de culoare neagră din care iese fum și se simte un miros înțepător.
- *Proces-verbal de audiere a martorului Botnari Natalia din 1 iulie 2024 (f.d. 12),* din care rezultă că la 1 iulie 2024 în jurul orelor 20:00 vecina sa a dat foc în ograda sa la niște deșeuri menajere. Astfel a umplut toată strada de fum și nu putea respira din cauza fumului dens. Menționează că așa cazuri au mai fost.
- *Proces-verbal privind actele de constatare din 2 iulie 2024 (f.d. 13),* din care rezultă că Popa Gheorghe locuiește în satul ***** raionul ***** împreună cu familia. La 1 iulie 2024, în jurul orelor 13:00 a făcut curățenie în grădină și resturile de gunoi le-a adunat

într-o parte. Ulterior în jurul orelor 18:00 a dat foc la grămada de gunoi din grădină și supraveghea focul să nu se extindă.

23. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.

24. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

25. Așadar, conform art. 154, alin. (1^1) Cod contravențional, „*nerespectarea modului stabilit de ardere a deşeurilor industriale, de construcţie, a biodeşeurilor, a deşeurilor municipale şi de altă natură se sancţionează* [...]".

26. Potrivit art. 17, alin. (4), (7), (8) din Legea privind deșeurile nr. 209 din 29 iulie 2016, pentru asigurarea prevenirii sau minimizării, la etapele inițiale, a impactului negativ asupra mediului și sănătății populației, planificarea activităților de incinerare și de coincinerare a deșeurilor se realizează în conformitate cu Legea nr. 86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului. Condițiile pentru incinerarea și coincinerarea deșeurilor trebuie să corespundă cerințelor prevăzute de legislația de mediu, de prezenta lege și de Regulamentul privind incinerarea deșeurilor. Incinerarea și coincinerarea deșeurilor sânt permise doar în cadrul unităților autorizate pentru acest scop de către Agenția de Mediu, conform prevederilor art. 25.

27. La caz, incinerarea deșeurilor vegetale din data de 1 iulie 2024, în gospodăria lui Popa Gheorghe, amplasată conform adresei: satul ***** raionul *****, nu a fost autorizată și nici efectuată în locul specializat în acest sens.

28. Toate circumstanțele deduse din materialele cauzei contravenționale, luate în ansamblul lor, indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate.

29. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, *se consideră cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit*.

30. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

31. Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Popa Gheorghe.

32. Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*, iar conform art. 8, alin. (1) din același cod, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*.

33. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional,

„*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*".

34. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 154, alin. (1^1) din Codul contravențional de către Popa Gheorghe, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

35. În temeiul probatoriului prezentat, instanţa de judecată consideră constatat faptul că, *în data de 01 iulie 2024, în jurul orelor 13:00, cet. Popa Gheorghe, locuitor al ***** r. *****, făcînd curățenie prin gospodăria proprie și prin grădină, a adunat mai multe deșeuri menajere și de altă natură, pe care mai apoi le-a dat foc.*

36. Aşadar, în favoarea vinovăției lui Popa Gheorghe în comiterea contravenției incriminate se prezintă probele cuprinse de mijloace de probă cercetate nemijlocit de către instanța de judecată (a se vedea § 28 de mai sus)

37. Toate mijloacele de probă sus-menționate indică la faptul că Popa Gheorghe nu a respectat modul stabilit de ardere a biodeșeurilor, fapt prin care se face vinovat de comiterea contravenției statuate la art. 154, alin. (1^1) Cod contravențional.

38. Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe care atenuează vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

39. La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe relevante.

40. Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

41. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 034916 din 24 iulie 2024, agentul constatator a propus aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

42. Conform sancțiunii art. 154, alin. (1^1) Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată cu amendă de la 200 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, cu amendă de la 600 la 800 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

43. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi

de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

44. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

45. În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 154, alin. (1^1) din Codul contravențional sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este una echitabilă și pasibilă de a realiza scopul pedepsei contravenționale.

46. Mai mult, conform art. 37, alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

47. La caz, Popa Gheorghe și-a dat acordul în vederea executării muncii neremunerate în folosul comunității.

48. În acest context, instanța de judecată conchide că aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în pe un termen de 40 de ore, va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.

49. Pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, care urmează a fi stabilită Popa Gheorghe, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.

50. În circumstanțele constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată îl găsește vinovat pe Popa Gheorghe de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor contravenției prevăzute de art. 154, alin. (1^1) Cod contravențional și, în baza acestei legi, îl va sancționa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 de ore.

51. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Popa Gheorghe vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 154, alin. (1^1) Cod contravențional.

În baza art. 154, alin. (1^1) Cod contravențional se aplică lui Popa Gheorghe sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) de ore.

Se informează Popa Gheorghe despre obligaţia acestuia de a se prezenta în termen de 10 zile la biroul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta hotărâre.

Se comunică lui Popa Gheorghe că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Igor SÎMA**