

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-641/2017

Instanța de fond: Judecătoria Edineț
Judecător:

N.Bobu

DECIZIE ÎN NUMELE LEGII

30 ianuarie anul 2020

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier:

Rădăuță Inna

Cu participarea:

Procurorilor Dubăsari Valeriu, Pripa Ion, Prisacari Lilia

Avocaților Sandu Stela, Ceceli Constantin

Reprezentantului părții vătămate SRL „Bronic-Nord” Ababii Constantin

A judecat în ordine de apel în ședință publică apelurile declarate de către procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa Ion și de către administratorul SRL „Bronic-Nord” Ababii Constantin împotriva sentinței Judecătoria Edineț din 02.03.2016, conform căreia

Snegur Marcel Dumitru, nascut la *****,
originar și domiciliat satul *****, cetățean al
Republicii Moldova, de naționalitate moldovean,
supus serviciului militar, studii superioare, starea
familială – căsătorit, are la întreținere un copil
minor, ***** *****, fără antecedente penale

A fost achitat Snegur Marcel Dumitru, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 09.07.2015-02.03.2016.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 24.03.2016-05.04.2017.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de recurs ordinar: 13.06.2017-10.10.2017.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 12.10.2017-12.03.2020.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că de către procuror Snegur Marcel Dumitru a fost învinuit în aceea că el, activând în funcția de ***** **, urmare a alegerilor locale avute loc la 05.06.2011 și validat în această funcție conform hotărârii Judecătorei raionului Edineț din 27.06.2011, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice prevăzute de art.29 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.06, și fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) CP persoană publică, abilitată prin stipularea legii cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Astfel el, acționând în mod intenționat, depășind în mod vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, contrar prevederilor punctelor c) și d) alin.(2) al art.14 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.06, care prevede ca atribuție a consiliului local darea în administrare, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public și privat al statului (comunei), orașului, municipiului, după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii, contrar prevederilor alin.(5) al art.77 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.06, care prevede că înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege, contrar prevederilor art.10 din Legea cu privire la Codul funciar nr.828-XII din 25.12.1991, care prevede că de competența consiliilor sătești, comunale și orașănești ține atribuirea terenurilor și înstrăinarea lor fără schimbarea destinației acesteia în modul stabilit de lege, în lipsa unor împuterniciri acordate prin lege, fără decizia Consiliului comunal ***** și fără organizarea licitației publice, la 10 ianuarie 2012, în baza contractului de arendă din aceeași dată cu numărul 01, încheiat între el în calitate de reprezentant al primăriei ca „arendator” și persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „Linavan”, reprezentată de administratorul acesteia ***** , în calitate de „arendaș”, a transmis în arendă ultimului terenul cu destinație agricolă cu suprafața de 2 hectare, parte din bunul imobil cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 40,6049 hectare, teren pe care sunt amplasate și constituie teren aferent construcțiilor fostului complex de producere a cărnii de porc, care aparțin cu drept de proprietate Societății cu Răspundere Limitată „Bronic Nord” în baza contractului de vânzare cumpărare nr.4814 din 01.10.2003 și actului de primire predare din 01.10.2003, atribuție care conform art.77 al Legii R.Moldova nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală ține în exclusivitate de competența consiliului comunal, prin care fapt Societății cu Răspundere Limitată „Bronic Nord” i-au fost cauzate daune în proporții considerabile prin faptul limitării dreptului primordial de perfectare a relațiilor funciare, limitării accesului de a se folosi liber și necondiționat de bunurile imobile parte componentă a fostului complex de producere a cărnii de porc și anume decontoarele de acumulare, rezervoarele de dezinfecție, decontoarele circumferențiale, decontoarele de fracție solidă, atelierul auto, clădirile hidrotehnice, fapt care face imposibilă folosirea conform destinației a complexului nominalizat.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate conform indicilor infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) CP RM, cu următoarele semne de calificare: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege soldate cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa Ion, care în motivarea apelului a invocat ilegalitatea sentinței, din următoarele considerente:

-în ședința de judecată vinovăția lui Snegur Marcel Dumitru în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral prin totalitatea de probe administrate în cadrul urmăririi penale, prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, și anume:

-Declarațiile părții vătămate: În ședința de judecată, partea vătămată Ababii Constantin a declarat, că SRL „Bronic Nord”, unde el este administrator, în luna octombrie anul 2003 a procurat complexul de creștere a porcinei din satul ***** cu intenția de a investi în creșterea porcinei conform destinației complexului pentru producerea cărnii. În anul 2004 SRL „Bronic Nord” a depus o cerere, întâlnindu-se cu ***** ***** ***** pe atunci și au discutat de procedura de privatizare a terenului aferent complexului, la care nu a primit nici un răspuns. Atunci SRL „Bronic Nord”, ca să înceapă lucrările de la complex, a început investițiile, divizându-se o parte de complex și începându-se lucrările de investiție ca persoană fizică, dar în repetate ori adresându-se la ***** nu a primit nici un răspuns referitor la privatizarea terenului aferent a complexului. În anul 2004-2005 în sat.Parcova r-ul Edineț a fost ales un alt ***** cu numele ***** , la care tot au fost adresate scrisori la Consiliul *****iei Parcova, de a privatiza terenul aferent a complexului. În anul 2009 la data de 10 mai SRL „Bronic Nord” a depus o cerere intenționată la privatizare care este înregistrată sub.34 din 12.05.2009 către secretarul *****iei Parcova, la care tot nu a primit nici un răspuns. În anul 2009 Ababii Constantin a fost telefonat de către d-l *****și i-a zis decizia consiliului în care se spune că Consiliul s.Parcova a decis de a da terenul aferent complexului cu 50 de ha lui SRL „Bronic Nord” unde sunt amplasate bunurile companiei. Fiind în deplasare peste hotarele țării, a anunțat că imediat cum revine în țară va veni la *****ia s.Parcova și va încheia contractul de vânzare-cumpărare, ceea ce a și făcut peste 4 zile. A venit la *****ie și ***** i-a zis, că dacă are intenții serioase, este nevoie de a fi efectuat un transfer, urmând a fi dat un avans pentru procurarea terenului, la care SRL „Bronic Nord” a transferat o sumă de avans în mărime de 19000 lei și s-a deplasat în satul ***** la *****ie. Ababii Constantin a venit la *****ie la d-l ***** de atunci, unde ultimul i-a comunicat că a fost o mare gălăgie în *****ie, cet.Dolișcinschii este o rudă a fostului ***** ***** din s.Parcova, astfel a venit la *****ie făcând gălăgie și decizia consiliului Parcova a fost anulată din motiv, că cetățenii din s.Parcova nu au unde paște vacile. Atunci partea vătămată s-a adresat la ***** *****și i-a explicat, că pe terenul aferent de la complexul de creștere a porcinelor nu sunt pășuni, dar sunt lăsate numai bunurile care aparțin SRL „Bronic Nord”, astfel i-a fost refuzată nemotivat privatizarea terenului. În anul 2010 la 24 noiembrie a fost depusă o cerere la *****ia s.Parcova, *****ui și consiliului Parcova, la care SRL „Bronic Nord” repetat solicită să fie privatizat terenul cu nr. cadastral 13801168, la care nu a primit nici un răspuns. În anul 2011, la 04 februarie SRL „Bronic Nord” iarăși s-a adresat *****ui s.Parcova și consiliului local Parcova cu aceeași solicitare de a privatiza terenul și le aducea aminte despre

avansul pentru privatizare care a fost transferat *****iei s.Parcova r-ul Edineț. În anul 2011 a fost ales un alt ***** Snegur Marcel, la care Ababii Constantin personal s-a deplasat în s.Parcova cu aceiași intenție de a porni lucrările de privatizare și de a investi în complex, iar la Consiliul s.Parcova s-a discutat de a prezenta toate documentele SRL „Bronic Nord” pentru privatizarea terenului, însă nu cunoaște din ce motive era prezent și directorul SRL „Linavan” ***** , ultimul fiind chemat de către *****. SRL „Bronic Nord” a prezentat toate actele care confirmă proprietatea clădirilor, bazinelor, dambelor, decontoarelor și iazurilor biologice, la care aproximativ peste o săptămână de zile, ***** s.Parcova cu directorul SRL „Linavan” au dat un telefon părții vătămate și toți s-au întâlnit la stația de iepurare, discuția constând în faptul, că ***** Marcel Snegur i-a propus părții vătămate cu indicații de bună voință ca să cedeze porțiunea stației de iepurare terenul cu suprafața de 2,2 ha din teritoriu stației de iepurare și atunci o să-i dea voie să privatizeze și cele 38 de ha, la care Ababii Constantin a refuzat propunerea *****ui, indignându-se și i-a zis *****ui să se ocupe cu administrarea satului și problemele cetățenilor din sat. La data de 11.10.2011 partea vătămată a primit scrisoarea sub nr.102, conform căreia clar se spune că SRL „Bronic Nord” poate privatiza terenul sub nr.cadastral ***** , dar numai suprafața de 38,2 ha. În extrasul de la OTC Edineț deținut, este indicat că SRL „Bronic Nord” deține terenul cu bunurile care sunt amplasate pe suprafața totală de 40.604 ha. SRL „Bronic Nord” a scris iarăși o scrisoare *****ui prin care a solicitat de repetate ori să fie terenul privatizat și nu divizat, la care nu a fost primit nici un răspuns. În anul 2011, luna august tot SRL „Bronic Nord” la fel s-a adresat cu încă o cerere de privatizare, unde a indicat că terenul nu poate fi divizat, că anume se află pe terenul unde sunt amplasate clădirea și stația de iepurare cu nr.07 de contoarele de filtrare, solidă groasă prin sîtă nr.1 și nr.2 sub nr.cadastral *****.07 a terenului de garaj aproximativ de 200 m2 și teritoriul fostului garaj al complexului bazinelor de acumulare și bazinele de dezinfectare și clădirea stației de pompare sub nr.*****.25. Bunurile cadastrale care sunt indicate mai sus erau amplasate pe terenul cu suprafața de 2,2 ha, care mai apoi SRL „Bronic Nord” a cunoscut faptul că în anul 2013 în cadrul altui dosar de privatizare, terenul a fost transmis în arendă SRL „Linavan”, iar Snegur Marcel deja nu mai era cointerestat ca SRL „Bronic Nord” să privatizeze terenul, dar de a proteja și a diviza în mai multe bucăți stația de iepurare a complexului. În anul 2012 SRL „Bronic Nord” a decis să depună o cerere în judecată obligând Consiliul Parcova și ***** Snegur Marcel de a vinde terenul cu nr.cadastral *****. În timpul examinării cererii de chemare în judecată privind obligarea *****ui și a consiliului de a privatiza terenul, Snegur Marcel a venit cu diferite propuneri de a deviza terenul în mai multe părți avînd în *****ie toate actele necesare a SRL „Bronic Nord” și anume contractual de vânzare-cumpărare din anul 2003, actul de primire-predare tot din 2003, extrasul de la OCT Edineț unde clar era scris terenul, hotarul terenului și bunurile care se află pe terenul respectiv. Partea vătămată Ababii Constantin a mai declarat, că despre licitație nu a fost informat despre darea în arendă a terenului, el fiind informat prin scrisoare care i s-a propus privatizarea de către *****ia s.Parcova, că poate să privatizeze terenul cu suprafața numai de 38,2 ha cu nr.cadastral *****. Partea vătămată concretizează faptul că pe terenul cu suprafața de 2.2 ha, care a fost dat ilegal lui SRL „Linavan”, ultimul parțial i-a distrus clădire și în totalitate bazinele, decontoarele, bazinele de filtrare, clădirea sub numărul cadastral *****.07 și decontoarele de filtrare din sîtă, solidă, groasă, bazinele de acumulare, teritoriul parcului complexului și clădirea atelier-garaj cum este indicat în contractul de vânzare-cumpărare. Aceste bunuri sunt componența complexului de creștere a porcinii care sunt incluse în contractul de vânzare-cumpărare și în actul de primire-predare dintre SRL „Bronic Nord” și SRL „Vaniș-Prim”. SRL „Vaniș-Prim” fostul proprietar al complexului a dobîndit dreptul de

proprietate a acestui bun prin licitație, complexul era scos la licitație ca un bun integru a complexului de creștere a porcinilor din s.Parcova r-ul Edineț și a fost transmis mai detaliat prin actul de la primire-predare și contractul de vânzare-cumpărare din 01.10.2003. Conform contractului de vânzare-cumpărare și actului de primire-predare din 01.10.2003 au fost vândute clădirile complexului respectiv, iar prin actul de primire-predare s-au transmis bunurile detalizate. Prin harta de la OCT Edineț sunt descrise toate aceste bunuri. Numărul cadastral a terenului în care se află toate bunurile este *****, dar fiecare bun are un număr cadastral aparte. Administratorul SRL „Linavan” pe suprafața de teren de 2,2 ha pe o parte de teritoriu a făcut parcare auto de camioane, iar o parte de teren a fost distrus și anume clădirea cu nr.cadastral *****.07 și o parte de teren unde au fost deteriorate bazinele, fiind construită o clădire neautorizată, o construcție capitală, s-au deteriorat terenurile părții vătămate și acolo s-au construit cele menționate. Clădirea care este sub nr.*****.07 este principala construcție a complexului de creștere a porcinelor de filtrare a deșeurilor a complexului și este unica construcție cu decontoare. Complexul nu poate funcționa dacă bazinele și clădirea cu nr.cadastral *****.07 a fost distrusă. Perioada de 3 ani a contractului, clădirea cu suprafața de *****.07 și decontoarele nu funcționau, deoarece ele au fost date și distruse. Mai multe litigii sunt referitor la distrugerea acestor clădiri. Un litigiu civil a fost referitor la radierea bunurilor imobile inițiate de ***** precum că nu existau așa clădiri, dar în procesul de judecată s-a constatat că o parte au fost distruse, dar o parte pot fi restabilite, o clădire existând în natură, hotărîrea este definitivă. În anul 2013 în cadrul ședinței de judecată în sediul instanței, dosarul de privatizare partea vătămată a văzut prima dată contractul de arendă din 10.01.2012 dintre SRL „Linavan” și ***** s.***** Marcel Snegur. De către domnul Odobescu Ghenadie a fost prezentat contractul nominalizat în cadrul ședinței de judecată privind examinarea cererii de chemare în judecată de privatizare. În cadrul dosarelor penale care au fost pornite în privința părții vătămate, ultimul a aflat că IP Edineț deține un contract de arendă și bazându-se pe acest contract de arendă i-au fost intentate 12 dosare penale privind violarea la domiciliu. De câte ori partea vătămată se deplasa pe teritoriu unde se află bunurile lui SRL „Bronic Nord”, care este clădirea nr.cadastral ***** - decontoarele, bazinele de acumulare, bazinele de dezinfectare, construcția neautorizată, demolările neautorizate și facea filmări, documenta că se distrug bunurile sale, fiind construite construcții neautorizate, și de fiecare dată se intentau dosare penale la IP Edineț privind violarea la domiciliul a SRL „Linavan”, directorul *****. În baza contractului de arendă s-a construit o porțiune de gard de 200 m în lungime, s-au instalat porți ilegale fără autorizație, unde i s-a închis părții vătămate accesul la bunurile sale, distrugându-se clădirile și fiind construite construcții neautorizate. Ababii Constantin nu cunoaște despre faptul că inculpatul Snegur Marcel și directorul SRL „Linavan” să fi dat careva explicații despre contractul nominalizat. Clădirea cu nr.cadastral *****.07 care a fost distrusă parțial conform raportului de evaluare este de un million, iar costul stației de ieșurare cu nr.cadastral ***** este de 200000 lei. Prejudiciul total este aproximativ pînă la 5 milioane lei. Este acțiune civilă privitor la prejudiciul dat, însă urmează a fi evaluate bunurile. SRL „Bronic Nord” nu cunoaște cine este proprietarul terenului pe care sunt amplasate bunurile cu nr.cadastral *****. Partea vătămată deține o schema din anul 2011 cu suprafața de 52 ha pe care sunt indentificate clădirile, iar din anii 2013 și 2014 sunt extrasurile din Registrurile bunurilor imobile. În anul 2012 SRL „Linavan” a distrus bazinele și a construit clădirea pe care a și înregistrat-o, însă partea vătămată nu cunoaște în ce mod au fost folosite bunurile lui SRL „Linavan”, care sunt înregistrate la OCT. SRL „Bronic Nord” i-a vîndut lui SRL „Linavan” o clădire care la acel moment s-a indentificat cu litera M în anul 2004, cu suprafața aproximativ de 1000 m2 și nimic mai mult. Intențiile lui SRL „Bronic Nord” au fost

de a privatiza acest teren cu nr.cadastral *****, careva contracte de arendă, subarendă a terenului aferent a clădirilor nu au fost încheiate (f.d.176-180, Vol.III).

-Declarațiile martorilor: Martorul ***** în ședința de judecată a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Snegur Marcel, fiind în relații de serviciu. Despre firmele SRL „Linavan” și SRL „Bronic-Nord” cunoaște că între *****ia com.Parcova și SRL „Linavan” există un contract de arendă pentru teren, ea interesându-se, deoarece în contul *****iei com.Parcova a fost transferată o sumă. La inginerul cadastral se află toate contractele și martorul a urmărit, că suma respectivă este ca urmare a acestui contract de arendă. Nu cunoaște circumstanțele încheierii contractului în cauză, nu este la curent ce mărime are terenul aferent. Pe terenul dat se afla complexul de porcine. Știe că este un proprietar al complexului dat, dar nu cunoaște cine exact la moment îl deține. Martorul ***** este membru al comisiei de licitație din cadrul *****iei s.Parcova aproximativ de 2 ani și de când facea parte din comisie nu s-a vorbit de darea în arendă a 2 hectare de teren. Despre existența contractului de arendă a aflat la începutul anului 2014 din plata de 2 ani de zile pentru arendă. La moment contractul în cauză are 3 ani de zile și nu mai este în vigoare, expirând termenul. De contractele de arendă se ocupă inginerul cadastral *****. Martorul ***** în urma prezentării manuscrisului de la f.d.224-226 Vol.I, a recunoscut cele scrise de către inginerul cadastral *****, declarând că evidența registrului de înregistrare a contractelor de arendă la fel inginerul cadastral o duce, iar calculele pentru plata de arendă se efectuează tot de inginerul cadastral. Când este încheiat un contract, inginerul cadastral se consultă și află dacă calculele sunt efectuate corect și atunci se înregistrează în registru. De când se află în comisia de licitație, martorul ***** este la curent cu astfel de contracte. Până la data de încheiere a contractului nu a contrasemnat careva calcule. Suma de 3242 lei este corectă calculată după formula care i s-a prezentat anual. La data de primire a anului 2014, au parvenit careva plăți și atunci a aflat despre existența contractului. Martorul ***** a mai adăugat, că a verificat calculele după formula oferită de inginerul cadastral și nu cunoaște dacă terenul este arabil sau cu altă destinație (f.d.186-187, Vol.III).

-Martorul ***** în ședința de judecată a declarat că pe inculpatul Snegur Marcel îl cunoaște și sunt în relații de serviciu. Cu partea vătămată la fel se cunoaște și tot sunt în relație de serviciu. Din anul 1999 activează în funcția de secretar al consiliului sat.*****. Pe agenții economici SRL „Linavan” și SRL „Bronic-Nord” îi cunoaște. Agenții economici desfășoară activitatea economică pe teritoriul complexului de creștere a porcinelor. Circumstanțele în care a fost încheiat contractul între ***** s.Parcova și SRL „Linavan” nu le cunoaște. Despre existența acestui contract a aflat mult mai târziu, în cadrul controlului efectuat de către angajații Direcției Nord a CNA. În primăvara anului 2011 la Consiliul s.Parcova r-ul Edineț a fost discutat despre darea în arendă a terenului complexului de creștere a porcinelor, însă careva decizii nu s-au adoptat. Martorul nu cunoaște despre darea în arendă din data de 10 ianuarie 2012 a terenului pe care este amplasat complexul de creștere a porcinelor. Martorul ***** a mai declarat, că nu este membru al comisiei de licitație din cadrul *****iei s.Parcova. Cererile depuse de SRL „Bronic-Nord” au fost la începutul anului 2009. De către *****ia s.Parcova a fost o decizie a Consiliului comunal Parcova de a vinde lui SRL „Bronic-Nord” o suprafață de aproximativ un 1 ha în anul 2004. În anul 2009 sau după, Consiliul comunal Parcova nu a adoptat careva decizie de a vinde careva teren din complexul de creștere porcinelor. *****ia s.Parcova și Consiliul satului Parcova deține ce bunuri anume are în proprietate SRL „Bronic Nord”, documentate prin extrasul din Registrul bunului imobil. Extrasele au fost prezentate mai târziu. *****ia s.Parcova cunoaște de studiu de prefizabilitate efectuat în 2014 și prezentat de către SRL „Bronic Nord”. Martorul a mai adăugat, că nu cunoaște cum a fost vândut complexul de creștere a porcinelor. Din anul 1999

complexul dat nu funcționa ca unitate economică, adică ca complex de creștere a porcilor. Martorul ***** nu cunoaște despre faptul, ca cineva dintre agenți economici să reia procesul tehnologic al complexului (f.d.188-189, Vol.III).

-Martorul ***** în ședința de judecată a declarat că îl cunoaște pe Snegur Marcel, ultimul fiind ***** satului Parcova, ambii aflându-se în relații de serviciu. Cunoaște partea vătămată Ababii Constantin, relațiile sunt normale, îl cunoaște ca agent economic. Martorul primește dările de seamă cu privire la întocmirea cadastrului funciar de la inginerii cadastrali din cadrul *****iilor satelor din raionul Edineț. Dările de seamă funciare sunt primite de 2 ori pe an, pînă la data de 1 iulie și pînă la data de 1 ianuarie. Dările de seamă funciare conțin 7 capitole, teren cu destinație agricolă, terenul localităților, terenul industriei transportului, terenul destinat ocrotirii naturii, terenul fondului silvic, terenul fondului apelor, terenul fondului de rezervă. Toți deținătorii de terenuri sunt incluși în aceste 7 capitole. În fondurile de rezervă sunt incluse terenurile de uz comun, 5 % din teren sunt pentru dezvoltarea localității. Din fondul de rezervă de obicei se dau în arendă terenuri, dar și din alte capitole administrația poate da în arendă terenuri. Cunoaște că pe teritoriul *****iei Parcova a existat un complex de creștere a porcilor, dar la moment terenul pe care era amplasată proprietatea dată este a *****iei, dar referitor la clădiri nu cunoaște ale cui sunt. Cunoaște că suprafața terenului dat este de aproximativ 50 ha. De pe lotul de teren sunt la moment 3 tipuri de teren, o parte este înregistrată ca proprietate privată a lui Ababii Constantin, aproximativ 4 ha cu destinație agricolă, SRL „Linavan” a procurat aproximativ 1 ha cu destinația industriei de transport și restul terenului este proprietatea *****iei. Martorul activează în funcția anterior menționată din anul 2002 și pînă la moment. Dările de seamă au fost prezentate regulat. În darea de seamă se reflectă doar vânzarea-cumpărarea terenurilor, dar darea în arendă nu se reflectă. Despre încheierea unui contract de arendă întocmit între SRL „Linavan” și *****ia Parcova nu cunoaște. Din anul 2002 pînă la moment, martorul ***** a fost la terenul unde a fost complexul de creștere a porcilor, acum mai mult de 3 ani de zile în urmă. Pe suprafața nominalizată de 50 ha, cînd a fost la fața locului a văzut careva imobile. Lui SRL „Linavan”, cunoaște că îi aparține aproximativ suprafața de 0,85 ha cu drept de proprietate. Acest teren a fost al fondului de rezervă și a fost modificată destinația la momentul cumpărării, dar nu cunoaște toate detaliile, menționînd că era dreptul *****iei de a modifica destinația terenului (f.d.194-195, Vol.III).

-Martorul *****în ședința de judecată a declarat, că cunoaște inculpatul Snegur Marcel, sunt consăteni și relațiile sunt normale. Cunoaște partea vătămată Ababii Constantin, relațiile sunt normale, fiind în relații de serviciu. Martorul *****a activat ca ***** Parcova între anii 2007-2011. Cît timp a activat nu a cunoscut despre situația terenului de creștere a porcilor. Doar la sfîrșitul celui de al 2 an de activitate, s-a adresat ***** pentru a cumpăra o porțiune de teren din perimetrul complexului de creștere a porcilor. Ababii Constantin a comunicat, că îndeplinește funcția de director al complexului. În evidența *****iei s.Parcova terenul dat era la evidență. La acel moment erau situații de conflict între Ababii Constantin și ***** referitor la cumpărarea legitimă a unei porțiuni de teren din lotul dat. Discuțiile de ceartă erau la capitolul, că unul spunea că terenul este agricol, iar celălalt că terenul era aferent construcției. Pe perioada activității în funcția de ***** solicitarea lui ***** referitor la vânzarea terenului nu a fost rezolvată. Cunoaște că ***** dorea să cumpere 10-20 ari pentru a efectua construcții pe terenul dat, nu era vorba de 2 ha. În perioada 2009-2010 cînd a fost la fostul complex de creștere a porcilor a văzut, că erau păstrate o parte din clădiri. Cunoaște, că ***** în una din încăperi avea proprietatea sa, construia lăzi, dar nu cunoaște exact dacă a mai procurat teren. Martorul nu ține minte ca Ababii Constantin să se adresat cu cerere referitoare la procurarea terenului a

complexului de creștere a porcinelor. În perioada de activitate ca *****, de la „Bronic-Nord” SRL nu ține minte dacă a fost transferată o sumă ca avans pentru procurarea terenului. Clădirea lui SRL „Linavan” se află în colț în partea de răsărit a complexului, unde a fost anterior stația de purificare a apei. La f.d.63 pînă la 68 din Vol.III, prezentate martorului, ultimul a declarat, că dacă este semnătura lui, atunci recunoaște actele și își amintește că bani nu avea atunci pentru a face actele, dar nu-și amintește exact dacă Ababii Constantin s-a adresat cu chestiunea privatizării. Cu întrebarea în cauză se ocupa inginerul cadastral. Primăria s.Parcova la acel moment nu dispunea de careva acte referitoare la complexul de creștere a porcinelor, la OCT le-a fost refuzat pentru eliberarea actelor, dar a obținut actele doar prin intermediul procuraturii raionului Edinet. Martorul *****a mai adăugat, că nu-și amintește dacă în perioada 2007-2011 Ababii Constantin a achitat careva impozite pentru folosirea terenului (f.d.196-197, Vol.III).

-Martorul ***** în ședința de judecată a declarat, că pe inculpatul Snegur Marcel îl cunoaște și sunt în relații de serviciu, însă pe partea vătămată Ababii Constantin nu îl cunoaște. În cadrul Inspecției de Stat în Construcție activează din anul 1994 și pînă în prezent. Îl cunoaște pe agentul economic SRL „Linavan”, unde administrator este ***** din a.2012, în urma apelului de către șeful Inspecției de Stat în Construcții, d-l Teodorescu Nicolai în legătură cu faptul, că domnul ***** s-a aflat în concediu și la Inspecția de Stat în Construcții a parvenit o plîngere de la cet.Ababii Constantin, administrator al SRL „Bronic-Nord”, care a relatat că *****, administratorul SRL „Linavan”, construiește nelegitim un șopron. Ieșind împreună cu d-l Teodorescu Nicolai la fața locului pe teritoriul fostului complex al fermei de porcine, s-au întîlnit cu d-l ***** și au constatat, că într-adevăr se construiește nelegitim un șopron fără pereți cu acoperiș pentru păstrarea materialelor. A fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.79 Cod Contravențional al RM, construcție neautorizată și s-a înmînat o prescripție lui ***** de a stopa lucrările de construcție. În aceeași zi a fost înștiințat d-l Ababii Constantin de către d-l Teodorescu Nicolai despre întocmirea procesului-verbal. D-l Teodorescu Nicolai urma să-i dea răspuns lui Ababii Constantin în scris. Cine este proprietar a fostului complex de porcine martorul ***** nu cunoaște, el doar a întocmit procesul-verbal, iar toate actele au fost prezentate lui Teodorescu Nicolai, martorul actele respective nu le-a examinat. Martorul împreună cu Teodorescu Nicolai au întrebat dacă deține certificat de urbanism și autorizație de construcție a șopronului. D-l ***** a zis că așa acte nu are. Toate actele au fost prezentate d-lui Teodorescu, martorului nu i s-au prezentat nici un act privind situația juridică a terenului pe care se facea construcția. La data de 12.07.2012 a fost efectuat controlul și procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și prescripția a fost înmînat tot la această dată. Martorul ***** a mai adăugat, că atunci cînd s-a întocmit procesul-verbal, pe teritoriul dat se mai afla o clădire și un gard în construcție, dar nu poate concretiza din ce a fost construit. Construcția gardului era capital, deoarece construcția dată era pe fundație. La clădirea dată nu era mai mult nimic. Martorul personal în calitate de agent constator a întocmit un procesul-verbal cu privire la contravenție lui „Linavan” SRL în anul 2012 (f.d.220-221, Vol.III).

-Martorul ***** în ședința de judecată a declarat, că pe inculpatul Snegur Marcel îl cunoaște din relații de serviciu, iar partea vătămată Ababii Constantin la fel o cunoaște din relații de serviciu. Activînd ca notar a autentificat contract de arendă a terenurilor la data de 11.06.2014 încheiat între *****ia s.Parcova în persoana *****ui Snegur Marcel și SRL „Linavan” în persoana lui *****. Identitatea părților a fost stabilită, capacitatea de exercițiu verificată și împuternicirile părților au fost stabilite. Obiectul contractului a fost un teren cu destinație agricolă cu număr cadastral respectiv conform extrasului din registrul eliberat de OCT Edineț. Termenul contractului a fost de 3 ani, la moment a expirat termenul contractului, fiind de la 01.01.2012

până la 01.01.2015. Părțile au semnat prezentul contract cu semnăturile personale și aplicarea ștampilelor. A fost înregistrat contractual în registrul notarial sub nr.4492, ceea ce se confirmă prin Registrul actelor notariale cu descrierea părților, a actelor și a semnăturilor ambelor părți. Contractul autorizat martorul nu ține minte dacă a fost semnat de către părți, de obicei în prezența martorului se semnează în timpul înregistrării actului. Contractul se perfectează de deținătorul de la *****ia localității date și în cazul dat nu-și amintește să fi fost careva rectificări sau adăugiri în contractul dat. De către părți nu i-a fost comunicat, că terenul care este obiectul contractului ar fi în litigiu și că la acest teren pretinde o terță persoană. Notarul întreabă și verifică dacă ar fi o altă persoană terță sau că ar fi în litigiu, declarând că notarii se conduc de extrasul din registrul emis de OCT Edineț și la momentul întocmirii contractului astfel de interdicții lipseau. Legislația în vigoare nu stabilește un termen de autentificare a contractului încheiat, părțile la dorință se prezintă la notar. Notarul nu poate refuza părților în ceea ce ține anume de termen privind autentificarea contractului. Martorul ***** a mai adăugat, că de obicei în practică, părțile se prezintă la notar pentru autentificarea contractului atunci când convin între ele, peste o zi sau două și în practica sa nu a întâlnit ca părțile să autentifice contractul peste 2 ani. La întocmirea contractului a fost anexat și prezentat un plan general al terenului, în special 2 ha despre care merge vorba nu erau obiect nemijlocit a contractului (f.d.222-223 , Vol.III).

-Martorul ***** în ședința de judecată a declarat, că pe inculpatul Snegur Marcel îl cunoaște vizual, careva relații cu el nu sunt, pe Ababii Constantin îl cunoaște din relații de serviciu. Din anul 1999 activează în calitate de registrator. Fiind în calitate de registrator s-a adresat către el ***** , dar nu ține minte data și luna, referitor la înregistrarea unui contract de arendă a terenului, în anul 2014. ***** mai întâi s-a adresat cu un contract simplu neautentificat fără a doua parte a contractului și ulterior s-a prezentat cu contractul autentificat și martorul a înregistrat pentru a lua în arendă un teren din s.Parcova r-ul Edineț, ca teren agricol, însă nu ține minte ce număr cadastral avea terenul și ce suprafață. Din ce dată a fost înregistrat contractul, martorul nu ține minte. La prezentarea martorului a f.d.224 din vol.I unde se află contractul de arendă din 10.01.2012 înregistrat la 11.06.2012 la OCT Edineț, martorul și-a recunoscut semnătura, relatând că obiectul contractului constă din 2 hectare dintr-un bun imobil ce constă din 40 ha. Dacă termenul de arendă e mai mare de 3 ani de zile este obligatorie înregistrarea la OCT, dacă mai puțin acest fapt e la dorința părților. Lotul de teren, obiect al contractului, nu era divizat în natură, era divizat în schemă electronică conform planului de la f.d.226 Vol.I a materialelor cauzei. La înregistrarea unei părți din teren se anexează la contract schema de amplasare. La f.d.226 din vol.I, prezentată martorului, ultimul a declarat că respectiva schemă de amplasare a fost prezentată împreună cu contractul, iar terenul care este obiectul litigiului este hașurat. Lotul de teren cu suprafața de 40 ha la momentul dat era înregistrat după *****ia s.***** și cele 2 ha tot era proprietar *****ia s.Parcova. Careva bunuri imobile pe terenul cu suprafața de 2 ha martorul nu cunoaște dacă erau. La momentul înregistrării contractului, la fața locului martorul ***** nu s-a prezentat, conducându-se de schemă, iar schema este efectuată după măsurile făcute pe terenul cu suprafața de 2 ha, care este în schemă hașurat. La acel moment pe terenul cu suprafața de 2 ha careva bunuri imobile nu erau înregistrate (f.d.224-225, Vol.III).

-Martorul ***** în ședința de judecată a declarat, că pe inculpatul Snegur Marcel îl cunoaște și sunt în relații de serviciu. Pe partea vătămată Ababii Constantin la fel o cunoaște, însă nu au nici o relație. Martorul este administrator la SRL „Linavan”, iar activitatea întreprinderii este producerea lăzilor. Activitatea de bază se află în s.Parcova r-ul Edineț. Imobilul în care se desfășoară activitatea este propriu, este cumpărat în anul 2004, l-a procurat de la agentul economic SRL „Bronic-Nord”, administratorul căruia este Ababii Constantin. Imobilul constă

dintr-o încăpere de producere. Terenul pe care este amplasat imobilul îi aparține martorului și are o suprafață de 0,85 ha, procurându-l de la *****ia s.*****. La data de 10.01.2012 a încheiat un contract de arendă cu scopul de a construi un șopron. Contractul l-a încheiat cu *****ia s.Parcova r-ul Edineț. Terenul dat era amplasat unde și imobilul care îi aparține. Suprafața terenului este de 2 ha. Terenul dat ce îi aparține martorului este separat, avînd și un număr cadastral, însă numărul cadastral nu îl ține minte, își amintește că cifrele 168 sunt la urma numărului cadastral. Terenul respectiv este proprietatea *****iei. Nu cunoaște că terenul respectiv are suprafața totală de 40 ha. Susține că a arendat 2 hectare pe un termen de 2 ani sau 3 ani de zile. Conform prevederilor contractului destinația terenului era agricolă. A obținut acest teren pentru a efectua o construcție. Plata stabilită pentru arendă conform contractului nu ține minte cît este, aproximativ 3000 și ceva lei anual. Plata de arendă a achitat-o în fiecare an. Nu ține minte cînd a efectuat plata de arendă pentru prima dată. Contractul a fost autentificat la notar după cum își aduce aminte. Dacă a fost înregistrat contractul la OCT Edineț, martorul nu-și aduce amine, în legătură cu terenul dat cu SRL „Bronic Nord” , martorul are careva litigii. Aceste litigii se află pe rol în instanța e judecată, însă la concret nu poate să zică în ce constau litigiile date, deoarece martorul nu participă în instanță, dar are reprezentant care se ocupă de litigiile respective. Pe terenul dat a construit un șopron. La momentul cînd a încheiat contractul de arendă careva alte bunuri nu erau amplasate pe terenul dat, terenul fiind arat. Referitor la contractul de arendă prezentat de la f.d.224, vol.I, martorul a declarat, că este contractul care l-a încheiat cu Primăria s.*****. Martorul ***** s-a adresat cu cerere la Primăria s.Parcova din anul 2009 și era careva impediment, iar în anul 2012 s-a acceptat cererea și i-a fost dat în arendă terenul. În anul 2012 nu cunoștea procedura de a lua în arendă un teren. La careva licitație, concurs nu a participat privind luarea în arendă a terenului. Careva anunțuri în ziare nu s-a interesat privind luarea în arendă a unui teren. A luat terenul în arendă pentru agricultură și a construit un șopron pe terenul arendat. Destinația terenului nu a fost modificată. La data de 01.01.2015 contractul a expirat. După data de 01.01.2015 contractul nu a fost prelungit. De teren martorul nu s-a folosit și nici terenul nu l-a întors. Act de primire-predare nu a întocmit. Terenul nu a fost privatizat. La moment se află parțial un bun imobil pe teritoriul societății și pe terenul primăriei. La moment martorul nu are nici un drept asupra terenului dat, terenul de 2 ha nu este îngrădit. Terenul care a fost arendat nu cunoaște cît este de asfaltat, la momentul cînd l-a arendat nu era asfaltat. Aceste 2 ha pe parcursul arendării nu au fost îngrădite cu gard și porți și la intrarea în încăpere nu se află nici un bazin de filtrare, șopronul care l-a construit nu este construcție capitală, nu cunoaște ce înseamnă construcție capitală. Un alt bun imobil sau o altă construcție pe acest teren nu se află, nici nu s-a aflat. După expirarea termenului, contractul de arendă nu a fost prelungit, deoarece este un litigiu pe cazul dat. Nu ține minte, dar consideră că a înregistrat contractul de arendă în limitele legii și la semnat la momentul datării. Careva bunuri imobile de pe terenul cu suprafața de 2 ha nu au fost distruse și nici nu erau înregistrate. Bunul construit de către martor și anume, șopronul este înregistrat la OCT Edineț, astfel nici nu era posibil ca bunul să fie construit peste un alt bun imobil. Prin urmare martorul consideră, că nu era necesar de a schimba destinația terenului. Activitatea lui SRL „Linavan” tot este agricolă. Pentru construcția șopronului a fost amendat, fiind amendat pentru construcție neautorizată, dar nu ține minte de cîte ori. Hotărîre definitivă de anulare a actelor de dare în exploatare martorul nu are. Șopronul dat l-a înregistrat la Organul Cadastral și dispune de actele necesare a bunului imobil. Martorul ***** a mai declarat, că consideră șopronul drept o construcție capitală. Nu ține minte de ce contractul de arendă încheiat în anul 2012 este înregistrat în anul 2014. Din 2012-2014 litigii între SRL „Bronic Nord” și SRL „Linavan” nu erau. Nu a găsit bunul imobil

dat luând un credit bancar. Martorul ***** a mai adăugat, că martorul ***** este fratele lui Ababii Constantin (f.d.229-233, vol.III).

-La demersul părții vătămate Ababii Constantin a fost audiat martorul ***** , care în ședința de judecată a declarat, că pe inculpatul Snegur Marcel îl cunoaște, la fel și pe partea vătămată Ababii Constantin o cunoaște, sunt prieteni. Martorul a venit în raionul Edineț în anul 2003 în noiembrie din mun.Chișinău. Partea vătămată Ababii Constantin a cumpărat complexul de porcine din s.Parcova r-ul Edineț și i l-a încredințat să aibă grijă de el. Martorul a luat în primire toate bazinele, întreg teritoriul începînd de la primul bazin și toate bunurile imobile. Gardul capital unde ține SRL „Linavan” terenul, a fost construit în anul 2012, s-a îngrădit aproximativ 3 ha de teren, iar clădirea era construită din cărămidă. După gard a mai rămas o altă clădire care era amplasată la intrare, fiind îngrădită. Pe terenul cu suprafața de 2 ha erau 3 clădiri care aparțin lui SRL „Bronic-Nord”. Terenul care era asfaltat parțial avea porțiunea de asfalt de 200 m², la intrare mai erau 2 bazine rotunde din beton, ele s-au astupat și mai erau 2 bazine în formă patrată. Bazinele aveau aproximativ 10 m adîncime și deasupra pămîntului se ridicau la un metru, și clădirea stației de ieșurare tot se afla pe terenul dat. Pe terenul dat s-a construit un șopron, l-a construit administratorul SRL „Linavan”, unde au fost 2 bazine cu lungimea de 300 m. Adîncimea bazinelor era de aproximativ 5 m. Clădirea stației de ieșurare a fost fondată în anul 2012. Clădirea la intrare din partea stîngă era făcută din cotileț. Clădirea din apropierea intrării a fost fondată în anul 2014. Toate bazinele au fost distruse și s-a construit clădirea. Au fost îndreptate toate la nivel cu pămîntul. ***** mai întîi a îngrădit acest pîmînt, la arat și a construit o căsuță. ***** este directorul lui SRL „Linavan”. Permanent martorul se află pe loc terenul respectiv. Ababii Constantin locuiește în mun.Chișinău și periodic vine în teritoriu. Despre faptul, că *****ia s.Parcova dorea să dea în arendă 2 ha a acestui teren, martorul nu a știut. Aceste 2 ha se află împrejurul bunului care aparține lui SRL „Linavan”, iar martorul nu cunoaște dacă ***** are în proprietate bunuri pe terenul dat. Terenul de 2 ha este asfaltat doar parțial. Martorul ***** a mai declarat, că cunoaște despre faptul aparținerii acestui teren lui SRL „Bronic Nord”. Terenul dat este îngrădit de către fostul sovhoz și din aceste considerente martorul cunoaște, că acest pămînt îi aparține SRL „Bronic Nord”. Martorul a relatat faptul, că din locul unde locuiește a văzut cum s-au efectuat demolările. ***** a mai menționat, că nu este rudă cu domnul Ababii Constantin, el doar lucrează la ultimul (f.d.234-236, vol.III).

-Materialele cauzei penale: Ordonanță de ridicare din 31.10.2014 a contractului nr.01 din 01.10.2012 privind arenda unui teren din lotul cu nr.cadastral ***** dintre primăria Parcova și SRL „Linavan” (vol.I, f.d.222);

-Proces-verbal de ridicare din 31.10.2015 a contractului de arendă a terenului cu S-2 ha din lotul ***** , nr.01 din 10.01.2012 încheiat între SRL „Linavan” și Primăria Parcova - 3 file (vol.I, f.d.223);

-Contract de arendă a terenurilor din data de 10.01.2012 în original încheiat între Primăria s.Parcova și SRL „Linavan” și autentificat notarial, împreună cu planul terenului arendat (vol.I, f.d.224-226);

-Proces-verbal de examinare a documentului din 31.10.2014, prin care s-a examinat dosarul contravențional nr.4-3/14 întocmit în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria AA 005 din 12.06.2013 (vol.I, f.d.240);

-Copia Procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.07.2013 întocmit în privința directorului SRL „Linavan” ***** în baza art.179 Cod Contravențional al RM (vol.I, f.d.241-242);

-Lămurirea directorului SRL „Linavan” ***** pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 12.07.2013 (vol.I, f.d.243-244);

-Contract de vânzare-cumpărare încheiat între Primăria sat.Parcova și SRL „Linavah” la data de 04.06.2004 (vol.I, f.d.245-246);

-Autorizație de construire nr.2 din 04.11.2013 eliberată lui SRL „Linavan” (vol.I, f.d.247);

-Certificat de urbanism pentru proiectare nr.2 din 24.08.2013 eliberat SRL „Linavan” (vol.I, f.d.248);

-Decizia nr.4-138/13 din 02.01.2014 emisă de către Judecătoria Edineț prin care a fost recunoscut vinovat ***** de comiterea contravenției prevăzute de art.179 Cco al RM (vol.I, f.d.249-251);

-Proces-verbal de audiere a martorului ***** în cadrul urmăririi penale la data de 05.12.2014, prin care a declarat că activînd în calitate de notar public, la data de 11.06.2014 Snegur Marcel și ***** s-a prezentat la biroul unde prestează servicii notariale, solicitînd autentificarea notarială a contractului privind arenda unui lot de teren cu suprafața de 2 ha din terenul cu nr.cadastral ***** pe un termen de 3 ani, de la 01.01.2012 pînă la 01.01.2015 și au declarat că au încheiat contractul la data de 10.01.2012 și doresc să-l autentifice notarial pentru a-l înregistra la OCT Edineț. Martorul ***** a mai menționat, că legislația în domeniul notarial nu prevede un anumit termen pentru autentificarea contractelor și astfel nu a refuzat autentificarea contractului prezentat. Contractul prezentat era deja semnat de către părți, iar în registrul notarial din grabă și neatenția martorului a fost scăpată nesemnarea *****ui com.Parcova Snegur Marcel în parafa destinată semnăturii părții contractante (vol.II, f.d.13);

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 05.12.2014 prin care a fost examinat Registrul actelor notariale a notarului public ***** ce conține 200 file, registrul fiind numerotat, cusut și sigilat, cu copiile actelor anexate, (vol.II, f.d.14-22);

-Ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare din 05.12.2014 a informației cu privire la suprafața terenurilor și clasificăția bugetară a impozitului funciar al contribuabilului SRL „Linavan” pentru anii 2012, 2013, 2014 cu anexă pe 3 file (vol.II, f.d.47-51);

-Proces-verbal de examinare a documentelor din 05.05.2015 (vol.II, f.d.52);

-Ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare din 05.12.2014 a actelor din Primăria Parcova cu anexe (vol.II, f.d.55-70);

-Proces-verbal de examinare a documentelor din 30.04.2015 (vol.II, f.d.71);

-Decizia nr.3a - 218/2015 a Colegiului Civil de Contencios administrativ din 26.10.2015 cauza civilă la cererea de apel declarată de SRL „Bronic-Nord” în contradictoriu cu Primăria com.Parcova r-l Edineț, intervenient accesoriu SRL „Linavan” privind anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr.2 din 24.08.2013 și a autorizației de construcție nr.2 din 04.11.2013, împotriva hotărîrii Judecătoriei Edineț din 06.10.2014 prin care cererea a fost respinsă, prin decizia CA Bălți apelul a fost admis (vol.III, f.d.23-28);

-Scrisoare de la CSJ Chișinău privind expedierea Deciziei (încheierii) din 27.01.2016 (vol. IV, f.d.29-31);

-Decizie definitivă nr.2rac-225/15 din 19.08.2015 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Bronic-Nord” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria com.Parcova r-l Edineț împotriva SRL „Bronic-Nord” și Oficiul Cadastral Teritorial Edineț privind încetarea dreptului de proprietate cu radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Societății cu Răspundere Limitată „Bronic-Nord” asupra bunurilor imobile cu numere cadastrale *****.07,4138010.168 și *****.25, toate amplasate în extravilanul

com.Parcova r-l Edineț și încasarea cheltuielilor de judecată împotriva deciziei Curții de Apel Bălți (vol.IV, f.d.32-35);

-Copia procesului verbal al ședinței de judecată din 31.01.2014 la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bronic-Nord” către Consiliul com.Parcova r-l Edineț privind obligarea de a vinde terenul aferent construcțiilor proprietate privată, unde prima data a apărut contractul de arendă, avocatul Gh.Odobescu a prezentat acest contract de arendă pînă atunci acest contract nu a figurat, inspectorul de stat în construcții a întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în baza art.79 CCO din 27.05.2011 construcție neautorizată în privința atelierului auto care se află pe terenul dat în arendă și în anul 2014 a fost demolată clădirea, este foto și decizia din 27.05.2011 instanței de judecată de sancționare (vol.IV, f.d.38-44);

-Răspuns la solicitarea SRL „Bronic-Nord” nr.01-05/16537 din 12.10.2015 de la întreprinderea de stat „Cadastru”, conform căruia pavajul de asfalt și terenurile care sunt asfaltate în interiorul complexului de porcine și care au fost transmise prin actul de primire-predare lui SRL „Linavan” în proprietate, nu sunt obiecte ale înregistrării în registrul bunurilor imobile (vol.IV, f.d.45);

-Raport de expertiză judiciară Nr.2181 din 22.12.2014, perfectat de Centrul Național de Expertize Judiciare (vol.II, f.d.174-177);

-Ordonanță privind încetarea urmăririi penale și clasarea cauzei penale din 11.06.2015 (vol.IV, f.d.53).

-În pofida acestor argumente, instanța de judecată în mod eronat a neglijat valoarea probantă a tuturor probelor examinate în cadrul ședinței de judecată și documentele prezentate întru susținerea poziției de apărare, care nu și-a recunoscut vina și care poartă un caracter de apărare și declarativ, scopul primordial fiind eschivarea de la răspunderea penală și pe care de fapt le-a pus la baza sentinței de achitare.

-În scopul argumentării sentinței de achitare instanța de judecată în mod nejustificat a redus valoarea probantă a probelor examinate în ședință, prezentate de acuzare și acumulate pe parcursul urmăririi.

-Astfel, instanța de judecată în sentința de achitare a menționat că, a considerat necesar de a pronunța o sentință de achitare în privința inculpatului Snegur Marcel Dumitru din considerentele că în rezultatul examinării cauzei penale în instanța de judecată, vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatului.

-În continuare, în motivarea sentinței de achitare instanța a considerat că nici de către acuzatorul de stat nici de către partea vătămată, nu au fost prezentate probe refritor la daunele cauzate SRL „Bronic-Nord” și proporțiile daunelor cauzate, or, probele prezentate în ședința de judecată reflectă un litigiu între SRL „Bronic-Nord” și SRL „Linavan”, referitor la careva bunuri imobile, care, însă, nu constituie obiectul material al învinuirii aduse inculpatului Snegur Marcel.

-Instanța de judecată a stabilit că în cauza penală în speță lipsește victima, și respectiv nu a fost probată legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, componența de infracțiune fiind una materială și de către acuzatorul de stat nu a fost indicat în actul de învinuire cuantumul prejudiciului cauzat.

-La fel, instanța de judecată constată că pe caz lipsește motivul comiterii infracțiunii, or în actul de învinuire nu se indică din care motiv inculpatul Snegur Marcel a dat în arendă terenul cu suprafața de 2 ha din terenul proprietate publică cu suprafața totală de 40,6049 ha cu nr.cadastral ***** fără a respecta procedura legală de dare în arendă a bunurilor, proprietate publică.

-Martorii audiați în cadrul ședinței de judecată, precum și probele materiale nu dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate și anume legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, care nici nu au fost invocate de către acuzare, la fel nu s-a indicat motivul comiterii infracțiunii.

-În acest context, este necesar de menționat că în ordonanța de punere sub învinuire emisă în privința inculpatului Snegur Marcel a fost reținut faptul că Snegur Marcel activând în funcția de ***** al com.Parcova r-ul Edineț, prin încheierea la 10.01.2012 a contractului nr.01 de arendă cu persoana juridică SRL „Linavan” și transmiterea în arendă ultimului a terenului cu destinație agricolă cu suprafața de 2 hectare, parte din bunul imobil cu nr.cadastral ***** cu suprafața de 40,6049 hectare, teren pe care sunt amplasate și constituie teren aferent construcțiilor fostului Complex de producere a cărnii de porc, care aparțin cu drept de proprietate SRL „Bronic Nord” în baza contractului de vânzare cumpărare nr.4814 din 01.10.2003 și actului de primire predare din 01.10.2003, a comis acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dat fiind faptul că legiuitorul la acest capitol a prevăzut în actele normative care reglementează procedura respectivă (Legea cu privire la administrația publică locală și Codul funciar) norme imperative care nu pot fi interpretate altfel și urmează a fi aplicate în modul cum au fost adoptate de legiuitor, acțiuni care au fost soldate cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

-Tot în acest context urmează de menționat, că reglementarea socială și controlul social constituie principalele două funcții ale entităților publice. Stabilitatea și ordinea socială depinde în mare măsură de modul în care sunt realizate aceste două funcții. Situația de lungă durată, presupune comiterea de către exponenții entităților publice a excesului de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu și are consecințe negative pentru întreaga sferă publică, este discreditată puterea de stat, iar cetățenii percep entitățile publice ca pe entități ale căror scop este să nu servească societății, ci să folosească societatea în interesele lor. O asemenea stare de lucruri reprezintă unul dintre indicii crizei social-politice a cărei depășire constituie o sarcină prioritară.

-Conform prevederilor art.2 din Legea nr.793 din 10.02.2000 cu privire la contenciosul administrativ, prin noțiunea de interes public se înțelege interesul apărut prin normele care reglementează organizarea și funcționarea instituțiilor publice și a altor persoane de drept public.

-Cu referire la sentința de achitare pronunțată în privința lui Snegur Marcel, consideră că instanța de judecată în mod eronat a interpretat prevederile legale, nu a ținut cont de faptul că în primul rând, prin acțiunile sale Snegur Marcel a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin aceea că a încălcat flagrant normele legale care reglementează procedura de înstrăinare sub orice formă a bunurilor imobile administrației publice locale, or activitatea de serviciu a inculpatului Snegur Marcel în postura de ***** al com.Parcova r-ul Edineț urma să fie exercitată în limitele competenței acordate de normele care evidențiază statutul juridic al dînsului ca persoană publică, aceasta fiind una din condițiile de bază ale funcționării normale a sferei publice.

-În al doilea rând, prin probele administrate a fost dovedit faptul că acțiunile inculpatului Snegur Marcel au adus atingere și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale SRL „Bronic Nord”.

-Chiar dacă nu au fost valorificate în mărime bănească, Societății cu răspundere limitată „Bronic Nord” i-au fost cauzate daune în proporții considerabile prin faptul limitării dreptului primordial de perfectare a relațiilor funciare, limitării accesului de a se folosi liber și necondiționat de

bunurile imobile parte componentă a fostului Complex de producere a cărnii de porc și anume decontoarele de acumulare, rezervoarele de dezinfecție, decontoarele circumferențiale, decontoarele de fracție solidă, atelierul auto, clădirile hidrotehnice, fapt care face imposibilă folosirea conform destinației a complexului nominalizat.

-Tot în acest context, urmează de specificat că obiectul juridic special al componenței de infrațiune prevăzută la art.328 CP, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

-În concluzie, consideră că chiar dacă instanța de judecată a apreciat faptul că acțiunile ilegale incriminate inculpatului Snegur Marcel Dumitru, manifestate prin depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege nu a implicat producerea de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale SRL „Bronic Nord”, răspunderea lui Snegur Marcel Dumitru putea fi aplicată în conformitate cu art.313 din Codul contravențional, dat fiind faptul că această normă stabilește răspunderea pentru săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

-Aprecierea tendențioasă și unilaterală a probelor de către instanță a favorizat la pronunțarea unei sentințe de achitare a cet.Snegur Marcel Dumitru pe art.328 alin.(1) CP RM.

-Solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond privind achitarea lui Snegur Marcel Dumitru pe motivul ilegalității acesteia, dispunând rejudecarea cauzei de către instanța de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri, stabilindu-i lui Snegur Marcel Dumitru o pedeapsă după cum urmează: A-l recunoaște vinovat pe Snegur Marcel Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) CP RM cu numirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale și cu privarea de dreptul de exercita funcții publice pe un termen de 3 ani.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel și de administratorul SRL „Bronic-Nord” Ababii Constantin, invocând în motivare ilegalitatea sentinței, din următoarele considerente:

-Consideră, că sentința Judecătorei Edineț din 02.03.2016 pronunțată în privința lui Snegur Marcel Dumitru nu întrunește condițiile legale corespunzătoare, astfel fiind în afara cadrului legal.

-Caracterul ilegal al soluției instanței de judecată rezultă din motivele declarării apelului, iar în susținerea acestei poziții invoacă următoarele argumente.

-În ședința de judecată vinovăția lui Snegur Marcel Dumitru în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral prin totalitatea de probe administrate în cadrul urmăririi penale, prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, și anume: declarațiile reprezentantului părții vătămate Ababii Constantin, declarațiile martorilor *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, materialele cauzei penale, în pofida acestor argumente, instanța de judecată în mod eronat a neglijat valoarea probantă a tuturor probelor examinate în cadrul ședinței de judecată și documentele prezentate întru susținerea poziției de apărare, care nu și-a recunoscut vina și care poartă un caracter de apărare și declarativ, scopul primordial fiind eschivarea de la răspunderea penală și pe care de fapt le-a pus la baza sentinței de achitare.

-În scopul argumentării sentinței de achitare instanța de judecată în mod nejustificat a redus valoarea probantă a probelor examinate în ședință, prezentate de acuzare și acumulate pe

parcursul urmăririi. Astfel, instanța de judecată în sentința de achitare a menționează că, a considerat necesar de a pronunța o sentință de achitare în privința inculpatului Snegur Marcel din considerentele că în rezultatul examinării cauzei penale în instanța de judecată, vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului.

-În continuare, în motivarea sentinței de achitare instanța a considerat că nici de către acuzatorul de stat nici de către partea vătămată, nu au fost prezentate probe referitor la daunele cauzate SRL „Bronic Nord” și proporțiile daunelor cauzate, or, probele prezentate în ședința de judecată reflectă un litigiu între SRL „Bronic Nord” și SRL „Linavan”, referitor la careva bunuri imobile, care, însă, nu constituie obiectul material al învinuirii aduse inculpatului Snegur Marcel. Instanța de judecată ar fi stabilit că în cauza penală în speță lipsește victima, și respectiv nu a fost probată legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, componenta de infracțiune fiind una materială și de către acuzatorul de stat nu a fost indicat în actul de învinuire cuantumul prejudiciului cauzat.

-La fel, instanța de judecată consideră că pe caz lipsește motivul comiterii infracțiunii, or în actul de învinuire nu se indică din care motiv inculpatul Snegur Marcel a dat în arendă terenul cu suprafața de 2 ha din terenul proprietate publică cu suprafața totală de 40,6049 ha cu nr.cadastral ***** fără a respecta procedura legală de dare în arendă a bunurilor, proprietate publică. Martorii audiați în cadrul ședinței de judecată, precum și probele materiale nu dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate și anume legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, care nici nu au fost invocate de către acuzare, la fel nu s-a indicat motivul comiterii infracțiunii.

-În acest context, este necesar de menționat că în ordonanța de punere sub învinuire emisă în privința inculpatului Snegur Marcel de către Procuror a fost reținut faptul că Snegur Marcel activând în funcția de ***** al com.Parcova r-l Edineț, prin încheierea la 10.01.2012 a contractului nr.01 de arendă cu persoana juridică SRL „Linavan”, și transmiterea în arendă ultimului a terenului cu destinație agricolă cu suprafața de 2 hectare, parte din bunul imobil cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 40,6049 hectare, teren pe care sunt amplasate și constituie teren aferent construcțiilor fostului Complex de producere a cărnii de porc, care aparțin cu drept de proprietate SRL „Bronic Nord” în baza contractului de vânzare cumpărare nr.4814 din 01.10.2003 și actului de primire predare din 01.10.2003, a comis acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dat fiind faptul că legiuitorul la acest capitol a prevăzut în actele normative care reglementează procedura respectivă (Legea cu privire la administrația publică locală și Codul funciar) norme imperative care nu pot fi interpretate altfel și urmează a fi aplicate în modul cu au fost adoptate de legiuitor, acțiuni care au fost soldate cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

-Tot în acest context menționează, că reglementarea socială și controlul social constituie principalele două funcții ale entităților publice. Stabilitatea și ordinea socială depinde în mare măsură de modul în care sunt realizate aceste două funcții. Situația de lungă durată, presupune comiterea de către exponenții entităților publice a excesului de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu și are consecințe negative pentru întreaga sferă publică, este discreditată puterea de stat, iar cetățenii percep entitățile publice ca pe entități ale căror scop este să nu servească societății, să folosească societatea în interesele lor. O asemenea stare de lucruri reprezintă unul dintre indicii crizei social-politice a cărei depășire constituie o sarcină prioritară.

-Cu referire la sentința de achitare pronunțată în privința lui Snegur Marcel, consideră că instanța de judecată în mod eronat a interpretat prevederile legale, nu a ținut cont de faptul că în primul rând, prin acțiunile sale inculpatul Snegur Marcel a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin aceea că a încălcat flagrant normele legale care reglementează procedura de înstrăinare sub orice formă a bunurilor imobile administrației publice locale, or activitatea de serviciu a inculpatului Snegur Marcel în postura de ***** al com.Parcova r-l Edineț urma să fie exercitată în limitele competenței acordate de normele care evidențiază statutul juridic al dânsului ca persoană publică, aceasta fiind una din condițiile de bază ale funcționării normale a sferei publice.

-În al doilea rând, prin probele administrate a fost dovedit faptul că acțiunile inculpatului Snegur Marcel au adus atingere și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale SRL „Bronic Nord”. Chiar dacă nu au fost valorificate în mărime bănească, SRL „Bronic Nord” i-au fost cauzate daune în proporții considerabile prin faptul limitării dreptului primordial de perfectare a relațiilor funciare, limitării accesului de a se folosi liber și necondiționat de bunurile imobile, care îi aparțin cu drept de proprietate, parte componentă a fostului Complex de producere a cărnii de porc și anume: decontoarele de acumulare, rezervoarele de dezinfecție, decontoarele circumferențiale, decontoarele de fracție solidă, atelierul auto, clădirile hidrotehnice, fapt care face imposibilă folosirea conform destinației a complexului nominalizat.

-Tot în acest context, urmează de specificat că obiectul juridic special al componenței de infracțiune prevăzută la art.328 CP, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excесе, cu respectarea intereselor publice precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

-În concluzie, consideră, că chiar dacă instanța de judecată a apreciat faptul că acțiunile ilegale incriminate inculpatului Snegur Marcel Dumitru, manifestate prin depășirea limitelor, drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege nu a implicat producerea de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale SRL „Bronic Nord”, răspunderea lui Snegur Marcel Dumitru putea fi aplicată în conformitate cu art.313 din Codul contravențional, dat fiind faptul că această normă stabilește răspunderea pentru săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

-Aprecierea tendențioasă și unilaterală a probelor de către instanță a favorizat la pronunțarea unei sentințe ilegale de achitare a cet.Snegur Marcel Dumitru pe art.328 alin.(1) CP RM.

-Pornind de la cele relatate, consideră concluzia instanței de fond precum că fapta lui Snegur Marcel Dumitru nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii ca fiind una greșită și neobiectivă, care nu rezultă din probele prezentate de către acuzator și administrate de către instanță, care însă au fost apreciate incorect,

-Are ferma încredere, că probele puse la dispoziția instanței de judecată și susținute în ședință de către acuzatorul de stat dau temei la o stabilire sigură a vinovăției lui Snegur Marcel Dumitru în săvârșirea infracțiunii incriminate.

-Consideră, că din materialele cauzei penale se dovedește cu certitudine, că acțiunile inculpatului Snegur Marcel Dumitru întrunesc toate elementele constitutive ale faptei infracționale incriminate lui - săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege soldate cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei

juridice, iar instanța de judecată la pronunțarea sentinței de achitare a acestuia nu a ținut cont și nu a apreciat obiectiv toate probele din dosar.

-Solicitând admiterea apelului, casarea integrală a sentinței instanței de fond privind achitarea lui Snegur Marcel Dumitru pe motivul ilegalității acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia Snegur Marcel Dumitru să fie declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 al.(1) Cod Penal și a-i fi stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 3/trei/ ani.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05.04.2017 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa Ion și a părții vătămate administratorul SRL „Bronic-Nord” Ababii Constantin împotriva sentinței Judecătorei Edineț din 02.03.2016, în cauza penală în privința lui Snegur Marcel Dumitru învinuit în baza art.328 al.1 Cod Penal, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05.04.2017 a fost contestată cu recurs ordinar de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți Pasat Liliana, în temeiul art.427 al.1 p.6 CPP RM, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei spre o nouă rejudecare în instanța de apel.

La fel decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05.04.2017 a fost contestată cu recurs ordinar și de avocatul părții vătămate SRL „Bronic-Nord” Botnari Valeriu, invocând în motivare că hotărârea instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice circumstanțelor veridice ale cauzei, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit căreia Snegur Marcel Dumitru să fie declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 al.1 CP RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 3/trei/ ani.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 12.09.2017 au fost admise recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți Pasat Liliana și avocatul Botnari Valeriu în numele părții vătămate SRL „Bronic-Nord”, cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05.04.2017 în cauza penală în privința lui Snegur Marcel, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Colegiul penal lărgit, judecând recursurile declarate în raport cu materialele cauzei, a concluzionat asupra admiterii acestora din următoarele considerente:

-Conform prevederilor art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

-De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

-În sensul art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

-Decizia instanței de apel, conform art.417 Cod de procedură penală trebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

instanțele naționale constituie o obligație impusă acestora și prin prevederile art.6 din CEDO, pe când în cauză, instanța de apel nu și-a motivat decizia pronunțată, examinând cauza penală cu abateri de la normele de procedură și neapreciind probele care urmau să fie cercetate sub toate aspectele.

-În altă ordine de idei, Colegiul a considerat greșită poziția instanței de apel vis-a-vis de examinarea cauzei prin prizma contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional, or potrivit art.332 alin.(2) coroborat cu art.391 alin.(2) Cod de procedură penală, *în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și concomitent soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional.* Ulterior, în cazul când se constată expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, instanța prin prizma art.30 Cod contravențional, încetează procesul contravențional.

-În viziunea Colegiului, erorile procesuale admise de către Curtea de Apel cad sub incidența prevederilor art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală și în acest caz, decizia urmează a fi casată, cu rejudecarea cauzei în apel, așa cum cere art.435 Cod procedură penală, întrucât asemenea erori nu pot fi corectate în instanța de recurs.

-La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art.436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel, să verifice și să aprecieze profund probele administrate în instanța de fond și cea de apel în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate și ținând cont de motivele casării deciziei atacate, *de legislația în vigoare și prevederile constituționale*, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art.417 Cod de procedură penală.

În ședința instanței de apel după dispunerea rejudecării cauzei, procurorii participanți au susținut apelul declarat de acuzatorul de stat pe motivul ilegalității sentinței, cât și apelul declarat de SRL „Bronic-Nord”, solicitând admiterea apelurilor, casarea sentinței instanței de fond privind achitarea lui Snegur Marcel Dumitru, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a-l recunoaște vinovat pe Snegur Marcel Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) CP cu numirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 3 ani, consideră că chiar dacă instanța de judecată a apreciat faptul că acțiunile ilegale incriminate inculpatului Snegur Marcel Dumitru, manifestate prin depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege nu a implicat producerea de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale SRL „Bronic-Nord”, răspunderea lui Snegur Marcel Dumitru putea fi aplicată în baza art.313 Cod contravențional, dat fiind faptul că această normă stabilește răspunderea pentru săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

La fel de către acuzare s-a invocat că deoarece în legislația Republicii Moldova au parvenit modificări, astfel din textul ordonanței de punere sub învinuire urmează a fi exclus semnul calificativ sintagma „intereselor publice” care a fost declarat neconstituțional, rămânând în ordonanța de punere sub învinuire așa cum era. În instanța de apel au fost audiați un șir de martori care au activat la Primăria sat.Parcova, la fel din conținutul ordonanței de punere sub

învinuire se vede că Snegur Marcel la încheierea contractului de arendă cu SRL „Linavan” și-a depășit atribuțiile de serviciu, ori pentru încheierea unui astfel de contract de arendă urma să fie hotărârea consiliului primăriei. Martorii audiați au confirmat faptul adresării administratorului SRL „Bronic-Nord” Ababii Constantin la Primăria sat.Parcova cu cerere pentru încheierea unui contract de arendă, cerere care a fost respinsă și ulterior administratorul a aflat că a fost încheiat contract de arendă cu o persoană juridică SRL „Linavan” fără anunțarea unui concurs și a unei licitații, în ordonanța de punere sub învinuire este indicat care bunuri au fost demolate și deteriorate, în afară de aceasta partea vătămată a declarat că toate construcțiile care au fost demolate sunt îngrădite cu un gard și nu are acces la bunul care îi aparține cu drept de proprietate, solicitând admiterea apelurilor, cu casarea sentinței instanței de fond, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul penal în privința lui Snegur Marcel sa fie încetat deoarece infracțiunea prevăzută de art.328 al.1 CP RM face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și termenul de atragere la răspundere penala a expirat la data de 10.01.2017. Referitor la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată a solicitat admiterea acesteia în principiu, urmând asupra cuantumului să se expună instanța în ordine civilă, deoarece sunt divergente între cerințele invocate în acțiunea civilă și documente care au fost anexate, nu este clar care este suma prejudiciului, la fel fiind solicitată în vederea respectării prevederilor legale, reluarea cercetării judecătorești pe caz, cu audierea părții vătămate, a martorilor, a inculpaților, precum și cercetarea materialelor cauzei penale.

Reprezentantul părții vătămate SRL „Bronic-Nord” Ababii Constantin în ședința instanței de apel a susținut deplin apelul declarat personal, cât și apelul declarat de procuror, prejudiciul care a fost cauzat de către Snegur Marcel pentru darea în arendă pentru porțiunea de 2 h a complexului de creștere a porcinei solicită să fie încasat de la Snegur Marcel în suma care este indicată în acțiunea civilă, la materialele cauzei a prezentat foto unde este clar vizibil că este îngrădit cu gard care se află în proprietatea SRL „Linavan” și nu are acces la proprietate din anul 2012, solicitând casarea sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri de către Curtea de Apel Bălți.

În ședința instanței de apel avocatul părții vătămate SRL „Bronic-Nord” Ceceli Constantin a declarat, că susține deplin apelul declarat de administratorul Ababii Constatin, cât și apelul declarat de procuror, consideră concluzia instanței de fond precum că fapta lui Snegur Marcel Dumitru nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii ca fiind una greșită și neobiectivă, care nu rezultă din probele prezentate de către acuzator și administrate de către instanță, care însă au fost apreciate incorect, are ferma încredere că probele puse la dispoziția instanței de judecată și susținute în ședință de către acuzatorul de stat dau temei la o stabilire sigură a vinovăției lui Snegur Marcel Dumitru în săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră, că din materialele cauzei penale se dovedește cu certitudine, că acțiunile inculpatului Snegur Marcel întrunesc toate elementele constitutive ale faptei infracționale incriminate lui - săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege soldate cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, iar instanța de judecată la pronunțarea sentinței de achitare a acestuia nu a ținut cont și nu a apreciat obiectiv toate probele din dosar, astfel solicitând casarea integrală a sentinței instanței de fond privind achitarea lui Snegur Marcel pe motivul ilegalității acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia Snegur Marcel să fie declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 al.(1) Cod Penal.

Suplimentar avocatul părții vătămate SRL „Bronic-Nord”, Ceceli Constantin a menționat că prin administrarea tuturor probelor și cercetate în cadrul instanței de apel s-a constatat cu certitudine vinovăția lui Snegur Marcel, toate actele care sunt anexate la materialele cauzei penale atestă faptul că de fapt Snegur Marcel a încălcat procedura cu dare în arendă a terenului, neavând dreptul unipersonal să dea în arendă persoanelor juridice terenurile care de fapt nu aparțin lui, dar administrației publice locale. Referitor la acțiunea civilă a solicitat să fie admisă chiar dacă termenul de atragere la răspundere penală a expirat la 10.01.2017, instanța de judecată în mod obligatoriu urmează să se expună asupra vinovăției lui Snegur Marcel, dacă poartă sau nu vina în comiterea celor imputate. Suma solicitată de către Ababii Constantin este de 1.245.892 lei, sumă care a dedus-o din raportul de evaluare, toate aceste bunuri care sunt indicate în raportul de evaluare se află pe suprafața de teren care a fost dată în arendă. La ziua de azi o parte din aceste bunuri au fost distruse de către persoana care a luat în arendă, dar Snegur Marcel poartă vinovăția de prejudiciul care a fost cauzat, deoarece toate aceste acțiuni au degerat în urma acțiunilor întreprinse de către primar care a dat în arendă aceste terenuri. În raportul de evaluare sunt indicate detaliat bunurile care se aflau pe această suprafață de terenuri. Cele relatate de către Snegur Marcel precum că la ziua de azi acest teren este în paragină că nu este administrat de Ababii Constantin și nu este folosit de SRL „Bronic-Nord” consideră că acest bun fără construcțiile care erau amplasate pe terenul dat în arendă, face imposibil de folosit acest complex deoarece bunurile care se aflau pe acel teren este un element primordial în activitatea fermei de porcine. Solicită casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi hotărâri prin care Snegur Marcel să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 al.1 CP RM, procesul penal urmând a fi încetat din cauza expirării termenului de prescripție și admiterea integrală a acțiunii civile cu dispunerea încasării din contul lui Snegur Marcel a prejudiciului material în mărime de 1.245.892 lei.

Inculpatul Snegur Marcel în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelurilor declarate pe caz, cu mentinerea sentinței instanței de fond, fără modificări, pledează nevinovat, la momentul când a fost dat în arendă terenul de 2 ha pe terenul respectiv nu era nici o construcție, era teren liber.

Avocatul inculpatului Snegur Marcel, Sandu Stela în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelurilor declarate, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări, reprezentantul părții vătămate a confirmat că gardul a fost instalat de către o altă persoană terță *****, menționând că tot Babii a demolat, a îngrădit acel teren, prin urmare nu vede care este legătura causală, consideră că nevinovăția inculpatului este dovedită pe deplin. Consideră că Snegur Marcel este învinuit neîntemeiat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) CP RM, s-a solicitat nulitatea absolută a actelor în baza cărora SC „Bronic-Nord” SRL a obținut dreptul de proprietate asupra fostului Complex de producere a cărnii de porci, iar litigiul se examinează și se află pe rol la Judecătoria raionului Briceni, SC „Bronic-Nord” SRL inițial a înaintat o cerere de chemare în judecată privind obligarea Consiliului s.Parcova raionul Edineț RM de a transmite în proprietatea lui terenul public în mărime de 40.6049 ha cu numărul cadastral *****, amplasat în extravelanul s.Parcova, raionul Edineț RM, cerința în cauză este una evident ilegală, anume contravine prevederilor art.10 alin.(8) din Legea nr.121 din 04.05.2007 privind administrarea și detalierea proprietății publice care reglementează că nu se permite înstrăinarea cu titlu gratuit sau darea în comodat persoanelor fizice sau juridice cu capital privat a bunurilor domeniului privat al statului sau al unității administrativ teritoriale. În cazul dat terenul aferent bunurilor poate fi vândut în condițiile art.4 alin.(9) din Legea nr.1308 din 25.07.1997 privind prețul și modul de vânzare-cumpărare a pământului și numai cu respectarea procedurii

prestabilite prin Hotărârea Guvernului RM nr.1428 din 16.12.2008 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente.

Avocatul Sandu Stela a susținut, că Consiliul local beneficiază de autonomie decizională și poate vinde, privatiza, da în arendă etc., bunurile din domeniul privat al statului RM (art.3 alin.(2), secțiunea I art.14 alin.(1) din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală 18.12.2009), adică are atribuții de proprietar (art.9 alin.(1), art.10 alin.(1) din Legea nr.121 din 04.05.2007 privind administrarea și deetalizarea proprietății publice), dar poate face acest lucru numai în condițiile legii (secțiunea I art.14 alin.(2) din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală). Organul administrației publice locale putea dispune de bunurile sale dar numai în condițiile și cu respectarea prevederilor art.1 lit.a), art.3) alin.(3) din Legea RM privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr.1308-XIII din 25.07.1997, pct.3 din Regulamentul cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.1428 din 16.12.2008 care scrie cert că teren aferent este considerat acela pe care sânt amplasate nemijlocit bunurile imobile, dar nu și terenul în rază de kilometri pe care reclamantul îl consideră greșit ca aferent la bunurile sale. Or, în condițiile art.10 alin.(2) din Legea nr.121 din 04.05.2007 privind administrarea și deetalizarea proprietății publice bunurile domeniului public sânt inalienabile, insesizabile și inprescriptibile iar actele juridice încheiate arbitrar dar nu cu respectarea legii sânt lovite de nulitate absolută (alin.(6) art.10 din Lege). Este un complex inexistent (numai în imaginația SC „Bronic-Nord” SRL el există), practic toate bunurile imobile au fost total demolate și nu există în natură, fapt demonstrat de ei în proces prin raportul de expertiză în construcții anexat la dosar. Toate cerințele SC „Bronic-Nord” SRL sânt bazate pe un dubios dar interesant proiect - studiu de fezabilitate privind demarcarea terenului aferent construcțiilor reclamantului care în final este o hârtie fără nici un folos. Reclamantul cere ca instanța să oblige organul administrației publice locale să-i vândă ca aferent la o oarecare propunere circa 47 ha de teren public (inclusiv bazine acvatice ce nici nu pot fi atribuite decât în proprietatea statului RM) dar SC „Bronic-Nord” SRL nu are elementar o schemă aprobată de organul de arhitectură și urbanism, plan geometric aprobat de ***** localității etc., unde să fie stabilită servitutea asupra căilor de acces, să se țină cont de exploatarea bunurilor de alți proprietari vecini, cum ar fi SC „Linavan” SRL, adică să fie respectate pct.18-20 Regulamentul cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.1428 din 16.12.2008. La dosarul penal se anexează proiectul legal întocmit și schema aprobată de organul de arhitectură și urbanism, care a fost coordonată cu ***** unității administrativ teritoriale a terenului aferent care urmează să fie vândut SC „Linavan” SRL, unde se includ și cele două hectare ce au fost date în arendă conform contractului de arendă nr.01 din 10.01.2012, prin urmare acest teren nu urma să fie vândut SC „Bronic-Nord” SRL, deci acestei întreprinderi nici nu a fost și nu putea fi cauzat careva prejudicii. Reclamantul spune că există un complex integru, cu toate că el nu mai există deoarece a fost dezmembrat tot de SC „Bronic-Nord” SRL care a vândut o parte din bunuri SC „Linavan” SRL, cet.***** etc, iar majoritatea bunurilor au fost demolate tot de el (SC „Bronic-Nord” SRL). Mai mult decât atât, la OCT Edineț nu este înregistrat complexul de creștere a porcinelor, dar 11 bunuri imobile separate, dintre care două (nr.cadastral *****.07 și nr.cadastral *****.25) prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 30.01.2014 ce a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți 19.02.2015 au fost radiate din Registrul bunurilor imobile (copiile hotărârii și deciziei sunt anexate la dosar). În această situație, până când pe cauza civilă nu va rămâne definitivă hotărârea instanței de judecată, procurorul eronat a apreciat terenul în litigiu (inclusiv cele două hectare date în arendă) cu numărul cadastral ***** ca aferent bunurilor SC „Bronic-Nord” SRL, și că

această întreprindere avea dreptul preferențial de a-l procura ca aferent. În continuare, pe terenul arendat de două hectare SC „Bronic-Nord” SRL nu are careva bunuri, acolo este amplasată construcția care la moment aparține „Luxamin-Nord”, prin urmare acest teren este aferent acestei construcții, iar prejudiciul putea fi eventual cauzat acestei întreprinderi, dar nicidecum SC „Bronic-Nord” SRL (actele de proprietate au fost anexate la dosar), prin urmare pe acest caz în acțiunile învinutului lipsește latura obiectivă a infracțiunii incriminate. Susține că acțiunea civilă înaintată de SC „Bronic-Nord” SRL este una neîntemeiată juridic, iar motivele care stau la temelia acesteia în totalitate sunt lipsite de sens și pot fi apreciate doar într-un sens derutat, în baza celor expuse, conchide că în acțiunile lui Snegur Marcel lipsește latura obiectivă a infracțiunii incriminate, solicitând menținerea sentinței de achitare fără modificări.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apeluri prin prizma probelor administrate, precum și cercetând probele solicitate de participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate urmează a fi admise, cu casarea totală a sentinței atacate referitor la achitarea inculpatului, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, privind constatarea vinovăției lui Snegur Marcel în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 al.1 CP RM, cu excluderea din învinuire a cauzării daunei intereselor publice, totodată cu încetarea procesului penal în privința lui Snegur Marcel Dumitru în baza art.328 al.1 CP RM din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art.60 al.1 lit.b CP RM, reeșind din următoarele considerente.

La adoptarea soluției Colegiul penal se conduce de prevederile art.415 al.1 p.2 CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul penal ține să menționeze prevederile art.414 al.1 CPP RM, potrivit căruia se indică, că instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit prevederilor art.414 al.4 CPP RM se indică, că în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Colegiul penal operează și cu prevederile art.415 al.2/1 CPP RM, potrivit căruia se indică, că judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Colegiul penal ajunge la concluzia, că judecând cauza penală prezentă, instanța de fond nu a respectat normele procesuale, nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, concluzia instanței privind achitarea inculpatului fiind una eronată.

Totodată Colegiul penal consideră că instanța de fond fără just teme și nemotivat nu a ținut cont și nici nu a respins probele administrate de organul de urmărire penală, prezentate de acuzare și examinate în ședința de judecată, invocând în mod eronat că probatoriul nu este suficient în condamnarea inculpatului de comiterea infracțiunii incriminate și că fapta

inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii și inculpatul urmează a fi achitat, fără să specifice motivat care anume elemente ale infracțiunii lipsesc în acțiunile inculpatului.

Instanța de fond la fel eronat a conchis, că organul de urmărire penală nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, complete și obiective a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

În același timp instanța de fond, absolut contrar adevărului stabilit pe caz, a invocat, că în cauza penală în speță lipsește victima și respectiv nu a fost probată legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, componența de infracțiune fiind una materială, invocând că de către acuzatorul de stat nu a fost indicat în actul de învinuire cuantumul prejudiciului cauzat.

În același timp, instanța de fond în mod eronat a reținut, că martorii audiați în cadrul ședinței de judecată, precum și probele materiale nu dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate și anume legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, care nici nu au fost invocate de către acuzare, invocând că nu s-a indicat motivul comiterii infracțiunii, fără a ține cont de fapt de probatoriul existent și fără a respinge motivat probele propuse de acuzare în sprijinul învinuirii aduse inculpatului.

În atare situație stabilită, Colegiul penal conchide că instanța de fond incorect și nemotivat a ajuns la concluzia privind achitarea lui Snegur Marcel Dumitru în fapta incriminată prevăzută de art.328 al.1 CP RM, deoarece în urma cercetării probelor solicitate se constată că probele administrate demonstrează existența infracțiunii în acțiunile inculpatului și vinovăția lui.

Concluzia instanței de apel rezultă din cele expuse în continuare.

Conform art.101 al.1,3 CPP RM fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Conform art.384 al.3 CPP RM sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal consideră că concluzia instanței de fond privind nevinovăția lui Snegur Marcel Dumitru nu se racordă la probele administrate, totalitatea probelor administrate și cercetate de către instanța de apel nicidecum nu confirmă temeinicia achitării lui, fiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care urmează a fi puse la baza unei sentințe de condamnare a inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 al.1 Cod Penal al RM.

Instanța de fond în cadrul judecării cauzei penale nu a verificat multilateral și obiectiv toate împrejurările de fapt și de drept a cauzei în raport cu probele anexate la dosar, iar concluzia instanței este eronată și contravine cumulului de probe anexate la materialele cauzei penale.

Colegiul penal conchide că vinovăția inculpatului Snegur Marcel Dumitru în faptele prevăzute de art.328 al.1 Cod Penal se demonstrează prin elementele de fapt dobândite din probele cercetate, și anume prin declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Bronic Nord” Ababii Constantin, prin declarațiile parțiale ale inculpatului Snegur Marcel, a martorilor, prin procesele verbale ale acțiunilor procesuale petrecute pe caz, prin înscrisurile anexate, cercetate în cadrul ședințelor judiciare și care se coroborează între ele deplin.

Astfel, în cadrul rejudecării cauzei, a fost solicitată de către procurorii participanți, în vederea respectării prevederilor legale, reluarea cercetării judecătorești, cu audierea inculpatului Snegur Marcel, a reprezentantului părții vătămate Ababii Constantin, a martorilor, precum și

cercetarea materialelor cauzei penale, la fel a solicitat cercetarea probelor apărarea, cereri care au fost acceptate de către Colegiul penal.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță inculpatul Snegur Marcel Dumitru a declarat că susține declarațiile depuse anterior în instanța de fond. Până la venirea lui în calitate de ***** din 2002 până în a.2011 directorul SRL „Bronic-Nord” Ababii Constantin, având în posesie câteva clădiri de pe terenul public de 47 ha, nu a întreprins nici o acțiune în renovarea și reconstrucția acestor clădiri în scopul de creștere a porcinelor, mai mult, pe terenul din vecinătate a construit un restaurant hotel care nu are nimic legat cu creșterea porcinelor. Fiind în funcția de ***** în luna iulie a.2011, în lunile august-septembrie la Primăria s.Parcova a venit inspecția de revizie și control filiala Edineț, în urma căreia a fost sancționat, fiindu-i pus în vedere să ia măsuri cu nedarea în arendă a terenului public cu nr.cadastral la sfârșit cu numerele 016, de 47 ha. Imediat a ieșit la fața locului, depistând terenul într-o stare deprolabilă. Concomitent a invitat la fața locului agenții economici din preajma terenului în cauză, Ababii Constantin și ***** , apoi i-a invitat la ședința extraordinară a consiliului local, unde la intenția lui în calitate de ***** , susținut de către toți consilierii locali, li s-a propus luarea în arendă a acestui teren. ***** a argumentat, că este de acord să ia în arendă 2-3 ha cum a mai luat anterior, împreună cu consilierii au fost de acord, astfel urma să se adreseze cu cerere către *****ie, iar Ababii Constantin categoric a refuzat de a încheia pe viitor un careva contract de arendă referitor la acest teren de 47 ha, spunând că tot acest teren îi aparține lui și nu are nevoie să-l i-a în arendă, deoarece fostul edil al com.Parcova de nenumărate ori s-a adresat către directorul SRL „Bronic-Nord” de a înregistra la organul cadastral acele clădiri chipurile care îi aparțin, să-i stabilească în baza proprietății clădirilor date terenul aferent construcțiilor care îi aparține. Până la mijlocul a.2011 Ababii Constantin a înregistrat cu greu câteva clădiri de pe acest teren public, unele din ele fiind amplasate compact unele lângă altele, dar ca să pretindă la tot teritoriul de 47 ha a înregistrat și câteva clădiri din alte colțuri a acestui teritoriu de facto ele neexistând și care pune la dubii înregistrările lor până în timpul de față. Clădirile care au rămas neînregistrate aparținând *****iei com.Parcova, începând cu a.2002 și până la finele anului 2018 le demola organizat, cu tehnică specială și materialele de construcție fabricate din beton armat le vindea la negru. De câteva ori a fost sesizat, a ieșit la fața locului și a invitat Inspectoratul de Poliție Edineț unde s-au depistat aceste demolări. Totodată pe terenul cadastral nr. ...016 , de fapt ...168, din care face parte aceste două hectare, Ababii Constantin de nenumărate ori a procedat brutal, a înjurat și locuitorii comunei care pășteau vitele pe terenul public al localității și veneau la pescuit, spunând că el este stăpânul, până a fost un caz că a amenințat cu arma, totul fiind documentat. În anul 2012 la o ședință locală a com.Parcova din nou au discutat despre terenul public respectiv de 47 ha cu nr.cadastral ...168, unde prin decizia consiliului local au divizat sau urma să divizeze acest teren în trei părți, o parte teren aferent construcțiilor SRL „Bronic-Nord”, o parte teren aferent construcțiilor SRL „Linavan” și cea mai mare parte teren liber proprietate a primăriei Parcova, care după contactarea specialiștilor în domeniu de a scoate acest teren liber la licitații de arendă sau spre vânzare. Până la moment acest lucru nu s-a înfăptuit, deoarece Ababii Constantin într-un dosar civil a cerut punerea sechestrului pe tot acest teritoriu cu nr.cadastral ...168. Recent, Inspectoratul Fiscal filiala Bălți în prezența martorilor, reprezentanților primăriei com.Parcova pe o clădire ce aparține SRL „Bronic-Nord” de pe terenul proprietate publică cu nr.cadastral ...168 a pus sechestrul în baza datoriilor avute. Prin cele expuse a argumentat toate isprăvile directorului SRL „Bronic-Nord” Ababii Constantin, despre prejudiciile aduse referitor acestui teren, bugetul primăriei Parcova, legea statului RM și acțiunile întreprinse în calitate de *****

pentru stoparea multor fărâdelegi. Este băstinaș al satului Parcova, de când era mic prin anii 80 a auzit despre acest complex de creștere a porcinelor, cunoaște că acest complex nu mai există. Consideră că greșala a fost comisă, dar nu e atât de esențială, deoarece nu a adus nici un prejudiciu cu nici un bănuț, dimpotrivă a adus în bugetul primăriei surse financiare în urma arendei din care mai apoi s-au construit drumuri, s-a reabilitat grădinița pentru copii și școala, pe când Ababii s-a eschivat permanent de plățile de arendă folosind acest teren nelegitim. Nu poate spune cât a achitat SRL „Linavan” prin intermediul lui Babii. Totodată acest contract demult a fost finalizat. Acest teren este teren public a primăriei s.Parcova pe care a fost pus sechestru și nu a avut posibilitatea să încaseze nici un bănuț în bugetul primăriei Parcova. Nu-și amintește când SRL „Linavan” a achitat pentru arenda acestui teren, nu cunoaște la moment când au fost achitate plățile pentru arendă. Niciodată nu a văzut pe acel teren garaj și altele, a văzut câteva clădiri care erau înregistrate pe SRL „Bronic-Nord”, alte câteva înregistrate doar pe hârtie, dar de facto nu există, a verificat numai ce a văzut, pe acel teren nu era nici o construcție, dar erau alte construcții pe acest teren nr.cadastral ...168, care aparțineau primăriei Parcova și împreună cu poliția Edineț au depistat demolări conduse de Ababii Constantin, fără careva autorizații de demolare. Decizia prin care a fost sancționat este anexată la dosar, nu-și amintește ce sancțiune a fost, este actul de revizie și control, unde este indicat prejudiciul adus bugetului primăriei în urma neîncheierii contractului de arendă pe terenul nr.cadastral ...168. Primăria zilnic, anual se confrunta cu neplăți la timp, la încheierea contractului nu a fost nici o plată de arendă, deoarece au fost somați de către inspecția de revizie și control în domeniul de arendă, nu cunoaște dacă sunt îngrădite anume acele două hectare care aparțin primăriei. Cu Babii sunt în relații de serviciu, el e agent economic, nu se află în relații de rudenie sau prietenie. Referitor la construcție, nu cunoaște dacă au fost eliberate autorizații de construcții, timp de 8 ani cât este *****, *****ja Parcova a eliberat multe autorizații de construcții, deoarece ei nu sunt susținătorii împreună cu consiliul de a elibera autorizații de demolare, sunt pentru a crea, dar nu pentru a distruge. Nu există așa complex de creștere a porcinelor și nici nu a fost din 2002, la moment nu cunoaște dacă este o hotărâre de anulare a actelor administrative eliberate de primăria Parcova și de către el, nu-și amintește ce destinație are terenul în cauză, de nenumărate ori fostul primar s-a adresat către directorul SRL „Bronic-Nord” Ababii Constantin prin scrisori oficiale de a lua acest teren în arendă cu nr.cadastral ...168, deoarece numai el se folosea de acest teren și cum s-a expus anterior amenința pe toți cu răfuiala, dacă vor călca pe el. Nu-și amintește dacă a fost urmat de careva anexe contractul de arendă încheiat în a.2012 cu SRL „Linavan”, nu-și amintește de eliberarea unui act de predare-transmitere și de o inventariere a contractului de arendă, a fost la fața locului fiind invitați reprezentanții SRL „Linavan” și SRL „Bronic-Nord”, nu este vinovat și nu a adus nici un prejudiciu bugetului primăriei, la acel moment devenind primar a început a studia legislația în domeniu, nu a văzut bunurile care sunt descrise în învinuire, nu cunoaște dacă activau acele bunuri, nu cunoștea despre conflictele dintre agenții economici, pe parcursul anilor nu a avut intenția de a elibera autorizație de demolare, s-a opus fărâdelegilor care le înfăptuia directorul SRL „Bronic-Nord” Ababii Constantin, clădirile existente înregistrate după SRL „Bronic-Nord” erau într-un corn a terenului nr. ...168, fiind într-o stare deplorabilă câteva la număr, în rest nu exista nimic.

Din declarațiile inculpatului Snegur Marcel Dumitru depuse în instanța de fond, verificate în ședința instanței de apel rezultă, că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate, deține funcția de ***** ***** din luna iulie a.2011. S-a familiarizat cu toate terenurile care sunt în gestiunea primăriei Parcova și a afiat că în extravilanul comunei Parcova r-ul Edineț există 2 deținători de terenuri agricole, și anume SRL „Bronic-Nord”, unde

administrator este Ababii Constantin și SRL „Linavan”, administrator fiind *****, cu ambii administratori s-a cunoscut prin intermediul serviciului. A fost la teritoriul cu suprafața de 40 ha, nr.cadastral 168 la urmă, unde a depistat câteva clădiri care le ține în proprietate SRL „Bronic-Nord” și de asemenea SRL „Linavan”. La finele a.2011 la Primăria com.***** a fost efectuat un control de către reprezentantul secției revizie și control filiala Edineț, unde la finele acestui control i s-a comunicat, că în urma neîncheierii contractelor de arendă a terenurilor cu suprafața de 40 ha, s-a adus prejudiciu bugetului primăriei în sumă de 401000 lei. Ulterior la următoarea ședință a consiliului local Parcova au fost invitați administratorii SRL „Bronic-Nord” și SRL „Linavan”, care dețin bunuri pe terenurile cu suprafața de 40 ha, s-a propus ambilor administratori de către consiliul local Parcova să i-a o parte a terenurilor menționate. Ababii Constantin, administratorul SRL „Bronic-Nord” a refuzat propunerea respectivă, spunând că consiliul comunal Parcova este obligat să-i dea în proprietate tot terenul de 40 ha în întregime, urmând a fi privatizat terenul, deoarece pe tot acest teritoriu are amplasate careva bunuri. În acel moment consiliul Parcova i-a solicitat extrasul din Registrul bunurilor imobile referitor la aceste bunuri, însă Ababii Constantin nu a putut să-l prezinte. Pe parcursul a unei perioade îndelungate începând cu anul 2007-2008 a fost solicitat de la SRL „Bronic-Nord” înregistrarea bunurilor ce îi aparțin, situate pe terenul cu suprafața de 40 ha. SRL „Bronic-Nord” această înregistrare a efectuat-o treptat și prin a.2012 a prezentat acest extras. Totodată la consiliul comunal *****, administratorul SRL „Linavan” ***** a solicitat repetat darea în arendă a unui sector de teren cu suprafața de 2 ha, care este parte din terenul cu nr.cadastral 168 la urmă, cu suprafața de 40 ha. argumentând că acel teren solicitat este în vecinătatea bunurilor SRL „Linavan”, consiliul com.Parcova r-ul Edineț a cunoscut acest lucru verbal și prin cererile depuse repetat către Primăria com.Parcova și consiliul local Parcova începând din anul 2008, referitor la darea în arendă a unui teren de 2 ha. Mai apoi a fost invitat de către el personal la Primăria com.Parcova Ababii Constantin, căruia repetat i s-a propus să ia în arendă o parte din terenul de 40 ha, unde ultimul a refuzat și în prezența comisiei nu dorea să semneze contractul de arendă propus. În baza cererilor depuse de SRL „Linavan”, la data de 10.01.2012 între Primăria com.Parcova și SRL „Linavan” a fost încheiat un contract de arendă de 2 ha, care sunt parte din terenul cu suprafața de 40 ha. Contractul era asemănător cu contractul ce trebuia să urmeze și să se încheie între SRL „Bronic-Nord” și Primăria com.Parcova, care a fost inițiat de către fostul ***** Bologa Semion, astfel acel contract l-a dus în eroare, deoarece neștiind modalitatea procedurală de încheiere a contractelor a fost încheiat contractul din 10.01.2012 fără decizia în scris a consiliului, însă decizia orală a consiliului era de mult timp stabilită, fără anunț public și procedura de licitație. În anul 2012 prin luna martie a fost convocat Consiliul local Parcova și a fost discutată din nou întrebarea referitoare la teren, unde s-a decis ca terenul sus menționat să fie împărțit în 3 părți, o parte de teren aferent construcțiilor SRL „Bronic-Nord”, o parte de teren aferent construcțiilor SRL „Linavan” și o parte de teren liber proprietate a primăriei com.Parcova, deci prin această decizie deja se vede acordul consiliului local Parcova de a da în arendă sau a vinde terenul cu nr.cadastral 168. Terenul de 2 ha a trecut din nou către primăria Parcova la expirarea contractului. Deasemenea la începutul a.2014 consiliul local Parcova s-a expus solicitării Procuraturii Anticorupție Bălți privind prejudiciului adus bugetului primăriei în urma încheierii acestui contract, unde prin decizie se menționează, că prejudiciul nu a fost adus, dar dimpotrivă consilierii au considerat că s-a adus beneficiu în bugetul primăriei. La începutul a.2015 SRL „Luxamin-Nord” s-a adresat cu o cerere de a forma și a vinde un teren ce se află în vecinătatea bunurilor imobile deținute. Prin decizia consiliului local Parcova, s-a decis să permită formarea unui bun imobil și scoaterea la vânzare prin licitație publică a unui teren parte din

bunul imobil cu suprafața de 40 ha ca teren liber, punându-se în sarcina primarului de a efectua aceste lucrări. Cunoscând că terenul cu nr.cadastral 168, suprafața de 40 ha este în litigiu, au fost stopate aceste lucrări până la elucidarea cazului. Terenul cu nr.cadastral 168, ce are suprafața de 40 ha este cunoscut din start ca teren agricol, fiind proprietate a administrației publice locale, este nevinovat și nu este de acord cu învinuirile procurorului precum, că a adus prejudiciu lui SRL „Bronic-Nord”, deoarece în vecinătatea terenului de 2 ha dat în arendă care este parte a terenului cu suprafața de 40 ha, la momentul dării în arendă nu se afla nici un bun imobil înregistrat la OCT Edineț, dar dimpotrivă se afla un bun imobil a SRL „Linavan”, iar mai târziu SRL „Luxamin-Nord” a amplasat ½ din el pe terenul liber a administrației publice locale a primăriei com.Parcova. Pe aceste 2 ha de teren a fost la fața locului cu ambii administratori, Ababii Constantin și *****, cu intenția de a răspunde solicitării administratorului SRL „Linavan”, iar la acel timp pe acel teren de 2 ha nu se afla nici o construcție. Plata de arendă a fost achitată integral. S-a bazat la fața locului pe extrasul din Registrul bunurilor imobile, Ababii Constantin tergiversa prezentarea extrasului dat de la OCT Edineț, nu-și amintește când Primăria com.Parcova s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată privind radierea, nu poate spune dacă cererea a fost adresată până la încheierea contractului sau după, nu-și amintește, dar aceste bunuri în natură nici nu existau și au apărut suspiciuni cum ele au apărut în Registrul bunurilor imobile, deaceia s-a adresat în instanța de judecată. Când a dat în arendă aceste 2 ha, pe suprafața respectivă nu era amplasat nici un bun imobil, nu a încălcat legea cu privire la administrația publică locală, în ceea ce ține de proprietatea bunurilor ce aparțin primăriei, însă recunoaște că s-a dat teren în arendă fără anunț, fără licitație, existând decizie care stabilește ferm acest fapt, dar nu a fost emisă decizie în scris. Consiliul comunal Parcova cunoștea faptul și era de acord cu încheierea acestui contract. De când activează asemenea cereri privind privatizarea terenului cu suprafața de 40 ha au mai fost depuse, însă erau cu careva încălcări de neprezentare repetată a extrasului din Registrul bunurilor imobile care le deține în proprietate SRL „Bronic Nord”. De nenumărate ori începând cu a.2008 către fostul primar au fost adresate așa solicitări și în scris și verbal, care au rămas fără răspuns. Careva avans de către SRL „Bronic Nord” nu cunoaște dacă a fost achitat în cadrul privatizării a terenului cu suprafața de 40 ha, deoarece nu este nici o decizie a Consiliului local Parcova în acest domeniu. La încheierea contractului de arendă, nu-și amintește dacă avea careva împuterniciri, dar consideră că nu este necesar de a avea împuternicirile respective. În cazul petrecerii licitației, suma contractului putea să fie mai mică sau aceeași. La moment nu cunoaște dacă pe terenul liber se află careva bunuri care aparțin SRL „Linavan” sau SRL „Luxamin Nord”. Înregistrarea contractului a fost în baza solicitării administratorului SRL „Linavan”, deoarece nu este în datoria administrației publice locale înregistrarea contractului, fiindcă contractul a fost încheiat pentru 3 ani de zile și înregistrarea la OCT Edineț este după dorință în urma solicitării. Scrisoarea nr.102 din 11.10.2011 este semnată de el, dar din motivul emiterii deciziei consiliului local Parcova care a urmat. Consiliul local Parcova a hotărât împărțirea lotului de teren în 3 părți, aproximativ în luna martie. SRL „Bronic Nord” nu era în drept să privatizeze terenul cu suprafața de 40 ha în totalmente. Lui SRL „Linavan” i-a fost eliberat de către Primăria com.Parcova certificat de urbanism și autorizație de construcție. Contractul de arendă încheiat a expirat la 10.01.2015. Pe terenul cu suprafața de 2 ha SRL „Linavan” ce a construit nu cunoaște, deoarece nu a fost la fața locului. Terenul de 2 ha prin scrisoare a fost întors de SRL „Linavan” sau SRL „Luxamin Nord”, însă nu-și amintește dacă a fost efectuat careva act de primire-predare, consideră că din 10.01.2015 terenul cu suprafața de 2 ha este liber, însă la fața locului nu s-a deplasat. S-a deplasat când a explicat ce suprafață lui ***** și ce suprafață lui Ababii Constantin le aparține

conform solicitărilor, urma de ieșit la fața locului pentru a efectua măsurările și pentru a se adresa cu o cerere de formare a unui bun imobil. Decizia din 26.01.2014 nu este executată. Pe terenul de 2 ha a fost construit un șopron de SRL „Linavan” conform actelor. La ședința consiliului local Parcova a fost prezent, fiind raportor. SRL „Linavan” nu trebuia să modifice destinația agricolă, deoarece pe terenul cu destinație agricolă se pot construi numai obiecte pentru agricultură /f.d.14-22 volumul 4/.

Deși inculpatul atât în ședința instanței de fond, cât și în ședința instanței de apel nu a recunoscut vinovăția sa în faptele incriminate, Colegiul penal conchide că declarațiile inculpatului se combat prin probele administrate pe caz, la cercetarea cărora inculpatul nu a fost îngrădit.

Astfel, reprezentantul părții vătămate SRL „Bronic-Nord” Ababii Constantin în ședința instanței de apel a declarat că susține declarațiile depuse în instanța de fond, până în prezent sunt în litigii diferite, este o hotărâre a Judecătoriei Briceni din 11.04.2018, prin care a anulat toate acțiunile ilegale a lui Snegur Marcel, clădirea care a fost construită ilegal este anulată și dată la demolare, garajul instalat ilegal care i-a închis drumul la bunurile lui a fost demolat. De contractul de arendă din 2012 a aflat în cadrul ședinței de judecată pe cauză civilă în ianuarie a.2014 prezentat de avocatul Gh.Odobescu, atunci au fost depuse plângeri asupra contractului respectiv, până atunci nu a știut că au fost licitații și că s-a dat în arendă teren, unde se aflau bunurile SRL „Bronic-Nord”, nici nu a fost anunțat despre faptul dat. Terenul cu suprafața de 2,2 ha se află pe terenul nr. ..168 și aparține complexului de creștere a porcinei, care a fost dat în arendă de către primar lui *****, aproximativ suma plății a terenului cu suprafața de 2,2 ha era de 3500 lei pe an. Pe terenul cu suprafața de 2,2 ha se află decontorul nr.1 după sită, terenul de 0,60 ha unde au fost garajurile, atelier auto, a rămas decontorul nr.1 după sită pe terenul în litigiu este un bazin mare și un teren asfaltat, celelalte sunt distruse de către directorul SRL „Linavan” *****, decontorul nr.1 este înregistrat după SRL „Linavan”. Prejudiciul adus în urma dării în arendă a clădirii 07 de 1 milion 200 mii, 5 contoare de acumulare, centrifuga, 5 decontoare de acumulare care au fost distruse și construită clădirea 32 care a fost înregistrată după SRL „Linavan”, garajul atelier care a fost distrus, este de aproximativ 5 milioane, sunt 52 hectare, prejudiciul de 5 milioane a fost calculat de expert, terenul este îngrădit cu gard și poartă, drumul asfaltat tot este în proprietatea SRL „Bronic-Nord”, terenul de 2 ha este îngrădit, acolo se află bunurile SRL „Bronic-Nord”, este schema unde este divizat, la f.d.56 vol.1, care sunt defrișate acelea sunt bunurile lui, el a văzut când au fost demolate bunurile care se află pe terenul de 2,2 ha, i s-a propus până în a.2011 să ia în arendă terenul nr. ..168 ca persoană fizică, însă a refuzat să arendeze acest teren ca persoană fizică. În a.2011 a fost depusă o cerere către ***** privind privatizarea terenului nr. ..168 de 40,2 ha conform extrasului OCT Edineț, fiind prezentate toate actele de proprietate, dar primarul i-a refuzat, i s-a propus să ia în arendă 38 ha din 40,2 ha. Litigiile civile se examinează în instanța de judecată separat, există un dosar civil unde de la SRL „Linavan” și ***** ca persoană fizică se solicită încasarea prejudiciului în cadrul unui dosar civil, în cauza penală dată acțiune civilă nu a înaintat, prejudiciul este referitor la porțiunea unde s-a dat ilegal în arendă.

Fiind audiat suplimentar în ședința instanței de apel reprezentantul părții vătămate SRL „Bronic-Nord” Ababii Constantin a declarat, că acest teren nu că este în apropierea SRL „Bronic-Nord”, dar însuși face parte din sistemul de curățire a complexului, anume sistemului de operare, pe terenul respectiv se află clădirea 07 proprietate a SRL „Bronic-Nord”, decontorul nr.1 cu suprafața de 1000 m2, adâncime 6 m, centrifuga complexului de prelucrare a deșeurilor, 5 decontoare de acumulare a deșeurilor, clădirea atelier auto de 207 m2 cu teren asfaltat și

îngrădit, unde conform actelor și contractului de vânzare-cumpărare a complexului de creștere a porcinelor, drumurile asfaltate de acces la clădirea 11 a SRL „Bronic-Nord”, deconorul nr.2, 100 m2 bazinele de acumulare și dezinfectare la barajurile a iazurilor biologice, drumurile asfaltate care duc la bunurile indicate care se află pe terenul dat în arendă cu nr... 168. Despre darea în arendă a terenului de 2 ha nu a fost anunțat nici verbal, nici prin scrisoare, dar ***** Snegur Marcel atunci cunoștea despre cererea înaintată la primărie, la consiliu cu unica intenție de a privatiza terenul agricol nr. 168. SRL „Bronic-Nord” din perioada când a devenit proprietar a complexului de creștere a porcinelor în a.2013 achită toate impozitele ce sunt legate de clădiri, adică impozitele la toate clădirile care se află pe terenul nr. ...168. Luarea în arendă a oricărui teren de pe suprafața nr. 168 niciodată nu au propus la consiliu și nici la primărie, doar procurarea acestui teren conform Legii. Litigiul care a fost pornit la sfârșitul a.2011, în instanță a ajuns în ianuarie a.2012, clar a expus intențiile de a procura acest teren de la primăria Parcova și anume de la ***** Snegur Marcel, au fost atrași în instanță de a obliga consiliul și ***** de a vinde terenul cu nr. ...168, cu care până în prezent se află în litigiu în prima instanță datorită *****ui Snegur Marcel și alți autori care figurează în alte dosare atât administrative, cât și penale. La moment există o hotărâre a Curții Supreme de Justiție definitivă pe clădirea 07 care a fost dată în arendă, unde este clar scris clădirea 07 care a fost distrusă poate fi restabilită conform unui proiect și să lucreze mai departe complex. Deconorul nr.1, 1000 m2 și centrifuga pentru prelucrarea deșeurilor au fost date în arendă după care s-au vândut, au eliberat autorizație de construcție pe deconorul nr.1, a semnat proiectul, toate acestea au fost făcute de Snegur M. Centrifuga nr.1 a fost astupată cu pământ de către directorul SRL „Linavan” ***** care a fost și arendașul acestor 2 ha, decontoarele 5 bucăți au fost parțial distruse și s-au construit construcții de către ***** , au construit clădirea conform autorizației de construcție semnată și eliberată de Snegur Marcel. SRL „Bronic-Nord” a anulat toate actele eliberate la această construcție care a fost dată în exploatare sub n.32 toate actele de dare în exploatare de către Snegur M. Aceste bunuri există, bunurile au fost distruse parțial. Este actul de predare primire a bunurilor, utilajelor și contractul de vânzare-cumpărare și actul de primire predare sin a.2003 și garajul și clădirea 07 totul este în contractul și actul de primire predare care a fost încheiat în a.2003 între SRL „Vaniș-Prim” și SRL „Bronic-Nord”. Au fost distruse de către ***** 5 decontoare parțial, centrifuga nr.1 a fost astupată, clădirea 07 sus este distrusă, iar jos este garajul atelier pe aceste 2 ha care au fost date în arendă, pe hectarele respective s-au construit gard, porți și SRL „Linavan” a închis accesul la proprietățile lui. Gardul și porțile au fost puse pe acele 2 ha care au fost date în arendă ca să fie închis accesul lui. Raportul care a fost anexat la acțiunea civilă este referitor la clădirea 07, care a fost distrus de către ***** , dacă nu erau date în arendă nu avea să fie distrus nimic. A participat la mai multe ședințe a consiliului, inclusiv și când a fost invitat de ***** Snegur Marcel. Contractul prezentat de Bologa Semion, care a fost ***** în perioada a.2007-2011, a fost transmis prin poștă un document care se numea luarea de arendă a terenului nr. ...168 în a.2010, dar contractul a fost întocmit în a.2007 și prezentat în a.2011, fiind trimis la persoana fizică Ababii Constantin, dar nu persoanei juridice, nu i s-a propus luarea în arendă a tot terenului, dar numai o parte 38 ha. Pretențiile sunt aceleași care sunt în acțiunea civilă. În a.2011 ***** s-a apropiat de el ca să cedeze 2 ha lui ***** , însă el a refuzat. Din a.2012 de când a refuzat și a dat în judecată *****ia și consiliul, împotriva lui de către ***** și ***** Parcova au fost pornite 21 dosare penale, dintre care 14 au fost trimise în judecată. În a.2018 a fost condamnat pentru terenul nr. ...168, dintre care 14 dosare au ajuns la CSJ, pe 13 dosare a fost achitat, iar pe unul a fost condamnat la 2 ani condiționat, acesta fiind scopul de ce 2 ani acest contract nu a figurat nicăieri. Când au înțeles că nu există nici un motiv de pornire a dosarului

anume pe terenul nr. ...168 a apărut și acest contract și în a.2015 a fost trimis dosarul în judecată. Raportul a fost inițiat la solicitarea lui personală. A concretizat, că 5 decontoare au fost distruse parțial atunci la moment și construită clădirea nr.0.32. Terenul de 2 ha care a fost dat în arendă face parte din terenul nr. ...168 pe care este situat complexul de creștere a porcinei și alte proprietăți ale SRL „Bronic-Nord”. Expertiza efectuată a fost cerută de către el în a.2014 în calitate de director în cadrul altui dodar inițiat de prejudiciul adus de către ***** s.Parcova, ***** și consiliul s.Parcova, deoarece în alte dosare s-a cerut prețul prejudiciului anume clădirii 07, din care face parte decontorul nr.1 care la moment este înregistrat după SRL „Linavan” în urma vânzării cumpărării și eliberarea autorizației de către ***** s.Parcova și actul, darea în exploatare a clădirii în 2 nivele care în natură nu există, s-au prezentat rapoartele în legătură cu mai multe dosare în care sunt în litigiu și în legătură cu prejudiciul. Clădirea atelier garaj care se află pe terenul dat în arendă cu suprafața de două sute și ceva m² care se află pe un teren asfaltat de 0,60 ha cu gard de fier care tot se află pe terenul de 2 ha și care figurează în contractul de vânzare-cumpărare și actul de primire predare între SRL „Bronic-Nord” și SRL „Vaniș-Prim”. În acțiunea civilă solicită încasarea prejudiciului pentru stația 07 și care se află pe terenul de 2 ha care a fost dat în arendă. Din documentul oficial care a fost emis prin încheierea Judecătorei Edineț s-a dispus expertiza care a fost efectuată de Institutul Urban Proiect și a fost prezentat *****ui și instanței în cadrul privatizării terenului aferent a construcțiilor complexului de creștere a porcinei din a.2011 la solicitarea SRL „Bronic-Nord” de a privatiza terenul a construcțiilor cu nr. ...168, au adresări în judecată privind încasarea de 22 milioane lei, dar această sumă indicată în raport nu a fost solicitată, raportul a fost efectuat pentru restabilirea clădirii 07. Această clădire a fost distrusă de către ***** cu lucrătorii SRL „Linavan”, a doua componentă a clădirii 07 a înregistrat-o Babii Vasie. Solicită încasarea prejudiciului de la Snegur Marcel, deoarece decontorul nr.1 de 900 m², care la moment în baza actelor eliberate de Snegur Marcel a fost transmisă SRL „Linavan” care în baza documentelor eliberate de Snegur Marcel a fost înregistrate la OCT Edineț sub nr.35 și care se află pe aceste 2 ha. Nu este nici o diferență între suma indicată în raport și cea solicitată în acțiune.

Din declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Bronic-Nord” Ababii Constantin depuse în ședința instanței de fond, cercetate în ședința instanței de apel, rezultă că SRL „Bronic Nord” unde el este administrator, în octombrie a.2003 a procurat complexul de creștere a porcinei din satul ***** cu intenția de a investi în creșterea porcinei conform destinației complexului pentru producerea cărnii. În a.2004 SRL „Bronic-Nord” a depus cerere, s-a întâlnit cu ***** de atunci ***** și au discutat procedura de privatizare a terenului aferent complexului, la care nu a primit nici un răspuns, atunci SRL „Bronic Nord” ca să înceapă lucrările de la complex, a început investițiile, divizându-se o parte de complex și începându-se lucrările de investiție ca persoană fizică, dar în repetate ori adresându-se la primar nu a primit nici un răspuns referitor la privatizarea terenului aferent complexului. În a.2004-2005 în satul Parcova r-ul Edineț a fost ales un alt ***** cu numele *****, la care tot au fost adresate scrisori la Consiliul *****iei Parcova, de a privatiza terenul aferent a complexului. La 10.05.2009 SRL „Bronic- Nord” a depus o cerere la privatizare înregistrată cu nr.34 din 12.05.2009 către secretarul Primăriei Parcova, la care tot nu a primit răspuns. În a.2009 a fost telefonat de către ***** comunicându-i decizia consiliului s.Parcova potrivit căreia s-a decis de a da terenul aferent complexului cu 50 de ha lui SRL „Bronic Nord” unde sunt amplasate bunurile companiei. Fiind în deplasare peste hotarele țării, a anunțat că imediat cum revine în țară va veni la Primăria s.Parcova și va încheia contract de vânzare-cumpărare, ceea ce a și făcut peste 4 zile, când a venit la Primărie ***** i-a spus că dacă el are intenții serioase, este nevoie de a fi efectuat un transfer urmând a fi dat un avans

pentru procurarea terenului, la care SRL „Bronic- Nord” a transferat o sumă de avans în mărime de 19000 lei și s-a deplasat în s.Parcova r-ul Edineț la primărie. A venit la Primărie la ***** de atunci, unde ultimul i-a comunicat că a fost o mare gălăgie în primărie, că Dolișcinschii este o rudă a fostului ***** ***** din s.Parcova, astfel a venit la *****ie făcând gălăgie și decizia consiliului a fost anulată din motiv, că cetățenii din s.Parcova nu au unde paște vacile. Atunci el s-a adresat la ***** *****explicând, că pe terenul aferent de la complexul de creștere a porcilor nu sunt pășuni, dar sunt lăsate numai bunurile care aparțin SRL „Bronic-Nord”, astfel i-a fost refuzat nemotivat privatizarea terenului. La 24.11.2010 a fost depusă o cerere la primăria s.Parcova primarului și consiliului Parcova la care SRL „Bronic-Nord” repetat a solicitat să fie privatizat terenul cu nr.cadastral 13801168, la care nu a primit nici un răspuns. La 04.02.2011 „Bronic-Nord” iarăși s-a adresat primarului s.Parcova și consiliului local Parcova cu aceeași solicitare de a privatiza terenul și le amintea despre avansul pentru privatizare care a fost transferat primăriei s.Parcova r-ul Edineț. În a.2011 a fost ales alt ***** Snegur Marcel, la care el personal s-a deplasat în s.Parcova cu aceiași intenție de a porni lucrările de privatizare și de a investi în complex, iar la Consiliul s.Parcova s-a discutat de a prezenta toate documentele SRL „Bronic-Nord” pentru privatizarea terenului, însă nu cunoaște din care motiv era prezent și directorul SRL „Linavan” ***** , ultimul fiind chemat de către *****. SRL „Bronic-Nord” a prezentat toate actele care confirmă proprietatea clădirilor, bazinelor, dambelor, decontoarelor și iazurilor biologice, la care aproximativ peste o săptămână ***** s.Parcova cu directorul SRL „Linavan” au dat un telefon părții vătămate și toți s-au întâlnit la stația de iepurare, discuția a constat în faptul, că ***** Marcel Snegur i-a propus părții vătămate cu indicații de bună voință să cedeze porțiunea stației de iepurare terenul cu suprafața de 2,2 ha din teritoriu stației de iepurare și atunci o să-i permită privatizarea a celor 38 ha, la care el a refuzat propunerea *****ui, s-a indignat și i-a spus *****ui să se ocupe de administrarea satului și problemele cetățenilor din sat. La 11.10.2011 a primit scrisoarea cu nr.102 conform în care era indicat, că SRL „Bronic Nord” poate privatiza terenul cu nr.cadastral ***** , dar numai suprafața de 38.2 ha. În extrasul de la OCT Edineț deținut este indicat că SRL ”Bronic-Nord” deține terenul cu bunurile care sunt amplasate pe suprafața totală de 40,604 ha. SRL „Bronic-Nord” a expediat iar o scrisoare *****ui, prin care a solicitat de repetate ori să fie terenul privatizat și nu divizat, la care nu a primit nici un răspuns. În august a.2011 SRL „Bronic-Nord” la fel s-a adresat cu încă o cerere de privatizare, unde a indicat că terenul nu poate fi divizat, că anume se află pe terenul unde sunt amplasate clădirea și stația de iepurare cu nr.07 de contoarele de filtrare, solidă groasă prin sâta nr.1 și nr.2 sub nr.cadastral *****.07 a terenului de garaj aproximativ de 200 m2 și teritoriul fostului garaj al complexului bazinelor de acumulare și bazinele de dezinfectare, și clădirea stației de pompare sub nr. *****.25. Bunurile cadastrale indicate erau amplasate pe terenul cu suprafața de 2,2 ha, care mai apoi SRL „Bronic Nord” să cunoască faptul că în a.2013 în cadrul altui dosar de privatizare, terenul a fost transmis în arendă SRL „Linavan”, iar Snegur Marcel deja nu mai era cointeresat ca SRL „Bronic Nord” să privatizeze terenul, dar de a proteja și a diviza în mai multe bucăți stația de iepurare a complexului. În a.2012 SRL „Bronic Nord” a decis să depună o cerere în judecată obligând Consiliul Parcova și ***** Snegur Marcel de a vinde terenul cu nr.cadastral *****. În timpul examinării cererii de chemare în judecată privind obligarea *****ui și a consiliului de a privatiza terenul, Snegur Marcel a venit cu diferite propuneri de a diviza terenul în mai multe părți având în *****ie toate actele necesare a SRL „Bronic-Nord” și anume contractual de vânzare-cumpărare din a.2003, actul de primire-predare tot din a.2003, extrasul de la OCT Edineț unde clar era scris terenul, hotarul terenului și bunurile care se află pe terenul respectiv, despre licitație nu a fost informat despre darea în arendă a

terenului, fiind informat prin scrisoare cu propunerea *****iei s.Parcova, că poate privatiza terenul cu suprafața numai de 38,2 ha cu nr.cadastral *****, pe terenul cu suprafața de 2.2 ha, care a fost dat ilegal lui SRL „Linavan”, ultimul parțial i-a distrus clădire și în totalitate bazinele, decontoarele, bazinele de filtrare, clădirea sub nr.cadastral *****,07 și decontoarele de filtrare din sătă, solidă, grosă, bazinele de acumulare, teritoriul parcului complexului și clădirea atelier-garaj cum este indicat în contractul de vânzare-cumpărare. Aceste bunuri sunt componența complexului de creștere a porcinii care sunt incluse în contractul de vânzare-cumpărare și în actul de primire-predare dintre SRL „Bronic-Nord” și SRL „Vaniș-Prim”. SRL „Vaniș-Prim” fostul proprietar al complexului a dobândit dreptul de proprietate a acestui bun prin licitație, complexul era scos la licitație ca un bun integru a complexului de creștere a porcilor din s.***** și a fost transmis mai detaliat prin actul de la primire-predare și contractul de vânzare-cumpărare din 01.10.2003. Conform contractului de vânzare-cumpărare și actului de primire-predare din 01.10.2003 au fost vândute clădirile complexului respectiv, iar prin actul de primire-predare s-au transmis bunurile detalizate. Prin harta de la OCT Edineț sunt descrise toate aceste bunuri. Numărul cadastral a terenului în care se află toate bunurile este *****, dar fiecare bun are un număr cadastral aparte. Administratorul SRL „Linavan” pe suprafața de teren de 2,2 ha pe o parte de teritoriu a făcut parcare auto de camioane, iar o parte de teren a fost distrus și anume clădirea cu nr.cadastral *****.07 și o parte de teren unde au fost deteriorate bazinele, fiind construită o clădire neautorizată, o construcție capitală, s-au deteriorat terenurile și acolo s-au construit cele menționate. Clădirea cu nr.*****.07 este principala construcție a complexului de creștere a porcinelor de filtrare a deșeurilor a complexului și este unica construcție cu decontoare. Complexul nu poate funcționa dacă bazinele și clădirea cu nr.cadastral *****.7 a fost distrusă. În perioada de 3 ani a contractului, clădirea cu nr.cadastral *****.7 și decontoarele nu funcționau, deoarece ele au fost date și distruse. Mai multe litigii sunt referitor la distrugerea acestor clădiri. Un litigiu civil a fost referitor la radierea bunurilor imobile inițiate de ***** precum că nu existau așa clădiri, dar în procesul de judecată s-a constatat că o parte au fost distruse, dar o parte pot fi restabilite și clădire există în natură, hotărârea este definitivă. În a.2013 în cadrul ședinței de judecată referitor la dosarul de privatizare a văzut prima dată contractul de arendă din 10.01.2012 dintre SRL „Linavan” și ***** s.Parcova r-ul Edineț Marcel Snegur, de către Odobescu Gh. a fost prezentat contractul dat. În cadrul dosarelor penale care au fost pornite în privința lui a aflat că IP Edineț deține un contract de arendă, în baza acestui contract i-au fost intentate 12 dosare penale privind violarea la domiciliu. De câte ori se deplasa pe teritoriul unde se află bunurile SRL ”Bronic Nord”, care este clădirea nr.cadastral *****.07 - decontoarele, bazinele de acumulare, bazinele de dezinfectare, construcția neautorizată, demolările neautorizate și făcea filmări, documenta că se distrug bunurile sale, fiind construite construcții neautorizate, de fiecare dată se intentau dosare penale la IP Edineț privind violarea la domiciliul a SRL „Linavan”, directorul *****. În baza contractului de arendă s-a construit o porțiune de gard de 200 m în lungime, s-au instalat porți ilegale fără autorizație, unde i s-a închis accesul la bunurile lui, distrugându-se clădirile și fiind construite construcții neautorizate. Nu cunoaște despre faptul că inculpatul Snegur Marcel și directorul SRL „Linavan” să fi dat careva explicații despre contractul dat, clădirea cu nr.cadastral *****.07 care a fost distrusă parțial conform raportului de evaluare este de un milion 200 lei, iar costul stației de iepurare cu nr.cadastral ***** este de 200 000 lei, prejudiciul total fiind aproximativ până la 5 milioane lei. Este acțiune civilă privitor la prejudiciul dat, însă urmează a fi evaluate bunurile. SRL „Bronic Nord” nu cunoaște cine este proprietarul terenului pe care sunt amplasate bunurile cu nr.cadastral *****, deține o schema din a.2011 cu suprafața de 52 ha pe care sunt indentificate clădirile, iar

din a.2013 și 2014 sunt extrasurile din Registrurile bunurilor imobile. În a.2012 SRL „Linavan” a distrus bazinele și a construit clădirea pe care a și înregistrat-o, însă el nu cunoaște în ce mod au fost folosite bunurile SRL „Linavan”, care sunt înregistrate la OCT. SRL „Bronic Nord” i-a vândut SRL „Linavan” o clădire care la acel moment s-a indentificat cu litera M în a.2004, cu suprafața aproximativ de 1000 m2 și nimic mai mult. Intențiile SRL „Bronic Nord” au fost de a privatiza terenul cu nr.cadastral *****, careva contracte de arendă, subarendă a terenului aferent a clădirilor nu au fost încheiate /f.d.176-180 volumul 3/.

Martorul ***** în ședința instanței de apel a declarat că susține declarațiile depuse în instanța de fond, pe inculpatul Snegur Marcel îl cunoaște, se află în subordonarea lui în legătură cu serviciu, din anul 1999 este secretar al *****iei s.Parcova, pe Ababii Constantin îl cunoaște, nu sunt rude, nu cunoaște cine este agentul economic care a încheiat contractul, este evidentă a contractelor de arendă încheiat între s.Parcova și agentul economic, inginerul cadastral este responsabil de contractele de arendă, nu-și amintește dacă a fost careva cerere din partea SRL ”Linovan”, nu cunoaște dacă SRL ”Linovan” a achitat arenda pentru anii 2012-2014 conform contractului. El personal înregistrează toate scrisorile care intră și iese din *****ie, au fost depuse de către Ababii Constantin cereri referitor la privatizarea terenurilor începând cu a.2013, consiliul comunal Parcova a discutat întrebările, adresările respective, dar o decizie privind privatizarea sau vinderea terenului de creștere a porcinei nu au primit, nu-și amintește dacă a fost refuzat în cererile depuse de Ababii Constantin, dar se amânau, se cereau documente, nu-și amintește dacă până în prezent au fost acceptate careva cereri depuse de Ababii Constantin în folosul SRL „Bronic Nord”.

Din declarațiile martorului ***** depuse în ședința instanței de fond, cercetate în ședința instanței de apel, rezultă că din a.1999 activează în funcția de secretar al consiliului s.Parcova r-ul Edineț, agenții economici SRL „Linavan” și SRL „Bronic-Nord” desfășoară activitatea economică pe teritoriu complexului de creștere a porcinelor. Circumstanțele în care a fost încheiat contractul între ***** s.Parcova și SRL „Linavan” nu le cunoaște, despre existența contractului respectiv a aflat mult mai târziu, în cadrul controlului efectuat de către angajații Direcției Nord a CNA. În primăvara a.2011 la consiliul s.***** a fost discutat despre darea în arendă a terenului complexului de creștere a porcinelor, însă careva decizii nu s-au adoptat, nu cunoaște despre darea în arendă din 10.01.2012 a terenului pe care este amplasat complexul de creștere a porcinelor, nu este membru al comisiei de licitație din cadrul *****iei s.Parcova. SRL „Bronic-Nord” a depus cererile la începutul a.2009, consiliul comunal al *****iei s.Parcova a emis decizia de a vinde lui SRL „Bronic-Nord” o suprafață de aproximativ un ha în a.2004. În a.2009 sau după, consiliul comunal Parcova nu a adoptat careva decizie de a vinde careva teren din complexul de creștere a porcinelor. *****ia s.Parcova și consiliul s.Parcova deține ce bunuri anume are în proprietate SRL „Bronic-Nord”, documentate prin extrasul din Registrul bunului imobil, extrasele au fost prezentate mai târziu. *****ia s.Parcova cunoaște de studiu de fezabilitate efectuat în a.2014 și prezentat de către SRL „Bronic-Nord”, nu cunoaște cum a fost vândut complexul de creștere a porcinelor, din a.1999 complexul dat nu funcționa ca unitate economică, adică ca complex de creștere a porcinelor, nu cunoaște despre faptul ca cineva dintre agenți economici să reia procesul tehnologic al complexului /f.d.188-189 volumul 3/.

Martorul ***** în ședința instanței de apel a declarat că susține declarațiile date anterior pe caz, pe Snegur Marcel și partea vătămată Ababii Constantin îi cunoaște, nu sunt rude, a activat în calitate de ***** a com.Parcova în perioada a.2007-2011, a confirmat semnătura sa la f.d.62, 64, 66, 67 prezentate de procuror, răspunsurile la cererile privind privatizarea el le-a

semnat, nu-și amintește dacă s-a dat răspuns la SRL „Bronic-Nord”, nu-și amintește dacă în a.2009 s-a discutat la ședință referitor la privatizarea terenului.

Din declarațiile martorului ***** depuse în ședința instanței de fond, cercetate în ședința instanței de apel, rezultă că a activat în calitate de ***** Parcova în perioada anilor 2007-2011. Cât timp a activat nu a cunoscut despre situația terenului de creștere a porcinelor, doar la sfârșitul anului 2 de activitate s-a adresat ***** pentru a cumpără o porțiune de teren din perimetrul complexului de creștere a porcinelor. Ababii Constantin a comunicat, că îndeplinește funcția de director al complexului. În evidența *****iei s.Parcova terenul dat era. La acel moment erau situații de conflict între Ababii Constantin și ***** referitor la cumpărarea legitimă a unei porțiuni de teren din lotul dat, discuțiile de ceartă erau la capitolul, că unul spunea că terenul este agricol, iar celălalt că terenul era aferent construcției. Pe perioada activității în funcția de ***** solicitarea lui ***** referitor la vânzarea terenului nu a fost rezolvată, cunoaște că ***** dorea să cumpere 10-20 ari pentru a efectua construcții pe terenul dat, nu era vorba de 2 ha. În perioada a.2009-2010 când a fost la fostul complex de creștere a porcinelor a văzut, că erau păstrate o parte din clădiri, cunoaște că ***** în una din încăperi avea proprietatea sa, construia lăzi, dar nu cunoaște exact dacă a mai procurat teren. Nu-și amintește ca Ababii Constantin să se adresat cu cerere referitor la procurarea terenului a complexului de creștere a porcinelor. În perioada de activitate ca ***** , nu-și amintește dacă de la „Bronic-Nord” SRL să fi fost transferată o sumă ca avans pentru procurarea terenului. Clădirea SRL „Linavan” se află în colț în partea de răsărit a complexului, unde a fost anterior stația de purificare a apei. La f.d 63-68 volumul 3 prezentate a declarat, că dacă este semnătura lui, atunci recunoaște actele, își amintește că bani nu avea atunci pentru a face actele, dar nu-și amintește exact dacă Ababii Constantin s-a adresat referitor la privatizare, cu întrebarea în cauză se ocupa inginerul cadastral. *****ia satului Parcova la acel moment nu dispunea de careva acte referitoare la complexul de creștere a porcinelor, la OCT le-a fost refuzat pentru eliberarea actelor, a obținut actele prin intermediul Procuraturii raionului Edinet, nu-și amintește dacă în perioada a.2007-2011 Ababii C. a achitat careva impozite pentru folosirea terenului /f.d.196-197 volumul 3/.

Martorul ***** în ședința instanței de apel a declarat că susține declarațiile depuse în instanța de fond, pe inculpatul Snegur Marecel îl cunoaște în legătură cu serviciul, nu sunt rude, pe Ababii Constantin îl cunoaște ca agent economic, inginerul cadastral din Parcova s-a adresat la el cu plan cadastral pentru arendă, deaceia și cunoaște că a vrut să dea în arendă, dar dacă a fost încheiat careva contract nu cunoaște, nu-și amintește dacă a fost careva adresare de la agentul cadastral pentru privatizare, modaitatea de adresare la el se face verbal, în scris sau prin telefon, dacă se adresează în scris răspunde timp de o săptămână, în a.2003 complexul de creștere a porcinei avea 52-54 ha, nu-și amintește care porțiune a fost divizată din complexul dat, pe acel teren erau două iazuri, drumul și construcții, conform dării de seamă a *****iei s.Parcova și materialelor evidenței grafice, adică dosarul de evidență grafică a pământului.

Din declarațiile martorului ***** depuse în ședința instanței de fond, cercetate în ședința instanței de apel, rezultă că cunoaște că pe teritoriul *****iei Parcova a existat un complex de creștere a porcinelor, dar la moment terenul pe care era amplasată proprietatea dată este a *****iei, dar referitor la clădiri nu cunoaște cui aparțin, cunoaște că suprafața terenului dat este de aproximativ 50 ha, de pe lotul de teren sunt la moment 3 tipuri de teren, o parte este înregistrată ca proprietate privată a lui Ababii Constantin, aproximativ 4 ha cu destinație agricolă. SRL „Linavan” a procurat aproximativ 1 ha cu destinația industriei de transport și restul terenului este proprietatea *****iei. Activează în funcția de inginer cadastral din a.2002 și până la moment, dările de seamă au fost prezentate regulat, în darea de seamă se reflectă doar

vânzarea-cumpărarea terenurilor, iar darea în arendă nu se reflectă. Despre încheierea unui contract de arendă întocmit între SRL „Linavan” și Primăria Parcova nu cunoaște. Din a.2002 a fost la terenul unde a fost complexul de creștere a porcinelor, acum mai mult de 3 ani în urmă. Pe suprafața nominalizată de 50 ha, când a fost la fața locului a văzut careva imobile. Cunoaște că SRL „Linavan” îi aparține aproximativ suprafața de 0,85 ha cu drept de proprietate, acest teren a fost al fondului de rezervă și a fost modificată destinația la momentul cumpărării, dar nu cunoaște toate detaliile, era dreptul *****iei de a modifica destinația terenului /f.d.194-195 volumul 3/.

Martorul ***** în ședința instanței de apel a declarat că susține declarațiile depuse în instanța de fond, pe inculpatul Snegur Marcel îl cunoaște ca ***** Parcova, pe Ababii Constantin îl cunoaște, deoarece a lucrat la el ca persoană de încredere, nu sunt în relații de rudenie cu Ababii Constantin, a lucrat în perioada anilor 2003-2011, se uita după terenul din s.Parcova, în a.2012-2013 au început a demola și astupa bazinele SRL „Linavan”, ***** mai întâi a construit un gard, iar după aceasta a început demolarea unei clădiri, apoi a demolat și a doua clădire, nu cunoaște dacă ***** avea careva arendă sau contract, cu gard este îngrădit partea de la deal, din vale și unde sunt porțile de intrare, adică parțial, decontoarele rotunde au fost astupate în a.2013 cu pământ. SRL „Linavan” au construit un angar din metalo-cerepiță ca clădire, au fost nivelate bazinele, s-au demolat două clădiri și au construit o clădire, cunoaște că SRL „Bronic-Nord” este proprietar, dar careva acte nu a văzut, cunoaște că tot terenul are 40 hectare și ceva, dar suprafața cunoaște că este de 50 și ceva hectare, nu cunoaște care teren este în litigiu în prezent, cunoaște tot terenul care se află la balanța SRL „Bronic-Nord”, terenul care este în litigiu se află împrejurul clădirii SRL „Linavan”, a văzut actele, în baza planului a complexului prezentat de cadastru, și în documente și la fața locului erau construcții până a construi Babii alte construcții, a văzut și în documentele de la cadastru, au fost demolate și construcțiile și bazinele, bazinele și clădirile care au fost demolate sunt îngropate de SRL „Linavan”.

Din declarațiile martorului ***** depuse în ședința instanței de fond, cercetate în ședința instanței de apel, rezultă că a venit în raionul Edineț în noiembrie a.2003 din mun.Chișinău. Ababii Constantin a cumpărat complexul de porcine din satul Parcova r-ul Edineț și i l-a încredințat să aibă grijă de el, a luat în primire toate bazinele, întreg teritoriul începând de la primul bazin și toate bunurile imobile. Gardul capital unde ține SRL „Linavan” terenul a fost construit în a.2012, s-a îngrădit aproximativ 3 hectare de teren, iar clădirea era construită din cărămidă, după gard a mai rămas o altă clădire care era amplasată la intrare, fiind îngrădită, pe terenul cu suprafața de 2 hectare erau trei clădiri care aparțin SRL „Bronic-Nord”, terenul care era asfaltat parțial avea porțiunea de asfalt de 200 m2, la intrare mai erau două bazine rotunde din beton, ele s-au astupat și mai erau două bazine în formă pătrată, bazinele aveau aproximativ 10 metri adâncime și deasupra pământului se ridicau la un metru, clădirea stației de iepurare tot se afla pe terenul dat, pe terenul respectiv administratorul SRL „Linavan” a construit un șopron, unde au fost 2 bazine cu lungimea de 300 metri, adâncimea bazinelor era de aproximativ 5 metri, clădirea stației de iepurare a fost fondată în a.2012, clădirea la intrare din partea stângă era făcută din cotileț, clădirea din apropierea intrării a fost fondată în a.2014, toate bazinele au fost distruse și s-a construit clădirea, au fost îndreptate toate la nivel cu pământul. ***** directorul SRL „Linavan” mai întâi a îngrădit acest pământ, la arat și a construit o casuță. Se află permanent pe terenul respectiv, Ababii Constantin locuiește în mun.Chișinău și periodic vine în teritoriu, despre faptul, că Primăria s.Parcova dorea să dea în arendă 2 ha a acestui teren nu a știut, aceste 2 ha se află împrejurul bunului care aparține SRL „Linavan” și nu cunoaște dacă ***** are în

proprietate bunuri pe terenul dat. Terenul de 2 ha este asfaltat doar parțial. Cunoaște despre faptul că acest teren aparține SRL „Bronic-Nord”, terenul respectiv este îngrădit de către fostul soț, de la locul unde locuiește a văzut cum s-au efectuat demolările /f.d.234-236 volumul 3/.

Martorul ***** în ședința instanței de apel a declarat că lucrează contabil la *****ie, la f.d.224 volumul 1 prezentată de procuror este semnătura lui Snegur Marcel, dar nu este completată de către el, manuscrisul este a lui ***** – inginerul cadastral, la începutul a.2012 ***** s-a apropiat cu calcule și împreună au discutat referitor la caculele respective, dar cine a efectuat calculele nu cunoaște, efectuarea calculelor pentru arendă nu intră în atribuțiile ei, ci a *****ui și secretarului, contractul nu l-a văzut, a văzut numai sumele apărute în a.2014 când și a aflat că ei sunt datori pentru un termen de 2 ani, până atunci nu a cunoscut despre existența contractului, ea a verificat numai corectitudinea calculelor, dar cine le-a efectuat nu cunoaște, aveau nevoie de bani, nu a sesizat pe nimeni când a văzut acest contract, a analizat suma și atât, nu a cunoscut că terenul agricol urma să fie scos la licitație, terenul care s-a dat în arendă nu cunoaște ce destinație conținea, demult nu a dat în arendă terenuri și nu cunoaște cine face calcule, nu cunoaște diferența dintre suma calculată pentru teren agricol și calculul pentru costul terenului de construcție.

Din declarațiile martorului ***** depuse în ședința instanței de fond, cercetate în ședința instanței de apel, rezultă că îl cunoaște pe inculpatul Snegur Marcel, fiind în relații de serviciu, despre firmele SRL „Linavan” și SRL „Bronic-Nord” cunoaște deoarece se încasează impozite, între *****ia com.Parcova și SRL „Linavan” există un contract de arendă pentru teren, s-a interesat, deoarece în contul *****iei com.Parcova a fost transferată o sumă, la inginerul cadastral se află toate contractele astfel suma respectivă este ca urmare a acestui contract de arendă. Nu cunoaște circumstanțele încheierii contractului în cauză și ce mărime are terenul aferent. Pe terenul dat se află complexul de porcine, nu cunoaște cine e proprietarul complexului dat. Ea este membru al comisiei de licitație din cadrul *****iei s.Parcova aproximativ de 2 ani și de când făcea parte din comisie nu s-a vorbit de darea în arendă a 2 hectare de teren. Despre existența contractului de arendă a aflat la începutul a.2014 din plata de 2 ani de zile pentru arendă. La moment contractul în cauză are 3 ani și nu mai este în vigoare, expirând termenul, de contractele de arendă se ocupă inginerul cadastral *****. În urma prezentării f.d.224-226 volumul 1, a recunoscut cele scrise de către inginerul cadastral ***** , a declarat că evidența registrului de înregistrare a contractelor de arendă o face inginerul cadastral, la fel și calculele pentru plata de arendă se efectuează tot de inginerul cadastral. Când este încheiat un contract inginerul cadastral se consultă cu ea și află dacă calculele sunt efectuate corect și atunci se înregistrează în registru. De când se află în comisia de licitație, ea e la curent cu astfel de contracte, până la data de încheiere a contractului nu a contrasemnat careva calcule, suma de 3242 lei este corectă calculată după formula care i s-a prezentat anual, la data de primire a a.2014 au parvenit careva plăți și atunci a aflat despre existența contractului, a verificat calculele după formula oferită de inginerul cadastral și nu cunoaște dacă terenul este arabil sau cu altă destinație /f.d.186-187 volumul 3/.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 al.1 CP RM se demonstrează și prin elementele de fapt dobândite din înscrisurile anexate la cauza penală, care au fost cercetate în cadrul ședinței instanței de apel, și anume:

- Volumul 1: -raportul de autosesizare a procurorului adjunct al procurorului Procuraturii Anticorupție Gavajuc Serghei nr.1920 din 21.10.2014 /f.d.12-13/,
- materialele acumulate nr.94-c din 29.07.2014, printre care rapoartele ofițerilor de investigație, plângerile directorului SRL „Bronic Nord” Ababii Constantin referitor la acțiunile lui Snegur

Marcel privind darea în arendă a terenului cu suprafața de 2 ha SRL „Linavan”, cu înscrisurile anexate privind dreptul de proprietate asupra construcțiilor din satul *****, extrasele din Registrul bunurilor imobile, actele de constatare a executorilor judecătorești, studiul de prefezabilitate privind demarcarea terenului aferent construcțiilor amplasate de teritoriul „Complexului de producere a cărnii de porcine” a SRL „Bronic-Nord” din satul *****, copia deciziei ședinței Consiliului comunal Parcova din 20.03.2012, copia contractului de arendă a terenului cu S=2 ha parte din bunul imobil cu numărul cadastral *****, cu S=40,6049 ha, din 10.01.2012 dintre *****ei Parcova Snegur Marcel și Babii Leonid, cererile și adresările lui Ababii Constantin, copiile proceselor-verbale a ședințelor consiliului comunal Parcova, copiile deciziilor ședințelor Consiliului comunal Parcova, acte OCT Edineț, hotărârea Judecătoriei Edineț din 20.12.2012 /f.d.15-251/,

-Volumul 2: -ordonanță privind începerea urmăririi penale din 26.11.2014 pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu, infracțiune prevăzută de art.328 al.1 CP RM, raportul ofițerului de urmărire penală V.Burlacu din 26.11.2014 /f.d.6,10,11/,

-copia din registrul actelor notariale AA nr.0015482 a notarului public ***** sediul mun.Edineț strada O.Cirimpei 60 /f.d.15-22/,

-procesul-verbal de audiere a specialistului ***** din 05.12.2014, cu anexe bilanțul pământului *****iei Parcova /f.d.23-24, 25-45/,

-procesul-verbal de ridicare din 05.12.2014, facturi fiscale /f.d.48-51/,

-procesul-verbal de examinare a documentelor din 05.05.2015 /f.d.52/,

-ordonanță din 05.05.2015 privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă /f.d.53/,

-ordonanță și proces-verbal de ridicare din 05.12.2014, cererile SRL „Linavan” din 29.04.2009, copia registrului de evidență a corespondenței de intrare pentru a.2006 /f.d.54-70/,

-procesul-verbal de examinare a documentelor și ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 30.04.2015 /f.d.71-72/,

-solicitarea ofițerului de urmărire penală către *****ia s.Parcova r-l Edineț nr.12/3580 din 04.12.2014 /f.d.74/,

-răspuns *****iei s.Parcova r-l Edineț nr.221 din 10.12.2014 la solicitarea nr.12/3580 din 04.12.2014 cu anexe planul terenului, certificat de înregistrare SC „Linavan” SRL, extras din Registrul de stat al persoanelor juridice din 05.08.2014 în privința SC „Linavan” SRL /f.d.75-78/,

-solicitarea ofițerului de urmărire penală nr.12/3581 din 04.12.2014 către Direcția pentru statistică Edineț și răspunsul Direcția pentru statistică Edineț nr.146 din 09.12.2014 cu anexă raport financiar pe a.2011-2013 în privința SC „Linavan” SRL /f.d.79-86/,

-demersul DGT Nord nr.12/3589 din 04.12.2014 și răspunsul Consiliului com.Parcova r-l Edineț nr.39 din 27.02.2015 /f.d.87-89/,

-materialul R-II nr.110 din 03.02.2015, cererea SC „Bronic-Nord” SRL către DGT Nord înaintată în ordinea art.art.244-247 CPP /f.d.95-158/,

-informația prezentată de com.Parcova r-l Edineț din 11.10.2011 /f.d.159/,

-ordonanță din 09.03.2015 de recunoașterea lui Ababii Constantin în calitate de reprezentant al părții vătămate, părții civile /f.d.160/,

-ordonanță din 09.03.2015 de recunoaștere a lui Ababii Constantin în calitate de parte vătămată /f.d.161/,

-ordonanță din 09.03.2015 de recunoaștere a administratorului SC „Bronic-Nord” SRL, Ababii Constantin în calitate de parte civilă /f.d.165/,

-copia raportului de expertiză judiciară nr.2181 din 22.12.2014 din care rezultă concluziile:

1. La momentul examinării vizuale s-a constatat că toate construcțiile: 5 decantoare de acumulare, 3 bazine de acumulare, și 1 rezervuar de dezinfectare, sunt demolate. Costul lucrărilor de restabilirea în stare funcțională a celor 5 decantoare de acumulare, 3 bazine de acumulare și 1 rezervuar de dezinfectare urmează a fi stabilit în baza documentației de proiect (conform art.13 din Legea privind calitatea în construcții nr.721-XIII din 02.02.1996). Costul prejudiciului cauzat prin demolarea construcțiilor menționate poate fi stabilit de către specialiștii licențiați în acest domeniu (devizier).

2. La fața locului a fost depistată o porțiune a unui decantor circumferențial. Această construcție este astupată și la moment nu poate fi exploatată conform destinație inițială. Costul lucrărilor de curățare și restabilire în stare funcțională a decantoarelor circumferențiale urmează a fi stabilită în baza documentației de proiect (conform art.13 din Legea privind calitatea în construcții nr.721-XIII din 02.02.1996). De asemenea costul prejudiciului cauzat prin astuparea construcțiilor menționate poate fi stabilit de către specialiștii licențiați în acest domeniu (devizier) /f.d.174-177/,

-Volumul 3: -ordonanță privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală cu privire la un capăt de acuzare din 19.05.2015 în privința lui Snegur Marcel din lipsa în acțiunile lui a elementelor infracțiunii prevăzute de art.332 al.1 CP /f.d.8-11/,

-hotărârea Judecătorei Edineț din 27.06.2011 la demersul Consiliului Electoral de circumscripție raională Edineț nr.16 privind confirmarea legalității alegerilor locale din 19.06.2011 și validarea mandatelor la funcția de *****, printre care Snegur Marcel pentru circumscripția Parcova /f.d.32-35/,

-informație prezentată de ***** com.Parcova r-l Edineț nr.06 din 10.02.2011 referitor la terenul agricol cu suprafața de 52,3686 ha /f.d.61/,

-scrisoarea *****ui com.Parcova nr.15 din 18.02.2011 de expediere a contractului de arendă a terenului suprafața 42,7 ha, nr.cadastral *****, raspuns la scrisoare /f.d.62/,

-solicitare SRL „Bronic-Nord” din 24.03.2011 către consiliul com.Parcova privind încheierea contractului de vânzare-cumpărare a lotului de pământ suprafața 40.60 ha, nr.cadastral *****, scrisoare de garanție nr.80 din 31.11.2009 a *****ui com.Parcova Bologa S. /f.d.63-64/,

-copia contractului de vânzare-cumpărare din 24.05.2004 încheiat între SRL „Bronic-Nord” și SRL „Linavan” /f.d.71-72/,

-copia contractului de vânzare-cumpărare din 04.06.2004 încheiat între *****ia s.Parcova și SRL „Linavan” /f.d.73-74/,

-răspunsul Oficiului Teritorial Edineț din 08.11.2010 /f.d.76-77/,

-raportul de expertiză privind starea tehnică a imobilelor complexului agrozootehnic com.Parcova r-l Edineț, extravilan, 0952/25 din 25.10.2013, din care rezultă concluziile și recomandările: -4.1 Pe terenul cu numărul cadastral ***** din extravilanul com.Parcova r-l Edineț conform datelor cadastrale erau amplasate douăsprezece imobilele din complexul agrozootehnic. În realitate sunt funcționale doar trei *****.02, *****.09 și *****.18, trei imobile nu mai există *****.07, *****.11 și *****.25, iar șase imobile sunt în stare tehnică insuficientă nefuncționale *****.15, *****.16, *****.17, *****.20, *****.27 și *****.28. Nici pentru unul din imobilele menționate nu sunt necesare terenuri suplimentate pentru deservirea lor și la fiecare din ele există căi de acces.

-4.2 Nici unul din imobilele situate pe terenul destinat construcțiilor agrozootehnice nu se exploatează conform destinației inițiale. Terenuri suplimentare din zona forestieră și terenurile pe care s-au executat și se preconiza executarea rezervoarelor (iazurilor) pentru păstrarea și

dezinfecarea deșeurilor de la complexul agrozoologic nu pot fi atribuite deținătorului de teren cu numărul cadastral ***** din extravelanul com.Parcova, r-l Edineț din motivul că acest complex nu mai există. În cazul în care complexul agrozootehnic se va reanima conform normelor ecologice existente pentru dezinfecarea rezidurilor se interzice păstrarea rezidurilor în rezervoare (iazuri), care poluează mediul înconjurător, dar se aplică metode contemporane pentru prelucrarea lor (instalații pentru obținerea gazului biologic etc.). Deci și în acest caz terenuri suplimentare nu pot fi atribuite cu atât mai mult că pe terenul menționat sunt suprafețe importante ce nu sunt folosite.

-4.3 Neexploatarea imobilelor menționate conform destinației inițiale contravine art.25 din Codul Funciar al Republicii Moldova /f.d.80-91/,

-anexă la raport de expertiză privind starea tehnică a imobilelor complexului agrozootehnic com.Parcova r-l Edineț, foto, copia planului geometric al bunului imobil nr.cadastral ***** , procesul-verbal de recepție finală nr.1 din 03.01.2014, contractul de vânzare-cumpărare din 09.04.2014 /f.d.92-111/,

-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond din care rezultă, că cu Snegur Marcel sunt în relații de serviciu, pe Ababii Constantin nu-l cunoaște, activează la Inspecția de Stat în Construcție din a.1994 până în prezent, îl cunoaște pe agentul economic SRL „Linavan”, unde administrator este ***** din a.2012, a fost apelat de șeful Inspecției de Stat în Construcții, Teodorescu Nicolai în legătură cu faptul, că ***** s-a aflat în concediu și la Inspecția de Stat în Construcții a parvenit o plângere de la Ababii Constantin administrator al SRL „Bronic-Nord”, precum că ***** administratorul SRL „Linavan” construiește nelegitim un șopron. Împreună cu Teodorescu Nicolai ieșind la fața locului pe teritoriul fostului complex al fermei de porcine s-au întâlnit cu ***** și au constatat că intradevăr se construiește nelegitim un șopron fără pereți cu acoperiș pentru păstrarea materialelor, a fost întocmit un proces-verbal în baza art.179 Cod Contravențional, construcție neautorizată și s-a înmânat prescripție lui ***** de a stopa lucrările de construcție, în aceeași zi a fost înștiințat Ababii Constantin de Teodorescu Nicolai despre întocmirea procesului-verbal. Teodorescu Nicolai urma să-i răspundă lui Ababii Constantin înscris, cine este proprietarul fostului complex de porcine nu cunoaște, a întocmit proces-verbal și toate actele le-a transmis lui Teodorescu Nicolai, el personal aceste acte nu le-a examinat, l-au întrebat pe ***** dacă deține certificat de urbanism și autorizație de construcție a șopronului, la ce a răspuns că așa acte nu are, toate actele au fost prezentate lui Teodorescu Nicolai. Lui nu i s-a prezentat careva act privind situația juridică a terenului pe care se făcea construcția. La data de 12.07.2012 a fost efectuat controlul și întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmită și prescripția care a fost înmânată tot în ziua respectivă, când s-a întocmit procesul-verbal pe teritoriul dat se mai afla o clădire și un gard în construcție, dar nu poate concretiza din ce a fost construit, nu-și amintește, construcția gardului era capitală, deoarece construcția dată era pe fundație. La clădirea dată nu era mai mult nimic, el personal în calitate de agent constator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție agentului economic SRL „Linavan” în anul 2012 /f.d.220-221 volumul 3/,

-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond din care rezultă, că pe inculpatul Snegur Marcel și partea vătămată Ababii Constantin îi cunoaște în legătură cu serviciu, activând în calitate de notar a autentificat contractul de arendă a terenurilor la data de 11.06.2014 încheiat între Primăria sat.Parcova în persoana *****-ui Snegur Marcel și SRL „Linavan” în persoana lui ***** , identitatea părților a fost stabilită, capacitatea de exercițiu verificată și împuternicirile părților au fost stabilite, obiectul contractului a fost un teren cu destinație agricolă cu nr.cadastral respectiv conform extrasului din registrul eliberat de OCT Edineț. Termenul contractului a fost

de 3 ani, de la 01.01.2012 până la 01.01.2015, părțile au semnat contractul cu semnăturile personale și aplicarea ștampilelor, contractul fiind înregistrat în registrul notarial sub nr.4492, fapt confirmat prin Registrul actelor notariale cu descrierea părților, a actelor și a semnăturilor ambelor părți, contractul autorizat nu-și amintește dacă a fost semnat de către părți, de obicei în prezența sa se semnează în timpul înregistrării actului, contractul se perfectează de deținătorul de la primăria localității date și în cazul dat nu-și amintește să fi fost careva rectificări sau adăugiri în contractul respectiv, de către părți nu i-a fost comunicat, că terenul care este obiectul contractului ar fi în litigiu și că la acest teren pretinde o terță persoană, în calitate de notar el întreabă și verifică despre existența altei persoane terțe sau dacă nu se află în litigiu, notarii se conduc de extrasul din registrul emis de OCT Edineț și la momentul întocmirii contractului astfel de interdicții lipseau. Legislația în vigoare nu stabilește un termen de autentificare a contractului încheiat, părțile la dorință se prezintă la notar, notarul nu poate refuza părților în ceea ce ține anume de termen privind autentificarea contractului, din practică de obicei părțile se prezintă la notar pentru autentificarea contractului atunci când convin între ele, peste o zi sau două și în practica sa nu a întâlnit ca părțile să autentifice contractul peste 2 ani, la întocmirea contractului a fost anexat și prezentat un plan general al terenului, în special 2 ha despre care merge vorba nu era obiect nemijlocit a contractului /f.d.222-223 volumul 3/,

-declarațiile martorului Buga Dmitri depuse în instanța de fond din care rezultă, din a.1999 activează în calitate de registrator, în a.2014 la el s-a adresat *****, referitor la înregistrarea unui contract de arendă a terenului, inițial ***** s-a adresat cu un contract simplu neautentificat fără a doua parte a contractului și ulterior s-a prezentat cu contractul autentificat, astfel el a înregistrat contractul respectiv privind luarea în arendă a unui teren din sat. Parcova r-ul Edineț ca teren agricol, nr.cadastral și suprafața terenului nu-și amintește, la fel nu-și amintește data înregistrării contractului, la f.d.224 volumul 1 recunoaște semnătura sa din contractul de arendă din 10.01.2012 înregistrat la 11.06.2012 la OCT Edineț, lotul de teren, obiect al contractului, nu era divizat în natură, era divizat în schemă electronică conform planului de la f.d.226 volumul 1, la înregistrarea unei părți din teren se anexează la contract schema de amplasare, la f.d.226 volumul 1 se află schema de amplasare care a fost prezentată împreună cu contractul, iar terenul care este obiectul litigiului este hașurat, lotul de teren cu suprafața de 40 ha la momentul dat era înregistrat după Primăria sat.Parcova r-ul Edineț și cele 2 ha tot era proprietatea Primăriei sat.Parcova, nu cunoaște dacă pe terenul cu suprafața de 2 ha erau careva bunuri imobile, la momentul înregistrării contractului la fața locului el nu s-a prezentat, s-a condus de schemă, schema este efectuată după măsurile făcute pe terenul cu suprafața de 2 ha, care este în schemă hașurat, la acel moment pe terenul cu suprafața de 2 ha careva bunuri imobile nu erau înregistrate /f.d.224-225 volumul 3/,

-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond din care rezultă, că este administratorul SRL „Linavan”, iar activitatea întreprinderii constă în producerea lăzilor, activitatea de bază se află în sat.Parcova r-ul Edineț, imobilul în care se desfășoară activitatea este proprie, fiind procurată în a.2004 de la agentul economic SRL „Bronic-Nord”, administratorul căruia este Ababii Constantin, imobilul respectiv constă dintr-o încăpere de producere, terenul pe care este amplasat imobilul îi aparține și are o suprafață de 0,85 ha, procurându-l de la *****ia sat.Parcova r-ul Edineț. La 10.01.2012 a încheiat un contract de arendă cu scopul de a construi un șopron, contractul l-a încheiat cu *****ia sat.Parcova r-ul Edineț, terenul respectiv era amplasat unde și imobilul care îi aparține, având suprafața de 2 ha, terenul care îi aparține este separat, are nr.cadastral, ultimele cifre fiind 168, terenul respectiv este proprietatea *****iei, nu cunoaște că terenul respectiv are suprafața totală de 40 ha, a arendat 2 hectare pe un termen de 2

ani sau 3 ani de zile, conform prevederilor contractului destinația terenului era agricolă. A obținut acest teren pentru a efectua o construcție, plata stabilită pentru arendă conform contractului este de aproximativ 3000 lei anual, pe care o efectua anual, nu-și amintește când a efectuat plata de arendă pentru prima dată. Contractul a fost autentificat la notar, dar nu-și amintește dacă contractul a fost înregistrat la OCT Edineț, în legătură cu terenul dat are careva litigii cu SRL „Bronic-Nord”, care se află pe rol în instanța de judecată, concret nu poate confirma în ce constau litigiile respective, deoarece nu el participă în instanță, pe terenul dat a construit un șopron, la momentul când a încheiat contractul de arendă careva alte bunuri nu erau amplasate pe terenul dat, terenul fiind arat, referitor la contractul de arendă prezentat de la f.d.224 vol.1, confirmă că este contractul care l-a încheiat cu Primăria sat.Parcova r-ul Edineț. S-a adresat cu cerere la Primăria sat.Parcova în a.2009 dar erau careva impedimente, iar în a.2012 s-a acceptat cererea și i-a fost dat în arendă terenul. În a.2012 nu cunoștea procedura privind luarea în arendă a terenului, la careva licitație, concurs nu a participat privind luarea în arendă a terenului, careva anunțuri în ziare nu s-a interesat privind luarea în arendă a unui teren, a luat terenul în arendă pentru agricultură și a construit un șopron pe terenul arendat, destinația terenului nu a fost modificată, la data de 01.01.2015 contractul a expirat, după data de 01.01.2015 contractul nu a fost prelungit, de teren nu s-a folosit și nici nu l-a întors, act de primire-predare nu a întocmit, terenul nu a fost privatizat, la moment se află parțial un bun imobil pe teritoriul societății și pe terenul primăriei, la moment nu are nici un drept asupra terenului respectiv, terenul de 2 ha la moment nu este îngrădit, nu cunoaște cât este de asfaltat terenul care a fost arendat, la momentul când l-a arendat nu era asfaltat, aceste 2 ha pe parcursul arendării nu au fost îngrădite cu gard și porți și la intrarea în încăpere nu este nici un bazin de filtrare, șopronul care l-a construit nu este construcție capitală, un alt bun imobil sau o altă construcție pe acest teren nu se află și nici nu s-a aflat, după expirarea termenului contractul de arendă nu a fost prelungit, deoarece există un litigiu pe cazul dat, nu-și amintește dar consideră că a înregistrat contractul de arendă în limitele legii și l-a semnat la momentul datării. Careva bunuri imobile de pe terenul cu suprafața de 2 ha nu au fost distruse și nici nu erau înregistrate, bunul construit de el și anume șopronul este înregistrat la OCT Edineț, astfel nici nu era posibil ca bunul să fie construit peste un alt bun imobil, consideră că nu era necesar de a schimba destinația terenului, activitatea SRL „Linavan” tot este agricolă, pentru construcția șopronului a fost amendat, pentru construcție neautorizată, nu-și amintește de câte ori. Hotărâre definitivă de anulare a actelor de dare în exploatare nu are, șopronul dat la înregistrat la Organul Cadastral și dispune de actele necesare a bunului imobil, consideră șopronul drept o construcție capitală, nu-și amintește de ce contractul de arendă încheiat în a.2012 este înregistrat în a.2014. Din a.2012-2014 litigii între SRL „Bronic-Nord” și SRL „Linavan” nu erau, nu a gajat bunul imobil dat luând credit bancar/f.d.229-233 volumul 3/,

-Volumul 4: -copia deciziei Curții de Apel Bălți din 26.10.2015 emisă la cererea de apel depusă de SRL „Bronic Nord” în cauza civilă SRL „Bronic Nord” către Primăria com.Parcova r-ul Edineț, intervenient accesoriu SRL „Linavan” privind anularea certificatului de urbanism și autorizației de construcții, potrivit cărei a fost casată hotărârea Judecătoriei Edine din 06.10.2014, cu admiterea cererii de chemare în judecată formulată de SRL „Bronic Nord” , cu anularea autorizației de construcție nr.2 din 04.11.2013 și certificatul de urbanism pentru proiectare nr.2 din 24.08.2013 /f.d.23-28 volumul 4/,

-copia încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al CSJ din 27.01.2016 emisă la recursul SRL „Linavan” în cauza civilă la cererea SRL „Bronic Nord” către Primăria

com.Parcova r-ul Edineț, intervenient accesoriu SRL „Linavan” privind contestarea actului administrativ /f.d.30-31 volumul 4/,

-copia deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al CSJ din 19.08.2015 emisă la recursul SRL „Bronic Nord” în cauza civilă la cererea SRL „Bronic Nord” și OCT Edineț privind încetarea dreptului de proprietate cu radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a SRL „Bronic Nord” asupra bunurilor imobile nr.cadastral: *****.07, *****.11 și *****.25, toate amplasate în extravilanul com.Parcova r-ul Edineț și încasarea cheltuielilor de judecată /f.d.32-35 volumul 4/,

-copia încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al CSJ din 28.10.2015 emisă la cererea SRL „Bronic Nord” privind corectarea erorii strecurate în decizia CSJ din 19.08.2015 /f.d.37/,

-proces-verbal nr.010-179Ed din 27.05.2011 cu privire la contravenție întocmit în privința administratorului SRL „Bronic-Nord” Ababii C. /f.d.41-42/,

-răspunsul ÎS „Cadastru” din 12.10.2015 la cererea SRL „Bronic-Nord”, plângerea depusă de SRL „Bronic-Nord” Ababii Constantin privind instalarea porților metalice pe teritoriul complexului de porcine, fiind lipsit de dreptul de a intra în complex, foto /f.d.45-52/,

-ordonanță din 11.06.2015 privind încetarea urmăririi penale și clasarea cauzei penale /f.d.53/,

-copia copia contractului de arendă din 03.01.2008, contractului de arendă a terenurilor din 01.04.2008 /f.d.54-55/,

-cererea SRL „Luxamin-Nord” din 19.05.2014 adresată consiliului com.Parcova r-ul Edineț , copia contractului de vânzare-cumpărare din 09.04.2014, copia certificatului de înregistrare SRL „Luxamin-Nord”/f.d.58-61/,

-raportul de evaluare a bunurilor conform situației la 10.10.2014 a clădirii stației de filtrare nr.cadastral *****.07 situat com.***** efectuat de Agenția din Chișinău „Capitalimobil” SRL /anexat la dosar/,

-raportul de evaluare nr.15-24 din 06.05.2015 privind revindicarea daunelor de la distrugerea instalațiilor de tratare a gunoiului de grajd al fermei de 54000 capete amplasat com.Parcova sat.***** , efectuat de SRL „Gofma-Consulting”, /anexat la dosar/, valoarea finală a revindicării daunelor de la distrugerea instalațiilor la data evaluării, constituie 13307495/treisprezece milioane treisute șapte mii patru sute nouăzeci și cinci/lei.

Colegiul penal conchide că declarațiile reprezentantului SRL „Bronic Nord” Ababii Constantin, prin care ultimul a relatat circumstanțele adresării la *****ia comunei Parcova referitor la procurarea terenului pe care este amplasat complexul de creștere a porcinelor, ce-i aparține cu drept de proprietate, referitor la darea în arendă a terenului de 2 ha, despre care a aflat în cadrul examinării unei alte cauze, referitor la impedimentele avute în folosirea bunurilor imobile ce-i aparțin, sunt veridice, fiind confirmate prin declarațiile parțiale ale inculpatului Snegur Marcel, care nu a negat că a transmis în arendă terenul în litigiu SRL „Linavan”, invocând că nu a cunoscut procedura respectivă, la fel sunt confirmate prin însuși contractul de arendă din 10.01.2012 /f.d.224-226 volulul 1/.

Astfel, potrivit contractului de arendă din 10.01.2012 nr.1, încheiat între Snegur Marcel în calitate de reprezentant al *****iei ca „arendator” și persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „Linavan”, reprezentată de administratorul acesteia ***** , în calitate de „arendaș”, a fost transmis în arendă arendașului terenul cu destinație agricolă cu suprafața de 2 hectare, parte din bunul imobil cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 40,6049 hectare, teren pe care sunt amplasate și constituie teren aferent construcțiilor fostului complex de

producere a cărnii de porc, care aparțin cu drept de proprietate Societății cu Răspundere Limitată „Bronic Nord”.

În acest context, Colegiul menționează că conform materialelor dosarului, în extravilanul comunei Parcova, raionul Edineț, pe terenul cu nr. cadastral *****, care aparține cu drept de proprietate *****iei com. Parcova, este amplasat complexul agrozootehnic, destinația acestuia fiind creșterea porcinelor.

Conform extrasului din registrul bunurilor imobile al ÎS Cadastru, pe terenul respectiv sunt amplasate imobilele cu următoarele numere cadastrale: *****.02; *****.07; *****.09; *****.11; *****.15; *****.16; *****.17; *****.18; *****.20; *****.25; *****.27; *****.28, proprietar al bunurilor imobile respective fiind SRL „Bronic Nord”, dreptul de proprietate fiind obținut în baza contractului de vânzare cumpărare cu nr.4814 din 01.10.2003 și în baza hotărârii de judecată din 19.08.2011 /f.d.198-209 volumul 1/.

Colegiul penal conchide, că anume că încheierea acestui contract de arendă din 10.01.2012 a avut loc în lipsa deciziei Consiliului comunal ***** și fără organizarea licitației publice, contrar prevederilor alin.(5) al art.77 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, care reglementa la acel moment, că înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Totodată, în urma încheierii acestui contract, Societatea cu Răspundere Limitată „Bronic Nord” a fost limitată în dreptul primordial de perfectare a relațiilor funciare, i-a fost limitat accesul de a se folosi liber și necondiționat de bunurile imobile parte componentă a fostului complex de producere a cărnii de porc și anume decontoarele de acumulare, rezervoarele de dezinfecție, decontoarele circumferențiale, decontoarele de fracție solidă, atelierul auto, clădirile hidrotehnice, fapt care a făcut imposibilă folosirea conform destinației a complexului, fapte ce rezultă cert din declarațiile reprezentantului părții vătămate și înscrisurile cercetate.

Circumstanțele stabilite sunt confirmate prin declarațiile martorilor audiați *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, prin rezultatele acțiunilor procesuale și înscrisurile cercetate, la care s-a făcut referire, probele cercetate fiind în coroborare și indică cu certitudine la vinovăția inculpatului Snegur Marcel.

Careva contraziceri în declarațiile expuse de reprezentantul părții vătămate nu au fost stabilite și temei de a pune la îndoială sau de a nu crede acestor declarații, a declarațiilor martorilor și probelor scrise nu au fost stabilite, mai ales că declarațiile au fost date fiind preîntâmpinați despre răspunderea penală pe care o poartă pentru darea de mărturii false, totodată au dat declarații în instanța de judecată sub jurământ.

Colegiul penal consideră că acțiunile inculpatului Snegur Marcel în calitate de ***** la darea în arendă a terenului în litigiu anume că demonstrează comiterea infracțiunii prevăzute de prevederile art.328 alin.(1) Cod penal, dat fiind faptul că s-a constatat depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate acestuia prin lege, ultimul neavând împuterniciri prin lege de a încheia contract de arendă a terenului, fiind prerogativa exclusivă a consiliului local în temeiul legii.

Prin urmare, contrar celor invocate de inculpat și apărare, se constată caracterul vădit al depășirii de către Marcel Snegur a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acțiunile realizate de inculpat nefiind în competența lui de serviciu, dar fiind de competența consiliului local.

Faptul că inculpatul nu recunoaște vina nu poate fi reținut, fiind apreciat ca un drept la apărare al inculpatului, dar totodată nu generează achitarea inculpatului, în sensul dat probele administrate dovedind că acțiunile inculpatului conțin elementele infracțiunii prevăzute de art.328 al.1 CP RM, probele fiind cercetate în ședința instanței de apel și inculpatul nu a fost îngădit în careva mod.

În opinia Colegiului penal probele nominalizate și examinate în ansamblu prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt și consideră că reieșind din probele date rezultă că Snegur Marcel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.328 al.1 CP RM, consecințele produse fiind în raport de cauzalitate cu faptele săvârșite.

Probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sânt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând vinovăția lui Snegur Marcel, însă instanța de fond nu a apreciat corect probele acuzării, a dat o apreciere tendițioasă probelor prezentate de acuzare, fără a le analiza și fără a se expune în careva mod asupra motivelor de respingere a probelor acuzării, fapt ce a dus la achitarea greșită a lui Snegur Marcel.

În urma rejudecării cauzei, cercetând și apreciind totalitatea de probe în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, instanța de apel conform propriei convingeri bazate pe probele verificate în ședința judiciară, ajunge la concluzia că probele analizate și cele constatate permit instanței de apel de a reține în sarcina lui Snegur Marcel faptul că el, activând în funcția de ***** *****, urmare a alegerilor locale avute loc la 05.06.2011 și validat în această funcție conform hotărârii Judecătoriei raionului Edineț din 27.06.2011, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice prevăzute de art.29 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.06, și fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) CP persoană publică, abilitată prin stipularea legii cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Astfel Snegur Marcel, acționând în mod intenționat, depășind în mod vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, contrar prevederilor punctelor c) și d) alin.(2) al art.14 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, care prevede ca atribuție a consiliului local darea în administrare, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public și privat al statului (comunei), orașului, municipiului, după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii, contrar prevederilor alin.(5) al art.77 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, care prevede că înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege, contrar prevederilor art.10 din Legea cu privire la Codul funciar nr.828-XII din 25.12.1991, care prevede că de competența consiliilor sătești, comunale și orășânești ține atribuirea terenurilor și înstrăinarea lor fără schimbarea destinației acesteia în modul stabilit de lege, în lipsa unor împuterniciri acordate prin lege, fără decizia Consiliului comunal ***** și fără organizarea licitației publice, la 10 ianuarie 2012, în baza contractului de arendă din aceeași dată cu numărul 01, încheiat între el în calitate de reprezentant al primăriei ca „arendator” și persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „Linavan”, reprezentată de administratorul acesteia *****, în calitate de „arendaș”, a transmis în arendă ultimului terenul cu destinație agricolă cu suprafața de 2 hectare, parte din bunul imobil cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 40,6049 hectare, teren pe care sunt

amplasate și constituie teren aferent construcțiilor fostului complex de producere a cărnii de porc, care aparțin cu drept de proprietate Societății cu Răspundere Limitată „Bronic Nord” în baza contractului de vânzare cumpărare nr.4814 din 01.10.2003 și actului de primire predare din 01.10.2003, atribuție care conform art.77 al Legii R.Moldova nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală ține în exclusivitate de competența consiliului comunal, prin care fapt Societății cu Răspundere Limitată „Bronic Nord” i-au fost cauzate daune în proporții considerabile prin faptul limitării dreptului primordial de perfectare a relațiilor funciare, limitării accesului de a se folosi liber și necondiționat de bunurile imobile parte componentă a fostului complex de producere a cărnii de porc și anume decontoarele de acumulare, rezervoarele de dezinfecție, decontoarele circumferențiale, decontoarele de fracție solidă, atelierul auto, clădirile hidrotehnice, fapt care face imposibilă folosirea conform destinației a complexului nominalizat.

Acțiunile respective ale inculpatului Snegur Marcel se încadrează conform indicilor infrațiunii prevăzute de art.328 alin.(1) CP RM, cu următoarele semne de calificare: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege soldate cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

În aspectul dat, acuzarea a renunțat la învinuirea adusă inculpatului privind cauzarea daunelor considerabile intereselor publice, astfel că această învinuire se exclude din învinuirea adusă, fiind declarat neconstituțional textul “intereselor publice sau” din alin.(1) art.328 Cod Penal al RM potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2017, totodată fiind recunoscut constituțional textul “dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile [...] drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002.

În sensul enunțat, la adoptarea soluției Curtea Constituțională a reținut că:

-65. Curtea reține că art.328 din Codul penal sancționează fapta de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu. Prin alineatul (1) al acestui articol, legiuitorul a incriminat această faptă ca fiind: “Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.”

-66. Curtea reține că infrațiunea de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu face parte din categoria infrațiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, prin urmare fiind săvârșită de un subiect special, și anume de persoana publică.

-67. Curtea menționează că persoana publică, în calitate de subiect special al infrațiunii exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, este investită cu exercitarea atribuțiilor specifice serviciului public.

-68. Curtea observă că excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infrațiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: “cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

-69. Curtea reține că, în timp ce *caracterul prejudiciabil* al infrațiunii este determinat de obiectul juridic protejat, constituind *semnul calitativ* al infrațiunii, *gradul prejudiciabil* depinde de gravitatea faptei săvârșite (valoarea daunei, forma vinovăției, motivul, scopul etc.), fiind un *semn cantitativ*.

-70. Astfel, Curtea constată că rezultatul produs prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) din Codul penal, în forma în care este reglementată, determină întrunirea cumulativă a următoarelor semne: (1) *natura considerabilă a daunei* și (2) *sfera de incidență, fie interesul public, fie drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*.

-71. Curtea constată că în *Raportul asupra relației dintre responsabilitatea ministerială politică și cea penală*, adoptat la cea de-a 94-a ședință plenară (8-9 martie 2013), Comisia de la Veneția a constatat că prevederi penale care interzic “abuzul în serviciu”, “folosirea inadecvată a puterilor” și “abuzul de putere” sau infracțiunile similare se găsesc în numeroase sisteme juridice europene. Comisia de la Veneția a menționat că poate exista necesitatea în asemenea clauze generale. În același timp, Comisia a subliniat că asemenea prevederi penale generale sunt foarte problematice, atât cu privire la cerințele calitative ale art.7 al Convenției Europene, cât și la alte cerințe fundamentale conform principiului statului de drept, precum previzibilitatea și securitatea juridică, și relevă, de asemenea, că acestea sunt în mod special vulnerabile la manevre politice abuzive.

-72. Comisia de la Veneția a recomandat ca prevederile penale naționale cu privire la “abuzul în serviciu”, “abuz de putere” și expresii similare să fie interpretate în sens restrâns și aplicate cu un grad înalt de prudență, astfel încât să poată fi invocate numai în cazuri în care fapta este de natură gravă, cum ar fi, spre exemplu, infracțiuni grave împotriva proceselor democratice naționale, încălcarea drepturilor fundamentale, subminarea imparțialității administrației publice ș.a.m.d.

-73. În același timp, invocând jurisprudența Curții Europene în cauza *Liivik v Estonia* (hotărâre din 25 iunie 2009), Comisia de la Veneția a menționat că dispozițiile care incriminează abuzul în serviciu, precum și interpretarea acestora, sunt moștenite din fostul sistem legal sovietic, iar autoritățile naționale se confruntă cu sarcina dificilă a aplicării acestor norme legale în noul context al economiei de piață.

-74. Curtea menționează că în cauza *Liivik v. Estonia* (hotărâre din 25 iunie 2009) Curtea Europeană a analizat corespunderea cu art.7 din Convenție, sub aspectul clarității și previzibilității, a infracțiunii de abuz în serviciu, urmările prejudiciabile ale căreia presupuneau “cauzarea daunelor considerabile intereselor protejate de lege ale persoanei, întreprinderii, organizației, fie intereselor naționale”.

-75. Curtea constată că deficiențele prevederilor art.328 alin.(1) din Codul penal, invocate de autorii excepției de neconstituționalitate, sunt similare cu cele abordate de Curtea Europeană în cauza *Liivik v. Estonia*.

-76. Prin urmare, considerentele Curții Europene în cauza *Liivik v. Estonia* sunt valabile și urmează a fi aplicate *mutatis mutandis* și în prezenta cauză.

-77. Cu privire la claritatea prevederilor “intereselor publice” și “drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice”. Examinând prevederile art.328 alin.(1) din Codul penal, Curtea constată că una din urmările prejudiciabile ale infracțiunii de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu o constituie cauzarea unor daune considerabile “*intereselor publice*”.

-78. Curtea observă că art.328 alin.(1) din Codul penal prevede o infracțiune materială și include interesul public în urmările prejudiciabile ale acesteia, însă norma de trimitere (art.126 alin.(2) din același cod), în temeiul căreia se evaluează *in concreto* prejudiciul cauzat în fiecare caz, nu stabilește *expressis verbis* “interesul public” ca valoare socială care poate fi determinată.

-79. În cauza *Liivik v. Estonia*, Curtea Europeană a reținut că criteriile utilizate de instanțele naționale pentru a stabili că reclamantul a cauzat un prejudiciu “considerabil intereselor statului”

în calitate de funcționar public de rang înalt și că acțiunile sale au fost incompatibile cu “interesul general al justiției” erau prea vagi. Curtea Europeană nu a fost convinsă că persoana ar fi putut să prevadă în mod rezonabil riscul de a fi acuzat și condamnat pentru faptul că prin acțiunile sale a *provocat daune semnificative intereselor statului*, din motiv că norma penală implica utilizarea unor noțiuni largi și criterii de natură vagă, încât dispoziția penală nu corespundea calității legii cerute în sensul Convenției, în ceea ce privește efectele sale de claritate și previzibilitate (§§ 100-101).

-80. În speță, Curtea subliniază că lipsa unor prevederi pentru evaluarea caracterului considerabil al urmărilor prejudiciabile cauzate *intereselor publice* deschide un teren larg arbitrarului, existând riscul ca acțiunile persoanei publice care depășesc limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, *indiferent de gravitatea faptei săvârșite*, să cadă sub incidența normei penale.

-81. În acest sens, Curtea reține că prin generalitatea formulării urmărilor prejudiciabile, menționate *supra*, există riscul ca organele judiciare să aplice art.328 alin.(1) din Codul penal nu în calitate de infracțiune *materială*, ci ca una *formală*, adică doar în baza constatării acțiunilor incriminate, făcând abstracție de evaluarea urmărilor prejudiciabile. Or, din perspectiva principiului *ultima ratio* în materie de legiferare penală, nu este suficient să se constate că faptele incriminate aduc atingere valorii sociale ocrotite, ci această atingere trebuie să prezinte un anumit grad de intensitate și gravitate, care să justifice sancțiunea penală.

-82. Curtea reține că lipsa unor criterii clare, previzibile și accesibile pentru aprecierea urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) din Codul penal determină organele judiciare de a aprecia impactul *concret* al acțiunilor persoanelor publice asupra unei valori *abstracte* protejate de legea penală precum este “interesul public”.

-83. În acest sens, și Comisia de la Veneția, în Raportul menționat *supra* (CDL-AD(2013)001), a subliniat că: “95. [...] Articolul 7 (din Convenție) nu impune o previzibilitate absolută, iar interpretarea judiciară este uneori inevitabilă. Însă un anumit nivel de claritate juridică este necesară, încât dispozițiile penale care folosesc astfel de formulări, precum, de exemplu, “*încălcarea statului de drept*” sau “*încălcarea democrației*”, cu ușurință pot fi considerate ca încălcând Convenția.”

84. Curtea menționează că organele de drept nu se pot substitui legiuitorului în concretizarea laturii obiective a infracțiunii, realizând astfel competențe specifice puterii legiuitoare. În Hotărârea nr.21 din 22 iulie 2016, făcând referire la jurisprudența Curții Europene, Curtea a statuat că: “Atunci când un act este privit ca infracțiune, judecătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de un specialist (§ 63).”

85. Curtea constată că instanța de judecată la individualizarea răspunderii penale și pedepsei penale este obligată să stabilească *cu certitudine* urmările prejudiciabile ale infracțiunii incriminate inculpatului, or, potrivit art.7 alin.(1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. De altfel, atribuirea unor fapte infracționale concrete ca prejudiciind „*interesul public*”, *in abstracto*, nu poate satisface cerința de claritate și previzibilitate și totodată constituie o interpretare a legii penale extensivă și defavorabilă persoanei, contrar prevederilor art.3 alin.(2) din Codul penal.

86. Curtea reține că interesul public reprezintă o noțiune complexă și dinamică, care, prin natura sa și prin raportare la dimensiunile economice, politice, sociale, juridice etc. ale statului și

societății, variază în funcție de schimbările care se produc atât pe plan național, cât și internațional.

87. Curtea menționează că, potrivit art.2 din Codul penal, legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.

88. Prin urmare, Curtea subliniază că legea penală în ansamblu, prin întregul său conținut, are drept scop protejarea interesului public, care se particularizează prin identificarea unor valori juridice concret determinate.

89. Curtea constată că, deși activitatea persoanei publice este legată nemijlocit de garantarea interesului public ca obiectiv generic-principal, destinatarul legii, și anume persoana publică, este privată de posibilitatea de a determina fără echivoc urmările prejudiciabile concrete ale acțiunilor incriminate.

90. În Hotărârea nr.14 din 27 mai 2014, Curtea a statuat că formulările generale și abstracte într-un caz concret pot afecta funcționalitatea legii penale, aplicarea ei coerentă și sistemică, ceea ce ar denatura principiul calității legii.

91. Concluzionând cele menționate, Curtea reține că utilizarea în art.328 alin.(1) din Codul penal a noțiunii „*intereselor publice*”, care constituie o noțiune generică, ce nu poate fi definită, încalcă articolele 1 alin.(3) și 22 din Constituție [*principiul legalității incriminării și pedepsei penale*], precum și articolul 23 din Constituție [*calitatea legii penale*].

92. În partea ce ține de urmările prejudiciabile cauzate „*drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*”, Curtea observă că prevederile art.126 alin.(2) din Codul penal stabilesc că pentru evaluarea caracterului considerabil al prejudicierii acestora urmează a fi luat în considerare gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

93. Prin urmare, Curtea respinge sesizarea în partea ce ține de cauzarea daunelor *drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*.

94- *Cu privire la claritatea noțiunii „daune considerabile”, Curtea observă că noțiunea “daune considerabile” își găsește explicația în art.126 alin.(2) din Codul penal, care prevede următoarele: „Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”*

95. Totodată, potrivit art.126 alin.(1) și (1/1) din Codul penal, răspunderea penală pentru daunele cauzate prin săvârșirea infracțiunilor este diferențiată gradual, și anume pentru (1) *daunele cauzate în proporții mari și (2) daunele cauzate în proporții deosebit de mari*. Cuantumul proporțiilor mari și deosebit de mari are o reglementare *expressis verbis*. Astfel, la determinarea proporțiilor mari și deosebit de mari legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârșirii faptei, după cum urmează;

- proporții mari - *mai mult de 20 de salarii*;

- proporții deosebit de mari - *mai mult de 40 de salarii*.

96. Daunele în proporții mici, care determină atragerea la răspundere în temeiul Codului contravențional (art.18), constituie daunele care la momentul săvârșirii contravenției nu depășesc *20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei*.

97. Curtea constată că, potrivit prevederilor legale enunțate, daunele care se înscriu în limitele dintre daunele în proporții mici și daunele în proporții mari urmează a fi încadrate, după caz, ca fiind esențiale sau considerabile.

98. În același timp, Curtea observă că legiuitorul a instituit la art.126 alin.(2) din Codul penal criterii subiective de delimitare între daune „considerabile” și daune „esențiale”, care se apreciază doar în funcție de însemnătatea bunurilor pentru victimă și alte circumstanțe care influențează starea sa materială.

99. Curtea constată că o reglementare expresă privind quantumul daunelor “esențiale” și „considerabile” a existat în redacția inițială a Codului penal, adoptat la 18 aprilie 2002, însă care a fost exclusă prin Legea nr.211 din 29 martie 2003.

100. Curtea subliniază că, în exercitarea competenței de legiferare în materie penală, legiuitorul trebuie să țină seama de principiul potrivit căruia incriminarea unei fapte trebuie să intervină ca ultim resort în protejarea unei valori sociale, ghidându-se după principiul „ultima ratio”. Curtea reține că, din perspectiva principiului „ultima ratio” în materie penală, nu este suficient să se constate că faptele incriminate aduc atingere valorii sociale ocrotite, ci această atingere trebuie să prezinte un anumit grad de intensitate, de gravitate, care să justifice sancțiunea penală.

101. Prin urmare, ținând cont de faptul că sarcina de a reglementa gravitatea vătămării rezultate din comiterea unei fapte penale și valoarea pagubei revine legiuitorului, Curtea consideră necesar să emită o Adresă către Parlament în vederea stabilirii în legea penală a unui prag valoric *al daunelor considerabile și esențiale* pentru excluderea estimărilor subiective.

102. Totodată, până la instituirea de către legiuitor a unui prag valoric al daunelor esențiale și considerabile, mărimea acestora va constitui limitele care se încadrează între daunele în proporții mici și daunele în proporții mari.

În sensul dat, Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatului în baza art.328 al.1 și în cadrul ședințelor de judecată au fost aduse probe probe pertinente, concludente și veridice suficiente, care demonstrează că ultimul a comis faptele stabilite de instanța de apel, totalitatea probelor cercetate de către instanța de apel confirmă temeinicia învinuirii aduse, cu excepția învinuirii adusă în cauzarea daunelor considerabile intereselor publice, învinuire exclusă de Colegiul penal.

Totodată Colegiul penal consideră că afirmațiile inculpatului de nerecunoaștere a vinei sale sunt un mod de apărare, apreciat de instanța de apel ca un drept al inculpatului.

Declarațiile inculpatului sunt combătute prin probele pertinente, concludente, utile și veridice, cercetate în ședința instanței de fond, care demonstrează vinovăția inculpatului, ansamblul de probe administrat în materialele cauzei penale a fost cercetat, de fapt obiecții convingătoare la declarațiile reprezentantului părții vătămate, a martorilor audiați, precum și a înscrisurilor cercetate nefiind aduse, totodată nerecunoașterea vinei nu poate servi drept temei de achitare a inculpatului, din moment ce în cadrul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii stabilite de instanța de apel.

La fel, ce ține de poziția apărării că complexul de porcine este inexistent și că toate bunurile imobile aflate pe teren au fost total demolate și nu există în natură, fapt demonstrat prin raportul de expertiză în construcții anexat la dosar, că eronat a fost apreciat terenul în litigiu (inclusiv cele două hectare date în arendă) cu numărul cadastral ***** ca aferent bunurilor SC „Bronic-Nord” SRL și că această întreprindere avea dreptul preferențial de a-l procura ca aferent, Colegiul penal consideră că nu poate fi reținut, în sensul dat, afirmațiile fiind contrazise prin hotărâre irevocabilă, care are puterea lucrului judecat.

În aspectul dat, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al CSJ din 19.08.2015 emisă la recursul SRL „Bronic-Nord” în cauza civilă la cererea SRL „Bronic-Nord” și OCT Edineț privind încetarea dreptului de proprietate cu radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a SRL „Bronic-Nord” asupra bunurilor imobile nr.cadastral: *****.07, *****.11 și *****.25, toate amplasate în extravilanul com.Parcova r-ul Edineț /f.d.32-35 volumul 4/, s-a casat decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi privind respingerea cererii de chemare în judecată depusă de *****ia com.Parcova r.Edineț către SRL „Bronic-Nord” și OCT Edineț cu privire la încetarea dreptului de proprietate cu radierea din registrul Bunurilor imobile a dreptului de proprietate a SRL „Bronic-Nord” cu sediul, str. Tighina 49 A, mun.Chișinău asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale: *****.07, *****.11 și *****.25 toate amplasate în extravilanul com.Parcova r.Edineț.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al CSJ din 19.08.2015 a apreciat raportul de expertiză nr.0952 din data de 25.10.2013, privind starea tehnică a imobilelor complexului agrozootehnic din com. Parcova r. Edineț, efectuată la solicitarea *****iei com.Parcova r.Edineț, înainte de înaintarea cererii de chemare în judecată, de către un expert autorizat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al Republicii Moldova, ca fiind o constatare tehnică care nu poate avea forța probantă a unei expertize judiciare.

Totodată, prin decizia adoptată, a fost apreciat raportul de expertiză judiciară nr. 2182 din 22 decembrie 2014, numit prin încheierea din 29.05.2014 și efectuat de către expertul numit de Centrul Național de Expertize Judiciare, ca fiind dispus și efectuat în strictă conformitate cu prevederile legale menționate anterior, astfel având forța probantă a unei expertize judiciare. Astfel, conform respectivului raport de expertiză, construcțiile cu nr.cadastral *****.07 și *****.25, pot fi restabilite în baza unui proiect, elaborat în conformitate cu legislația în vigoare (f.d.150), iar construcția cu nr.cadastral *****.11 se află în stare tehnică satisfăcătoare și poate fi exploatată conform destinației.

În circumstanțele de fapt și de drept respective, prin prisma prevederilor art.407 alin.(1) și 2 din Legea cadastrului bunurilor imobile cu nr.1545 din 25.02.1998, Colegiul a reținut, că atât instanța de fond cât și instanța de apel, cu referire la construcțiile cu nr.cadastral *****.07 și *****.25, eronat au dispus încetarea dreptului de proprietate cu radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a SRL „Bronic-Nord”, având în vedere faptul că construcțiile respective nu au încetat să existe în totalitate, nefiind distruse sau demolate, și respectiv, pot fi restabilite în baza unui proiect, elaborat în conformitate cu legislația în vigoare (concluziile Raportului de Expertiză Judiciară nr.2182 din 22 decembrie 2014).

Colegiul penal la fel consideră că nu se poate ține cont de afirmațiile invocate de apărare ce țin de nevinovăția inculpatului, de fapt obiecții asupra probelor cercetate nu au fost aduse și nici încălcări ale drepturilor inculpatului nu au fost stabilite.

Colegiul penal la fel ține să indice, că porivit art.230 al.2, art.251 al.1 și 4 CPP RM, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual.

Potrivit procesului-verbal din 30.06.2015 de prezentare învinuitului și avocatului a materialelor de urmărire penală, după luarea de cunoștință de materialele urmăririi penale /f.d.112-113 volumul 3/, apărarea a solicitat dispunerea expertizei în domeniul cadastrului /f.d.114-119 volumul 3/.

Prin ordonanța procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție din 30.06.2015 a fost respinsă cererea apărătorului Odobescu Ghenadie ca neîntemeiată, în aspectul dat ulterior această ordonanță nu a fost contestată potrivit prevederilor legale.

La fel, chestiunea dată nu a fost invocată ulterior și nici alte careva obiecții sau încălcarea prevederilor procedurale asupra probelor conținute Snegur Marcel și apărarea nu au avut.

Prin urmare, din moment ce atât învinuitul, cât și avocatul lui, considerându-se afectați într-un drept prevăzut de lege, nu au contestat legalitatea a careva acțiuni procesuale petrecute în modul și termenul stabilit de lege, la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei la fel nu au avut nici o obiecție asupra actelor procesuale, prezumându-se că au acceptat situația dată, această chestiune nici nu poate fi ridicată.

Mai mult, nici în cadrul ședinței instanței de fond și de apel de fapt obiecții motivate ce țin de probatoriul existent la caz nu au fost aduse, careva dubii în probarea vinovăției inculpatului nefiind constatate.

Colegiul penal ține să indice, că în cadrul judecării cauzei penale în instanța de apel administratorul SRL „Bronic-Nord” Ababii Constantin a depus acțiune civilă, invocând în motivare următoarele temeuri:

-în speță, prin acțiunile inculpatului Snegur Marcel în lipsa unor împuterniciri acordate prin lege, fără decizia Consiliului comunal Parcova, r-nul Edineț și fără organizarea licitației publice, la 10.01.2012, în baza contractului de arendă din aceeași dată cu numărul 01, încheiat între el în calitate de reprezentant al *****iei ca „arendator” și persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „Linavan”, reprezentată de administratorul acesteia ***** , în calitate de „arendaș”, a transmis în arendă ultimului terenul cu destinație agricolă cu suprafața de 2 hectare, parte din bunul imobil cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 40,6049 hectare, teren pe care sunt amplasate și constituie teren aferent construcțiilor fostului complex de producere a cărnii de porc, care aparțin cu drept de proprietate Societății cu Răspundere Limitată „Bronic-Nord” în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.4814 din 01.10.2003 și actului de primire predare din 01.10.2003, atribuție care conform art.77 al Legii R.Moldova nr.438-XVI din 12.2006 privind administrația publică locală ține în exclusivitate de competența consiliului comunal, prin care fapt SRL „Bronic-Nord” i-au fost cauzate daune în proporții considerabile prin faptul limitării dreptului primordial de perfectare a relațiilor funciare, limitării accesului de a se folosi liber și necondiționat de bunurile imobile parte componentă a fostului Complex de producere a cărnii de porc, și anume decontoarele de acumulare, rezervoarele de dezinfecție, stație de filtrare, decontoarele circumferențiale, decontoarele de fracție solidă, atelierul auto, clădirile hidrotehnice, fapt care face imposibilă folosire conform destinației a complexului nominalizat, -astfel, imediat după recepționarea terenului de către Societatea cu Răspundere Limitată „Linavan”, reprezentată de administratorul acesteia ***** o parte din construcțiile situate pe terenul agricol dat în arendă și ulterior vândut au fost demolate în mod ilegal fără posibilitate de a fi restituite în natură,

-menționează că în prezent acțiunile civile referitor la contestarea actelor prin care a fost transmis în arendă și ulterior vândut bunul imobil proprietate privată a Societății cu Răspundere Limitată „Bronic-Nord” se află pe rolul instanțelor de judecată și până la moment nu există o hotărâre definitivă pe aceste litigii,

-în această ordine de idei Societății cu Răspundere Limitată „Bronic-Nord” în calitate de parte vătămată în prezentul proces penal nu are posibilitate fizică de a estima integral prejudiciul cauzat prin acțiunile inculpatului Snegur Marcel având în vedere că o parte din construcții au fost demolate iar o altă parte există în natură dar nu este acces la ele fiind îngrădite de către ***** iar orice încercare de a pătrunde pe acest teritoriu s-a soldat cu intentarea dosarelor pe numele lui Ababii Constantin precum și în privința executorului judecătoresc care a participat legal la aceste acțiuni,

-astfel, la etapa actuală, prin Raportul de evaluare a bunurilor și anume a stației de filtrare identificată prin nr.cadastral *****.07 care se află pe terenul transmis ilegal de către inculpatul Snegur Marcel Societății cu Răspundere Limitată „Linavan”, reprezentată de administratorul acesteia *****, se poate de constatat cu certitudine valoarea la acel moment a bunului imobil și anume suma de 1.245.892 lei,

-solicitând admiterea cererii, emiterea unei decizii prin care se va dispune încasarea din contul lui Snegur Marcel în beneficiul SC „Bronic-Nord” SRL a prejudiciului material în mărime de 1.245.892 lei.

Colegiul penal ține să menționeze prevederile art.61 al.1 CPP RM, potrivit căruia se indică, că parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuیتului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

Colegiul penal în sensul dat ține să menționeze, că conform al.1 art.219 CPP RM acțiunea civilă în procesul penal se intențtează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art.219 al.2 CPP RM se indică, că persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin:

- 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală;
- 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate;
- 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală;
- 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Conform art.220 al.3 CPP RM se reglementează, că hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform al.1 art.387 CPP RM se indică, că o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Conform al.3 art.387 CPP RM se reglementează, că în cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Colegiul penal constată, că acțiunea civilă pe caz a fost înaintată de administratorul SRL „Bronic-Nord” Ababii Constantin la data de 28.03.2019, în cadrul ședinței instanței de apel/f.d.24-26, volumul 6/.

Potrivit raportului de evaluare a bunurilor efectuat de Agenția din Chișinău „Capitalimobil” SRL al clădirii stației de filtrare/numărul cadastral *****.07/, anexat la dosar, valoarea totală de reconstituire a clădirii stației de filtrare în extravilanul comunei Parcova, raionul Edineț, în rezultatul evaluării, ținând cont de permisiunile și limitările admise, conform situației la 10 octombrie 2014, constituie 1245822 lei /un milion două sute patruzeci și cinci mii optsute douăzeci și doi/lei și respectiv 66221 euro, conform cursului oficial de schimb al BNM 1 euro=18,8141 MDL.

Colegiul penal constată la fel, că prin acțiunea civilă SRL „Bronic-Nord” în calitate de parte vătămată, în persoana administratorului Ababii Constantin, în prezentul proces penal invocă, că după recepționarea terenului de către Societatea cu Răspundere Limitată „Linavan”, reprezentată de administratorul acesteia ***** o parte din construcțiile situate pe terenul agricol dat în arendă și ulterior vândut au fost demolate în mod ilegal fără posibilitate de a fi restituite în natură, că nu are posibilitate fizică de a estima integral prejudiciul cauzat prin acțiunile inculpatului Snegur Marcel, având în vedere că o parte din construcții au fost demolate iar o altă parte există în natură, dar nu este acces la ele fiind îngrădite de către ***** , iar orice încercare de a pătrunde pe acest teritoriu s-a soldat cu intentarea dosarelor pe numele lui Ababii Constantin, precum și în privința executorului judecătoresc care a participat legal la aceste acțiuni.

În aspectul dat, inclusiv deoarece se invocă direct în acțiune, că unele construcții au fost demolate de ***** , fiind invocată răspunderea și a lui administratorului SRL „Linavan”, ***** , Colegiul penal s-a aflat în dificultate de a constata just mărimea prejudiciului cauzat pentru încasare de la inculpatul Snegur Marcel.

Mai mult, concluzia raportului este privind valoarea reconstituirii clădirii stației de filtrare, dar clădirea stației la momentul examinării fiind demolată, dar nefiind constatat cert că necesitatea reconstituirii clădirii stației de filtrare este în legătură cauzală cu acțiunile anume doar a inculpatului Snegur Marcel, în sensul dat Colegiul penal consideră că cerințele din acțiune necesită a fi examinate în ordinea civilă, or, soluționarea acestor cerințe necesită implicarea și a altei persoane invocate ca responsabilă de cauzarea prejudiciului, iar atragerea acestuia în vederea soluționării acțiunii civile ar duce la tergiversarea examinării cauzei, astfel că Colegiul penal a ajuns la concluzia de a admite în principiu acțiunea civilă înaintată de către administratorul SRL „Bronic-Nord” Ababii Constantin, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Totodată, Colegiul penal menționează, că în latura învinuirii prevăzute de art.328 al.1 CP RM se constată temeuriile prevăzute de art.60 al.1 lit.b Cod Penal RM, art.275 p.4 CPP RM, 332 al.1 Cod Procedură Penală RM de încetare a procesului penal în privința inculpatului din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Soluția instanței de apel rezultă din următoarele.

Colegiul penal menționează prevederile art.53 lit.g CP RM, potrivit căreia se indică, că persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art.60 al.1 lit.b CP RM se indică, că persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Colegiul penal menționează și prevederile art.60 al.2 CP RM, potrivit căruia, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Art.16 al.3 CP RM stabilește că infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 al.1 CP RM, stabilită în acțiunile inculpatului, la momentul comiterii infracțiunii 10.01.2012, se pedepsea cu amendă sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu /sau fără/ privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, deci se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Colegiul penal operează în sensul dat și cu prevederile art.275 p.4 CPP RM, potrivit căruia se indică, că urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit art.332 al.1 CPP RM se indică, că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Instanța de apel operează și cu prevederile art.21.1 al Hotărârii Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 «Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel», potrivit căreia se explică, că dacă la examinarea apelului se va stabili existența unuia din cazurile prevăzute de art.391 CPP (a intervenit decesul inculpatului, persoana nu a atins vârsta pentru tragere la răspundere penală ș.a.), instanța de apel, rejudecând cauza, va casa sentința, dispunând încetarea procesului penal (cu excepția cazurilor de reabilitare).

Colegiul penal constată astfel, că potrivit art.16 al.3 CP RM infracțiunea prevăzută de art.328 al.1 CP RM, stabilită în acțiunile inculpatului ca comisă de Snegur Marcel la 10.01.2012, este calificată ca mai puțin gravă, termenul de prescripție a expirat după cinci ani de la comiterea infracțiunii, în atare situație Colegiul penal consideră necesară admiterea apelurilor declarate pe caz, cu casarea totală a sentinței, cu adoptarea unei hotărâri noi, cu constatarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 al.1 Cod Penal al RM, cu încetarea procesului penal în privința inculpatului în baza art.328 al.1 CP RM din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art.60 al.1 lit.b CP RM, în sensul dat fiind și solicitarea procurorului.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal conchide că, în sarcina instanței de apel este de a constata survenirea prescripției tragerii răspunderii penale în privința inculpatului, finalitatea soluției pronunțate fiind anume încetarea procesului penal în cazul în care există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală a inculpatului, deoarece lipsește în cazul dat cadrul legal de aplicare a pedepsei penale în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală prevăzut de legea în vigoare la data comiterii infracțiunii stabilite în acțiunile inculpatului, pentru a nu încălca un drept fundamental prevăzut de art.7 CEDO – nici o pedeapsă fără lege.

Conducându-se de art.415 al.1 p.2 CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Admite apelurile declarate de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa Ion și de administratorul SRL „Bronic-Nord” Ababii Constantin împotriva sentinței

Judecătoria Edineț din 02.03.2016, sentință care se casează total, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Snegur Marcel Dumitru se constată vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 al.1 CP RM.

Încetează procesul penal în privința lui Snegur Marcel Dumitru în baza art.328 al.1 CP RM din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art.60 al.1 lit.b CP RM.

Admite în principiu acțiunea civilă înaintată de către administratorul SRL „Bronic-Nord” Ababii Constantin, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 12.03.2020.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru