DOSAR NR. 1-24085709-08-1-02082024 (1-115/2024), nr. cauzei la urmărirea penală 2024250186 - BALAN Valeriu - art.264/1 alin.(4) Cod penal

SENTINŢĂ
ÎN NUMELE LEGII

28 ianuarie 2025 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefieri - CALMÎC Sofia, JUMBEI Evghenia

cu participarea:
- Acuzatorilor de stat – COTOROBAI Inna și GHERMAN Ana, procurori în cadrul Procuraturii raionului Anenii Noi
- Apărătorului inculpatului BALAN Valeriu - avocat MATUȘENCO Ion (mandat seria MA nr.2203414 din 22 iulie 2024)
- Inculpatului - BALAN Valeriu

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

BALAN Valeriu, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere.

Procurorul GHERMAN Ana a solicitat ca inculpatul BALAN Valeriu , să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 180 (una sută optzeci) ore.

Apărătorul inculpatului BALAN Valeriu, avocatul MATUȘENCO Ion, a susținut poziția acuzatorului de stat și a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a pedepsei minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ținându-se cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina în totalitate și se căiește de cele comise.

Inculpatul BALAN Valeriu, a susținut poziția apărătorului său, a declarat că îi pare rău de cele comise și a solicitat o pedeapsă mai blândă.

Cauza examinată conform art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 02 august 2024 – 28 ianuarie 2025.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1.1. **BALAN Valeriu**, conștientizând faptul că nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport pentru categoria respectivă, şi că la 15 iulie 2024, a servit băuturi alcoolice, respectiv, se află în stare de ebrietate alcoolică, acționând în mod intenționat, încălcând prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului circulației rutiere, potrivit cărora ”conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției”, la 15 iulie 2024, aproximativ la orele 03:15, a urcat la volanul mijlocului de transport de model “*****” cu numărul de înmatriculare “*****”, şi deplasându-se pe drumul public R-2, km 36, or. Anenii Noi, a fost stopat de către inspectorii de patrulare rutieră, fiind suspect de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Fiind supus testării alcoolscopice „Drager” nr. 1591 din 15.07.2024, BALAN Valeriu avea în aerul expirat concentraţia de vapori de alcool de 0,49 mg/l alcool, care conform prevederilor art. 134/12 din Codul penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate BALAN Valeriu, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată, BALAN Valeriu, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit prevederilor art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(4) Cod procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Ținând cont de cererea formulată de inculpatul BALAN Valeriu, întrucât în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, şi în mod liber este de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocatul inculpatului a declarat că a avut timpul necesar pentru a discuta cu acesta toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi că probele administrate şi datele cu privire la persoana inculpatului BALAN Valeriu sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatei au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererea înaintată de inculpatul BALAN Valeriu privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală este întemeiată şi nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 11 decembrie 2024, inculpatul BALAN Valeriu şi-a recunoscut vina integral. A declarat că, cele întâmplate au avut loc la data de 15.07.2024. A servit băuturi alcoolice, bere, aproximativ 5-6 pahare. Ulterior, s-a urcat la volanul autoturismului ”*****” cu nr./î *****, deplasându-se de la Gura Bâcului spre Chișinău. A mers pe contrasens și a fost stopat de colaboratorii de poliție lângă sat. Ruseni, r-nul Anenii Noi. A fost supus testării alcoolscopice, iar rezultatul a fost de 0,49 mg/l alcool în aerul expirat. I-a fost ridicată mașina, ulterior polițiștii au înregistrat cazul, el (inculpatul) fiind audiat peste câteva zile.

La întrebările apărătorului, inculpatul a declarat că se căiește de cele săvârșite și solicită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că nu a deținut și nu deține permis de conducere. Cu rezultatul testării aparatului ”Drager”, a fost de acord. Automobilul la moment este vândut, l-a primit.

La întrebarea instanței de judecată, inculpatul a declarat că după efectuarea testului ”Drager”, posibil i s-a propus să se deplaseze și la spital. Dar colaboratorii de poliție au spus că nu este nevoie să meargă la spital dacă este de acord cu testul ”Drager”.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Cu toate că inculpatul BALAN Valeriu î-și recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

Probele acuzării

- *Declarațiile martorului ȚURCANU Ion*, potrivit cărora se atestă că, activează în calitate de agent de patrulare în cadrul INSP. La data de 14.07.2024, a fost implicat cu colegul său, DIACENCO Vadim în serviciu de 12 ore. La data de 15.07.2024, aproximativ la ora 03:40, fiind pe traseul R-2 km 36, staţionaţi, au observat un mijloc de transport de model “*****” care se deplasa din direcţia localităţii Anenii Noi spre mun. Chişinău pe contrasens şi anume traseul care duce spre s. Albiniţa, r-nul Anenii Noi. Au stopat automobilul de model “*****” cu numărul de înmatriculare ”*****”, pentru mersul neuniform şi încălcarea regulilor de circulaţie rutieră. Ulterior, s-a apropiat de automobil, legitimându-se, a solicitat şoferului, care conducea mijlocul de transport actele necesare şi anume revizia tehnică, asigurarea şi permisul de conducere. Din discuţia cu ultimul acesta s-a legitimat ca BALAN Valeriu, şi i-a comunicat, că nu deţine permis de conducere. Ulterior, comunicând cu BALAN Valeriu din cavitatea bucală s-a simţit un miros puternic de alcool, întrebându-l dacă a consumat careva băuturi alcoolice, BALAN Valeriu nu a negat acest fapt şi a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice. La solicitarea de a fi supus testului cu aparatul de tip ’’Drager”, BALAN Valeriu a fost de acord. Astfel, el împreună cu BALAN Valeriu şi colegul său DIACENCO Vadim s-au apropiat de automobilul de serviciu, unde BALAN Valeriu a fost supus testului cu aparatul de tip „Drager”, rezultatul căruia s-a constatat o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0,49 mg/1 alcool. Cu rezultatul testului” Drager”, BALAN Valeriu a fost de acord, însă a refuzat de a fi prelevate probele biologice şi anume sânge, fapt menţionat în spatele testului „Drager”. Prin urmare, cazul a fost documentat, conducătorul mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****” a fost ridicat şi transportat la parcarea specială în s. Bulboaca r-nul Anenii Noi, ultimul fiind înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. (f.d.19-20)
- *Declarațiile martorului DIACENCO Vadim*, care a oferit declarații similare cu cele ale martorului ȚURCANU Ion. (f.d.22-23)
- *Procesul verbal de constatare a infracțiunii din 15.07.2024,* care fiind completat în ordinea art. 273 alin.(6) din Codul de procedură penală, prin care se sesizează organul de urmărire penală despre infracțiunea comisă, act ce a servit drept temei pentru pornirea urmăririi penală în baza art. 264/1 alin.(4) din Codul penal. (f.d.4)
- *Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 15.07.2024,* potrivit căruia BALAN Valeriu, a fost supus testului alcoolscopic, rezultatul testării alcoolscopice fiind 0,49 mg/1. (f.d.7)

- *Ticketul eliberat de aparatul de tip „Drager” nr. 1591 din 15.07.2024* pe numele cet. BALAN Valeriu, conform căruia ultimului i s-a depistat în aerul expirat cantitatea de 0,49 mg/1 alcool. (f.d.10-11)
- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.07.2024,* potrivit căruia a fost examinat fişierul video cu denumirea „video_2024-07-18_1 6-44-02” cu mărimea de 1,81 MB, cu durata de 00 minute şi 21 secunde, prin care s-a stabilit că, acesta este efectuat afară, pe timp de noapte, la lumina farurilor. De la începutul înregistrării în imaginea video apare o persoană de gen masculin ca fiind BALAN Valeriu. La minutul 00:01 secunde BALAN Valeriu efectuează o suflare în aparatul de tip „Drager”. La minutul 00:16 pe monitorul aparatului de tip „Drager” apare rezultatul testului „Drager” care este afişat la cameră, şi fiind de 0,49 mg/1 alcool în aerul expirat. Informaţia fişierelor video cu denumirea „video_2024-07-18_08-44-14.mp.4” cu mărimea de 1,81 MB, a fost înscrisă pe un suport digital de tip DVD-R. (f.d. 29)
- *Notă informativă nr. 30 din 23.07.2024 eliberată de BÎT DCA Anenii Noi*, potrivit căreia BALAN Valeriu nu deține permis de conducere pentru autoturisme. (f.d.40)

4.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 25 iulie 2024 (f.d. 52-53), dar și potrivit Rechizitoriului (f.d.58-68), inculpatul BALAN Valeriu a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal.

Art.264/1 alin.(4) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii faptei infracționale, stabileşte răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, lui BALAN Valeriu fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă, și anume conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere.

Fapta a fost comisă la data de 15 iulie 2024.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.264/1 alin.(4) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.138 din 19.07.2018, în vigoare din 14.12.2018.

În acest context, instanța reține că prin Legea Parlamentului nr.136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional, publicată în Monitorul Oficial din 07.06.2024, nr. 245-246 art. 353, cuprinsul art.264/1 Cod penal a fost modificat, inclusiv cu agravarea pedepselor.

În conformitate cu prevederile art.10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Prin urmare, reieșind din faptul că prevederile Legii noi înăspresc pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal, cauza penală în speță urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei.

4.3. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele

conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

4.4. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul BALAN Valeriu a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

*Faptul conducerii de către BALAN Valeriu la data de 15 iulie 2024, aproximativ la orele 03:15, a automobilului de model „*****” cu nr./î. *****, pe drum public R-2, km 36, or. Anenii Noi, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat fără a deține permis de conducere*, se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului din care rezultă că, cele săvîrșite

au avut loc la data de 15.07.2024. A servit băuturi alcoolice, bere, aproximativ 5-6 pahare. Ulterior, s-a urcat la volanul autoturismului ”*****” cu nr./î *****, deplasându-se de la Gura Bâcului spre Chișinău. A mers pe contrasens și a fost stopat de colaboratorii de poliție lângă sat. Ruseni, r-nul Anenii Noi. A fost supus testării alcoolscopice, iar rezultatul a fost de 0,49 mg/l alcool în aerul expirat. I-a fost ridicată mașina, ulterior polițiștii au înregistrat cazul, el (inculpatul) fiind audiat peste câteva zile. Nu a deținut și nu deține permis de conducere. Cu rezultatul testării aparatului ”Drager”, a fost de acord. Automobilul la moment este vândut, l-a primit. După efectuarea testului ”Drager”, posibil i s-a propus să se deplaseze și la spital. Dar colaboratorii de poliție au spus că nu este nevoie să meargă la spital dacă este de acord cu testul ”Drager”.

Aceste circumstanțe se confirmă și prin declarațiile martorilor ȚURCANU Ion și DIACENCO Vadim, potrivit cărora se atestă că, activează în cadrul INSP. La data de 14.07.2024, au fost implicați în serviciu de 12 ore. La data de 15.07.2024, aproximativ la ora 03:40, fiind pe traseul R-2 km 36, staţionaţi, au observat un mijloc de transport de model “*****” care se deplasa din direcţia localităţii Anenii Noi spre mun. Chişinău pe contrasens şi anume traseul care duce spre s. Albiniţa, r-nul Anenii Noi. Au stopat automobilul de model “*****” cu numărul de înmatriculare ”*****”, pentru mersul neuniform şi încălcarea regulilor de circulaţie rutieră. Ulterior, s-a apropiat de automobil, legitimându-se, a solicitat şoferului, care conducea mijlocul de transport actele necesare şi anume revizia tehnică, asigurarea şi permisul de conducere. Din discuţia cu ultimul acesta s-a legitimat ca BALAN Valeriu, şi i-a comunicat, că nu deţine permis de conducere. Ulterior, comunicând cu BALAN Valeriu din cavitatea bucală s-a simţit un miros puternic de alcool, întrebându-l dacă a consumat careva băuturi alcoolice, BALAN Valeriu nu a negat acest fapt şi a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice. La solicitarea de a fi supus testului cu aparatul de tip ’’Drager”, BALAN Valeriu a fost de acord. Astfel, el împreună cu BALAN Valeriu şi colegul său DIACENCO Vadim s-au apropiat de automobilul de serviciu, unde BALAN Valeriu a fost supus testului cu aparatul de tip „Drager”, rezultatul căruia s-a constatat o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0,49 mg/1 alcool. Cu rezultatul testului” Drager”, BALAN Valeriu a fost de acord, însă a refuzat de a fi prelevate probele biologice şi anume sânge, fapt menţionat în spatele testului „Drager”. Prin urmare, cazul a fost documentat, conducătorul mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****” a fost ridicat şi transportat la parcarea specială în s. Bulboaca r-nul Anenii Noi, ultimul fiind înlăturat de la conducerea mijlocului de transport.

Subsidiar, declarațiile inculpatului și a martorilor coroborează cu tichetul de la aparatul Drager Alcotest 6820, Seria/nr ARLB-0438, testul nr.1591 din 15.07.2024, ora 03:17, fiind stabilită la BALAN Valeriu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,49 mg/1, semnat olograf de către inculpat.

De asemenea, pe versoul tichetului nominalizat supra, se atestă textul olograf completat de inculpat, potrivit căruia se atestă că: ”*De prelevarea sângelui mă refuz, fiind deacord cu rezultatul testului*”.

Totodată, conform procesului-verbal de examinare a obiectului din data de 18 iulie 2024, se atestă că a fost examinat fişierul video cu denumirea „video_2024-07-18_1 6-44-02” cu mărimea de 1,81 MB, cu durata de 00 minute şi 21 secunde, prin care s-a stabilit că, acesta este efectuat afară, pe timp de noapte, la lumina farurilor. De la începutul înregistrării în imaginea video apare o persoană de gen masculin ca fiind BALAN Valeriu. La minutul

00:01 secunde BALAN Valeriu efectuează o suflare în aparatul de tip „Drager”. La minutul 00:16 pe monitorul aparatului de tip „Drager” apare rezultatul testului „Drager” care este afişat la cameră, şi fiind de 0,49 mg/1 alcool în aerul expirat. Informaţia fişierelor video cu denumirea „video_2024-07-18_08-44-14.mp.4” cu mărimea de 1,81 MB, a fost înscrisă pe un suport digital de tip DVD-R.

4.5. *Reieşind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt*:

”BALAN Valeriu, conștientizând faptul că nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport pentru categoria respectivă, și că la 15 iulie 2024, a servit băuturi alcoolice, respectiv, se află în stare de ebrietate alcoolică, acționând în mod intenționat, încălcând prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului circulației rutiere, potrivit cărora ”conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției”, la 15 iulie 2024, aproximativ la orele 03:15, a urcat la volanul mijlocului de transport de model “*****” cu numărul de înmatriculare “*****”, şi deplasându-se pe drumul public R-2, km 36, or. Anenii Noi, a fost stopat de către inspectorii de patrulare rutieră, fiind suspect de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Fiind supus testării alcoolscopice „Drager” nr. 1591 din 15.07.2024, BALAN Valeriu avea în aerul expirat concentraţia de vapori de alcool de 0,49 mg/l alcool, care conform prevederilor art. 134/12 din Codul penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.”

4.6. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului BALAN Valeriu întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.264/1 alin.(4) Cod penal.

Infracțiune prevăzută de art.264/1 alin.(4) Cod penal, reprezintă o formă agravată a componențelor de infracțiune prevăzute la art.264/1 alin.(1)-(3) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(4) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii imputate inculpatului, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.264/1 alin.(4) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.

Luând în considerare faptul că inculpatul BALAN Valeriu este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere, se atestă că componența de infracțiune de bază care urmează a fi stabilită în privința acestuia este cea prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui BALAN Valeriu, îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și în lipsa permisului de conducere.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de

ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabileşte, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speță instanța de judecată apreciază că BALAN Valeriu a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că la 15.07.2024, aproximativ la ora 03:15, pe drum public în or. Anenii Noi, traseul R-2, km 36, a condus mijlocul de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui BALAN Valeriu, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Infracțiunea prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal, este una formală. Aceasta se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

În conformitate cu alin.(3) art.134/12 Cod penal, în vigoare la momentul comiterii faptei imputate, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

În speță, instanța de judecată atestă că BALAN Valeriu a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că la 15.07.2024, aproximativ la ora 03:15, pe drum public în or. Anenii Noi, traseul R-2, km 36, a condus mijlocul de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, în stare de ebrietate cu grad avansat, or, acest fapt a fost constatat în urma testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager 6820”, fiind stabilit că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 0,49 mg/l, concentrație care conform prevederilor art.134/12 alin.(3) Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264/1 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Reieșind din cumul de probe administrate și cercetate în prezenta cauză penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul BALAN Valeriu a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, or, însăși inculpatul BALAN Valeriu a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate, declarând că a consumat băuturi alcoolice înainte de a conduce mijlocul de transport nominalizat supra.

Astfel, acesta î-și dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

La momentul comiterii infracțiunii, și anume la data de 15 iulie 2024, inculpatul BALAN Valeriu avea vârsta de 20 ani, era responsabil, și avea calitatea specială de conducător al autovehiculului.

Respectiv, inculpatul BALAN Valeriu întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal.

4.7 În cele ce urmează, instanța de judecată va da apreciere încadrării juridice a faptelor inculpatului BALAN Valeriu în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal.

Pentru existența circumstanței agravante prevăzute la art.264/1 alin.(4) Cod penal – „de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport", este necesar să fie constatat dacă la comiterea infracțiunii conducătorul autovehiculului nu deținea permis de conducere sau dacă era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Potrivit declarațiilor inculpatului BALAN Valeriu, oferite în cadrul ședinței de judecată, se atestă că acesta nu a deținut și nu deține permis de conducere.

Totodată, potrivit notei informative nr.30 din 23.07.2024, eliberate de Biroul înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto or. Anenii Noi din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a IP "Agenția Servicii Publice", se atestă că potrivit datelor deținute, BALAN Valeriu nu deține permis de conducere pentru autoturisme. (f.d.40)

Din aceste considerente, în speță instanța de judecată atestă că semnele agravantei prevăzute la art.264/1 alin.(4) Cod penal, sunt întrunite.

4.8. Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului BALAN Valeriu în comiterea infracţiunii de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere, care au fost just încadrată în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează

răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(4) Cod penal, la momentul săvârșirii faptei de către BALAN Valeriu face parte din categoria infracțiunilor *ușoare*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.264/1 alin.(4) şi art.16 alin.(2) Cod penal.

Totuși, această categorie de infracțiuni se caracterizează printr-un grad sporit de pericol în societate, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

Referitor la personalitatea inculpatului BALAN Valeriu instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al acestuia, se atestă că anterior nu a fost tras la răspundere penală. (f.d.34)

Totodată, reieșind din conținutul caracteristicii nr.615 din 22.07.2024, eliberată în privința lui BALAN Valeriu, de către primarul sat. Bulboaca, r-nul Anenii Noi, se reține că acesta este caracterizat satisfăcător. Cereri și plângeri în adresa acestuia la primărie nu au fost înregistrate. (f.d.36)

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu procurorul COTOROBAI Inna, a invocat existența în privința inculpatului BALAN Valeriu a circumstanței atenuante prevăzute de art.76 alin. (1) lit. f) Cod penal, în modalitatea de recunoașterea vinovăției, totodată nu au fost invocate careva circumstanțe agravante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului.

În pledoaria finală, acuzatorul de stat GHERMAN Ana, a invocat existența în privința inculpatului BALAN Valeriu a circumstanțelor atenuante prevăzute de art.76 alin. (1) lit. a), b) și f) Cod penal, în modalitățile de săvârșire pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, săvârșirea de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani și recunoașterea vinovăției, totodată nu au fost invocate careva circumstanțe agravante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului.

Inculpatul și apărătorul acestuia, avocatul MATUȘENCO Ion au invocat existența circumstanțelor atenuante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului în modalitatea de recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

În acest context, instanța ***nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat***, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.80/1 alin.(1) Cod penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Referitor la circumstanța invocată în modalitatea de căință sinceră, potrivit art.76 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată poate considera drept circumstanţe atenuante şi alte circumstanţe, neprevăzute la alin.(1).

În acest context, instanța reține că atât la faza de urmărire penală, precum și în cadrul ședinței de judecată, inculpatul BALAN Valeriu a recunoscut integral vinovăția de comiterea infracțiunii, s-a căit sincer și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, din care considerente instanța de judecată ***va reține circumstanța atenuată în modalitatea de căință sinceră***, la aplicarea pedepsei în privința inculpatei.

Totodată, instanța reține că, BALAN Valeriu a fost dedus judecății în prezenta speță pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare. Potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului BALAN Valeriu, se atestă că acesta anterior nu a fost condamnat.

Potrivit art.76 alin.(1) lit. a) Cod penal, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanţă atenuantă săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave.

Astfel, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului BALAN Valeriu, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal, instanța de judecată ***va reține circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit. a) Cod penal, și anume săvârșire pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare***.

Subsecvent, instanța reține că, la momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 15 iulie 2024, inculpatul BALAN Valeriu avea vârsta de 20 ani.

Potrivit art.76 alin.(1) lit. b) Cod penal, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanţă atenuantă săvârșirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

Astfel, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului BALAN Valeriu, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal, instanța de judecată ***va reține circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit. b) Cod penal, și anume săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani***.

Concomitent, pentru a nu depăși limitele învinuirii formulate de acuzare, instanța de judecată ***nu va reține în speță nici o circumstanță agravantă***.

5.2. În conformitate cu art.264/1 alin.(4) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, stabilește pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată reține că Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute

pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

După cum a fost menționat supra, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal sunt stabilite următoarele categorii alternative de pedeapsă ce pot fi aplicate: muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.1. al prezentei sentințe, reieșind din faptul că acuzatorul de stat a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, precum și reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, în privința acestuia au fost reținute trei circumstanțe atenuante, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul BALAN Valeriu, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale, or, careva temeiuri ce ar justifica o pedeapsă mai aspră din rândul pedepselor alternative stabilite în dispoziția normei respective, nu au fost constatate.

Mai mult ca atât în cadrul ședinței de judecată din 11.12.2024 inculpatul a declarat că este de acord să-i fie stabilită pedeapsă de o asemenea categorie.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(6) Cod de procedură penală și art.80/1 alin.(1) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii faptei infracționale, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, inculpatul BALAN Valeriu beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul BALAN Valeriu pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(4) Cod penal, determinate potrivit art.80/1 alin.(1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *de la 150 (una sută cincizeci) ore până la 180 (una sută optzeci) ore*.

5.3. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.1. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, luând în considerare faptul că în privința inculpatului BALAN Valeriu a fost stabilită existența a trei circumstanțe atenuante, nefiind stabilite circumstanțe agravante, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului BALAN Valeriu, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, precum şi din noile limite ale pedepsei, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului BALAN Valeriu, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă **muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 160 (una sută șaizeci) ore.**

Cu referire la prevederile art.67 alin.alin.(1), (2), (3) şi (5) Cod penal, instanţa menţionează că munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale. Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. Munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămînerii definitive a hotărârii judecătoreşti.

În această ordine de idei, instanţa comunică lui BALAN Valeriu că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

6. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată corpuri delicte nu au fost stabilite, acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate, măsura preventivă nu a fost aplicată în privința inculpatului BALAN Valeriu.

7. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

BALAN Valeriu se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova şi i se aplică pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 160 (una sută șaizeci) ore.

Se comunică lui BALAN Valeriu că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 28 ianuarie 2025.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**