

Dosarul nr. 1 – 57/2020  
(2019200680)

S E N T I N Ț Ă  
în numele Legii

19 noiembrie 2020

mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești sediul central, Republica Moldova

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului:

Inculpatul:

Avocatului:

Roic-Botezatu Lilia

Mîrza Dan

Nesterov Aliona

Țurcan Andrei

Larisa Maxim

a judecat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

**Țurcan Andrei Oleg**, născut la \*\*\*\*\* originar și domiciliat \*\*\*\*\* studii superioare, supus militar, căsătorit, la întreținere un copil minor în vîrstă de 2 ani, director de producție în cadrul SRL “Baby-Angel”, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, moldovean, cet.R.Moldova, anterior nejudecat, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute în art.325 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Roic-Botezatu Lilia la 26.02.2020.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 19.11.2020.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat Țurcan Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 u.c. În conformitate cu prevederile art.90 CP, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 1 an. Corpurile delictive - mijloacele bănești, două bancnote cu nominalul 200 lei, în conformitate cu art.106 alin.(1) și (2) CP - de confiscat în folosul statului, iar DVD-R și CD-R de păstrat la materialele cauzei penale.

Inculpatul Țurcan Andrei și avocatul acestuia Larisa Maxim, au susținut poziția acuzatorului de stat, solicitînd aplicarea unei pedepse neprivative de libertate și amendă în mărime minimă.

Examinînd cauza penală în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, studiind mijloacele de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

**A C O N S T A T A T:**

Țurcan Andrei, la 06 decembrie 2019, în jurul orelor 14:10 min., conducând automobilul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* , pe traseul R-3 Chișinău-Hîncești-Cimișlia, km. 42, ignorând prevederile pct.45 subpct. 1), pct.47.1 lit.b) al Regulamentului Circulației Rutiere, depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul de drum, a fost stopat de către echipajul de patrulare MAI 9749, al plutonului Ialoveni-Hîncești, a INP al IGP, compus din subofițerii Rotaru Andrei și Cărăuș Ivan, iar în vederea eschivării de la răspunderea contravențională, ce urma să-i fie aplicată pentru încălcarea comisă, prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravențional, „depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre coruperea subofițerului Cărăuș Ivan care are calitate de persoană publică, în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, fiind în drept să examineze contravenția prevăzută de art.236 din Codul contravențional și să aplice sancțiuni, a promis și oferit personal ultimului, bani ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru a-l determina că contrar exercitării funcției sale, să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenția comisă.

Astfel, acțiunile lui Țurcan Andrei au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.325 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi infracțiunea de corupere activă, adică „promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

În cadrul ședinței preliminare din 19.10.2020, inculpatul Țurcan Andrei, a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Larisa Maxim în ședința de judecată a susținut integral poziția inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susținut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privința aplicării art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de Țurcan Andrei instanța prin încheierea protocolară din 19.10.2020 a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, astfel încât din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului, acesta neavând și alte probe propuse spre administrare.

Astfel, instanța, constatând faptul că din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului Țurcan Andrei potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracțiunii încriminate a recunoscut integral și judecății a declarat, că în data de 06.12.2019, în jurul orei mesei se deplasa la volanul automobilului de model \*\*\*\*\* , cu n/î \*\*\*\*\* spre mun. Bălți, pe traseul R-3 Chișinău-Cimișlia. Proprietarul automobilului dat este fratele său. La un moment a fost stopat de un echipaj al poliției de patrulare care i-au comunicat că a încălcat viteza de deplasare. Nu cunoaște din ce motiv, dar a hotărât să ofere polițiștilor 200 lei pentru a nu-i fi întocmit proces verbal. Specifică că nu a avut niciodată careva încălcări. În momentul stopării erau doi polițiști Carauș Ivan și Rotaru Andrei. Nu cunoaște cine din polițiști este Ivan și cine Andrei însă după față îi cunoaște. Unuia dintre polițiști i-a oferit suma de 200 lei, două bancnote a câte 100 lei.

Recunoaște și regretă cele comise ,cît și a tras concluziile de rigoare în urma acestei întâmplări , pe viitor nu va mai comite careva încălcări. În cazul în care va fi găsit vinovat de cele incriminate solicită aplicarea unei pedepse minime.

În afară de recunoașterea vinovăției din partea inculpatului, culpa lui Țurcan Andrei în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal se dovedește și prin probele administrate la faza de urmărire penală și care se dețin la materialele cauzei penale, dar și materialele caracterizante după cum urmează:

- Ordonanța privind începerea urmăririi penale din 06.12.2019 (f.d. 1);
- Proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 06.12.2019 (f.d.10);
- Proces-verbal de audiere a martorilor Carauș Ivan și Rotaru Andrei depuse la 06.12.2019 (f.d. 11-12);
- Informația telefonică 902 înregistrată la 06.12.2019, ora 14:35, prin care agentul constator al INP , Carauș Ion a comunicat că la 06.12.2019, orele 14:20 în strada \*\*\*\*\*, șoferul care conducea automobilul de model „ Daacia” cu n/î \*\*\*\*\* , a încercat să dea mită în sumă de 200 lei angajaților INP (f.d.14);
- Procesul verbal de cercetare a fața locului din 06.12.2019 pe traseul R-3 km 42+100 m, cu planșa ilustrativă în anexă (f.d.15-23);
- Ordonanța și procesul verbal de ridicare de la subofițerul de patrulare al Plutonului Ialoveni-Hîncești al Batalionului nr.3 al INP al IGP, Carauș Ivan a copiei procesului-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 236 alin.(1) CC încheiat în privința conducătorului auto Țurcan Andrei , a imaginii fotografice a indicatorului vitezei de deplasare a automobilului de model „\*\*\*\*\* „ cu n/î \*\*\*\*\* și a unui dispozitiv electronic pe care este stocată înregistrare video care redă momentul oferirii subofițerilor de patrulare a INP de către Țurcan Andrei a mijloacelor bănești pentru a-i determina să nu-l atragă la răspundere contravențională din 06.12.2019 (f.d.24-25);
- Copia procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI04761764 din 06.12.2019 potrivit căruia Țurcan Andrei a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 236 alin.(1) CC, întocmit în prezența ultimului, care nu a înaintat careva obiecții (f.d.26-27);
- Procesul-verbal de examinare din 30.01.2020, conform căruia s-a efectuat cercetarea copiilor documentelor ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 06.12.2019 ( f.d. 30);
- Ordonanța din 30.01.2020 prin care a fost recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de documente a actelor ridicate prin proces-verbal de ridicare din 06.12.2019 de la cet. Carauș Ivan ( f.d. 31);
- Procesul verbal de examinare a obiectului din 30.01.2020 - DVD-R , de culoare albă fără inscripție pe care este inscripționată înregistrarea audio ( f.d. 32);
- Ordonanța din 30.01.2020 prin care a fost recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict - DVD-R , de culoare albă fără inscripționare ( f.d.33);
- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 14.01.2020 prin care s-a dispus ridicarea de la subofițerul de patrulare al INP a IGGP , Carauș Ivan a cartelei de memorie SD-card,, pe care este inscripționată înregistrarea video din 06.12.2019, unde sunt prezentate acțiunile ilegale a cet. Țurcan Andrei ( f.d. 35-38);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 24.01.2020– CD-R de model Esperanza, pe care este inscripționată înregistrarea video ( f.d. 39-40);
- Ordonanța din 24.01.2020 prin care a fost recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict –CD-R , de model „ Esperanza” ( f.d.41);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr.7 din 13.01.2020 în care a fost concluzionat că 2 (două) bancnote cu nominalul de 100 lei MDL, cu seria și nr: F.0139 324559; F.0146 124511, cu anul de emise 2015, ridicate în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului din 06.12.2019, corespunde după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice, anexă Planșa Ilustrativă ( f.d. 46-49);
- Ordonanța din 30.01.2020 prin care a fost recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict obiectele ridicate în cadrul cercetării la fața locului în prezenta cauză penală, sigilate într-un plic de culoare albă - 2 bancnote cu nominalul a câte 100 lei MD fiecare cu seria și nr: F.0139 324559; F.0146 124511, cu anul de emise 2015 ( f.d. 50).

În conformitate cu prevederile art. 100 al.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reinterează și prevederile art. 101 al.(3); (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și suficienței acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în ședința de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui Țurcan Andrei pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Urmare a aprecierii și analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanța concluzionează, că acțiunile inculpatului Țurcan Andrei întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art.325 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi infracțiunea de corupere activă, adică *„promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*, fapt recunoscut de însuși inculpat și materialele cauzei penale.

În acest sens, se consideră corupere activă acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Obiectul infracțiunii de corupere activă îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

*Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă* (art.325 CP) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Astfel, acțiunile lui Țurcan Andrei au fost încadrate juridic în dispoziția art.325 alin.(1) CP și anume ”oferirea sau darea, personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”. Or la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe ce indică cu certitudine vinovăția inculpatului în privința comiterii infracțiuni menționate.

*Oferirea*, în sensul art.325 alin.(1) CP, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. Iar, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 CP, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Astfel, oferirea se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Deci, infracțiunea prevăzută la art.325 CP este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice ce deține calitățile prevăzute de art. 123 Cod penal, nu i se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său.

Verificând art.123 alin.(2) Cod Penal legiuitorul a prevăzut că prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi și o persoană juridică, cu excepția autorităților publice.

Astfel, instanța, marchează că în prezenta cauză sunt examinate acțiunile ilegale ale lui Țurcan Andrei privind coruperea activă a angajaților INP al MAI, atât prin oferirea cât și darea mijloacelor bănești de către corupător care în prezent nemijlocit este Țurcan Andrei către o persoană publică în vederea evitări întocmirii unui proces verbal cu privire la contravenție pentru

depășirea limitei de viteză. În acest sens, instanța conchide că prin acțiunile lui Țurcan Andrei a fost realizată latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă încadrată în dispoziția art.325 alin.(1) Cod penal.

În acest sens, instanța atestă că în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul că Țurcan Andrei, la 06.12.2019, la ora 14:10, fiind la volanul automobilului de model "\*\*\*\*\*" cu n/î \*\*\*\*\*, pe traseul R-3 Chișinău-Hîncești-Cimișlia m 42, fiind stopat de către inspectorii de patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare, care se aflau în exercițiul atribuțiilor de serviciu de menținere a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere, ignorând prevederile pct. 45 subpunct 1), pct.47.1 lit.b) al Regulamentului Circulației Rutiere, a comis contravenția prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravențional. Urmare a acestor acțiuni, Țurcan Andrei, acționând cu intenție directă, în scopul evitării răspunderii contravenționale, a oferit angajaților Inspectoratului Național de Patrulare, mijloace bănești, în sumă de 200 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale și anume pentru a nu întocmi procesul verbal cu privire la contravenția săvârșită.

Prin urmare, raportînd circumstanțele speței – la elementele laturii obiective, aceasta și-au găsit pe deplin confirmarea, or, oferirea mijloacelor bănești angajaților INP al MAI ce nu li se cuvin în mărimea descrisă *supra* - se consideră consumată din momentul predării sumei de bani în mărime de 200 lei.

Drept consecință, vinovăția inculpatului Țurcan Andrei este dovedită prin probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al RM.

Mai mult, inculpatul nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele materiale survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărorora nu a formulat careva obiecțiuni, or acesta, chiar în cadrul ședinței judiciare a recunoscut integral acțiunile indicate în rechizitoriul regretând în esență conduita sa din 06.12.2019.

Din toate probele administrate în cauză instanța reține că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 și 75 Cod penal instanța a stabilit următoarele circumstanțe:

- prin acțiunile sale infracțiunea comisă de Țurcan Andrei, prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal este o infracțiune gravă, care face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică.

- potrivit revendicării F-246 din 16.01.2020 inculpatul nu are antecedente penale (f.d.52).  
- potrivit concluziei și certificatului, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.54,56);

- de către administrația publică locală este caracterizat pozitiv;

- potrivit Certificatului nr. 548 din 17.02.2020 eliberat de IM GLC Bălți se reține că Țurcan Andrei are la întreținere un copil minor.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art.76 Cod penal, în privința inculpatului nu au fost stabilite .

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art.77 Cod penal, la fel, în privința inculpatului, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În baza celor relatate, instanța de judecată concluzionează de a-i stabili lui Țurcan Andrei pedeapsă prevăzută de norma imputată, în coroborare cu prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod procedură penală.

Conform art. 364/1 alin. (8) Cod procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Prin efectul normei prevăzute de art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP, limita maximă de pedeapsă aplicabilă inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) CP, este de 4 ani închisoare.

Limita minimă se va reține, având în vedere prevederea art. 70 alin.(2) CP, limita generală de 3 luni de închisoare, din care însă nu se mai poate face reducere.

Totodată, inculpatul în condițiile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, la caz instanța va opera cu noile limite de la 1500 la 3000 unități convenționale.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ținând cont de circumstanțele reale, gradul de pericol social, urmarea produsă și circumstanțele personale, precum și faptul că acesta nu are antecedente penale, ținând cont de scopul restabilirii echității sociale, reieșind din circumstanțele stabilite, din gradul prejudiciabil al faptelor, concretizat în valorile sociale care au fost vătămăte, punând în balanță ansamblul acestor considerente, instanța apreciază că o pedeapsă orientată spre 6 ( șase) luni cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis și amendă în beneficiul statului în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 lei este aptă să atingă scopul preventiv și educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Cât privește oportunitatea executării pedepsei închisorii aplicabile în contextul atingerii scopului urmărit de pedeapsa normei incriminate, reținând că în raport de natura faptelor comise, pericolul social al acestora, împrejurările în care au fost săvârșite și datele ce caracterizează persoana inculpatului, criteriu important în determinarea concretă a pedepsei în raport cu trăsăturile specifice ale acestuia, de aceasta concordantă depinzând eficiența funcțională a

pedepsei (din verificarea probelor de la dosar rezultă că inculpatul se caracterizează pozitiv, la întreținere are un copil minor și nu este cunoscut cu antecedente penale, aflându-se pentru prima dată pe banca acuzaților, iar după săvârșirea faptei a avut o atitudine corectă a recunoscut și regretat fapta comisă), sunt suficiente temeiuri pentru a aprecia că scopul pedepsei poate fi atins și fără privare de libertate, dispunând suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe un termen de probă pe parcursul căruia va fi sub un control mai riguros al organelor de resort și nemijlocit va avea posibilitatea să dovedească societății civile că prin purtare exemplară poate îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Respectiv, în privința acestuia, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, urmează a fi dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i termen de probă de 1 /unu/ ani.

Astfel, pe de o parte, instanța are în vedere gradul de pericol social al faptelor concretizate în valorile sociale care au fost vătămate, faptul că inculpatul a nesocotit normele legale comițând o infracțiune, dar și circumstanțele personale ale acestuia.

Instanța apreciază că, inculpatul merită o șansă în vederea îndreptării și un vot de încredere în ceea ce privește reintegrarea sa socială, astfel că instanța, consideră că ultimul a conștientizat gravitatea faptei și că, pe viitor, se va feri să mai săvârșescă fapte infracționale.

Toate aceste împrejurări de fapt au creat, în mod neîndoielnic, convingerea instanței asupra faptului că incidentul ce face obiectul prezentei cauze va fi un ultim eveniment în viața acestuia care, fiind la vârsta maturității, are capacitatea de conștientizare a faptei și a urmărilor acesteia, astfel că va adopta pe viitor o atitudine de respectare întocmai a normelor juridice, or la caz, aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege inculpaților, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluționarea justă și cu celeritate a cauzei și la aflarea adevărului, cu respectarea exigențelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei quantum va fi orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Totodată, în legătură cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța aduce la cunoștința inculpatului prevederile art. 90 alin.(9) Cod penal și anume că nerespectarea condițiilor suspendării condiționate a executării pedepsei are ca urmare revocarea suspendării condiționate a pedepsei.

Așadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă și quantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracțiunea incriminată, este în acord cu principiul proporționalității avându-se în vedere fapta comisă și urmările produse.

Cu referire la corpurile delictelor: mijloace financiare în valoare de 200 lei, DVD-R și CD-R, instanța reține următoarele.

Astfel, instanța reține prevederile art.385 alin.(1) pct.13) CPP, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea corpurilor delictelor, or conform prevederilor art.162 CPP, instanța decide soarta corpurilor delictelor.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1), (2) lit. a), Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.



Potrivit art. 46 alin. (4) din Constituția, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Așa dar, confiscarea specială, ca măsură de siguranță, este prevăzută de lege (art. 46 Constituția Republicii Moldova, art. 106 Cod penal, iar legea, în acest sens este clară, precisă și previzibilă, după cum stabilește în practica sa Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

În condițiile prezentei cauze, pe motiv că mijloace financiare au fost utilizate pentru săvârșirea infracțiunii, instanța concluzionează despre necesitatea supunerii confiscării speciale a sumei de 200 (două bancnote a câte 100) lei, în proprietatea statului.

Corpul delict – DVD-R, de culoare albă fără inscripționare și CD-R, de model „Esperenza” care conține înregistrări video care redă acțiunile infracționale ale lui Țurcan Andrei din 06.12.2019, care a fost sigilat în plic și anexat la cauza penală, urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Cheltuieli de judecare a pricinii în ședința de judecată nu au fost invocate

Conform prevederilor art.385 alin.(1) pct.15) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. art. 364/1, 384-385, 389 Cod procedură penală, instanța de judecată

### **C O N D A M N Ă :**

Se recunoaște Țurcan Andrei Oleg vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, și cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În baza art. 90 CP, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Țurcan Andrei pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani, și nu va fi executată, dacă, în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În ordinea art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă condamnatul Țurcan Andrei să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.tzt

Corpurile delict: 2 bancnote cu nominalul a câte 100 lei MD fiecare cu seria și numărul F.0139 324559, F.0146 124511 anul de emisie 2015 - recunoscute prin ordonanța din 30.01.2020 - după intrarea sentinței în vigoare se confiscă și se transmit cu titlu gratuit în folosința statului.

Corpul delict – DVD-R, de culoare albă fără inscripționare și CD-R, de model „Esperenza”, care conține înregistrări video care redă acțiunile infracționale ale lui Țurcan Andrei din 06.12.2019, care a fost sigilat în plic și anexat la cauza penală prin ordonanța din 24.01.2020, respectiv 30.01.2020 – a se păstra la materialele cauzei.

Măsura de constrângere aplicată la 12.02.2020 – obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința lui Țurcan Andrei se menține pînă la definitivarea sentinței, apoi se revocă.

Sentința este cu drept de atac în ordine de cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

/ semnat /

Roic-Botezatu Lilia

Copia corespunde originalului  
Judecătorul

Roic-Botezatu Lilia