Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central) (jud. Mariana Fondos-Frațman)
Dosarul nr. 2ri-27/26 (2-24132946-02-2ri-20012026)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

9 aprilie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților cererea de recurs depusă de creditorul S.R.L. „Rodals" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 decembrie 2025, prin care a fost respinsă contestația depusă de S.R.L. „Rodals" împotriva admiterii spre validare a creanței S.R.L. „Novak Winery" (anterior S.R.L. „Tartcomvin") în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Vinia Denovi".

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

a c o n s t a t a t :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei;</u>

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „Vinia Denovi".

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 17 decembrie 2024, s-a constatat insolvabilitatea S.R.L. „Vinia Denovi" și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „Vinia Denovi", cu sediul în mun. Chișinău, bd. Dacia, 38, ap. 343, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1012600032960. S-a ridicat dreptul lui Ceban Alexandru de la gestionarea S.R.L.

„Vinia Denovi”. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii al S.R.L. „Vinia Denovi”, administratorul autorizat Roșca Vitalie, deţinătorul autorizaţiei nr. 117 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM.

La fel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 17 decembrie 2024, s-a obligat administratorul insolvabilităţii: a) să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, până la data de 31 ianuarie 2025; b) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanţelor şi un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii, până la data de 20 februarie 2025.

S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 13 martie 2025, orele 11:00, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul central), mun. Chișinău, str. Zelinski, 13, et. II, sala de ședințe. 14.

La data de 28 ianuarie 2025, S.R.L. „Tartcomvin” a depus cerere de înaintare a creanțelor, prin care a solicitat: admiterea integrală a prezentei cereri; validarea creanței în sumă de 783 137,82 lei la rangul V; înregistrarea creanțelor înaintate în tabelul definitiv al creanțelor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 februarie 2025, s-a desemnat Ceban Alexandru în calitate de reprezentant al S.R.L. „Vinia Denovi” în procesul de insolvabilitate pentru a reprezenta interesele debitorului și pentru a participa la procedura intentată față de S.R.L. „Vinia Denovi”.

La fel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 februarie 2025, s-a admis cererea administratorului autorizat Roșca Vitalie privind demisia din funcția de administrator al insolvabilității a S.R.L. „Vinia Denovi”. S-a aprobat demisia administratorului autorizat Roșca Vitalie din funcția de administrator al insolvabilității a S.R.L. „Vinia Denovi”. S-a obligat administratorul autorizat Roșca Vitalie să prezinte instanței de judecată raportul prevăzut la art. 72 al Legii insolvabilității. S-a desemnat în funcția de administrator al insolvabilității a S.R.L. „Vinia Denovi” pe administratorul autorizat Ciobanu Lilian nr. 86 din 14 ianuarie 2015.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. „Vinia Denovi”, administratorul insolvabilității a admis integral creanțele înaintate de S.R.L. „Tartcomvin” în sumă de 783 137,82 lei, ca creanță chirografară de rangul V.

La data de 07 martie 2025, S.R.L. „Rodals” a depus contestație împotriva admiterii spre validare a creanței S.R.L. „Tartcomvin” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Vinia Denovi”.

În conținutul contestației a menționat că, nu este de acord cu trecerea creanței S.R.L. „Tartcomvin”, în tabelul definitiv al creanțelor împotriva debitorului S.R.L. „Vinia Denovi”, motiv pentru care depune prezenta contestație la tabelul creanțelor.

Ca temei de drept a contestației au fost invocate prevederile art. 142, 143, 144 al Legii insolvabilității.

Reieșind din cele expuse, solicită: admiterea prezentei contestații; respingerea integrală a cererii de admitere a creanțelor depusă de S.R.L. „Tartcomvin” şi obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Vinia Denovi” prin radierea creanței chirografare de rangul V a S.R.L. „Tartcomvin”, în sumă de 783 137,82 lei.

La data de 01 octombrie 2025, prin intermediul Direcției Evidențeișsi Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o referință din partea S.R.L. „Novak Winery” (anterior S.R.L. „Tartcomvin”) pe marginea contestației.

Menționează că S.R.L. „Novak Winery” (anterior S.R.L. „Tartcomvin”) și-a onorat obligațiile conform înțelegerii stabilite în baza contractului de vânzare-cumpărare încheiat și a livrat cumpărătorului S.R.L. „Vinia Denovi”, materialul vinificator.

Faptul dat se demonstrează prin facturi fiscale emise și semnate de către debitorul S.R.L. „Vinia Denovi”, în special:

a. Factura fiscală seria AAS 7776978 din 26 aprilie 2024, în suma de 172 227,92 lei;

b. Factura fiscală seria AAS 7776977 din 25 aprilie 2024, în suma de 171 913,94 lei;

c. Factura fiscală seria AAS 7776975 din 24 aprilie 2024 în suma de 185 255,88 lei;

d. Factura fiscală seria AAS 7776973 din 23 aprilie 2024 în suma de 170 521,20 lei;

e. Factura fiscală seria AAS 7776972 din 23 aprilie 2024 în suma de 183 218,88 lei.

Astfel, suma totală a livrărilor efectuate în baza contractului nr. TCV-23-04/2024 din 23.04.2024 constituie 883 137,82 lei, dintre care debitorul S.R.L. „Vinia Denovi” a achitat doar 100 000 lei, la data de 16.07.2024.

Atrage atenția asupra faptului că, mărfurile au fost predate către debitorul S.R.L. „Vinia Denovi”, însă obligațiile de plată nu au fost executate în mod corespunzător.

Mai mult decât atât, declară că contestatorul S.R.L. „Rodals” nu a indicat niciun motiv concret, fapt dovedit, viciu de fond sau de formă referitor la creanța

S.R.L. „Tartcomvin”, admisă de administratorul de insolvabilitate, care la rândul său a verificat preliminar valabilitatea creanței în ordinea prevăzută de Legea insolvabilității.

Subliniază că, contestarea creanței în lipsa oricărei motivări contravine dispozițiilor art. 144 alin. (1), (3), (4) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, precum și art. 118 din Codul de procedură civilă.

În aceste circumstanțe consideră că, contestarea depusă de S.R.L. „Rodals” reprezintă un abuz de drept procedural, generând întârzieri nejustificate în procedură și afectând derularea fazei curente a procesului de insolvabilitate. Astfel, având în vedere toate cele expuse supra, conchide că:

a. creanța S.R.L. „Tartcomvin” este una reală, certă și exigibilă, rezultată din executarea integrală a obligațiilor contractuale de livrare a mărfii către debitorul S.R.L. „Vinia Denovi”;

b. această creanță este confirmată de facturile fiscale semnate de către debitor;

c. nu există niciun motiv legal sau circumstanță obiectivă care să justifice excluderea sau nevalidarea creanței S.R.L. „Tartcomvin”.

Urmare celor menționate mai sus și în conformitate cu prevederile art. 140-144 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, solicită: respingerea contestației depuse de S.R.L. „Rodals” ca fiind neîntemeiată, nemotivată și lipsită de orice fundament probator; menținerea creanței S.R.L. „Novak Winery” (anterior S.R.L. „Tartcomvin”) în tabelul definitiv al creanțelor, în forma admisă de administrator de insolvabilitate în suma totală de 783 137,82 lei.

Totodată, la referință a fost anexată decizia din 07.03.2025 privind înregistrarea modificărilor, potrivit căreia au fost înregistrate și au fost consemnate în Registrul de stal al persoanelor juridice modificările în actele de constituire ale persoanei juridice S.R.L. „Tartcomvin” înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu Nr. 100461 1003507 din 26.07.2004, inclusiv denumirea completă s-a schimbat în S.R.L. „Novak Winery”.

La data de 10 decembrie 2025, prin intermediul Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o referință din partea administratorului insolvabilității S.R.L. „Vinia Denovi”, Ciobanu Lilian pe marginea contestației, solicitând respingerea acesteia.

În susținerea referinței menționează că, contestația formulată de către S.R.L. „Rodals” este lipsită de argumente de fapt și de drept pe care și-ar întemeia poziția, ori o simplă afirmare a neacceptării creanței, fără a indicară circumstanțe concrete pe care și-ar baza pretențiile, nu poate duce la înlăturarea unei creanțe dovedite, certe, lichide și exigibile, supuse verificării de către administrator, în conformitate cu art. 142 alin. (1), (4), (7), (9) din Legea insolvabilității și recunoscută de către debitor.

Astfel, analizând înscrisurile probatoare anexate la cererea de validare, administratorul autorizat Ciobanu Lilian constată că aceste înscrisuri probează cele invocate de creditorul contestat, or, într-adevăr, contractele anexate la cerere, extrasele de cont, cât și actele de verificare, atestă cert deținerea de către creditorul S.R.L. „Tartcomvin" a creanței în mărime de 783 137,82 lei față de S.R.L. „Vinia Denovi".

Prin urmare, administratorul autorizat Ciobanu Lilian ajunge la concluzia că creditorul S.R.L. „Tartcomvin" a prezentat suficiente probe care ar demonstra atât calitatea sa de creditor în temeiul relațiilor contractuale, cât și mărimea creanțelor deținute față debitorul S.R.L. „Vinia Denovi".

În același timp, administratorul autorizat Ciobanu Lilian constată că contestatarul S.R.L. „Rodals" nu a prezentat nici un argument în favoarea cerințelor sale de radiere a creanței creditorului S.R.L. „Tartcomvin" din tabel, rezumându-se doar la enumerarea normelor de drept, la contestație fiind anexat doar mandatul avocatului contestatarului.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept expuse, solicită; respingerea contestației S.R.L. „Rodals", ca fiind neîntemeiată; examinarea contestației în lipsa administratorului insolvabilității S.R.L. „Vinia Denovi", Ciobanu Lilian.

Avocatul Mardari Valentin în interesele reprezentantului S.R.L. „Vinia Denovi", Ceban Alexandru, administratorul S.R.L. „Novak Winery" (anterior S.R.L. „Tartcomvin"), Novac Andrei și administratorul insolvabilității S.R.L. „Vinia Denovi", Ciobanu Lilian, în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal, prin intermediul poștei electronice. Totodată, au depus cereri, solicitând respingerea contestației S.R.L. „Rodals", ca fiind neîntemeiată, cu examinarea contestației în lipsa lor.

Reprezentantul S.R.L. „Rodals", în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal, prin intermediul poștei electronice, cauza neprezentării fiind necunoscută.

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 decembrie 2025, s-a respins contestația depusă de S.R.L. „Rodals" împotriva admiterii spre validare a creanței S.R.L. „Novak Winery" (anterior S.R.L. „Tartcomvin") în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Vinia Denovi", ca fiind neîntemeiată.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a încheierii judecătorești, solicitările recurentului;

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 02 ianuarie 2026, S.R.L. „Rodals" a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 decembrie 2025, cu admiterea contestației în sensul formulat.

În motivarea cererii de recurs, reprezentantul recurentului S.R.L. „Rodals” a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în contestația înaintată în instanța de fond, adăugând că prima instanță a respins în mod nejustificat contestația, adoptând o încheiere neîntemeiată, bazată pe o apreciere superficială a cauzei.

Reprezentantul recurentului susține că instanța de fond a constatat în mod eronat caracterul cert și exigibil al creanței creditorului S.R.L. „Novak Winery” (anterior S.R.L. „Tartcomvin”).

Suplimentar a adaugat că, la cererea de admitere a creanțelor depusă de creditor nu au fost anexate documentele justificative necesare din care să rezulte izvorul și modul de formare a datoriei pretinse în mărime de 783 137,82 lei, deși legislația insolvabilității instituie acest lucru drept o condiție obligatorie de fond și de formă.

Totodată, menționează că înscrisurile depuse, respectiv contractul de vânzare-cumpărare nr. TCV-23-04/2024 din 23.04.2024, cele 5 facturi fiscale (seria AAS nr. 7776978, AAS nr. 7776977, AAS nr. 7776975, AAS nr. 7776973 și AAS nr. 7776972) și actul de verificare, nu constituie, în mod autonom și independent, probe concludente și suficiente pentru validarea creanței în lipsa altor documente financiar-contabile interne.

Face referire la dispozițiile art. 118 din Codul fiscal și ale Legii contabilității și raportării financiare nr. 287/2017, argumentând că faptele economice trebuie contabilizate strict în temeiul documentelor primare, cum ar fi bonurile fiscale, notele contabile, ordinele de plată, extrasele de cont sau rapoartele contabile, iar lipsa reflectării clare și complete a datoriei în evidența contabilă a creditorului generează o incertitudine fundamentală asupra realității acesteia. De asemenea, face referire la natura juridică a actului de verificare, precizând că acesta constituie doar un document intern de calcul care nu confirmă producerea unui fapt economic și nu poate substitui documentele primare obligatorii prevăzute de lege.

Invocă existența unei contradicții esențiale în cuprinsul contractului de vânzare-cumpărare nr. TCV-23-04/2024, arătând că deși actul a fost semnat la data de 23.04.2024, clauza 9.1 stabilește în mod retroactiv termenul de valabilitate „până la 31 decembrie 2023”, aspect ignorat de prima instanță, care pune sub semnul întrebării temeiul contractual și determină caracterul litigios al creanței.

De asemenea, face referire la nerespectarea limbii de desfășurare a procedurii judiciare, indicând că actul juridic principal a fost depus la dosar exclusiv în limba rusă, fără a fi însoțit de o traducere autorizată în limba română conform art. 24 din Codul de procedură civilă, fapt ce atrage caracterul arbitrar al aprecierii probelor de către instanța de fond.

Totodată, menționează că Specificația nr. 1 anexată contractului are, conform clauzelor stabilite, doar un rol tehnico-economic orientativ și nu atestă predarea-primirea efectivă a bunurilor ori nașterea obligației de plată.

Invocă faptul că facturile fiscale din aprilie 2024 reprezintă înscrisuri unilaterale emise de creditor și nu sunt însoțite de acte de recepție a mărfii, procese-verbale de predare-primire sau note de recepție care să confirme fără echivoc recepționarea reală a materialului vinificator de către debitorul S.R.L. „Vinia Denovi". Face referire la pct. 13.7 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea Legii insolvabilității, susținând că neconfirmarea creanței prin probe certe relevă existența unui litigiu de drept ce impunea radierea acesteia din tabelul definitiv.

Drept urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 22 decembrie 2025 și emiterea unei noi decizii prin care să se admită contestația S.R.L. „Rodals", cu respingerea integrală a cererii de admitere a creanței S.R.L. „Tartcomvin" (S.R.L. „Novak Winery") în sumă de 783 137,82 lei și radierea acesteia din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Vinia Denovi".

Instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs cu propunerea de a depune referință pe marginea acesteia.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 8 alin. (2) din aceeaşi lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 22 decembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 02 ianuarie 2026. Prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestată prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat din cadrul Colegiului civil al Curţii de Apel Centru consideră că recursul declarat de creditorul S.R.L. „Rodals" este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii primei instanţe din 22 decembrie 2025, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Potrivit prevederilor art. 76 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanţelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.

Potrivit prevederilor art. 140 alin. (1) (2) din Legea insolvabilităţii i nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei. printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. Cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Potrivit prevederilor art. 141 alin. (3) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea de admitere a creanțelor se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele.

Potrivit prevederilor art. 142 alin. (1), (3), (4), (7), (9) al aceleaşi legi, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. (3) Termenul de verificare a creanţelor şi de consemnare în tabelul creanţelor nu va depăşi 15 zile lucrătoare. In funcţie de circumstanţele cauzei şi din motive temeinice, instanţa de insolvabilitate poate decide o majorare a termenului prevăzut de până la 15 zile. (4) Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de

admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi va efectua o cercetare amănunţită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă şi prioritatea fiecărei creanţe. O creanţă se înscrie în tabel ţinându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât şi de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar. Creanţele exprimate în valută străină se înregistrează în unităţile valutare care le identifică şi la valoarea lor în lei, la cursul oficial al leului moldovenesc valabil existent la data deschiderii procedurii.

Potrivit art. 66 al Legii cu privire la insolvabilitate, verificarea creanţelor şi formularea contestaţiilor este atribuţia nemijlocită a administratorului insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (4), (5), (6) din Legea insolvabilităţii, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. în tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor. (5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/ lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate. (6) O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

Potrivit prevederilor art.144 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. (2) Contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv. Contestaţiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. (3) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu

este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz. (4) Dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. în acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art. 152. (9) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii, încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 17 decembrie 2024, s-a obligat administratorul insolvabilităţii: a) să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, până la data de 31 ianuarie 2025; b) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanţelor şi un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii, până la data de 20 februarie 2025. S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 13 martie 2025, orele 11:00, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul central), mun. Chișinău, str. Zelinski, 13, et. II, sala de ședințe. 14.

La data de 28 ianuarie 2025, S.R.L. „Tartcomvin” a depus cerere de înaintare a creanțelor, prin care a solicitat: admiterea integrală a prezentei cereri; validarea creanței în sumă de 783 137,82 lei la rangul V; înregistrarea creanțelor înaintate în tabelul definitiv al creanțelor.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. „Vinia Denovi”, administratorul insolvabilității a admis integral creanțele înaintate de S.R.L. „Tartcomvin” în sumă de 783 137,82 lei, ca creanță chirografară de rangul V.

La data de 07 martie 2025, S.R.L. „Rodals” a depus contestație împotriva admiterii spre validare a creanței S.R.L. „Tartcomvin” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Vinia Denovi”, solicitând admiterea prezentei contestații; respingerea integrală a cererii de admitere a creanțelor depusă de S.R.L. „Tartcomvin” și obligarea administratorului

insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Vinia Denovi” prin radierea creanței chirografare de rangul V a S.R.L. „Tartcomvin”, în sumă de 783 137,82 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul central/ din 22 decembrie 2025 s-a respins contestația depusă de S.R.L. ,,Rodals” împotriva admiterii spre validare a creanței S.R.L. ,,Novak Winery” (anterior S.R.L. ,,Tartcomvin”) în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. ,,Vinia Denovi”, ca fiind neîntemeiată.

Analizând situația de fapt prin prisma prevederilor legale analizate mai sus, Completul judiciar apreciază ca fiind justă și întemeiată soluția instanței de fond cu privire la necesitatea respingerii contestației depuse de creditorul S.R.L. „Rodals” împotriva admiterii în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor S.R.L. „Vinia Denovi” a creanței S.R.L. „Novak Winery” (anterior S.R.L. „Tartcomvin”), în sumă de 783 137,82 lei, ca creanță chirografară de rangul V, or, aceasta corespunde circumstanțelor de fapt constatate în cauză, fiind rezultatul examinării și aprecierii corespunzătoare a materialului probator, precum și al aplicării corecte a normelor de drept material și procedural ce reglementează înaintarea, verificarea, admiterea și contestarea creanțelor în cadrul procedurii de insolvabilitate.

În acest sens, Completul judiciar reiterează că, potrivit art. 140 alin. (1) și (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul care deține o creanță față de debitor, născută anterior deschiderii procedurii de insolvabilitate, este îndreptățit să solicite admiterea acesteia prin depunerea unei cereri scrise adresate instanței de insolvabilitate, indiferent dacă respectiva creanță este sau nu constatată printr-un titlu executoriu.

Totodată, conform art. 141 alin. (3) din aceeași lege, la cererea de admitere a creanțelor se anexează documentele justificative din care acestea izvorăsc.

Sub acest aspect, Completul judiciar subliniază că legiuitorul nu condiționează admiterea creanței de existența prealabilă a unei hotărâri judecătorești sau a unui alt titlu executoriu, însă instituie obligația creditorului de a prezenta documentele justificative care confirmă existența raportului juridic obligațional și întinderea dreptului de creanță pretins.

În continuare, Completul judiciar menționează că, potrivit art. 142 alin. (1) și (4) din Legea insolvabilității, creanțele înaintate sunt supuse verificării de către administratorul insolvabilității, căruia îi revine obligația de a examina fiecare cerere de admitere și documentele anexate, efectuând cercetările necesare pentru stabilirea legitimității, valorii exacte și priorității creanțelor.

La fel, potrivit art. 143 alin. (4)-(6) din legea menționată, tabelul definitiv al creanțelor cuprinde creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului, cu indicarea sumelor solicitate, a celor admise și a rangului de prioritate, fiind

recunoscut dreptul debitorului și al creditorilor de a contesta creanțele înscrise sau înlăturate din tabel.

Suplimentar, Completul judiciar reține că, în conformitate cu art. 144 alin. (1)-(4) din Legea insolvabilității, debitorul și creditorii sunt îndreptățiți să formuleze contestații cu privire la creanțele înscrise în tabelul definitiv, iar instanța de insolvabilitate urmează să examineze temeinicia acestora în condițiile procedurii speciale instituite de lege.

Într-o altă ordine de idei, Completul judiciar reiterează că, potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Prin urmare, Completul judiciar subliniază că obligația creditorului de a demonstra existența și întinderea creanței nu exclude obligația contestatorului de a fundamenta obiecțiile invocate prin argumente concrete și, după caz, prin probe apte să infirme împrejurările rezultate din documentele justificative prezentate.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele speței, Completul judiciar reține ca fiind corectă concluzia instanței de fond privind temeinicia creanței S.R.L. „Novak Winery”, or, materialele cauzei denot că aceasta rezultă din raporturile juridice contractuale stabilite între creditorul menționat, anterior S.R.L. „Tartcomvin”, și debitorul insolvabil S.R.L. „Vinia Denovi”.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că, la 23 aprilie 2024, între S.R.L. „Tartcomvin”, în calitate de vânzător, și S.R.L. „Vinia Denovi”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. TCV-23-04/2024, având ca obiect livrarea materialelor vinicole, în condițiile stabilite de părți.

Totodată, materialele cauzei relevă că, potrivit specificației anexate contractului, părțile au determinat sortimentul bunurilor, cantitățile, prețurile și modalitatea de achitare a contravalorii acestora, fiind prevăzută plata a 20% din preț în termen de trei zile de la expediere, iar a diferenței de 80% în termen de 90 de zile de la expediere.

În continuare, Completul judiciar menționează că executarea obligațiilor contractuale de către vânzător a fost justificată prin cinci facturi fiscale, și anume: seria AAS nr. 7776972 din 23 aprilie 2024, în sumă de 183 218,88 lei; seria AAS nr. 7776973 din 23 aprilie 2024, în sumă de 170 521,20 lei; seria AAS nr. 7776975 din 24 aprilie 2024, în sumă de 185 255,88 lei; seria AAS nr. 7776977 din 25 aprilie 2024, în sumă de 171 913,94 lei; și seria AAS nr. 7776978 din 26 aprilie 2024, în sumă de 172 227,92 lei.

Reieșind din conținutul înscrisurilor menționate, Completul judiciar constată că valoarea totală a bunurilor facturate constituie 883 137,82 lei, din care debitorul S.R.L. „Vinia Denovi” a achitat suma de 100 000 lei la 16 iulie 2024, soldul restant constituind 783 137,82 lei.

Mai mult, se reține că existența și cuantumul creanței au fost confirmate și prin actul de verificare a decontărilor, precum și prin poziția exprimată de administratorul insolvabilității, care, în urma verificării documentelor justificative, a admis creanța în tabelul definitiv al creanțelor chirografare de rangul V.

Suplimentar, materialele cauzei, astfel cum au fost reflectate în încheierea recurată, relevă că reprezentantul debitorului insolvabil a recunoscut existența creanței respective, împrejurare care, deși nu substituie verificarea judiciară a înscrisurilor și nu înlătură dreptul celorlalți creditori de a formula contestații, constituie un element probator suplimentar, susceptibil de apreciere în coroborare cu celelalte probe administrate.

Reieșind din aceste circumstanțe, Completul judiciar reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond privind caracterul cert, lichid și exigibil al creanței, or, existența acesteia rezultă din raportul juridic contractual și documentele justificative aferente, cuantumul este determinat prin raportare la valoarea livrărilor și plata parțială efectuată, iar termenele contractuale de achitare au expirat anterior deschiderii procedurii de insolvabilitate.

Sub acest aspect, Completul judiciar consideră că instanța de fond a apreciat în mod corespunzător materialul probator, stabilind atât izvorul obligației, cât și întinderea datoriei rămase neachitate, nefiind vorba despre o creanță întemeiată exclusiv pe afirmațiile creditorului sau pe simpla înscriere a acesteia în tabelul definitiv.

În continuare, Completul judiciar menționează că nu poate fi reținut argumentul recursului potrivit căruia creanța S.R.L. „Novak Winery” ar fi fost admisă în lipsa documentelor justificative necesare, or, materialele cauzei relevă existența contractului de vânzare-cumpărare, a specificației contractuale, a facturilor fiscale și a actului de verificare a decontărilor, înscrisuri care au fost examinate în ansamblu de instanța de fond.

În acest sens, Completul judiciar reiterează că art. 141 alin. (3) din Legea insolvabilității impune anexarea documentelor justificative din care izvorăște creanța, fără a institui o enumerare exhaustivă a înscrisurilor ce urmează a fi prezentate cumulativ în toate cazurile.

Or, în raporturile juridice izvorâte din contractele de vânzare-cumpărare, existența obligației de plată poate fi stabilită prin aprecierea coroborată a documentelor contractuale și a celor aferente executării obligațiilor, în măsura în care acestea confirmă în mod suficient raportul obligațional și cuantumul datoriei.

La fel, nu poate constitui temei de admitere a recursului alegația privind lipsa unor documente financiar-contabile interne suplimentare, în situația în care înscrisurile examinate de instanța de fond au fost apreciate ca fiind suficiente pentru identificarea operațiunilor economice și a soldului restant.

Sub acest aspect, Completul judiciar subliniază că dispozițiile Legii contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15 decembrie 2017, referitoare la documentarea faptelor economice, nu pot fi interpretate în sensul excluderii posibilității demonstrării unei creanțe contractuale prin ansamblul mijloacelor de probă pertinente, apreciate în condițiile normelor procesuale.

În aceeași ordine de idei, Completul judiciar menționează că actul de verificare a decontărilor nu reprezintă, prin el însuși, dovada executării unei livrări și nu poate substitui în toate situațiile documentele primare care atestă operațiunea economică.

Totuși, în speța examinată, acest înscris nu a constituit unicul temei al admiterii creanței, fiind apreciat împreună cu contractul, specificația și facturile fiscale aferente operațiunilor comerciale dintre părți.

Prin urmare, Completul judiciar apreciază că argumentul recurentului privind natura juridică a actului de verificare nu este de natură să răstoarne concluziile primei instanțe, în condițiile în care existența datoriei a fost stabilită prin coroborarea mai multor mijloace de probă.

În continuare, Completul judiciar menționează că nu poate fi reținut argumentul recursului privind lipsa unor procese-verbale distincte de predare-primire și nici alegația potrivit căreia facturile fiscale ar constitui simple înscrisuri unilaterale, lipsite de aptitudinea de a confirma executarea obligației de livrare. Or, potrivit celor invocate de creditorul intimat și constatărilor reținute de instanța de fond, facturile fiscale aferente operațiunilor comerciale din perioada 23–26 aprilie 2024 au fost semnate de reprezentantul debitorului S.R.L. „Vinia Denovi”, aspect relevant pentru aprecierea recepționării bunurilor în coroborare cu celelalte înscrisuri administrate.

Sub acest aspect, Completul judiciar subliniază că valoarea probantă a facturilor fiscale nu poate fi apreciată exclusiv prin raportare la faptul emiterii acestora de către vânzător, urmând a fi luate în considerare mențiunile privind predarea și recepționarea bunurilor, precum și celelalte circumstanțe care caracterizează executarea raportului contractual. Mai mult, din materialele cauzei rezultă că, ulterior emiterii facturilor fiscale, debitorul S.R.L. „Vinia Denovi” a efectuat, la 16 iulie 2024, o plată parțială în sumă de 100 000 lei, împrejurare care constituie un element probator suplimentar în aprecierea existenței raportului obligațional dintre părți.

În acest sens, Completul judiciar menționează că efectuarea unei plăți parțiale nu poate fi examinată izolat de documentele contractuale și de înscrisurile aferente livrărilor, ci urmează a fi apreciată în coroborare cu acestea, în vederea stabilirii existenței și întinderii obligației pecuniare rămase neexecutate.

Reieșind din aceste circumstanțe, Completul judiciar apreciază că simpla invocare a inexistenței unor procese-verbale distincte de predare-primire nu este

suficientă pentru a infirma concluzia instanței de fond privind executarea prestației vânzătorului, în situația în care recepționarea bunurilor rezultă din documentele justificative administrate și apreciate în ansamblul lor.

Totodată, Completul judiciar reține că recurentul nu a indicat în contestația inițială împrejurări factuale concrete care să infirme efectuarea livrărilor sau să demonstreze caracterul fictiv al operațiunilor reflectate în facturile fiscale.

La fel, nu poate fi reținut argumentul potrivit căruia specificația nr. 1 anexată contractului ar avea exclusiv un caracter tehnico-economic și nu ar confirma predarea efectivă a bunurilor.

Sub acest aspect, Completul judiciar menționează că specificația contractuală nu a fost apreciată de prima instanță ca un document autonom de confirmare a recepționării mărfurilor, ci ca un înscris care individualizează obiectul și condițiile executării obligațiilor asumate de părți, fiind examinat în coroborare cu facturile fiscale emise ulterior.

Într-o altă ordine de idei, Completul judiciar apreciază ca neîntemeiat argumentul recurentului referitor la pretinsa contradicție dintre data încheierii contractului de vânzare-cumpărare, 23 aprilie 2024, și mențiunea din clauza 9.1 privind valabilitatea acestuia până la 31 decembrie 2023.

Or, materialele cauzei relevă că raportul contractual a fost identificat prin contractul nr. TCV-23-04/2024 din 23 aprilie 2024, iar facturile fiscale aferente operațiunilor comerciale au fost emise în perioada 23-26 aprilie 2024.

În acest context, Completul judiciar subliniază că neconcordanța temporală invocată trebuie apreciată prin raportare la întregul conținut al actului juridic și la conduita ulterioară a părților, neputând determina, în mod automat, concluzia inexistenței raportului obligațional sau a livrărilor efectuate.

Mai mult, recurentul nu a demonstrat că mențiunea respectivă ar fi determinat stingerea obligației de plată, inexistența acordului contractual ori caracterul fictiv al operațiunilor economice reflectate în facturile fiscale.

Prin urmare, Completul judiciar apreciază că această critică nu este susceptibilă să infirme concluzia instanței de fond privind existența și întinderea creanței contestate.

În continuare, Completul judiciar menționează că nu poate fi reținut, ca temei suficient de casare, nici argumentul recurentului privind depunerea contractului de vânzare-cumpărare în limba rusă, fără traducere autorizată în limba română.

Sub acest aspect, Completul judiciar reiterează că respectarea prevederilor art. 24 din Codul de procedură civilă, precum și a normelor privind prezentarea înscrisurilor redactate într-o altă limbă, constituie o garanție a desfășurării corespunzătoare a procesului civil.

Totodată, aprecierea consecințelor unei eventuale neregularități procesuale presupune stabilirea relevanței acesteia pentru examinarea cauzei și a măsurii în

care a afectat posibilitatea instanței de a determina conținutul raportului juridic litigios.

Or, din motivarea încheierii recurate rezultă că instanța de fond a identificat clauzele contractuale relevante, inclusiv cele referitoare la obiectul contractului, modalitatea de livrare și termenele de achitare, apreciindu-le în coroborare cu celelalte înscrisuri justificative.

La fel, recurentul nu a individualizat o interpretare concret eronată a unei clauze contractuale care să fi determinat stabilirea greșită a existenței sau cuantumului creanței.

În aceste împrejurări, critica invocată urmează a fi apreciată prin raportare la conținutul înscrisurilor efectiv administrate și la consecințele procesuale ale eventualei neregularități, nefiind suficientă simpla afirmare a caracterului arbitrar al aprecierii probelor.

În continuare, Completul judiciar menționează că nu poate fi reținut nici argumentul recursului privind existența unui litigiu de drept care ar fi impus radierea creanței din tabelul definitiv, în temeiul art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității.

În acest sens, Completul judiciar reiterează că dreptul creditorilor de a formula contestații împotriva creanțelor înscrise în tabelul definitiv nu presupune că orice contestație determină, în mod automat, existența unui litigiu de drept care să impună înlăturarea creanței.

Or, pentru aplicarea dispozițiilor art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității, instanța urmează să stabilească existența unei controverse juridice efective privind izvorul, existența, valabilitatea ori executarea obligației, prin raportare la circumstanțele concrete ale cauzei.

Sub acest aspect, Completul judiciar subliniază că existența unui litigiu de drept nu poate fi dedusă exclusiv din împrejurarea că unul dintre creditorii participanți la procedura de insolvabilitate contestă creanța altui creditor, ci presupune identificarea unor elemente concrete care pun în discuție existența, valabilitatea sau executarea raportului juridic obligațional din care izvorăște creanța.

Or, în speța examinată, instanța de fond a verificat documentele justificative prezentate în susținerea creanței și a stabilit existența raporturilor contractuale dintre S.R.L. „Tartcomvin” și S.R.L. „Vinia Denovi”, precum și cuantumul obligației pecuniare rămase neexecutate.

În acest context, Completul judiciar reține că obiecțiile recurentului referitoare la insuficiența documentelor justificative urmează a fi apreciate în raport cu valoarea probantă a înscrisurilor administrate, iar nu izolat de acestea. În măsura în care ansamblul probator confirmă existența și întinderea creanței, iar criticile formulate nu relevă împrejurări concrete care să infirme aceste constatări,

nu se justifică admiterea contestației și radierea creanței din tabelul definitiv în temeiul art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității.

La caz, Completul judiciar reține că S.R.L. „Rodals”, prin contestația depusă la 7 martie 2025, s-a limitat, în esență, la exprimarea dezacordului față de admiterea creanței S.R.L. „Tartcomvin” și la invocarea prevederilor art. 142-144 din Legea insolvabilității, fără a prezenta obiecții factuale individualizate de natură să infirme raportul contractual sau cuantumul datoriei.

Suplimentar, materialele cauzei relevă că instanța de fond nu a respins contestația exclusiv pentru lipsa motivării acesteia, ci a procedat la examinarea documentelor justificative și a constatat că acestea confirmă existența creanței contestate.

În aceste condiții, Completul judiciar apreciază că argumentele dezvoltate ulterior în cererea de recurs nu demonstrează, prin ele însele, caracterul eronat al constatărilor primei instanțe și nici existența unui litigiu de drept care să justifice radierea creanței din tabelul definitiv.

Într-o altă ordine de idei, Completul judiciar subliniază că sarcina probei nu poate fi transferată integral contestatorului, creditorului solicitant revenindu-i obligația de a demonstra existența și întinderea creanței pretinse.

Totuși, în speța examinată, instanța de fond a apreciat că documentele justificative prezentate confirmă raportul obligațional și soldul datoriei, iar recurentul nu a invocat și nu a demonstrat împrejurări concrete apte să răstoarne aceste constatări.

Reieșind din aceste circumstanțe, Completul judiciar reține că prima instanță a examinat fondul contestației, a apreciat materialul probator în ansamblul său și a ajuns în mod întemeiat la concluzia că nu există motive pentru radierea creanței S.R.L. „Novak Winery” din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor S.R.L. „Vinia Denovi”.

În acest sens, Completul judiciar reiterează că verificarea temeiniciei înscrierii unei creanțe în tabelul definitiv nu presupune aprecierea formală și izolată a fiecărui document prezentat de creditor, ci examinarea ansamblului probator, în vederea stabilirii existenței raportului obligațional, a executării prestației care a generat dreptul de creanță și a întinderii obligației pecuniare rămase neexecutate.

Or, în speța examinată, existența creanței S.R.L. „Novak Winery” nu a fost dedusă exclusiv din contractul de vânzare-cumpărare nr. TCV-23-04/2024 din 23 aprilie 2024, ci din coroborarea acestuia cu specificația contractuală, cele cinci facturi fiscale aferente livrărilor efectuate în perioada 23-26 aprilie 2024, actul de verificare a decontărilor și împrejurarea efectuării unei plăți parțiale în sumă de 100 000 lei.

Mai mult, Completul judiciar subliniază că admiterea unei creanțe de către administratorul insolvabilității nu conferă acesteia un caracter incontestabil și nu înlătură obligația instanței de a examina obiecțiile creditorilor.

Cu toate acestea, în situația în care documentele justificative confirmă existența raportului obligațional, iar obiecțiile formulate nu sunt apte să infirme constatările rezultate din aprecierea lor coroborată, nu există temei pentru radierea creanței din tabelul definitiv.

La caz, Completul judiciar apreciază că instanța de fond a elucidat corespunzător circumstanțele cauzei, a verificat și apreciat probele administrate în raport cu obiectul litigiului și a aplicat corect normele de drept material și procedural incidente, pronunțând o încheiere legală și întemeiată.

În consecință, Completul judiciar concluzionează că argumentele invocate de recurentul S.R.L. „Rodals" nu denotă existența unor încălcări ale normelor de drept material sau procedural care să determine casarea încheierii contestate și nu sunt de natură să răstoarne concluziile primei instanțe.

Față de cele ce preced, Completul judiciar specializat al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de S.R.L. „Rodals", ca fiind neîntemeiat, și de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 22 decembrie 2025, prin care a fost respinsă contestația formulată împotriva admiterii creanței S.R.L. „Novak Winery" (anterior S.R.L. „Tartcomvin") în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor S.R.L. „Vinia Denovi".

În conformitate cu art. 426-427 din Codul de procedură civilă, Completul specializat materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru –

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de S.R.L. „Rodals".

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 22 decembrie 2025, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația S.R.L. „Rodals" împotriva admiterii spre validare a creanței S.R.L. „Novak Winery" (anterior S.R.L. „Tartcomvin") în sumă de 783 137,82 lei, în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Vinia Denovi".

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela