Dosarul nr. 4-26018908-05-4r-08072026

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Alexei Rusacov

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

12 noiembrie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
În componența:
Președintele completului de judecată **Inga GORLENCO**
Judecătorilor **Andrei SCRIPCENCO**
Igor BOTEZATU

judecând în lipsa părților, recursul declarat de către S.R.L. „Magazine Sociale", împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 mai 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de S.R.L. „Magazine Sociale" împotriva Deciziei de sancționare nr.ANS01 009398 din 30.01.2026, emisă de agentul constatator al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.80 alin.(2) și art.273 alin.(2) Cod contravențional,-

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cantemir din 30 ianuarie 2026, emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.ANS01009398 din 13.11.2025, S.R.L. „Magazine Sociale" a fost recunoscută vinovată de comiterea contravențiilor prevăzute de art.80 alin.(2) și art.273 alin.(2) Cod contravențional, iar în temeiul art.44 alin.(2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, i-a fost aplicată sancțiune definitivă sub formă de amendă în mărime de 120 u.c., echivalentul sumei de 6 000 lei.

Contestația S.R.L. „Magazine Sociale".

Nefiind de acord cu Decizia agentului constatator din 30 ianuarie 2026, S.R.L. „Magazine Sociale" prin intermediul administratorului Cușnir Vitalii la data de 17 februarie 2026, a depus contestația prin care a solicitat:

- Declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 30.01.2026, cu încetarea procesului contravențional;

Argumentele contestației S.R.L. „Magazine Sociale".

În motivarea contestației s-a invocat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin.(6) Cod contravențional. În speță, procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANS01 nr.009398 din 13.11.2025 nu este semnat de contravenient, sau reprezentantul acestuia, fiind semnat exclusiv de agentul constatator. În aceiași manieră, Decizia de sancționare din 03.01.2026 este semnată doar de către șeful interimar STSA Cahul/Taraclia/Cantemir.

Susține că, cu toate acestea, din conținutul procesului-verbal nu rezultă existența vreunui martor, lipsind atât semnătura acestuia, cât și datele de identificare prevăzute expres de lege. Mai mult, agentul constatator nu a indicat nici motivele obiective ale imposibilității identificării unui martor și nici nu a procedat la documentarea pretinsului refuz de semnare prin mijloace tehnice audio/video, așa cum impune norma legală imperativă.

Mai invocă că, la procesul-verbal au fost anexate probe privind pretinsa încălcare cu încălcarea prevederilor art. 425 Cod contravențional.

Menționează că, întru dovedirea vinovăției făptuitorului, agentul constatator, nu a administrat, dar a anexat la dosar procesul-verbal de control PV-ANSA-2025-01913, Anexa nr.1, 3, 4 din procedura general 12/02, poze efectuate cu telefonul propriu al inspectorilor, lămurirea administratorului. Însă, în opinia contestatarului, înscrisurile anexate la materialele cauzei, nu le poate aprecia ca probe pertinente și concludente, ori sursa proveniență nu poate fi verificată, iar toate actele anexate la dosar nu sunt certificate de agentul constatator.

Mai mult ca atât invocă că, la dosar nu se regăsește ordonanță și respectiv, un proces-verbal de ridicare și anexare a înscrisurilor date la dosar, dar și un proces-verbal de examinare al acestora pentru a le da o forță probatorie.

Consideră autorul contestației că, înscrisurile anexate ca probatoriu la dosar nu se încadrează în prevederile legale, prin urmare, solicită să nu fie reținute și să fie excluse din probatoriu, or, înscrisurile invocate nu sunt însoțite de o ordonanță, respectiv, proces-verbal de ridicare, examinare și anexare la materialele cauzei pentru a-i dat forță probatorie, în aceste circumstanțe, la materialele cauzei se regăsește doar procesul-verbal cu privire la contravenție, apreciat ca fiind poziția subiectivă a agentului constatator cu privire la acțiunile contestatarului.

Relatează că, Decizia de sancționare a fost semnată de către o persoană neimplicată în cauza contravențională. Susține contestatarul că, în speță, Decizia din 30 ianuarie 2026 asupra cauzei contravenționale ANS01 009398 din 13.11.2025 este semnată exclusiv de către șeful interimar al STSA Cahul/Taraclia/Cantemir, Topală Mihail.

Totodată, din actele dosarului rezultă că procedura contravențională a fost inițiată, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit nemijlocit de către agentul constatator Constantiniuc Ion, fără ca în cuprinsul procesului-verbal sau în alte înscrisuri să fie indicate mențiuni privind examinarea cauzei de către o altă persoană abilitată ori transmiterea competenței de examinare către conducătorul autorității.

În lipsa oricăror mențiuni procedurale, care să ateste că Topală Mihail ar fi examinat cauza contravențională în sensul art.447^1 Cod contravențional, semnarea deciziei exclusiv de către acesta contravine dispozițiilor legale imperative, întrucât actul trebuia semnat de persoana care a examinat cauza, respectiv agentul constatator Constantiniuc Ion.

Mai invocă că, nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional.

Din cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție nu rezultă existența vreunei mențiuni referitoare la aducerea la cunoștință a drepturilor prevăzute de art.384 Cod contravențional persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional. Totodată,

lipsesc orice confirmări scrise, semnături sau alte dovezi care să ateste informarea a contravenientului cu privire la drepturile și obligațiile sale procedurale.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 mai 2026, s-a respins ca neîntemeiată, contestația formulată de S.R.L. ,,Magazine Sociale" împotriva Deciziei de sancționare nr.ANS01 009398 din 30.01.2026, emisă de agentul constatator al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 80 alin.(2) și art.273 alin.(2) Cod contravențional.

Recursul S.R.L. „Magazine Sociale".

La data de 28 iunie 2026, S.R.L. ,,Magazine Sociale" prin reprezentantul Cușnir Vitalii a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat:

- Casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 mai 2026, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă contestația cum a fost formulată, în subsidiar, trimiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele recursului S.R.L. „Magazine Sociale".

În motivarea recursului a invocat, încălcarea obligației instanței de a motiva hotărîrea judecătorească și de a răspunde efectiv argumentelor esențiale invocate în contestație, menționînd că, instanța s-a limitat la afirmații generale potrivit cărora procesul-verbal şi decizia contestată sunt legale şi că nu există motive de nulitate, fără a analiza în concret criticile formulate în contestație. Astfel, instanța nu a răspuns în mod individualizat argumentelor privind:

1. încălcarea dispozițiilor art. 443 alin. (6) din Codul contravențional referitoare la întocmirea procesului-verbal în lipsa reprezentantului persoanei juridice și neconsemnarea corespunzătoare a acestor împrejurări;
2. încălcarea dispozițiilor art. 445 din Codul contravențional privind nulitatea procesului-verbal ca urmare a nerespectării cerințelor imperative referitoare la întocmirea acestuia;
3. lipsa proceselor-verbale de ridicare, examinare și anexare a înscrisurilor care au fost utilizate drept probe;
4. lipsa unui lanț legal de administrare și conservare a probelor materiale și fotografice;
5. legalitatea utilizării fotografiilor anexate dosarului și respectarea regulilor privind administrarea acestora ca mijloace de probă;
6. încălcarea dreptului la apărare prin neasigurarea posibilității efective de participare întocmirea actelor procedurale și prin neexplicarea drepturilor procesuale în condițiile prevăzute de lege.

În locul unei analize juridice concrete, instanța a concluzionat, în mod lapidar, că argumentele contestatorului reprezintă ,,o încercare de a se eschiva de răspundere", fără a demonstra în ce constă netemeinicia fiecărui motiv invocat.

Mai invocă că, instanța de fond a aplicat în mod greşit dispozițiile art. 443 şi art. 445 din Codul contravențional, limitîndu-se la o analiză superficială şi formală a motivelor de nulitate invocate prin contestație, fără a verifica dacă agentul constatator a respectat cerințele imperative privind întocmirea procesului-verbal şi emiterea deciziei de sancționare.

Invocă că, prin contestația depusă, contestatorul nu a invocat simpla lipsă a semnăturii reprezentantului persoanei juridice sau absența unui martor asistent, ci a susținut că întreaga procedură de întocmire a procesului-verbal a fost desfăşurată cu încălcarea normelor imperative prevăzute de Codul contravențional, încălcări care afectează legalitatea actului de constatare și atrag sancțiunea nulității. Cu toate acestea, instanța a redus întreaga critică la afirmația că lipsa

consemnării de către un martor asistent a absenței contravenientului nu atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Această concluzie denaturează obiectul contestației şi nu răspunde argumentelor invocate.

Mai mult, hotărîrea nu conține niciun raționament juridic privind aplicarea art. 443 alin. (6) din Codul contravențional și nici nu explică de ce încălcările invocate nu ar produce consecințele prevăzute de art. 445 din acelaşi cod.

În realitate, instanța s-a limitat la reproducerea unei reguli generale privind lipsa semnăturii martorului asistent, fără a verifica dacă, în speță, au fost respectate toate celelalte cerințe imperative privind întocmirea procesului-verbal.

Susține că, hotărîrea nu conține nicio analiză privind raportul dintre dispozițiile art. 443 şi art. 445 din Codul contravențional, limitîndu-se la o concluzie generală potrivit căreia, nu au fost identificate circumstanțe care să conducă la nulitatea actului contestat", fără a explica de ce cerințele generale invocate de contestator ar fi fost respectate. O asemenea motivare este insuficientă și echivalează cu neexaminarea efectivă a motivelor de contestație, această eroare de drept a influențat în mod determinant soluția pronunțată și constituie un motiv de casare a hotărîrii atacate.

Un alt motiv pentru care hotărîrea atacată urmează a fi casată invocă că, instanța de fond nu a verificat legalitatea administrării probelor pe care agentul constatator şi-a întemeiat procesul-verbal şi decizia de sancționare.

Prin contestație s-a invocat expres că o parte semnificativă a probelor anexate dosarului contravențional au fost utilizate cu încălcarea normelor Codului contravențional, întrucît nu rezultă că acestea au fost ridicate, examinate, conservate şi anexate în condițiile prevăzute de lege.

Cu toate acestea, instanța s-a limitat la afirmația că „probele au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației", fără a explica din ce considerente a ajuns la această concluzie şi fără a analiza fiecare categorie de probe contestată. Or, simpla enumerare a înscrisurilor existente la dosar nu echivalează cu verificarea legalității administrării acestora.

Instanța avea obligația să stabilească dacă fiecare mijloc de probă a fost obținut şi administrat cu respectarea procedurii prevăzute de lege, întrucît numai probele administrate legal pot fundamenta constatarea existenței unei contravenții.

Invocă că, în special, instanța nu a verificat: 1. dacă fotografiile anexate dosarului au fost realizate în condițiile prevăzute de lege;

2. dacă există un proces-verbal din care să rezulte momentul efectuării fotografiilor, persoana care le-a realizat și mijlocul tehnic utilizat;

3. dacă a fost asigurată autenticitatea și integritatea fişierelor fotografice;

4. dacă există un lanț de custodie care să garanteze că imaginile nu au fost modificate ori selectate arbitrar;

5. dacă înscrisurile utilizate împotriva contestatorului au fost anexate cu respectarea procedurii prevăzute de Codul contravențional.

Menționează că, în hotărîre sunt enumerate procese-verbale de control, explicații, formulare privind produse neconforme, fotografii şi alte înscrisuri, însă judecătorul nu examinează legalitatea obținerii şi administrării fiecăruia dintre aceste mijloace de probă.

Mai mult, instanța acordă acestor înscrisuri o prezumție absolută de autenticitate și veridicitate, fără a verifica dacă ele îndeplinesc condițiile procedurale necesare pentru a putea constitui probe într-o cauză contravențională. Această abordare este incompatibilă cu principiile procesului echitabil.

Susține că, în speță, instanța de fond nu a verificat în mod independent situația de fapt și nu a analizat critic mijloacele de probă administrate de agentul constatator. Dimpotrivă, aceasta a preluat concluziile procesului-verbal și le-a atribuit o valoare probantă privilegiată, fără a demonstra de ce acestea sunt suficiente pentru stabilirea vinovăției. Mai mult, instanța a apreciat că argumentele contestatorului reprezintă „o încercare de a se eschiva de răspundere", fără a analiza dacă autoritatea constatatoare şi-a îndeplinit obligația de a dovedi fiecare element constitutiv al contravențiilor imputate.

Consideră că, această abordare este incompatibilă cu principiul *in dubio pro reo*, potrivit căruia orice dubiu rezonabil trebuie interpretat în favoarea persoanei acuzate.

În loc să verifice dacă ANSA a demonstrat, prin probe administrate legal şi suficiente, existența faptelor contravenționale, instanța a transferat în mod nelegal asupra contestatorului obligația de a demonstra contrariul celor consemnate în procesul-verbal.

În consecință, hotărîrea atacată este afectată de o eroare esențială de drept, deoarece acordă procesului-verbal contravențional o forță probantă superioară celei permise de lege şi jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, răstoarnă nelegal sarcina probei şi goleşte de conținut prezumția de nevinovăție.

Mai invocă că, hotărîrea recurată încalcă în mod direct dreptul la apărare, principiul contradictorialității şi egalitatea armelor, întrucît instanța de fond nu a examinat în mod efectiv argumentele şi excepțiile invocate de contestator, limitîndu-se la preluarea concluziilor agentului constatator şi la respingerea formală a contestației.

În prezenta cauză, prin contestație au fost invocate numeroase încălcări ale procedurii contravenționale, inclusiv: nerespectarea condițiilor legale de întocmire a procesului-verbal; administrarea nelegală a probelor; lipsa actelor procedurale privind ridicarea și anexarea înscrisurilor; încălcarea dispozițiilor imperative ale Codului contravențional; încălcarea prezumției de nevinovăție; încălcarea dreptului la apărare. Cu toate acestea, instanța nu a procedat la examinarea individuală a acestor motive, ci le-a respins în bloc, fără o analiză juridică proprie și fără a explica de ce argumentele contestatorului nu pot fi primite. O asemenea abordare transformă procedura judiciară într-o formalitate lipsită de conținut şi privează contestatorul de beneficiul unui control jurisdicțional efectiv asupra actului administrativ contestat.

Mai invocă că, hotărîrea recurată este nelegală şi din perspectiva modului în care instanța de fond a aplicat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, invocînd hotărîri care nu au legătură cu obiectul cauzei şi omițînd să examineze standardele convenționale incidente în materia contravențională.

Această eroare de drept a influențat în mod decisiv soluția pronunțată și constituie un motiv distinct de casare a hotărîrii recurate, întrucît controlul de legalitate efectuat de instanța de fond nu respectă standardele impuse de Convenție și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Susține că, hotărîrea recurată este afectată de o încălcare esențială a normelor de procedură, întrucît instanța de fond nu a exercitat un control judiciar deplin asupra legalității şi temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, limitîndu-se la preluarea concluziilor agentului constatator și la respingerea formală a contestației.

Mai mult, instanța nu explică de ce argumentele privind nulitatea procesului-verbal, nelegalitatea administrării probelor şi încălcarea dreptului la apărare sunt lipsite de relevanță juridică, rezumîndu-se la concluzii generale şi la reproducerea poziției autorității administrative.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 465, 466 din Cod contravențional.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) din Cod contravențional, *Recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată în ședința de judecată publică, pe data de 29 mai 2026, în lipsa părților.

Potrivit materialelor dosarului, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 mai 2026, a fost expediată părților pe data de 23 iunie 2026, iar la 25 iunie 2026 S.R.L. „Magazine Sociale" a recepționat copia hotărârii. (f.d.131)

Recursul a fost înregistrat de către S.R.L. „Magazine Sociale" prin reprezentantul Cușnir Vitalii, pe data de 29 iunie 2026, din ce rezultă că termenul de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Prin notificare, părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pe data de 12 noiembrie 2026, ora 15:20 cu acordarea posibilității depunerii referinței asupra recursului până la 01 septembrie 2026.

Referința Agenției Națională pentru Siguranța Alimentelor, Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cantemir.

La data de 10 august 2026, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cantemir prin reprezentanta Nazarin Ecaterina a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat ca nefondat cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 mai 2026.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale și analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului agentului constatator ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: este nefondat.*

Materialele dosarului denotă că, la data de 18.02.2025, în temeiul Ordinului ANSA nr. 666 din 19.11.2024 şi al Delegaţiei de control DL-ANSA-2025-00868 din 10.02.2025, a fost efectuat un control planificat la Magazin Cahul, aparţinând SRL „Magazine Sociale", amplasat în mun. Cahul str. Ioan Vodă cel Cumplit 72b.

Controlul a fost realizat în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat. Aspectele ce au fost verificate în cadrul controlului au fost: cerinţe generale privind protecţia consumatorilor, cerinţe privind spaţiile şi facilităţile unităţii, cerinţe privind trasabilitatea produselor alimentare, cerinţe privind comercializarea cu amănuntul a băuturilor alcoolice, cerinţe privind deşeurile alimentare, cerinţe privind controlul dăunătorilor, cerinţe privind personalul unităţii de comercializare şi/sau depozitare a produselor alimentare.

În cadrul controlului s-au constatat următoarele: preţurile produselor alimentare oferite consumatorilor spre comercializare nu sunt indicate la vedere, s-au depistat produse alimentare

expuse spre comercializare fără etichete în limba română, depozitarea produselor alimentare şi a mărfurilor nealimentare nu se efectuează în depozite separate sau în zone separate pentru expunerea spre comercializare a produselor alimentare şi a celor nealimentare; unitatea este asigurată cu lavoare, care sunt concepute doar cu apă rece; produsele alimentare depozitate şi cele expuse spre comercializare de unitatea de comerţ nu respectă termenul de valabilitate, conform prescrierilor producătorului; deşeurile alimentare, subprodusele alimentare necomestibile şi alte resturi nu sunt îndepărtate din încăperile în care sunt prezente produsele alimentare; deşeurile alimentare, subprodusele alimentare necomestibile şi alte resturi nu se depozitează în containere care se pot închide şi care sunt construite şi ţinute în condiţii ce permit să fie igienizate, iar în caz de necesitate şi dezinfectate.

Constatările au fost consemnate în procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2025-01913 din 19.02.2025.

În continuarea procedurii, la data de 13 noiembrie 2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie ANS01009398 în privinţa persoanei juridice SRL „Magazine Sociale”, fiind acuzată de comiterea contravenției prevăzută de art.80 alin.(2), art. 273 alin. (2) și art. 273 alin.(6) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe: în urma controlului planificat la unitatea de comerț gestionată de S.R.L. „Magazine Sociale” și amplasată în or. Cahul, str. Ioan Vodă cel Cumplit, 72b, magazin, prin aplicarea listei de verificare SA-20, au fost constatate următoarele încălcări ale legislației, după cum urmează:

1) În cadrul verificării s-a constatat produse alimentare expuse spre comercializare fără a fi indicate prețurile, conform pozelor anexate, ceea ce contravine art.33 alin.(6), (1) din Legea nr.105/2003 și pct.22 anexa nr.1 din HG nr.206/2023;

2) Produsele alimentare expuse spre comercializare nu sunt etichetate în limba română în conformitate cu prevederile Legii nr.279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare.

a) a fost depistat magiun măr cu prună în cantitate de 16 bucăți;

3) Depozitarea produselor alimentare și a mărfurilor nealimentare nu se efectuează în depozite separate sau în zone separate, în sălile de comerț nu există zone separate pentru expunerea spre comercializare a produselor alimentare și a celor nealimentare;

4) Produsele alimentare depozitate și cele expuse spre comercializare de unitatea de comerț nu respectă termenul de valabilitate, conform prescrierilor producătorului (conform anexelor 1,2 și pozelor realizate în cadrul controlului), ceea ce contravine art.7 alin.(6) lit. f) din Legea nr.306/2018.

5) Deșeurile alimentare, subprodusele alimentare necomestibile și alte resturi nu sunt îndepărtate din încăperile în care sunt prezente produsele alimentare;

6) Deșeurile alimentare, subprodusele alimentare necomestibile și alte resturi nu se depozitează în containere care se pot închide și care sunt construite și ținute în condiții ce permit să fie igienizate, iar în caz de necesitate și dezinfectate.

Prin Decizia șefului interimar subdiviziunii teritoriale Cahul/Taraclia/Cantemir a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Topală Mihail, din 13 noiembrie 2026, față de S.R.L. „Magazine Sociale” a fost aplicată sancțiunea contravențională, în baza art.80 alin.(2) și art.273 pct.2) Cod contravențional și în temeiul art.44 alin.(2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, în mod definitiv a fost stabilită sancțiunea contravențională în formă de amendă prevăzută de art. 273 alin.(2) Cod contravențional, în mărime de 120 unități convenționale, echivalent a 6000 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, recurentul persoana juridică „Magazine Sociale” SRL prin intermediul administratorului Cușnir Vitalii a depus contestația împotriva acesteia.

Examinând cauza contravențională, prima instanță a respins contestația ca fiind neîntemeiată.

Completul de judecată consideră că, examinând cauza prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, a constatat corect starea de fapt și de drept, a apreciat corect probatoriul cauzei, iar argumentele recursului sunt nefondate.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

În primul rând, Completul de judecată consideră că instanța de fond corect a constatat că, contestația a fost depusă de contravenientul S.R.L. „Magazine Sociale” în termenul prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

Or, din materialele dosarului rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contravenientului pe data de 13 noiembrie 2025, iar decizia de sancționare a fost emisă la 30 ianuarie 2026 tot în lipsa contravenientului, legal citat. (f/d 11-12, 13-16).

S.R.L. „Magazine Sociale” la data de 5 februarie 2026 a recepționat copia procesului-verbal și decizia de sancționare, fapt confirmat prin avizul de recepție. (f.d. 112).

Prin urmare, depunând contestația pe data de 05 februarie 2026, contravenientul S.R.L. „Magazine Sociale” s-a încadrat în termenul prevăzut de legislație pentru contestarea deciziei de sancționare emise asupra cauzei contravenționale.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *Examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Rigorile CtEDO prezumă că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite, oferindu-le posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs (hotărârea CtEDO Fomin versus R. Moldova).

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârile CtEDO Ziliberberg împotriva Moldovei, Angel împotriva României sau Ozturk împotriva Germaniei).

Viciul fundamental admis în cadrul unei proceduri precedente, care afectează hotărârea pronunțată, este o ignorare esențială a drepturilor și libertăților garantate de CEDO, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Procesul echitabil impune ca o investigație să fie imparțială, eficientă, multilaterală și completă (hotărârea Boicenco versus R. Moldova).

Completul de judecată consideră că, prima instanță a determinat toate circumstanțele importante la soluționarea cauzei contravenționale, constatând corect existența probelor pertinente, concludente și utile, care demonstrează existența faptei contravenționale imputate persoanei juridice S.R.L. „Magazine Sociale" și vinovăția acestuia.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, Completul de judecată constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 Cod contravențional.

Completul de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, Completul de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu".

Cu referire la constatarea faptei contravenționale, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, Completul de judecată fixează că starea de fapt corect a fost reținută.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) din Cod contravențional, *Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.*

Conform art. 7 din Cod contravențional, *Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 10 din Cod contravențional, *Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Iar potrivit art. 374 alin. (3) din Cod contravențional, *Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Potrivit art. 375 din Cod contravențional, *Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

Completul de judecată reține că, în conformitate cu art. 440 alin. (1) din Cod contravențional, *Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de*

agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1), (2) din Cod contravențional, *Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Art.80 alin.(2) Cod contravenţional încriminează*, (2) Încălcarea regulamentelor sanitare de către angajaţii întreprinderilor din sectorul alimentar, inclusiv la comercializarea de produse alimentare sau la prestarea de servicii consumatorului în sectorul alimentar, se sancţionează cu amendă de la 12 la 24 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

Art. 273 alin. (2) Cod contravențional prevede *Comercializarea mărfurilor fără indicarea datei fabricării şi a termenului de valabilitate, comercializarea mărfurilor cu termenul de valabilitate expirat, modificarea termenului de valabilitate indicat pe produs, pe etichetă, pe ambalaj sau în documentaţia de însoţire, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale sau cu amendă în mărimea valorii produsului respectiv, dar nu mai puţin de 120 de unităţi convenţionale, aplicată persoanei juridice;*

6) lipsa indicatoarelor de preţuri sau a meniurilor la mărfurile destinate comercializării ori întocmirea lor cu încălcarea regulilor stabilite, precum şi omiterea indicării la vedere, într-o formă clară şi explicită, a preţurilor ori a tarifelor, se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale.

Completul de judecată constată că materialele prezente la dosarul cauzei contravenționale, potrivit constatărilor consemnate în actele de verificare întocmite de către agentul constatator din cadrul Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cantemir și anume dosarul ANSA-2025-01630 privind controlul planificat conform ordinului ANSA nr.666 din 19 noiembrie 2024 (17-70) se atestă fără îndoială faptul nerespectarea cerințelor privind depozitarea, manipularea, comercializarea produselor și menținerea condițiilor sanitar-veterinare corespunzătoare.

Așadar, instanța de judecată stabilește că, acțiunile făptuitorului întrunesc condițiile necesare și prevăzute de art. 80 alin.(2), art.273 alin. (2) Cod contravențional, or, potrivit acestei

norme contravenționale, încălcarea legislației în sectorul alimentar, manifestată prin, Încălcarea regulamentelor sanitare de către angajaţii întreprinderilor din sectorul alimentar, inclusiv la comercializarea de produse alimentare sau la prestarea de servicii consumatorului în sectorul alimentar, cît și încălcarea legislației privind activitatea de întreprinzător, manifestată prin comercializarea mărfurilor fără indicarea datei fabricării şi a termenului de valabilitate, comercializarea mărfurilor cu termenul de valabilitate expirat, modificarea termenului de valabilitate indicat pe produs, pe etichetă, pe ambalaj sau în documentaţia de însoţire, conduc la sancționarea persoanei.

Mai mult, conform explicației administratoarei magazinului, Eșanu Tatiana, ultima recunoaște că din neatenția sa, a pierdut din vedere produsele expirate, că înghețata nu are aspect corespunzător, tot este din neatenția ei, că nu a păstrat la temperatura necesară, tot din neatenția sa a scăpat din vedere și nu a verificat stikerele la produsele de magiun de la firma S.R.L. „Ivaro" (16 buc.) (f.d.30).

Instanța de recurs nu poate reține argumentele recurentului privind încălcarea dispozițiilor art.443 alin.(6) Cod contravențional referitoare la întocmirea procesului verbal în lipsa reprezentantului persoanei juridice și încălcarea dreptului la apărare prin neasigurarea posibilității efective de participare la întocmirea actelor procedurale și prin neexplicarea drepturilor procesuale în condițiile prevăzute de lege, or, din materialele cauzei rezultă că agentul constatator a întreprins măsurile necesare pentru asigurarea prezenței contravenientului la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenției și decizie de sancționare, în acest sens fiind citat legal de nenumărate ori, fapt confirmat prin citațiile expediate în adresa destinatarului S.R.L. „Magazine Sociale" (f.d.61, 62, 65, 66, 68, 69, 87, 88), citațiile fiind recepționate, fapt confirmat prin avizele de recepție (f.d.63,89).

Instanța de recurs menționează, că la fiecare citare, S.R.L. „Magazine Sociale" solicitau să fie citați pentru o altă dată, invocînd diverse motive, cît și amînarea examinării procesului contravențional. (f.d.64, 73).

Astfel, ultima citare oficială pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a fost pentru data de 13.11.2025 ora 10:00, remisă în adresa reprezentantului S.R.L. „Magazine Sociale" prin citația nr.981 din 29.10.2025,(f.d.88) expediată prin poșta electronica și prin scrisoare recomandată prin intermediul Poștei Moldovei cu confirmare de recepționare la 03.11.2025 (f.d.89), ca urmare în adresa agenției nu a parvenit careva solicitări privind amînarea procesului contravențional sau referitor la indisponibilitatea prezentării, reieșind din cele menționate, Completul de judecată reține că, agentul constatator corect a întocmit procesul-verbal în lipsa contravenientului.

Completul de judecată reține că, instanța de fond corect a respins ca neîntemeiat argumentul contravenientului precum că nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile procesuale, în condițiile în care procesul-verbal a fost întocmit în lipsa sa, or, din materialele cauzei rezultă că agentul constatator a întreprins măsuri pentru informarea contravenientului cu privire la drepturile și obligațiile sale procesuale, prin expedierea informațiilor respective atât prin intermediul serviciului poștal, cât și prin intermediul poștei electronice, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la dosar. (f.d.95-96, 97).

Prin urmare, împrejurarea că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului nu conduce automat la concluzia încălcării dreptului la apărare, atât timp cât autoritatea constatatoare a întreprins demersurile necesare pentru comunicarea drepturilor procesuale și asigurarea posibilității persoanei de a-și prezenta poziția asupra acuzației contravenționale.

În consecință, instanța de recurs susține opinia instanței de judecată că argumentul recurentului privind încălcarea art. 443 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional este neîntemeiat, în măsura în care înscrisurile din dosar confirmă respectarea procedurii de comunicare a drepturilor și obligațiilor procesuale, iar condițiile legale pentru întocmirea procesului-verbal în lipsa persoanei au fost respectate.

Totodată, instanța de recurs respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului cu privire la nulitatea procesului-verbal din motiv că, agentul constatator nu a consemnat lipsa contravenientului la întocmirea procesului-verbal prin prezența unui martor, or, instanța de fond corect a reținut că potrivit prevederilor art.445 alin.(1) Cod contravențional, neconsemnarea de către un martor asistent a faptului absenței persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal nu duce la nulitatea absolută a procesului-verbal, ci doar în cazul refuzului contravenientului de a semna procesul-verbal, fapt ce nu se referă la speța respectivă.

Argumentul recurentului referitor la pretinsa neverificare a legalității administrării probelor, instanța de recurs reține că, nu poate constitui un temei de casare a hotărârii contestate.

Completul de judecată lecturînd hotărârea, constată că instanța de fond a identificat și a examinat ansamblul materialelor acumulate în dosarul contravențional, inclusiv procesele-verbale de control, explicațiile, formularele privind produsele neconforme, materialele fotografice și celelalte înscrisuri prezentate de agentul constatator. Faptul că instanța nu a expus separat, pentru fiecare înscris, toate aspectele formale invocate de contestator nu demonstrează că respectivele mijloace de probă au fost obținute sau administrate cu încălcarea legii.

Or, recurentul se limitează la formularea unor suspiciuni generale privind autenticitatea, integritatea, proveniența și modalitatea de anexare a fotografiilor și înscrisurilor fără a indica în concret care dintre acestea ar fi fost obținute nelegal, ce normă procedurală a fost încălcată și în ce mod pretinsa neregularitate ar fi afectat admisibilitatea ori valoarea probantă a materialelor respective.

În ceea ce privește materialele fotografice, simpla invocare a lipsei unui proces-verbal distinct privind momentul realizării fotografiilor, persoana care le-a efectuat sau mijlocul tehnic utilizat, nu conduce automat la concluzia inadmisibilității acestora.

Prin urmare, nemulțumirea recurentului față de modul în care instanța de fond a apreciat materialul probator nu echivalează cu demonstrarea unei încălcări esențiale a normelor de procedură sau a principiului prezumției de nevinovăție.

Nici argumentele recurentului referitoare la încălcarea dreptului la apărare, a principiului contradictorialității și a egalității armelor nu pot fi reținute, întrucât acestea reprezintă o reiterare a dezacordului cu soluția adoptată de instanța de fond fără a demonstra existența unor încălcări procedurale concrete care să fi afectat desfășurarea procesului sau legalitatea hotărârii pronunțate.

Or, dreptul la apărare și principiul contradictorialității presupun asigurarea posibilității reale a părților de a-și prezenta argumentele, de a formula obiecții și de a se pronunța asupra probelor administrate, fără ca acestea să impună instanței obligația de a admite susținerile unei părți ori de a răspunde separat și exhaustiv fiecărei afirmații formulate indiferent de relevanța juridică a acesteia.

Instanța de recurs observă că, recurentul nu indică concret care dintre drepturile sale procesuale ar fi fost restrânse, ce posibilitate de apărare i-ar fi fost refuzată sau în ce mod ar fi fost împiedicat să-și prezinte poziția procesuală. Simpla împrejurare că instanța nu a acceptat argumentele contestatorului și a ajuns la o concluzie contrară intereselor acestuia, nu poate fi asimilată unei încălcări a dreptului la apărare ori a principiului egalității armelor.

Totodată, obligația instanței de a motiva hotărârea, nu presupune examinarea distinctă a fiecărei susțineri, ci expunerea argumentelor esențiale care justifică soluția adoptată și permit părților să înțeleagă raționamentul judiciar. În acest sens, nu orice lipsă de detaliere a unor argumente constituie o încălcare procedurală susceptibilă să determine casarea hotărârii, ci doar omisiunea de a examina aspecte esențiale, apte să influențeze soluția asupra cauzei.

Completul de judecată respinge ca neîntemeiat și argumentul referitor la faptul că, instanța de fond nu ar fi exercitat un control judiciar efectiv asupra legalității și temeiniciei actului contravențional, or, această critică nu poate fi primită doar prin reiterarea obiecțiilor privind nulitatea procesului-verbal, administrarea probelor și încălcarea dreptului la apărare. Aceste aspecte au fost invocate în susținerea contestației, iar dezacordul recurentului față de concluziile instanței nu constituie dovada absenței controlului judiciar.

În acest context, instanța de recurs reține că motivele invocate nu individualizează o încălcare esențială a normelor de procedură și nici nu demonstrează legătura de cauzalitate dintre pretinsele deficiențe de motivare și soluția pronunțată.

Prin urmare, în lipsa demonstrării unor împrejurări concrete din care să rezulte că recurentului i-a fost limitat dreptul la apărare, că principiul contradictorialității ori egalitatea armelor au fost încălcate sau că instanța a omis examinarea unor argumente esențiale pentru soluționarea cauzei, argumentele respective urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Totodată, instanța de recurs susține poziția instanței de fond referitor la faptul că careva abateri de la prevederile art.447^1 și 414 alin.(4) Cod contravențional nu au fost stabilite privind semnarea deciziei de sancționare de către șeful interimar STSA Cahul/Taraclia/Cantemir, Topală Mihail, în timp ce procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de agentul constatator Constantin Ion, or, acest fapt nu poate fi apreciat exclusiv prin prisma identității persoanei care a întocmit procesul-verbal.

Completul de judecată menționează că în acest caz, trebuie făcută distincție între atribuțiile agentului constatator privind constatarea faptei și întocmirea procesului-verbal, pe de o parte, și competența de examinare a cauzei contravenționale și emitere a deciziei, pe de altă parte. Aceste atribuții nu presupun în mod obligatoriu exercitarea lor de către aceeași persoană, Codul contravențional reglementând distinct procedura de constatare și cea de examinare a cauzei contravenționale.

Mai mult ca atît, prevederile art.414 alin.(4) Cod contravențional, conferă în mod expres șefilor și adjuncților din cadrul subdiviziunilor teritoriale competența de a examina cauzele contravenționale și de a aplica sancțiuni. Prin urmare competența materială și funcțională la semnarea deciziei de sancționare de către șeful interimar STSA Cahul/Taraclia/Cantemir, Topală Mihail a fost pe deplin respectată.

Completul de judecată consideră că, toate împrejurările constatate supra, au fost elucidate de prima instanță la soluționarea cauzei contravenționale. Totodată, prima instanță a motivat soluția adoptată în fapt și în drept, iar argumentul recurentului că hotărârea este nemotivată, este unul formal fiind invocat declarativ. Or, în hotărârea adoptată instanța de fond a adus o motivare suficientă a poziției sale, cu descrierea și analiza probatoriului pus la baza soluției.

Având în vedere cele expuse, Completul de judecată consideră justă poziția instanței de fond vis-a-vis de fondul cauzei, privind constatarea vinovăției contravenientului S.R.L. „Magazine Sociale” și respingerii contestației ca fiind neîntemeiată.

Din aceste considerente, Completul de judecată consideră hotărârea primei instanțe una absolut întemeiată, iar recursul declarat de S.R.L. „Magazine Sociale” este unul nefondat, care urmează să fie respins.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de S.R.L. „Magazine Sociale”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 mai 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de S.R.L. „Magazine Sociale” împotriva Deciziei de sancționare nr.ANS01 009398 din 30.01.2026, emisă de agentul constatator al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.80 alin.(2) și art.273 alin.(2) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Inga GORLENCO**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Igor BOTEZATU