Dosarul nr. 2a-185/2023
2-22124724-02-2a-18012023
*Judecătoria ***** sediul Central judecător Eugeniu Ciubotaru*

D E C I Z I E

15 martie 2023 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Viorica Mihaila şi Angela Braga

examinând, în lipsa părților, *apelul declarat de SRL "Metical"* în cauza civilă examinată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "Metical" împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecare a cauzei,

împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 17 noiembrie 2022, prin care cererea de chemare în judecată *a fost admisă parțial*,

c o n s t a t ă :

La data de 24 august 2022, SRL "Metical" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și compensarea plății taxei de stat în sumă de 270 lei.

În motivarea pretențiilor respective, a indicat că la 30 august 2017, între SRL "Metical" în calitate de operator și ***** în calitate de utilizator, a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice pe o perioadă de 3 (trei) ani, potrivit căruia operatorul s-a obligat să ofere servicii multiopționale prin intermediul conectării la rețea de fibră optică FlyNet. La rîndul său, *****, în calitate de utilizator, s-a obligat să achite o plată lunară în conformitate cu pachetul ales. La fel, punctul 2.2 din contract prevede achitarea plății lunare în sumă de 180 lei, în avans.

Invocă că potrivit pct. 7.8 al contractului, în cazul întîrzierii achitării serviciilor, pârâtul s-a obligat să achite o penalitate de 1 % pentru fiecare zi de întîrziere, iar, conform pct. 6.3 din contract, în cazul rezilierii anticipate a contractului, încheiat cu ofertă specială sau ofertă cu conectare gratuită, din inițiativa Utilizatorului și până la expirarea termenului impus de contract, precum și în cazul nerespectării de către utilizator a condițiilor contractuale, utilizatorul întoarce aparatajul predat în folosință, la fel este obligat să plătească neîntârziat toate sumele scadente până la și incluzând data de finisare a contractului, în

conformitate cu condițiile și durata contractului (reieșind din punctul 2.2 și punctul 10 al prezentului contract).

A mai făcut trimitere la pct. 7.11 al contractului, specificând că utilizatorul ce a încheiat contractul la ofertă specială (luînd în considerație oferta specială cu discount), în cazul rezilierii sau nerespectării obligațiilor contractului din propria inițiativă, este obligat să achite suma totală pentru conectare 2000 lei.

Concomitent, a specificat că astfel părțile au prevăzut în contract că cheltuielile SRL ”Metical” pentru conectarea pârâtului la rețea constituie 2000 lei. De asemenea, din pct. 7.11 al contractului rezultă că pârâtul a fost scutit de achitarea acestor cheltuieli, doar cu condiția că se va afla în relații contractuale cu SRL ”Metical” nu mai puțin de 3 ani și pe parcursul cât se va afla în aceste relații contractuale își va îndeplini obligațiile contractuale, iar în caz contrar, pârâtul are obligația de a restitui aceste cheltuieli de conectare.

A relevat că potrivit anexei la contractul menționat, care este totodată act de primire-predare, clientului i s-a predat în folosință temporară Router Toto-Link în complet. Utilajul a fost transmis în folosință temporară pe perioada utilizării serviciilor, iar debitorul și-a asumat răspunderea materială pentru utilajul primit și s-a obligat să-l restituie la prima cerință, sau să restituie costul echipamentului în sumă totală de 700 lei.

Suplimentar, a adăugat că și-a îndeplinit integral obligațiile sale contractuale și a prestat în volum deplin pârâtului serviciile stipulate în contract. Necătând la acesta, pârâtul nu și-a onorat propriile obligațiuni de a achita integral serviciile, ce i-au fost prestate și a admis o restanță de 2339,60 lei, începând cu 01 februarie 2021 și până la 28 februarie 2022, când prestarea serviciilor a fost sistată. Iar pentru perioada întârzierii achitării serviciilor prestate către pârât, mărimea penalității calculate constituie 671,40 lei.

În scopul soluționării amiabile a litigiului, prin notificare, reclamantul a înștiințat pârâtul despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligația de stingere a datoriei acumulate, acordîndu-i termen necesar pentru aceasta, însă a rămas fără niciun răspuns. Astfel, SRL ”Metical” a indicat că la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, datoria pârâtului constituie suma de 5711 lei, dintre care suma restantă pentru serviciile prestate în mărime de 2339,60 lei, penalitatea în mărime de 671,40 lei, costul utilajului nereturnat în mărime de 700 lei și taxa pentru conectarea pârâtului la rețea în mărime de 2000 lei, întemeindu-și acțiunea pe prevederile art. 512, 514, 572, 602, 624, 970 Cod civil vechi.

Prin hotărîrea Judecătoriei *** sediul Central din 17 noiembrie 2022**, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Metical” și s-a încasat de la ***** în beneficiul SRL ”Metical”, în baza contractului privind prestarea serviciilor Multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice din 30 august 2017, suma de 3711 lei, compusă din: datoria pentru serviciile prestate –

2339,60 lei, penalitate – 671,40 lei și costul echipamentului – 700 lei, totodată s-a încasat și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, proporțional părții admise din acțiune, în sumă de 270 lei, precum și cheltuielile de citare publică a pârâtului în mărime de 205 lei. În rest, pretențiile cu privire la încasarea sumelor excedente, s-au respins ca neîntemeiate.

La data de 14 decembrie 2022, SRL "Metical" prin intermediul avocatului Șteliman Serghei a declarat apel prin care a solicitat casarea hotărîrii în partea pretențiilor respinse și emiterea unei noi decizii în această parte prin care cererea de chemare în judecată depusă de SRL ''Metical" către Grecu Gheorghe să fie admisă integral cu încasarea de la Grecu Gheorghe în beneficiul apelantului a cheltuielilor de judecare a apelului.

În susținerea cererii de apel invocă că, nu este deacord cu poziția instanței de fond precum că pretenţia reclamantei în partea ce ţine de încasarea de la pîrît a taxelor pentru nerespectarea condiţiilor contractuale este vădit neîntemeiată, deoarece condiţia obligatorie (prestabilită personal de către Operator) pentru a pretinde la taxa de conectare (2000 lei), nerespectarea termenului impus de contract, indicînd că termenul imperativ impus de contract a fost pînă la 30 august 2020 şi ***** l-a respectat.

Specifică că, pct. 7.11 a contractului menţionat mai sus, utilizatorul ce a încheiat contractul la ofertă specială (luînd în consideraţie oferta specială cu discount), în cazul rezilierii sau nerespectării obligaţiiior contractului din propria iniţiativă, este obligat să achite suma totală pentru conectare 2000 lei. Astfel susține că, părţile au prevăzut în contract că cheltuielile SRL "Metical" pentru conectarea pîrîtului la reţea constituie 2000lei.

Deasemenea accentuează că, din pct.7.11 al contractului rezultă că pîrîtul a fost scutit de achitarea acestor cheltuieli de 2000 lei, doar cu condiţia că se va afla în relaţii contractuale cu SRL "Metical" nu mai puţin de 3 ani şi pe parcursul cît se va afla în aceste relaţii contractuale (indiferent de durata lor) îşi va îndeplini obligaţiile contractuale, în caz contrar pîrîtul are obligaţia de a restitui aceste cheltuieli de conectare.

Explică reprezentantul apelantului că, SRL "Metical", suportînd pentru conectarea la reţea a pîrîtului (intimat) cheltuieli în mărime de 2000 lei, a prevăzut, numai cu condiţia respectării de către ultimul a obligaţiilor (inclusiv a obligaţiei de a achita la timp serviciile), scutirea lui de la restituirea către SRL "Metical" a sumei de 2000 lei în cazul nerespectării de către utilizator a obligaţiilor contractuale, inclusiv a obligaţiei de a achita la timp pentru serviciile prestate, nu acţionează clauza privind scutirea de suportarea cheltuielilor de 2000 lei.

Astfel invocă că, nu poate fi considerată ca fiind abuzivă o clauză contractuală, prin care consumatorul este scutit de suportarea unor cheltuieli, chiar şi dacă pentru aceasta îi sînt impuse anumite condiţii. Susține că, Grecu Gheorghe

nu şi-a respectat obligaţiile contractuale, nu a achitat la timp şi în volum deplin serviciile ce i-au fost prestate, astfel nu poate beneficia nici de scutirea de la plata cheltuielilor de conectare la reţea, nici de amînarea achitării lor.

Consideră neîntemeiat argumentul instanţei de fond precum că intimatul s-a aflat în relaţii contractuale cu SRL ”Metical” timp de 3 ani şi nu urmează să achite cheltuielile de conectare, or, în pct.7.11 a contractului este prevăzut expres că utilizatorul e obligat să restituie cheltuielile de conectare î n cazul rezilierii anticipate, s-au nerespectării obligaţiilor contractuale. Folosirea sintagmei ”sau” indică la aceia că oricare din situaţiile menţionate în pct.7.11 al Contractului (rezilierea anticipată a contractului ori nerespectarea obligaţiilor de către utilizator) duce la apariţia obligaţiei utilizatorului de a restitui cheltuielile de conectare la reţea.

Completul judiciar reține că acțiunea înaintată de SRL ”Metical” a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4). Tot așa se examinează cauza și în instanța de apel.

Părțile au fost înștiințate despre examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă, în acest sens fiind expediată înștiințarea instanței de apel la adresa acestora.

Potrivit art. 362 alin. (1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 de zile calculat din data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum a fost indicat, apelantul SRL ”Metical” a depus cererea de apel la data de 14 decembrie 2022, contestând hotărârea Judecătoriei ***** sediul Central, dispozitivul căreia a fost pronunțat la 17 noiembrie 2022. Astfel Colegiul atestă și constată, că apelul a fost declarat în interiorul termenului acordat de Lege.

Analizând argumentele apelului prin prisma actelor şi circumstanţelor cauzei, raportate la dispoziţiile legale incidente speţei, Colegiul conchide că apelul este neîntemeiat şi urmează a fi respins, din motivele expuse în continuare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit 130 alin. (1) Cod de procedură civilă instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 276^4 alin. (4) și (5) Cod de procedură civilă hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel

examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

În conformitate cu art. 373 alin. alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Materialele cauzei denotă că SRL ”Metical” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** solicitînd încasarea datoriei în suma de 5711 lei, compusă din: suma restantă pentru serviciile prestate în mărime de 2339,60 lei, penalitatea în mărime de 671,40 lei, costul utilajului nereturnat în mărime de 700 lei și taxa pentru conectarea pârâtului la rețea în mărime de 2000 lei.

Prima instanță a conchis asupra admiterii parțiale a acțiunii și a dispus încasarea de la ***** în beneficiul SRL ”Metical”, în baza contractului privind prestarea serviciilor Multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice din 30 august 2017, suma de 3711 lei, compusă din: datoria pentru serviciile prestate – 2339,60 lei, penalitate – 671,40 lei și costul echipamentului – 700 lei, totodată s-a încasat și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, proporțional părții admise din acțiune, în sumă de 270 lei, precum și cheltuielile de citare publică a pârâtului în mărime de 205 lei. În rest, pretențiile cu privire la încasarea sumelor excedente, s-au respins ca neîntemeiate.

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, SRL ”Metical”, a contestat-o cu apel, solicitînd casarea parțială a hotărîrii în partea pretențiilor respinse.

Verificînd soluţia primei instanţe prin prisma pretenţiilor înaintate, în raport cu circumstanţele de fapt şi de drept invocate, Colegiul consideră că hotărîrea primei instanțe este una corectă, întemeiată și argumentată. În consolidarea opiniei enunțate instanța de apel relevă următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 373 Cod de procedură civilă, Colegiul va efectua controlul legalității și temeiniciei hotărârii primei instanțe numai în partea contestată, or, hotărârea primei instanțe a fost contestată parțial, doar în partea pretențiilor respinse.

Așadar, cu referire la pretenția apelantului asupra încasării taxei pentru conectarea pârâtului la rețea în mărime de 2000 lei.

Materialele cauzei atestă că, la data de 30 august 2017 între SRL ”Metical” și ***** fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice. (f.d.5-6),

Potrivit prevederilor contractului menționat acesta este valabil timp de 3 ani din ziua semnării și se prelungește automat pe o perioada nedeterminată din momentul expirării. (f.d.6)

Colegiul reține că apelantul/reclamant își argumentează pretențiile prin prisma pct. 7.11 contractului menţionat și susține că în cazul rezilierii sau nerespectării obligaţiiior contractului din propria iniţiativă, este obligat să achite suma totală pentru conectare.

Așadar, pct. 7.11 din contract prevede că, utilizatorul ce a încheiat contractul cu ofertă specială cu conectare gratuită sau conectare la ofertă specială (luînd în considerație oferta specială cu discount), în caz de reziliere sau nerespectarea obligațiilor contractului din propria inițiativă și pînă la expirarea termenului impus de contract, va achita suma totală pentru conectare 2000 lei.

În circumstanțele constatate, Colegiul consideră întemeiat raționamentul instanței de fond privind respingerea pretenției de încasare a sumei de 2000 lei pentru conectarea pârâtului la rețea, or, la prevederile pct. 7.11 din contract este specificat că această suma va fi încasată în caz de reziliere sau nerespectare a obligațiilor contractului din propria inițiativă și pînă la expirarea termenului impus de contract, or, contractul a fost încheiat pe un termen de 3 ani, acest termen fiind calculat din ziua semnării contractului - 30 august 2017 și respectiv a expirat la data de 30 august 2020.

Totodată, Colegiul susține poziția instanței de fond, că contractul la caz este unul de adeziune, acesta fiind formulat din timp de către SRL ”Metical” pentru o multitudine de potenţiali clienţi şi este propus şi încheiat fără posibilitate de a fi negociat.

Astfel, Colegiul conchide că argumentele apelantului în susținerea acestei pretenții sunt neîntemeiate și nefondate, or, condiția obligatorie prestabilită personal de către SRL ”Metical” în contractul menționat pentru a pretinde la taxa de conectare este nerespectarea termenului impus de contract.

În conexiunea celor relatate Colegiul consideră justă concluzia primei instanțe, că termenul imperativ impus de contract a fost respectat de către *****.

În această ordine de idei, Colegiului menționează că argumentele și afirmațiile invocate de către apelant, la caz sunt lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.

Colegiul consideră necesar a remarca că criticile asupra hotătîrii contestate aduse de către SRL ”Metical”, însoțite de argumentarea circumstanțelor cauzei percepute din propriul punct de vedere, denotă de fapt dezacordului apelantului cu

soluția dată de instanța de judecată și care urmează a fi respinse ca nefondate, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.385 Cod de procedură civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Completul judiciar subliniază că, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, la caz însă contrar prevederilor articolelor 118, 121 Cod de procedură civilă, apelantul/reclamant, atît în instanța de fond cît și în instanța de apel nu a adus asemenea probe în susținerea pretențiilor sale.

În urma verificării legalității hotărîrii a constatat că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt, care au stat la baza respingerii acțiunii, corect a aplicat legea materială, care reglementează litigiul dat și a făcut o justă concluzie cu privire la netemeinicia cerințelor înaintate.

Consecvent, reiterînd dispozițiile art.94 Cod de procedură civilă, în legătură cu faptul că apelul declarant de către SRL ”Metical” urmează a fi respins, respectiv instanța va respinge și cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de judecare a apelului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, conchide a respinge apelul declarat de SRL ”Metical” și menține hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 17 noiembrie 2022.

În conformitate cu prevederile art. art. art.276^3, 276^4, 385 lit. a) și 389- 390 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de SRL ”Metical”.

Menține hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 17 noiembrie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Metical” împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecare a cauzei.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele completului,
judecătorul **Ana Panov**

Judecător **Viorica Mihaila**

Judecător **Angela Braga**