Dosarul nr. 1-223/24
1-24129256-09-1-1311***

S e n t i n ţ ă
În numele Legii

28 noiembrie ***** orașul Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanța de judecată, compusă din:
Președintele ședinței,
judecătorul Hristina Craveț
Grefier Maria Goraș

Cu participarea procurorului Marcel Fală
Avocatului Vitalii Mironov

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui

Clipca Nicolai *****născut la *****, IDNP *****, originar din satul ***** și domiciliat în satul *****, raionul ***** divorțat, studii medii profesionale, supus militar, fără persoane la întreținere, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzută de art.264^1 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Cauza penală s-a aflat pe rolul instanței de la data de 13 noiembrie ** până la data de 28 noiembrie *****.***

Cauza s-a judecat în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Asupra materialelor și probelor din dosar, instanța de judecată,-

A c o n s t a t a t:

Inculpatul Clipca Nicolai la la 14.10.*****, aproximativ la ora 21:40 min., fiind deținător al permisului de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria

„*****, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia: „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", a urcat la volanul mijlocului de transport de marcă "***** model „*****, cu numărul de înmatriculare***** pe care l-a condus pe un drum public din satul ***** ***** unde a fost stopat de către angajații Inspectoratului de Poliție Sângerei.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Clipca Nicolai*****a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest 6820", care a stabilit la Clipca Nicolai*****concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.64 mg/l.

A N A L I Z A P R O B E L O R.

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată analizînd probele prezentate de procuror şi acceptate de inculpat, care demonstrează integral vinovăţia acestuia și anume:

- Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, acțiune procesuală de constatare efectuată la 14.10.***** de către agentul superior din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Corolevschi Oxana. (f.d.6-7);

- Proces-verbal de constatare a infracțiunii, acțiune procesuală de constatare efectuată la 14.10.***** de către agentul superior din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Corolevschi Oxana. (f.d.8);

- Proces-verbal de testare alcoolscopică, acțiune procesuală de constatare efectuată la 14.10.***** de către agentul superior din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Corolevschi Oxana. (f.d.11);

- Procesul-verbal nr. 105 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 14.10.*****, prin care s-a stabilit la Clipca Nicolai starea de ebrietate cu grad avansat (f.d.13-14);

- Proces-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială VEH 01118361, acțiune procesuală de constatare efectuată la 14.10.***** de către agentul superior din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Corolevschi Oxana, prin care a fost fixată acțiunea ridicare a mijlocului de transport de marcă „***** model „*****, cu numărul de înmatriculare**********(f.d.15);

- Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 15.10.***** de către OUP din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Nicoleta Matei, prin care au fost ridicate de la agentul superior Corolevschi Oxana următoarele documente: Proces-

verbal de sesizare cu privire la constatarea infracțiunii din 15.10.*****; Raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni şi incidente din 14.10.***** pe faptul conducerii automobilului în stare de ebrietate alcoolică de către Clipca Nicolae; Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Clipca Nicolai din 14.10.*****, orele cuprinse între 22:56 - 23:25; Certificatul eliberat lui Corolevschi Oxana, prin care este adeverit faptul că acesta a fost instruită în mod corespunzător privind modalitatea de testare alcooscopică cu aparatul Drager, valabil din 13.02.*****-13.02.2025; Buletinul de verificare metrologică; Procesul-verbal de testare alcoolscopică, efectuat în privința lui Clipca Nicolai la data de 14.10.*****; Îndreptarea din 14.10.*****, eliberată lui Clipca Nicolae, prin care ultimul este direcționat către Spitalul raional *****, în vederea efectuării examinării medicale; Procesul-verbal nr. 105 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 15.10.*****, efectuat în privința lui Clipca Nicolai, în cadrul căruia ultimului i-au fost prelevate probe de sânge şi fiindu-i efectuată concluzia drept stare de ebrietate cu grad avansat; Procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială VEH 01118361; Declarația primită de către agentul constatator de la Clipca Nicolai din data de 14.10.*****; Copie de pe permisul de conducere eliberat la ***** cu nr.*****; Copie de pe certificatul de înmatriculare al unității de transport de model*****; Copie de pe inspecția tehnică periodică eliberată unității de transport de model*****; Ordonanța și procesul verbal de ridicare a agentului constatator din 15.10.*****, prin care de la Clipca Nicolai s-a ridicat fizic permisul de conducere nr.***** eliberat lui Clipca Nicolae; Ordonanța de încetare a procesului contravențional din 15.10.*****. (f.d.27);

- Raport/Buletin de analiză Nr.-18/2/14/10/***** privind rezultatul examinării analizei de sânge la determinarea alcoolemiei pentru cet. Clipca Nicolai. Rezultat alcoolemie-1,75g/l. (f.d.28);

- Proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 17.10.***** de către OUP a SUP a IP *****, Nicoleta Matei, prin care a fost supus examinării tichetul Drager 6820 din 14.10.***** privind rezultatele testării alcoolscopice a lui Clipca Nicolai. Prin examinare s-a constatat că testarea alcoolscopică a fost efectuată la data de 14.10.*****, ora 21^{45}, alcotest 6820 cu seria nr. ARPD 0080, printer nr. ARPC 0030, numărul testării 2375. Persoana testată este Clipca Nicolai. Numele operatorului care a efectuat testarea – Corolevschi Oxana. În rubrica rezultatul final sunt indicate datele 0,64 mg/l. Mai jos în rând cu inscripția „semnătura” este înscrierea unei semnături cu stiloul. (f.d.29);

- Tichet Drager Alcotest 6820 din 14.10.*****, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Nicoleta Matei din 17.10.*****. (f.d.31);

- Declarațiile martorului Patrașcu Ion, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de subofițer al Serviciului Patrulare al Secției Securitate

Publică a Inspectoratului de Poliție ***** având gradul special de agent șef. La data de 14.10.***** spre 15.10.***** a fost implicat în Serviciul de menținere a ordinii publice şi de reacționare la apelurile cetățenilor pe teritoriul raionului ***** fiind împreună cu colega sa, agent, Corolevschi Oxana, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” MAI 9887 din dotarea IP Sângerei. Astfel, în noaptea zilei de 14.10.*****, pe la orele 21:30 se deplasau pe drumul de acces dintre localitățile ***** şi Sacarovca din raionul *****. Avea direcția de deplasare spre satul*****din raionul ***** unde pe timp de noapte mai mulți motocicliști fac virări şi scopul era de a face o razie cu automobilul de serviciu pentru prevenirea comiterii accidentelor rutiere. Conducând unitatea de transport de serviciu pe porțiunea de drum nominalizată, a observat cum înaintea lor, o unitate de transport, brusc a virat spre satul Sacarovca, efectuând o manevră bruscă, având o viteză sporită, fapt ce a trezit careva suspiciuni în încălcarea regimului de viteză de către conducător. Observând asta, el împreună cu colega sa, au pornit cu mașina de serviciu din urma acestei unități de transport. Prin conectarea girofarului şi semnalului sonor la maşina de serviciu, a ajuns şoferul unității de transport descrise, stopându-l pe una din străzile satului Sacarovca din raionul *****. Ca urmare, el cu colega s-au apropiat de automobilul în cauză. Era un „********** cu n/î**********La volan se afla un bărbat. Ei s-au legitimat şi au solicitat şoferului să se prezinte şi să le predea spre examinare actele, adică permisul de conducere și certificatul de înmatriculare al maşinii. Ca urmare, şoferul s-a identificat ca Clipca Nicolai, originar şi locuitor al satului ***** din raionul *****. Din discuțiile cu acesta, a simțit un miros înțepător de alcool ce venea din cavitatea bucală, avea ochii tulburi, tremurici de mâini şi frisoane. Întrebându-l dacă a consumat careva băuturi alcoolice, Clipca Nicolai a comunicat că a servit alcool și anume vin. Având suspiciuni în aceea că Clipca Nicolai se află în stare de ebrietate, i-a propus să fie testat cu aparatul Drager în vederea stabilirii concentației vaporilor de alcool în aerul expirat. El nu s-a împotrivit şi a căzut de acord. Tot atunci, colega sa, Oxana Corolevschi, care are dreptul de a efectua testarea alcoolscopică, a scos aparatul Drager din husă și i-a comunicat regulile de testare cu aparatul Drager. A efectuat testarea, iar rezultatul a fost de 0.64 mg/l de vapori de alcool în aerul expirat. Astfel, a efectuat înştiinţarea telefonică pe acest fapt. A întocmit actele referente cazului, iar automobilul de model***** a fost ridicat şi a fost transportat la parcarea specială din mun. Bălți, str. Dumitru Dragomir 4. Ulterior i-a comunicat acestuia despre necesitatea deplasării spre Spitalul raional *****, unde trebuie să fie supus examinării medicale cu prelevarea de probe de sânge. În cadrul examinării medicale, medicul de serviciu l-a întrebat dacă vrea să-i fie prelevate probe de sânge, la ce acesta a spus că nu este împotrivă. Fiindu-i astfel prelevate şi probe biologice de sânge. Ulterior, i-a ridicat şi permisul de conducere, întocmind ordonanța și procesul-verbal de ridicare. Iar după asta, i-a comunicat lui Clipca Nicolai că materialele acumulate vor fi remise spre examinare către organul de urmărire penală al IP ***** pe marginea cărora va fi intentată o cauză penală potrivit art. 264^1 alin. (1) Cod penal. (f.d.42-44);

- Declarațiile martorului Corolevschi Oxana, care în cadrul urmăririi penale a declarat că fiind audiată a declarat următoarele: activează în calitate de subofițer al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție *****, având gradul special de agent. La data de 14.10.***** spre 15.10.***** a fost implicat în Serviciul de menținere a ordinii publice şi de reacționare la apelurile cetățenilor pe teritoriul raionului *****, fiind împreună cu colegul său, agent șef, Patrașcu Ion, cu automobilul de serviciu Dacia Duster MAI 9887 din dotarea IP *****. Astfel, în noaptea zilei de 14.10.*****, pe la orele 21:30 se deplasau pe drumul de acces dintre localitățile ***** şi Sacarovca din raionul *****. Avea direcția de deplasare spre satul*****din raionul *****, unde pe timp de noapte mai mulți motocicliști fac virări şi scopul era de a face o razie cu automobilul de serviciu pentru prevenirea comiterii accidentelor rutiere. Conducând unitatea de transport de serviciu pe porținea de drum nominalizată, a observat cum înaintea lor, o unitate de transport, brusc a virat spre satul Sacarovca, efectuând o manevră bruscă, având o viteză sporită, fapt ce a trezit careva suspiciuni în încălcarea regimului de viteză de către conducător. Observând asta, el împreună cu colega sa, au pornit cu mașina de serviciu din urma acestei unități de transport. Prin conectarea girofarului şi semnalului sonor la maşina de serviciu, a ajuns şoferul unității de transport descrise, stopându-l pe una din străzile satului Sacarovca din raionul *****. Ca urmare, ea cu colegul s-au apropiat de automobilul în cauză. Era un**********La volan se afla un bărbat. Ei s-au legitimat şi au solicitat şoferului să se prezinte şi să le predea spre examinare actele, adică permisul de conducere și certificatul de înmatriculare al maşinii. Ca urmare, şoferul s-a identificat ca Clipca Nicolai, originar şi locuitor al satului ***** din raionul *****. Din discuțiile cu acesta, a simțit un miros înțepător de alcool ce venea din cavitatea bucală, avea ochii tulburi, tremurici de mâini şi frisoane. Întrebându-l dacă a consumat careva băuturi alcoolice, Clipca Nicolai a comunicat că a servit alcool și anume vin. Având suspiciuni în aceea că Clipca Nicolai se află în stare de ebrietate, i-a propus să fie testat cu aparatul Drager în vederea stabilirii concentației vaporilor de alcool în aerul expirat. El nu s-a împotrivit şi a căzut de acord. Tot atunci, ea având dreptul de a efectua testarea alcoolscopică, a scos aparatul Drager din husă și i-a comunicat regulile de testare cu aparatul Drager. A efectuat testarea, iar rezultatul a fost de 0.64 mg/l de vapori de alcool în aerul expirat. Astfel, a efectuat înştiinţarea telefonică pe acest fapt. A întocmit actele referente cazului, iar automobilul de model „********** cu n/î***** a fost ridicat şi a fost transportat la parcarea specială din mun. Bălți, str. Dumitru Dragomir 4. Ulterior i-a comunicat acestuia despre necesitatea deplasării spre Spitalul raional *****, unde trebuie să fie supus examinării medicale cu prelevarea de probe de sânge. În cadrul examinării medicale, medicul de serviciu l-a întrebat dacă vrea să-i fie prelevate probe de sânge, la ce acesta a spus că nu este împotrivă. Fiindu-i astfel prelevate şi probe biologice de sânge. Ulterior, i-a ridicat şi permisul de conducere, întocmind ordonanța și procesul-verbal de ridicare. Iar după asta, i-a comunicat lui Clipca Nicolai că materialele

acumulate vor fi remise spre examinare către organul de urmărire penală al IP ***** pe marginea cărora va fi intentată o cauză penală potrivit art. 264[1] alin. (1) Cod penal. (f.d.45-47);

- Declarațiile martorului Clipca Grigore, care în cadrul urmăririi penale a declarat că este originar şi locuitor al satului *****, din raionul *****. Locuieşte pe adresa menționată împreună cu familia sa. Deţine cu drept de proprietate un autoturism de model „********** cu n/î**********Cu aproximativ jumătate de an în urmă a transmis automobilul dat în folosință verișorului său mai mic Nicolae, căci acesta nu avea mijloc de transport. De maşină la moment are grijă acesta. Toate investițiile în reparație le face el. A aflat de faptul că verişorul său a fost documentat fiind în stare de ebrietate la volanul maşinii sale. De acest fapt l-a informat el personal. La moment, intervine către OUP cu solicitarea de a-i fi restituită unitatea de transport nominalizată. Pe aceasta o va păstra la domiciliul său, fără să i-o transmită verişorului Nicolai spre folosință. (f.d.48-49);

Inculpatul Clipca Nicolai, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, conform regulilor de audiere a martorului, pe lângă faptul că a recunoscut probele procurorului acumulate în cadrul urmăririi penale, a mai declarat că deține permis de conducere din ***** în proprietate nu are mijloc de transport. La data de 14 octombrie ***** a consumat vin nu ține minte în ce cantitate, după care a hotărât să plece în localitatea venină satul ***** ***** la un prieten. Atunci s-a urcat la volanul automobilului de model WV Pasat, care-i aparține verișorului său. Conducând pe una din străzile satului ***** ***** a fost stopat de către colaboratorii poliției și suspectat de consum de alcool. Fiind testat alcoolscopic cu aparatul Dragher a fost stabilită concentrația de alcool în aerul expirat de 0,64 mg/l. Regretă cele comise, solicită să nu fie pedepsit aspru cu amendă în mărime minimă.

Analizând cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatului Clipca Nicolai în comiterea infracțiunii este demonstrată integral.

Î N C A D R A R E A J U R I D I C Ă.

Analizând cumulul de probe, instanţa ajunge la convingerea că vina inculpatului *****a fost dovedită deplin în cadrul şedinţei de judecată şi acţiunile lui corect încadrate în baza art. 264[1] alin. (1) CP, fiindcă el prin acţiunile sale intenţionate a comis conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în vaporii de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l .

P E D E A P S A.

La stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnaţilor şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovaţilor, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestora. La aplicarea felului şi măsurii de pedeapsă în privința inculpatului judecata reiese din pericolul social al

infracțiunii comise, urmările ei, circumstanțele atenuante şi agravante ale răspunderii penale, personalitatea inculpatului.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La fel, la determinarea aplicării în privința lui Clipca Nicolai a unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cât şi prin punctul de vedere de educare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În speţă, s-au prezentat următoarele probe cu privire la personalitatea inculpatului:

Inculpatul Clipca Nicolai, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d.53-54), anterior nu a fost judecat (f.d.56), nu a fost atras la răspundere contravențională (f.d.55).

Drept circumstanță atenuantă conform art. 76 CP instanța va reține căința sinceră a inculpatului, săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin gravă.

Iar drept circumstanță agravantă conform art. 77 CP instanța nu a stabilit.

Infracțiunea comisă potrivit art. 16 Cod penal, este calificată ca infracțiune mai puțin gravă, dar potrivit art. 24 Cod Penal, persoana care a săvârșit o infracțiune în stare de ebrietate, produsă de alcool sau de alte substanţe, nu este liberată de răspundere penală. Cauzele ebrietății, gradul şi influența ei asupra săvârșirii

infracțiunii se iau în considerare la stabilirea pedepsei ca circumstanţe agravante, care nu dau posibilitate de a aplica inculpatului art. 55 CP, dar nici posibilitatea de a nu-i aplica pedeapsa complementară, ori conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate este o încălcare gravă a Regulamentului circulației rutiere.

Astfel, instanța consideră necesar a aplica inculpatului o pedeapsă penală.

Prin faptul că şi-a recunoscut vina şi a solicitat la examinarea cauzei în procedură simplificată, a contribuit la reducerea termenului de judecare a cauzei, la minimalizarea cheltuielilor statului în partea ce ține de cercetarea publică a probelor acuzării.

Potrivit alin. (2) al art.80[1] Cod Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă* prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpat la momentul comiterii acesteia este: amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului conform alin. (2), art. 80[1] CP sunt amendă în mărime de la 1500 la 1 875 de unităţi convenţionale și închisoare de la 3 luni pînă 2 ani și 3 luni.

Instanța reține că, inculpatul Clipca Nicolai la locul de trai se caracterizează pozitiv, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, a recunoscut vina integral, conform cazierului contravențional acesta nu a comis contravenții, astfel, instanța consideră că, în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de lege.

Instanța de judecată, consideră că, această sancțiune va fi una pe măsură de a atinge scopul pedepsei, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, dat fiind faptul că, inculpatul, totuși, conducând mijlocul de transport în stare de ebrietate deținând permis de conducere a pus în pericol atât viața şi sănătatea sa, cât şi a celor din jur.

Potrivit art. 64 alin. (1), (3[1]), (5) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de codul penal. În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea

amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Instanța de judecată va aplica în privința inculpatului și pedeapsa complementară obligatorie - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cheltuielile de judecată.

Din sensul art. 387, alin.(1), pct.14) CPP rezultă că la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cheltuielile de judecată n-au fost identificate.

În conformitate cu art. 64, 80^1, 364^1, 384, 389, Cod Procedură Penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Clipca Nicolai*****se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i se numește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unităţi convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanţa aduce la cunoştinţa inculpatului Clipca Nicolai şi explică faptul că, în baza art. 64, alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere aplicată în privința inculpatului- a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

La intrarea sentinței în vigoare permisul de conducere a mijloacelor de transport pe categoria „*****, cu nr.***** eliberat pe numele lui Clipca Nicolai, anexat la materialele cauzei penale (f.d.23) și copia sentinței de a le remite către Agenției Servicii Publice pentru nimicire și executare în partea aplicării sancțiunii complementare.

Sentinţa cu drept de recurs, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă, în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Sentința motivată pronunțată public la 28 noiembrie *****.

Președintele ședinței,
Judecător Hristina Craveț