Dosar civil nr.2-5317/2025
PIGD nr.2-25174723-09-2-16122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 februarie 2026
mun.Bălți

Judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Central - Eduard Balan, examinând, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Politrans” către SRL„Elemarais-Traserv” și Moroz Vasile cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul SRL„Politrans”, prin intermediul avocatului Beșliu Sergiu, la data de 16.12.2025 a depus cerere de chemare în judecată către SRL„Elemarais-Traserv” și Moroz Vasile cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, în perioada 10.05.2025-12.07.2025 între SRL„Politrans” în calitate de prestator/vânzător și SRL„Elemarais-Traserv” în calitate de beneficiar/cumpărător, au avut loc tranzacțiile confirmate prin facturi fiscale potrivit cărora reclamantul a transmis în beneficiul pârâtului marfă, piesele auto de schimb în sumă totală de 24 473 lei iar suma restantă a datoriei fiind de 24 473 lei. Astfel, furnizarea mărfii menționate este confirmată prin facturile fiscale nr.EAZ000245379 din 12.07.2025, nr.EAY000844038 din 30.06.2025 și nr.EAX000476936 din 10.05.2025 precum și actul de verificare la data de 15.12.2025.
3. Indică că, prin facturile fiscale și actul menționat se constată că reclamantul a vândut marfă pârâtului însă din motive necunoscute ultimul nu și-a onorat obligațiunile privind achitarea sumei restante de 24 473 lei. Prin urmare, reclamantul și-a executat integral obligațiile asumate vânzând în acest sens pârâtului piese auto de schimb, executarea integrală și incontestabilă a obligațiilor asumate fiind confirmată prin semnarea electronică de către pârât a facturilor prin care a acceptat plata sumelor în mărimea indicată în acestea. Astfel, contrar normelor legislative pertinente, pârâtul nu și-a executat integral obligațiile asumate, astfel încât până în prezent nu a fost achitată suma restantă de 24 473 lei prevăzută pentru marfa livrată conform facturilor fiscale.
4. Precizează că, în vederea soluționării litigiului respectiv pe cale amiabilă, la data de 03.10.2025 a solicitat pârâtului achitarea integrală în decurs de 3 zile calendaristice a sumei datorate, expediind o reclamație în acest sens care din motive necunoscute nu a fost recepționată de către pârât precum și la data de 27.11.2025 a expediat o reclamație repetată care a fost recepționată la data de 28.11.2025. Totodată, la data de 27.11.2025 a fost expediată o reclamație și în adresa fidejusorului Moroz Vasile în vederea achitării datoriei care a fost recepționată la data de 28.11.2025 însă datoria oricum nu a fost achitată.
5. Având în vedere că pârâtul urma să-și execute obligațiile de achitare a sumei la data recepționării mărfii indicată în factura fiscală sau prestării serviciului, constată că în prezent pârâtul urmează să achite în beneficiul reclamantului o penalitate în sumă de 19 497,81 lei.

De asemenea conform punctului 11.1 din contract, fidejusorul datoriei SRL„Elemarais-Traserv” a devenit Moroz Vasile care și-a asumat obligația de a garanta executarea obligațiilor asumate de client în cazul neexecutării obligațiilor de către acesta inclusiv și achitarea penalităților.

6. Astfel, reieșind din prevederile contractului de vânzare-cumpărare și anume pct.7.1-7.3, consideră că atât SRL„Elemarais-Traserv” cât și fidejusorul Moroz Vasile urmează să răspundă solidar pentru datoriile și penalitățile admise.

7. Reclamantul SRL „Politrans” solicită încasarea, în mod solidar, de la pârâții SRL„Elemarais-Traserv” și Moroz Vasile, a sumei de 24 473 lei cu titlu de datorie, a penalității în cuantum de 19497,81 lei, precum și a cheltuielilor de judecată, constând în taxa de stat în sumă de 1 808,79 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

8. Prin încheierea din 16.12.2025, cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare conform procedurii cererilor cu valoare redusă prevăzută de Capitolul XX[I] Cod de procedură civilă, art.276^2-276^4, fiind totodată comunicat pârâților că, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate să prezinte instanței judecătorești și reclamantului referință și toate probele pe care își întemeiază obiecțiile din referință (f.d.42). Concomitent, prin încheierea din 16.12.2025 a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de SRL„Politrans” în cadrul prezentei cereri de chemare în judecată (f.d.43-44).

9. Astfel, la data de 16.12.2025 și 17.12.2025, cererea de chemare în judecată, încheierea privind acceptarea cauzei spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, precum și încheierea de respingere a cererii de asigurare a acțiunii au fost expediate către părți. Recepționarea corespondenței de către pârâți este confirmată prin semnătura acestora, aplicată la data de 19.12.2025 pe cotorul scrisorilor primite (f.d.45–48).

10. Pârâții nu au depus referința în termenul de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate. În aceste condiții, judecătorul va soluționa cererea de chemare în judecată în baza materialelor existente la dosar, în conformitate cu art.276^4 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

Aprecierea judecătorului:

11. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul concluzionează de a admite acțiunea SRL„Politrans”, din următoarele considerente.

12. În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

13. Potrivit art.276^2 alin.(1) Codul de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

14. Conform art.276^3 alin.(1) Codul de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă*. Alin.(2) *Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de*

solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. Alin.(3) *În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă*.

15. Potrivit art.276^4 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.*

16. În contextul pretențiilor deduse judecării, judecătorul reține că în conformitate cu prevederile art.5 Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

17. Judecătorul statuează că, prin prisma imineței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

18. Conform prevederilor art.9 alin.(1) Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile*. Alin.(2) lit.a) *Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

19. Conform art.10 alin.(1) Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

20. Potrivit art.15 alin.(1) Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară*.

21. Conform art.774 alin.(1) Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

22. Conform art.775 alin.(1) Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.â*

23. Conform art.776 Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

24. Conform art.858 alin.(1) Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii*. Alin.(2) *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

25. Conform art.992 alin.(1) Codul civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

26. Conform art.1027 alin.(1) Codul civil, *contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.*

27. Conform art.1108 alin.(1) Codul civil, *prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.*

28. Din materialele cauzei urmează că, între SRL„Politrans” în calitate de vânzător, SRL„Elemarais-Traserv” în calitate de cumpărător și Moroz Vasile în calitate de fidejusor, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.BL00359 din 01.12.2022 potrivit căruia vânzătorul SRL„Politrans” s-a obligat să transmită în proprietate bunuri (denumit marfă), iar cumpărătorul SRL„Elemarais-Traserv” s-a obligat să primească marfa și să plătească pentru ea prețul stabilit de părți (f.d.16-19).

29. Potrivit pct.3.1 din contractul de vânzare-cumpărare, prețul și valoarea totală a mărfii (inclusiv reducerea oferită de cartela de discount), sunt fixate în contul de plată (valabil în timp de trei zile), factura fiscală eliberată sau alt document ce justifică transmiterea mărfii cumpărătorului.

30. La fel, potrivit punctelor 7.1 și 7.2 din contract, în scopul executării obligațiilor asumate de cumpărător în temeiul prezentului contract, Moroz Vasile își asumă conștient și neviciat obligația de a garanta executarea obligațiilor asumate de către cumpărător în cazul neexecutării obligațiilor de către acesta. Obligațiile garantate de fidejusor nu se limitează doar la achitarea prețului mărfii dar includ și penalitățile, dobânzile de întârziere, venitul ratat și orice alt prejudiciu material și/sau moral.

31. Astfel, între SRL „Politrans”, în calitate de vânzător, și SRL „Elemarais-Traserv”, în calitate de cumpărător, au avut loc tranzacții comerciale, confirmate prin următoarele înscrisuri:

- factura fiscală seria nr.EAZ000245379 din 12.07.2025, potrivit căreia SRL„Politrans” a livrat către SRL„Elemarais-Traserv” marfă (piese auto) în sumă de 15 699 lei, document semnat electronic de către părți (f.d.12);
- factura fiscală seria nr.EAY000844038 din 30.06.2025, potrivit căreia SRL„Politrans” a livrat către SRL„Elemarais-Traserv” marfă (piese auto) în sumă de 2 517 lei, document semnat electronic de către părți (f.d.13);
- factura fiscală seria nr.EAX000476936 din 10.05.2025, potrivit căreia SRL„Politrans” a livrat către SRL„Elemarais-Traserv” marfă (piese auto) în sumă de 9 761 lei, document semnat electronic de către părți (f.d.14).

32. Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce la situația din 15.12.2025 urmează că datoria SRL„Elemarais-Traserv” față de SRL„Politrans” constituie 24 473 lei (f.d.15).

33. Conform art.1628 alin.(2) Codul civil, *fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.*

34. Conform art.1637 alin.(1) Codul civil, *obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor.*

35. Conform art.1640 Codul civil, *cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.*

36. În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 03.10.2025 și 27.11.2025 SRL„Politrans” a expediat reclamații în adresa debitorului SRL„Elemarais-Traserv” în

temeiul cărora a solicitat achitarea în termen de 3 zile din ziua primirii reclamațiilor, suma datoriei în valoare de 24 473 lei (f.d.21,24). Reclamația din 03.10.2025 nu a fost recepționată de către pârât iar cea din 27.11.2025 a fost recepționată însă a rămas fără răspuns și executare (f.d.22-23,25).

37. La fel, la data de 27.11.2025 SRL„Politrans" a expediat în adresa fidejusorului Moroz Vasile o reclamație în temeiul căreia a solicitat achitarea în decurs de 3 zile din ziua primirii reclamației a sumei datorate în valoare de 24 473 lei, reclamație recepționată la 28.11.2025 și rămasă fără răspuns și executare (f.d.26,27).

38. Pe motiv că până în prezent datoria nu a fost achitată de către pârâți, reclamantul SRL„Politrans" la data de 16.12.2025 a formulat prezenta cerere de chemare în judecată către SRL„Elemarais-Traserv" și Moroz Vasile cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

39. Așadar, judecătorul constată că, SRL„Politrans" de o parte și SRL„Elemarais-Traserv" și Moroz Vasile pe de altă parte, au fost antrenate în raporturi juridice specifice contractului de vânzare-cumpărare.

40. Judecătorul notează că prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă a prestației la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligație să poată fi executată, mai întâi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligațiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condițiile prevăzute în actul din care au luat naștere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul și modul de executare.

41. Din dispoziția art.861 alin. (2) Codul civil, se deduce că *dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.*

42. Raportând prevederile normelor suscitate la speța dată, judecătorul constată că SRL„Elemarais-Traserv" și fidejusorul Moroz Vasile nu și-au onorat pe deplin obligațiunile contractuale până la înaintarea acțiunii în judecată, acumulând la momentul înaintării acțiunii în judecată o datorie în sumă de 24 473 lei, sumă care urmează a fi încasată solidar de la SRL„Elemarais-Traserv" și Moroz Vasile.

43. În continuare, cu referire la penalitatea solicitată, judecătorul reține că, potrivit pct. 6.3 din contractul de vânzare-cumpărare nr.BL00359 din 01.12.2022, în cazul încălcării termenului de plată, stabilit prin pct.3.1, 3.2, 3.3 al prezentului contract, cumpărătorul achită zilnic vânzătorului penalitate în mărime de 0,5% de la suma neachitată din valoarea mărfii.

44. Aici, judecătorul reiterează că potrivit art.947 alin.(1) Codul civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).* Alin.(2) *Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.* Alin.(3) *Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.* Alin.(4) *Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît*

prejudiciul. Alin.(5) *Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată.* Alin.(6*) Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.*

45. În sensul legal menționat, clauza penală reprezintă o stipulație (prevedere contractuală), prin care părțile stabilesc de comun acord, anticipat și prin apreciere cuantumul despăgubirilor ce vor fi datorate de partea în culpă, în cazul neîndeplinirii ori îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor asumate. Prin urmare, acest mijloc de garantare a executării obligațiilor prezintă pentru creditor avantajul că acesta nu mai trebuie să dovedească existența și cuantumul prejudiciului, în cazul în care debitorul nu-și execută obligațiile conform prevederilor contractuale.

46. Prin urmare, părțile, stipulând o penalitate pentru eventuala neexecutare a obligațiilor contractuale și semnând această înțelegere, au dat o evaluare consecințelor neexecutării acestor obligații, luând în calcul circumstanțele concrete și specificul raporturilor contractuale, capacitatea de plată, mărimea despăgubirii și alte circumstanțe relevante.

47. La acest capitol, judecătorul reține că aplicarea clauzei penale presupune doar neexecutarea unei obligații principale din partea debitorului, iar existența cât și întinderea prejudiciului nu necesită a fi dovedite, creditorul urmând să dovedească numai existența obligației contractuale și faptul că aceasta nu a fost executată.

48. Potrivit calculului penalității anexat la materialele dosarului, urmează că penalitatea constituie 19 497,81 lei și a fost calculată pentru perioada 10.05.2025-15.12.2025 (f.d.28-34).

49. Judecătorul reține că, drept urmare a neexecutării în termen a obligațiunilor sale, SRL„Elemarais-Traserv” și Moroz Vasile poartă obligația de a achita în favoarea SRL„Politrans” a penalității în mărime de 19 497,81 lei, fapt prevăzut de normele enunțate și condițiile contractuale, în condițiile în care în perioada 10.05.2025-15.12.2025, SRL„Elemarais-Traserv” s-a aflat în întârziere de plată în pofida notificării acestuia.

50. Or, la caz SRL„Elemarais-Traserv” și Moroz Vasile nu au stins datoria creată în termen de 15 zile calendaristice din data recepționării mărfii conform prevederilor contractuale, sau cel puțin în termen de 3 zile din momentul recepționării reclamațiilor de restituire a datoriei.

51. În circumstanțele date, în cazul în care SRL„Elemarais-Traserv” s-a aflat în întârziere de plată, la caz se întrunesc temeiurile legale pentru adjudecarea în beneficiul reclamantului a penalității solicitate în mărime de 19 497,81 lei.

52. În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.

53. În conformitate cu art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

54. Având în susținere dispozițiile legale nominalizate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicității și pertinenței acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL„Politrans” către

SRL„Elemarais-Traserv” și Moroz Vasile cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale, urmează a fi admisă integral.

55. În raport cu cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată denotă că, potrivit art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.*

56. Conform art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

57. Având în vedere faptul că, reclamantul a suportat cheltuieli de judecată care constau din cheltuieli pentru taxa de stat în sumă 1 808,79 lei (f.d.4,5) și cheltuieli pentru taxa de timbru în sumă de 200 lei (f.d.2,3), instanţa de judecată va încasa în mod solidar de la pârâți, în beneficiul reclamantului, cheltuielile de judecată în sumă totală de 2008,79 lei.

58. În conformitate cu art.90 lit.i) Codul de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.*

59. În conformitate cu art.96 alin.(1) Codul de procedură civilă*, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.* Alin.(1^1) *Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

60. Conform art.63 alin.(4) al Legii cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002, *cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă*.

61. Potrivit mandatului seria MA nr.2237584 din 03.10.2025, anexat la materialele dosarului, avocatul Beșliu Sergiu, în conformitate cu contractul de asistență juridică nr.03/17 din 17.07.2017, este împuternicit să acorde asistență juridică în cauza civilă „Politrans”SRL către „Elemarais-Traserv”SRL privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată (f.d.6).

62. Astfel, la materialele cauzei reclamantul a prezentat ordinul de plată pentru asistența juridică nr.1664 din 15.12.2025 în sumă de 5 000 lei (f.d.7), cheltuieli care se pretind a fi încasate în mod solidar din contul pârâților.

63. Prin urmare, reieșind din soluția adoptată pe caz, analizei atât a acțiunilor realizate de către reprezentantul reclamantului în coraport cu obiectul cauzei referitor la încasarea datoriei și penalității, judecătorul ajunge la concluzia că, suma de 5 000 lei pentru cheltuielile de asistență juridică suportate de către reclamant, este una rezonabilă și reală pentru a fi încasată în mod solidar din contul pârâților.

64. În conformitate cu art.236-241, art.2764 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Politrans” către SRL„Elemarais-Traserv” și Moroz Vasile cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la SRL„Elemarais-Traserv” și Moroz Vasile în beneficiul SRL„Politrans” datoria în mărime de 24473 (douăzeci și patru mii patru sute șaptezeci și trei) lei și penalitatea contractuală în mărime de 19497,81 (nouăsprezece mii patru sute nouăzeci și șapte,81) lei.

Se încasează în mod solidar de la SRL„Elemarais-Traserv” și Moroz Vasile în beneficiul SRL„Politrans” suma de 7008,79 (șapte mii opt,79) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Judecător Eduard Balan