Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul central judecător Vitalie Stratan
Dosarul nr. 2ri-59/24
2-23020149-02-2ri-24012024

D E C I Z I E

19 martie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău
În componența sa:
Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Seliana Iorgov şi Olga Cojocaru

examinând recursul declarat de avocatul Grosu Sandu, în interesele lui Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 28 septembrie 2023, prin care a fost admisă integral cererea administratorului autorizat Gavriș Nicolae, cu privire la încasarea în mod solidar de la membrii organelor de conducere a debitorului S.R.L. „PNEUBOX”, în persoana administratorului statutar Ceban Artiom și contabilului Gnezdiucov Constantin a remunerației și a cheltuielilor aferente perioadei de observație a debitorului,

a c o n s t a t a t :

La data de 08 februarie 2023, reprezentantul creditorului S.R.L. „GITAMIR”, în persoana Victoriei Ostapciuc s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „PNEUBOX”, prin care a solicitat: admiterea cererii spre examinare; constatarea și intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „PNEUBOX”; validarea creanței deținută de S.R.L. „PNEUBOX” în valoare totală de 56 431, 53 lei în tabelul definitiv al creanțelor în calitate de creditor chirografar de rangul V asupra patrimoniului debitorului S.R.L. „PNEUBOX”; aplicarea față de debitorul S.R.L. „PNEUBOX” a tuturor măsurilor de asigurare a cererii introductive stabilite de Legea insolvabilității, inclusiv numirea în calitate de administrator provizoriu cu ulterioara numire în calitate de

administrator al insolvabilității pe administratorul autorizat Gavriș Nicolae, deținătorul Autorizației nr. 95 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central nr. 2i-69/23 din 15 februarie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de reprezentantul S.R.L. „GITAMIR”, în persoana Victoriei Ostapciuc, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „PNEUBOX”; s-a instituit perioada de observație asupra S.R.L. „PNEUBOX”. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului S.R.L. „PNEUBOX” în perioada derulării procesului de insolvabilitate, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare. S-a numit în calitate de administrator provizoriu Gavriș Nicolae, deținătorul Autorizației nr. 95 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

La data de 18 aprilie 2023, administratorul autorizat Nicolae Gavriș a depus în adresa instanței de insolvabilitate cerere cu privire la încasarea în mod solidar de la membrii organelor de conducere a debitorului S.R.L. „PNEUBOX”, în persoana administratorului statutar Ceban Artiom și contabilului Gnezdiucov Constantin a remunerației și cheltuielilor aferente perioadei de observație a debitorului.

În motivarea cererii s-a menționat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-69/23 din 15 februarie 2023 a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul S.R.L. „GITAMIR” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „PNEUBOX”, iar în calitate de administrator provizoriu a fost numit administratorul autorizat Gavriș Nicolae, deținător al autorizației nr. 95 din 14.01.2015.

Administratorul provizoriu al S.R.L. „PNEUBOX” a fost împuternicit de a întreprinde măsuri pentru asigurarea integrității masei debitoare, de a verifica oportunitatea și posibilitățile continuării sau restabilirii activității economice a debitorului. Astfel, în scopul executării încheierii instanței de judecată, administratorul provizoriu a notificat organele ce dețin evidența debitorului, înregistrează bunurile și statutul juridic al S.R.L. „PNEUBOX”, a efectuat interpelările necesare, a verificat situația patrimonială a debitorului și a analizat situația economică a acesteia, suportând în acest sens cheltuieli din cont propriu, iar în acest fel au fost efectuate acțiuni de interpelare, investigare și analiză a evidenței contabile a debitorului, care au impus eforturi și cheltuieli în vederea pregătirii și prezentării instanței de judecată a raportului asupra solvabilității sau insolvabilității S.R.L. „PNEUBOX”, anexând la acesta probele confirmative raportului.

A specificat faptul că, în conformitate cu art. 29 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, administratorul provizoriu a întocmit tabelul

preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului S.R.L. „PNEUBOX”.

În urma analizei situației debitorului, reieșind din răspunsurile primite de la organele interpelate s-a constatat că, debitorul nu dispune de bunuri care ar acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate și nici pentru a stinge creanțele creditorilor, or, debitorul nu dispune de capacități operaționale și funcționale viabile care i-ar asigura desfășurarea de mai departe a activității eficiente, acumularea veniturilor și achitarea datoriilor față de creditori, acesta fiind în imposibilitate de a continua activitatea.

Potrivit informației furnizate de către Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept din cadrul Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova, în calitate de asociat unic și administrator figurează Ceban Artiom, care deține 100% din capitalul social al debitorului. Iar, potrivit informației Serviciului Fiscal de Stat, în calitate de contabil al S.R.L. ”Pneubox” figurează Gnezdiucov Constantin.

Consideră că, remunerația administratorului provizoriu pentru perioada administrării provizorii a S.R.L. „PNEUBOX” efectiv lucrată, adică din data de 15 februarie 2023 (data desemnării în funcția de administrator provizoriu) și până la data de 18 aprilie 2023, - data înregistrării în instanța de insolvabilitate a raportului administratorului provizoriu constituie suma de 32 000 lei, - două luni de activitate, adică a câte 16 000 lei pentru o lună de activitate.

Mai menționează administratorul provizoriu că, a suportat cheltuieli aferente perioadei de observare a debitorului privind notificarea și comunicarea actelor de procedură în sumă de 253, 65 lei, fapt confirmat prin chitanțele și facturi fiscale anexate.

Solicită administratorul provizoriu în conformitate cu art. 25 alin. (6) și art. 32 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 stabilirea remunerației în sumă de 32 000 lei; încasarea în mod solidar de la membrii organelor de conducere a debitorului S.R.L. „PNEUBOX”, în persoana administratorului statutar Ceban Artiom și contabilului Gnezdiucov Constantin, în beneficiul administratorului autorizat Gavriș Nicolae a remunerației în sumă de 32 000 lei și cheltuielilor aferente perioadei de observație a debitorului în sumă de 253, 65 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central nr. 2i-69/23 din 10 mai 2023 s-a admis cererea introductivă și s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „PNEUBOX”; s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului S.R.L. „PNEUBOX”; s-a ridicat dreptul administratorului statutar/fondator unic Ceban Artiom de la administrarea S.R.L. „PNEUBOX”; s-a obligat debitorul în cel mult 5 zile

lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator, împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității; s-a desemnat în calitate de lichidator al S.R.L. „PNEUBOX”, Gavriș Nicolae, deținătorul Autorizației nr. 95 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

În ședința de judecată din data de 28 septembrie 2023, lichidatorul S.R.L. „PNEUBOX”, Gavriș Nicolae, a susținut pe deplin cererea înaintată și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

În ședința de judecată Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin nu s-au prezentat, fiind citați legal.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 28 septembrie 2023 s-a admis integral cererea administratorului autorizat Gavriș Nicolae cu privire la încasarea în mod solidar de la membrii organelor de conducere a debitorului S.R.L. „PNEUBOX”, în persoana administratorului statutar Ceban Artiom și contabilului Gnezdiucov Constantin a remunerației și cheltuielilor aferente perioadei de observație a debitorului; s-a aprobat remunerația administratorului autorizat Gavriș Nicolae pentru exercitarea atribuțiilor de administrator provizoriu al debitorului S.R.L. „PNEUBOX” în perioada 15 februarie 2023-18 aprilie 2023, în sumă de 32 000 lei și cheltuielile aferente perioadei de observație a debitorului în sumă de 253, 65 lei; s-a încasat în mod solidar din contul lui Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin în beneficiul administratorului autorizat Gavriș Nicolae suma de 32 000 lei cu titlu de remunerație pentru exercitarea atribuțiilor de administrator provizoriu al debitorului S.R.L. „PNEUBOX” în perioada 15 februarie 2023-18 aprilie 2023 și suma de 253, 65 lei (două sute cincizeci și trei lei, șaizeci și cinci bani) cu titlu de cheltuieli aferente perioadei de observație a debitorului, iar în total suma de 32 253, 65 lei (treizeci și două mii două sute cincizeci și trei lei, șaizeci și cinci bani).

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 29 decembrie 2024 avocatul Grosu Sandu, în interesele lui Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 28 septembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a relatat că, instanţa de fond nu a asigurat citarea părților interesate în proces, şi anume administratorul statutar Ceban Artiom şi contabilului Gnezdiucov Constantin, condiții în care ultimii nu au putut participa în instanţa de judecată, în vederea expunerii pe marginea cererii administratorului Gavriş Nicolae privind încasarea remunerației. Deși la materialele cauzei este anexat un aviz de citare din Monitorul Oficial nr. 345-346 din 08 septembrie 2023 pentru ședința de judecată din 28

septembrie 2023, avizele de citare din Monitorul Oficial nu pot fi accesate în mod liber de către persoanele fizice sau juridice, deoarece Monitorul Oficial este un jurnal oficial pe bază de subscripție, lunară sau anulară, deci presupune abonarea sau procurarea individuală a unui număr în parte, astfel posibilitatea persoanei de vizualiza avizul din Monitorul Oficial este redus şi efectiv nu produce nici un rezultat, în măsura în care compartimentul cu avize din Monitorul Oficial nu este gratuit, pentru a fi posibil vizualizarea liberă a acestuia. Din anunțul de citare publicat în Monitorul Oficial la 08 septembrie 2023, se observă că, se indică doar o singură adresă şi anume, a administratorului statutar, - Ceban Artiom, dar nu se indică nici o adresă pentru contabilul Gnezdiucov Constantin, chestiune care denotă că informația din citația publică este incompletă şi nu poate evidenția concret persoana căreia este adresată, atât timp cât nu sunt date care identifică persoana. Pentru a evita careva incertitudini cu privire la adresa părților în proces, putea fi efectuată o interpelare la ASP privind verificarea datelor din Registrul de stat a populației pe marginea adreselor părților în proces, pentru a exclude orice dubii în acest sens.

Mai indică că, din materialele cauzei se evidențiază prezenţa adresei electronice prin care s-a produs comunicarea dintre administratorul autorizat Gavriş Nicolae şi contabilul Gnezdiucov Constantin, - darlix@mail.ru, adresă la care putea fi comunicată informația ce ține de examinarea cererii privind remunerația administratorului Gavriş Nicolae pe perioada de observație, ori, adresa electronică a fost folosită de către administratorul Gavriş Nicoale pentru a expedia în adresa lui Gnezdiucov Constantin, notificarea privind prezentarea documentației contabile primare, deci putea fi comunicat aceste fapt şi instanţei de judecată, pentru a informa părțile interesate prin intermediul poștei electronice.

Menționează că, la examinarea cererii privind remunerația administratorului Gavriş Nicolae pentru perioada de observație de către instanţa de judecată nici nu a fost expediate citații în adresa administratorului statutar, Ceban Artiom şi contabilul Gnezdiucov Constantin, acestea pur şi simplu lipsesc de la materialele dosarului, iar în asemenea circumstanţe nu este clar ce a servit drept temei de publicare a citației publice în Monitorul Oficial, dacă nici nu au fost expediate citații prin intermediul poștei terestre, care să fie restituite cu mențiunea „nereclamate”. Astfel, nu au fost respectate condițiile art. 105 CPC ce ține de citarea participaților la proces, ori, instanţa de judecată nici nu a emis o citație pe marginea şedinţei de judecată din 29 septembrie 2023.

Susține că, în cererea formulată de administratorul Gavriş Nicolae din 18 aprilie 2023 privind încasarea remunerației pentru perioada de observație,

adresele administratorului statutar Ceban Artiom şi a contabilului Gnezdiucov Constantin sunt indicate incorect, - mun. Chişinău, str. ***** şi mun. Chişinău, *****, adresele corecte fiind: mun. Chişinău, str. ***** şi mun. Chişinău, or. Cricova, str. *****.

Mai afirmă cu privire la cuantumul remunerației încasate de către administratorul Gavriş Nicolae pentru perioada de observație în mărime de 32 000 lei şi a cheltuielilor suportate în mărime de 253, 65 lei că, Legea insolvabilității nr. 149/2012 prevede că, în caz de lipsă a patrimoniului debitorului, remunerație administratorului poate fi încasată din contul membrilor organelor de conducere specificate la art. 247 alin. (1) - (2) Legea nr. 149/2012, la care se atribuie administratorul statutar, asociatul unic, contabilul. Consideră greșită soluția instanței de fond, ori, Gnezdiucov Constantin nu a fost angajat în calitate de contabil al Gnezdiucov Constantin niciodată, ultimul prestând servicii de contabilitate în bază de contract încheiat cu debitorul S.R.L. „PNEUBOX". Prestatorul de servicii, nu poate fi asimilat cu membrul organelor de conducere în sensul art. 247 alin. (1) - (2) Legea nr. 149/2012, ori, în aceste caz, debitorul S.R.L. „PNEUBOX" doar a beneficiat de servicii calificate în contabilitate. La fel, serviciile de contabilitate au fost prestate în bază de contract semnat între debitorul S.R.L. „PNEUBOX" şi S.R.L. „VNAT-AUTO" nr. 20/16 din 01.03.2016.

Relevă că, instanţa de Judecată nu a ținut cont de scrisoarea de informare a contabilului Gnezdiucov Constantin din 26 mai 2023 comunicată administratorului Gavriş Nicolae, prin care îl informează că, din anul 2020 când a fost sistată activitatea economică a Gavriş Nicolae nu mai are acces la documentele primare contabile, deci deja de mai bine de 3 ani nu prestează careva servicii de contabilitate, pentru beneficiarul S.R.L. „PNEUBOX", chestiune care a fost ignorată de către instanţa de judecată, la examinarea chestiunii privind solidaritatea încasării remunerației administratorului Gavriş Nicolae. Cu referire la faptul că, conform datelor din sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat, în calitate de contabil figura Gnezdiucov Constantin, excluderea din baza de date a SFS urma a fi efectuată de către conducerea S.R.L. „PNEUBOX" şi nu poate fi imputat acest fapt contabilului care nu mai prestează careva servicii de contabilitate o perioadă lungă de timp, încă din 2020, atunci când a fost încheiată activitatea operațională a debitorului S.R.L. „PNEUBOX". Chestiunea nominalizată urma a fi verificată de către Instanţa de Judecată la stabilirea caracterului rezonabil privind solidaritatea încasării remunerației administratorului Gavriş Nicolae pentru perioada de observație.

Notează cu privire la cuantumul remunerației încasate de către instanţa de judecată în beneficiul administratorului Gavriş Nicolae că, acesta este

disproporționat în raport cu volumul de muncă prestat de către administrator în perioada de observație şi complexitatea cauzei. Reieșind din materialele cauzei şi conținutul Raportului administratorului autorizat, la examinarea situației debitorului, acesta s-a rezumat la activități ce țin de verificarea existenței bunurilor după debitor, prin expedierea notificărilor către diferite instituții de stat. La fel, prin interpelările efectuate, s-a stabilit că debitorul nu dispune de careva bunuri, deci nu au fost necesare acțiuni privind inventarierea bunurilor, păstrarea acestora, sau revindecarea din posesiune nelegitimă, nu au fost necesare acțiuni de evaluare cu antrenarea anumitor specialiști, care ar spori volumul de lucru a administratorului. Din cererea privind încasarea remunerației, se desprinde faptul că, activitatea administratorului s-a rezumat la efectuarea interpelărilor pentru identificarea bunurilor şi verificarea documentației contabile care nu este voluminoasă, având în vedere că debitorul nu a mai efectuat careva operațiuni economice încă din anul 2020. La fel, administratorul Gavriş Nicoale nu a participat la lucrările Serviciului Fiscal de Stat ce țin de emiterea deciziei privind încălcarea legislației fiscale, deși a fost notificat despre lucrările acestuia, fapt ce determină o reducere a volumului de lucru şi a orelor efectiv lucrate cu debitorul S.R.L. „PNEUBOX”.

Susține că, conform materialelor cauzei în calitate de creditori figurează S.R.L. „GITAMIR” și Serviciul Fiscal de Stat, fapt ce presupune lipsa de complexitate a cauzei de insolvabilitate. La fel, nici un creditor nu a fost notificat, S.R.L. „GITAMIR” a solicitat validarea prin cerere introductivă, iar Serviciul Fiscal de Stat în baza controlului efectuat a înaintat singur creanțele spre validare. La moment, nu au fost petrecute careva lucrări a adunării creditorilor a debitorului S.R.L. „PNEUBOX”, fapt ce scade volumul de lucru pentru administratorul autorizat. Numărul ședințelor de judecată petrecute, la fel este mic şi nu implică un număr mare de lucru, 3 la număr, potrivit materialelor dosarului şi datelor de pe Portalul Naţional al Instanțelor de Judecată.

Concretizează că, în partea aplicării prevederilor Hotărârii de Guvern nr. 670 din 29 septembrie 2022, privind stabilirea cuantumului salariului minim pe țară, s-a omis un element important şi anume, determinarea timpului efectiv lucrat. Instanţa indică că, administratorul a avut o activitate lunară şi confirmată documentar, însă la dosar astfel de materiale lipsesc. Faptul că, perioada provizorie a durat 2 luni de zile, nu implică în mod obligatoriu că în aceste două luni de zile, administratorul a lucrat dosar pe cauza de insolvabilitate S.R.L. „PNEUBOX”, astfel să se îndeplinească condiția de acumulare a unui număr de ore efectiv lucrate. Ori, instanţa de judecată urma în mod obligatoriu să determine cu exactitate care a fost

numărul de ore efectiv lucrate pe cauza de insolvabilitate S.R.L. „PNEUBOX”, pentru aplicarea corectă a prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 670 din 29 septembrie 2022 şi Hotărârea Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002, în vederea stabilirii corecte a remunerației administratorului autorizat pentru perioada provizorie.

Putem observa că, Hotărârea de Guvern nr. 670 din 29 septembrie 2022, prevede că salariul minim de 4000 Lei este garant pentru salariaţii care acumulează 169 de ore lucrătoare pentru o lună de zile, iar în cazul conducătorilor unităţilor se aplică multiplicatorul care variază între 4 şi 8. Astfel, pentru încasarea unei remuneraţii de 16 000 Lei lunar, Instanţa urma să stabilească prin probe certe că administratorul autorizat - Nicolae Gavriş în perioada de observaţie a avut o prestaţie de 169 ore lunar minim, fapt ce nu a fost probat sub nici o formă, iar concluziile Instanţei de Judecată poartă un caracter general şi declarativ. În cazul în care instanţa de judecată nu a stabilit cu exactitate numărul de ore efectiv lucrate de către administratorul autorizat Gavriş Nicolae, nu este posibil de a încasa remunerația pentru perioada de observație.

La data de 18 martie 2024 administratorul insolvabilității S.R.L. „PNEUBOX”, Gavriș Nicolae, a depus pe numele instanței referință prin care solicită respingerea recursului ca neîntemeiat din motivele invocate în acesta.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 din aceiași lege, încheierile/hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în termen de 15 zile de la data comunicării/pronunțării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Având în vedere că, încheierea instanței a fost emisă la data de 28 septembrie 2023 și recursul a fost depus la data de 29 decembrie 2023, însă termenul de contestare urmează a fi calculat de la 15 decembrie 2023, dată la care avocatul Grosu Sandu, în interesele lui Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin a luat cunoștință cu materialele cauzei (f.d.184), ori, la

materialele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare de către participanții la proces a încheierii contestate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră recursul depus în termen.

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatul Grosu Sandu, în interesele lui Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin, cu menținerea încheierii primei instanțe din 28 septembrie 2023, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central nr. 2i-69/23 din 15 februarie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de reprezentantul S.R.L. „GITAMIR”, în persoana Victoriei Ostapciuc, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „PNEUBOX”; s-a instituit perioada de observație asupra S.R.L. „PNEUBOX”. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului S.R.L. „PNEUBOX” în perioada derulării procesului de insolvabilitate, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare. S-a numit în calitate de administrator provizoriu Gavriș Nicolae, deținătorul Autorizației nr. 95 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

La data de 18 aprilie 2023, administratorul autorizat Nicolae Gavriș a depus în adresa instanței de insolvabilitate cerere cu privire la încasarea în mod solidar de la membrii organelor de conducere a debitorului S.R.L. „PNEUBOX”, în persoana administratorului statutar Ceban Artiom și contabilului Gnezdiucov Constantin a remunerației și cheltuielilor aferente perioadei de observație a debitorului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 28 septembrie 2023 s-a admis integral cererea administratorului autorizat Gavriș Nicolae cu

privire la încasarea în mod solidar de la membrii organelor de conducere a debitorului S.R.L. „PNEUBOX”, în persoana administratorului statutar Ceban Artiom și contabilului Gnezdiucov Constantin a remunerației și cheltuielilor aferente perioadei de observație a debitorului; s-a aprobat remunerația administratorului autorizat Gavriș Nicolae pentru exercitarea atribuțiilor de administrator provizoriu al debitorului S.R.L. „PNEUBOX” în perioada 15 februarie 2023-18 aprilie 2023, în sumă de 32 000 lei și cheltuielile aferente perioadei de observație a debitorului în sumă de 253, 65 lei; s-a încasat în mod solidar din contul lui Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin în beneficiul administratorului autorizat Gavriș Nicolae suma de 32 000 lei cu titlu de remunerație pentru exercitarea atribuțiilor de administrator provizoriu al debitorului S.R.L. „PNEUBOX” în perioada 15 februarie 2023-18 aprilie 2023 și suma de 253, 65 lei (două sute cincizeci și trei lei, șaizeci și cinci bani) cu titlu de cheltuieli aferente perioadei de observație a debitorului, iar în total suma de 32 253, 65 lei (treizeci și două mii două sute cincizeci și trei lei, șaizeci și cinci bani).

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 29 decembrie 2024 avocatul Grosu Sandu, în interesele lui Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 28 septembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului avocatul Grosu Sandu, în interesele lui Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin invocă necitarea în cadrul examinării cererii privind încasarea remunerației și cheltuielilor aferente perioadei de observație și că, recurenții nu au cunoscut despre examinarea acesteia. În acest sens Colegiul reține că, la data de 03 martie 2023 administratorul S.R.L. „PNEUBOX” Gavriș Nicolae a expediat în adresa lui Gnezdiucov Constantin, - mun. Chişinău, bd. ***** notificarea prin care l-a informat pe acesta că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul central nr. 2i-69/23 din 15 februarie 2023 a fost admisă spre examinare cererea introductivă, înaintată de creditorul S.R.L. „GITAMIR” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „PNEUBOX”, iar în calitate de administrator provizoriu a fost numit administratorul autorizat Gavriș Nicolae, deținător al autorizației nr. 95 din 14 ianuarie 2015 (f.d.148). Notificarea în cauză a fost recepționată de către Gnezdiucov Constantin la data de 13 martie 2023, fapt confirmat prin copia avizului de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.207 verso). Ulterior, la data de 15 mai 2023 administratorul Gavriș Nicolae a expediat în adresa lui Gnezdiucov Constantin, - bd. ***** notificarea prin care l-a informat pe acesta că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-69/23 din 10 mai 2023 a fost constatată

insolvabilitatea S.R.L. „PNEUBOX” şi s-a iniţiat procedura simplificată a falimentului, cu dizolvarea S.R.L. „PNEUBOX”, iar în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Gavriş Nicolae. Potrivit aceleiași notificări, Gnezdiucov Constantin, contabilul S.R.L. „PNEUBOX” a fost înștiințat despre faptul că, la data de 28 septembrie 2023, ora 11.30 în incinta Judecătoriei Chişinău, sediul central, cu adresa în mun. Chişinău, str. N.Zelinski nr. 13, et. 2, bir. 12, judecător Vitalie Stratan, a fost stabilită ședința de validare a creanțelor şi examinarea cererii privind încasarea de la Ceban Artiom, - administrator şi unic asociat al S.R.L. „PNEUBOX” şi Gnezdiucov Constantin, - contabilul S.R.L. „PNEUBOX”, în mod solidar, în beneficiul administratorului autorizat Gavriş Nicolae, remunerație în mărime de 32 000 lei şi cheltuielile aferente în mărime de 253, 65 lei. Notificarea în cauză a fost recepționată de către Gnezdiucov Constantin la data de 17 mai 2023, fapt confirmat prin copia avizului de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.153).

Mai relevă instanța de recurs și că, prin notificarea repetată a administratorului Gavriș Nicolae din 23 mai 2023, expediată la adresa electronică a contabilului Gnezdiucov Constantin, - darlix@mail.ru, ultimul a fost informat despre ședința de judecată din 28 septembrie 2023, ora 11.30 privind încasarea din contul acestuia în beneficiul administratorului autorizat Gavriş Nicolae, a remunerației şi a cheltuielilor aferente.

Reieșind din cele enumerate mai sus, se constată cu certitudine că, contabilul S.R.L. „PNEUBOX”, - Gnezdiucov Constantin a cunoscut despre ședința de judecată din data de 28 septembrie 2023, ora 11.30, fapt confirmat prin avizele de recepție din 17 mai 2023 şi din 23 mai 2023. Totodată, și notificarea expediată la adresa de email deținută de către Gnezdiucov Constantin, - darlix@mail.ru a fost recepționată de către acesta.

În ceea ce privește citarea efectuată în privința administratorului statutar al S.R.L. „PNEUBOX”, - Ceban Artiom, Colegiul reține că, de către administratorul Gavriș Nicolae au fost expediate în adresa acestuia, - str. ***** un șir de notificări, fapt confirmat prin copiile scrisorilor-plic anexate la materialele cauzei (f.d.148-151), care însă, s-au întors nerecepționate, cu inscripția pe adeverință „nereclamat”. Drept urmare, instanța de recurs va respinge argumentul declarat de avocatul Grosu Sandu, în interesele lui Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin precum că, instanța urma a efectua în adresa IP Agenția Servicii Publice o interpelare prin care, să solicite informația din Registrul de stat al populației, ori, potrivit răspunsului nr. 02-26454 din 16 mai 2023 expediat în adresa administratorului autorizat IP „Agenția Servicii Publice” a indicat că, potrivit datelor din Registrul de stat al populației Ceban Artiom este înregistrat la domiciliu în Republica

Moldova, pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. ***** (f.d.147). Din considerentele menționate mai sus, de către instanța de insolvabilitate a și fost dispusă efectuarea citării publice a administratorului S.R.L. „PNEUBOX”, - Ceban Artiom în Monitorul Oficial, prin prisma prevederilor art. 108 alin. (1) Cod de procedură civilă, care indică că, „Dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală”.

Reieșind din cele menționate mai sus, instanța de recurs constată cu certitudine că, în speță, a avut loc citarea contabilului Gnezdiucov Constantin și administratorului Ceban Artiom pentru ședința de judecată din 28 septembrie 2023. În acest context, Colegiul va reține ca fiind relevante și prevederile art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă, care indică că, „Citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate”. În acest context, se menționează că, anterior, actele de procedură expediate în adresa S.R.L. „PNEUBOX” expediate la adresa: mun. Chișinău, str. Kiev ***** de către instanța de fond au fost returnate de către oficiul poștal, cu inscripția pe adeverință „nereclamat” (f.d.32-33, 144-145).

În contextul celor menționate mai sus, instanţa de recurs va reține și prevederile art. 14 Cod civil, care indică că, „Nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință”. Așadar, în contextul faptelor și motivelor indicate mai sus, instanța de recurs nu poate reține argumentele invocate de recurenți cu privire la necitarea acestora în cadrul instanței de insolvabilitate, ori, în virtutea funcțiilor deținute de către aceștia, sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile de care dispun. Ori, manifestarea de neglijență sau de lipsa de interes în privința cauzei de insolvabilitate care se află pe rolul instanței de insolvabilitate încă din data de 08 februarie 2023, nu poate fi imputată în acest caz instanței, ci doar subiecților, ce sunt în speță persoane cu funcții de răspundere, care invocă lipsa citării acestora.

Relevante consideră instanța de recurs și prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, care indică că, „Participanții la proces sunt obligați

să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

Cât privește argumentul recurentului Gnezdiucov Constantin precum că, acesta nu activa în calitate de contabil al S.R.L. „PNEUBOX” încă din anul 2020, Colegiul va reține următoarele.

În conformitate cu art. 247 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, „În sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului”.

Potrivit informației din cabinetul personal al contribuabilului eliberată de către Serviciul Fiscal de Stat din 14 aprilie 2023 (f.d.160), se constată că, în calitate de contabil al S.R.L. „PNEUBOX” figurează Gnezdiucov Constantin. Conform Informației despre contribuabil, generată la data de 10 martie 2023, la secțiunea Persoane cu funcții de răspundere în calitate de contabil figurează Gnezdiucov Constantin (f.d.213 verso).

Mai mult, potrivit răspunsului expediat în adresa administratorului autorizat Gavriș Nicolae la data de 26 mai 2023 de către contabilul Gnezdiucov Constantin, acesta menționează despre faptul că, din data de 14 aprilie 2023 nu deține funcția de contabil al S.R.L. „PNEUBOX”, iar din data de 31 mai 2020 nu mai deține dreptul de acces asupra operațiunilor financiare efectuate de către S.R.L. „PNEUBOX” și a actelor contabile deține de către întreprindere (f.d.154). Respectiv, însăși contabilul Gnezdiucov Constantin prin răspunsul său din 14 aprilie 2023 recunoaște despre faptul că, a deținut funcția respectivă în cadrul S.R.L. „PNEUBOX”. În acest sens, reieșind din conținutul prevederilor art. 247 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanța de recurs constată că, Gnezdiucov Constantin deținea funcția de contabil al S.R.L. „PNEUBOX”, ori, încheierea de intentare a procesului de insolvabilitate datează cu 15 februarie 2023 (f.d.29-31), iar în speță, termenul se răsfrânge asupra acestuia anterior intentării procesului cu 24 luni.

Mai mult, relevante în situația descrisă Colegiul reține și prevederile art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, „Faptele invocate de una din părţi

nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat”, ori, prin cele indicate de către contabilul Gnezdiucov Constantin acesta demonstrează că, a deținut în cadrul S.R.L. „PNEUBOX” o funcție de răspundere până la data de 14 aprilie 2023.

Cât privește contractul nr. 20/16 din 01 martie 2016 de prestări servicii anexat la cererea de recurs de către avocatul Grosu Sandu (f.d.189) prin care se încearcă a demonstra că, funcția de contabil nu a fost îndeplinită de către Gnezdiucov Constantin, ci de către S.R.L. „VNAT-AUTO”, instanța de recurs consideră că, acesta este irelevant speței în cauză, ori, acțiunea acestuia a decurs în perioada 01 martie 2016-01 decembrie 2016, ori, activitatea de contabil al unei întreprinderi se desfășoară conform unui ordin de angajare emis în conformitate cu Codul muncii, și nu în baza unui contract de prestării servicii.

Vizavi de argumentele recurenților precum că, cuantumul remunerației dispus spre încasare de către instanța de insolvabilitate este unul disproporțional volumului de lucru efectuat de către administratorul Gavriș Nicolae, Colegiul va reține următoarele.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul central nr. 2i-69/23 din 15 februarie 2023 a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul S.R.L. „GITAMIR” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „PNEUBOX”, iar în calitate de administrator provizoriu a fost numit administratorul autorizat Gavriş Nicolae, care a fost împuternicit de a întreprinde măsuri pentru asigurarea integrității masei debitoare, de a verifica oportunitatea şi posibilitățile continuării sau restabilirii activității economice a debitorului. În scopul executării încheierii instanţei de judecată, administratorul provizoriu a notificat organele ce dețin evidența debitorului, înregistrează bunurile şi statutul juridic al S.R.L. „PNEUBOX”, a efectuat interpelările necesare, a verificat situaţia patrimonială a debitorului şi a analizat situaţia economică a acesteia, suportând în acest sens cheltuieli din cont propriu.

Potrivit art. 32 alin. (1)-(2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, „Cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor şi comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sunt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, remunerarea administratorului provizoriu şi acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii

debitorului, în mod solidar. Alin. (4) al aceluiași art. prevede că, modalitatea de repartizare a cheltuielilor judiciare şi a cheltuielilor de remunerare a administratorului provizoriu o stabileşte instanţa de insolvabilitate într-o hotărâre sau încheiere emisă în urma examinării cauzei.

Astfel, de către administratorul Gavriș Nicolae au fost efectuate acțiuni de interpelare, investigare şi analiză a evidenței contabile a debitorului, care au impus eforturi şi cheltuieli în vederea pregătirii şi prezentării instanţei de judecată a raportului asupra solvabilității sau insolvabilității S.R.L. „PNEUBOX", anexând la acesta probele confirmative raportului. Suplimentar, în conformitate cu art. 29 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, administratorul provizoriu a întocmit tabelul preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului S.R.L. „PNEUBOX". Este relevant în speță, faptul că, funcția de administrator provizoriu este executată de un profesionist, - administrator autorizat, care nu poate fi obligat să activeze gratis. Dreptul respectiv al administratorului insolvabilității este prevăzut atât de art. 66 alin. (1) lit. e) Legea insolvabilității, cât şi de articolul 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției Europene a Dreptului Omului, fapt care a fost apreciat corect de către instanța de insolvabilitate.

Prin cererea din 15 martie 2024 adresată Curții de Apel Chișinău, avocatul Grosu Sandu în interesele lui Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin a solicitat anexarea la materialele cauzei a unui set de acte, și anume: ordinul de angajare nr. 1-c din 01 aprilie 2012, contractul individual de muncă nr. 1 din 01 aprilie 2012, copia buletinului de identitate deținut de Gnezdiucov Constantin, contractul de locațiune nr. 1 din 05 ianuarie 2022 și copia certificatului de căsătorie, care să confirme faptul că, Ceban Artiom locuiește la o adresă decât cea la care a fost citat de către administratorul Gavriș Nicolae și instanța de insolvabilitate (f.d.195-200). Instanța de recurs însă, nu se va expune asupra probelor prezentate de către avocatul Grosu Sandu, ori, acestea sunt irelevante speței și nu au nici o legătură de cauzalitate cu cererea de recurs.

În consecință, Colegiul civil conchide că argumentele invocate în recursul declarat de avocatul Grosu Sandu, în interesele lui Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate şi urmează a fi respinse.

Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților

Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, deoarece la judecarea recursului nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii primei instanțe ca fiind legală şi întemeiată.

În conformitate cu art. 426-427 din CPC, Colegiul civil,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Grosu Sandu, în interesele lui Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 28 septembrie 2023, prin care a fost admisă integral cererea administratorului autorizat Gavriș Nicolae, cu privire la încasarea în mod solidar de la membrii organelor de conducere a debitorului S.R.L. „PNEUBOX”, în persoana administratorului statutar Ceban Artiom și contabilului Gnezdiucov Constantin a remunerației și a cheltuielilor aferente perioadei de observație a debitorului.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov

Olga Cojocaru

Dosarul nr. 2ri-59/24
2-23020149-02-2ri-
24012024

OPINIE SEPARATĂ
A JUDECĂTORULUI STELIANAIORGOV

în cauza pe marginea cererii de recurs declarate de către avocatul Grosu Sandu, în interesele lui Ceban Artiom şi Gnezdiucov Constantin împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 28 septembrie 2023, prin care a fost admisă integral cererea administratorului autorizat Gavriş Nicolae cu privire la încasarea în mod solidar de la membrii organelor de conducere a debitorului S.R.L. „PNEUBOX", în persoana administratorului statutar Ceban Artiom şi contabilului Gnezdiucov Constantin a remuneraţiei şi a cheltuielilor aferente perioadei de observaţie a debitorului.

Prin decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău 19 martie 2024 a fost respins recursul declarat de avocatul Grosu Sandu, în interesele lui Ceban Artiom şi Gnezdiucov Constantin şi menţinută încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 28 septembrie 2023, prin care a fost admisă integral cererea administratorului autorizat Gavriş Nicolae, cu privire la încasarea în mod solidar de la membrii organelor de conducere a debitorului S.R.L. „PNEUBOX", în persoana administratorului statutar Ceban Artiom şi contabilului Gnezdiucov Constantin a remuneraţiei şi a cheltuielilor aferente perioadei de observaţie a debitorului.

în dezacord cu majoritatea completului de judecată declar prezenta opinie separată.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, la data de 08 februarie 2023 reprezentantul creditorului S.R.L. „GITAMIR", în persoana Victoriei Ostapciuc s-a adresat în instanţa de insolvabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. „PNEUBOX", prin care a solicitat: admiterea cererii spre examinare; constatarea şi intentarea procedurii de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. „PNEUBOX"; validarea creanţei deţinută de S.R.L. „PNEUBOX" în

valoare totală de 56 431, 53 lei în tabelul definitiv al creanţelor în calitate de creditor chirografar de rangul V asupra patrimoniului debitorului S.R.L. „PNEUBOX”; aplicarea faţă de debitorul S.R.L. „PNEUBOX” a tuturor măsurilor de asigurare a cererii introductive stabilite de Legea insolvabilităţii, inclusiv numirea în calitate de administrator provizoriu cu ulterioara numire în calitate de administrator al insolvabilităţii pe administratorul autorizat Gavriş Nicolae, deţinătorul Autorizaţiei nr. 95 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-69/23 din 15 februarie 2023 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de reprezentantul S.R.L. „GITAMIR”, în persoana Victoriei Ostapciuc cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „PNEUBOX ; s-a instituit perioada de observaţie asupra S.R.L. „PNEUBOX”. în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului S.R.L. „PNEUBOX” în perioada derulării procesului de insolvabilitate, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare. S-a numit în calitate de administrator provizoriu Gavriş Nicolae, deţinătorul autorizaţiei nr. 95 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.

La data de 18 aprilie 2023 administratorul autorizat Nicolae Gavriş a depus în adresa instanţei de insolvabilitate cerere cu privire la încasarea în mod solidar de la membrii organelor de conducere a debitorului S.R.L. „PNEUBOX”, în persoana administratorului statutar Ceban Artiom şi contabilului Gnezdiucov Constantin a remuneraţiei şi cheltuielilor aferente perioadei de observaţie a debitorului.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul central din 28 septembrie 2023 a fost admisă integral cererea administratorului autorizat Gavriş Nicolae cu privire la încasarea în mod solidar de la membrii organelor de conducere a debitorului S.R.L. „PNEUBOX”, în persoana administratorului statutar Ceban Artiom şi contabilului Gnezdiucov Constantin a remuneraţiei şi cheltuielilor aferente perioadei de observaţie a debitorului; s-a aprobat remuneraţia administratorului autorizat Gavriş Nicolae pentru exercitarea atribuţiilor de administrator provizoriu al debitorului S.R.L. „PNEUBOX” în perioada 15 februarie 2023-18 aprilie 2023, în sumă de 32 000 lei şi cheltuielile aferente perioadei de observaţie a debitorului în sumă de 253, 65 lei; s-a încasat în mod solidar din contul lui

Ceban Artiom şi Gnezdiucov Constantin în beneficiul administratorului autorizat Gavriş Nicolae suma de 32 000 lei cu titlu de remuneraţie pentru exercitarea atribuţiilor de administrator provizoriu al debitorului S.R.L. „PNEUBOX" în perioada 15 februarie 2023-18 aprilie 2023 şi suma de 253, 65 lei (două sute cincizeci şi trei lei, şaizeci şi cinci bani) cu titlu de cheltuieli aferente perioadei de observaţie a debitorului, iar în total suma de 32 253,
65 lei.

Invocînd dezacordul cu soluţia instanţei de fond, la data de 29 decembrie 2024
avocatul Grosu Sandu, în interesele lui Ceban Artiom şi Gnezdiucov Constantin a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 28 septembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu remiterea cauzei la rejudecare.

în motivarea cererii de recurs a relatat că, instanţa de fond nu a asigurat citarea
părţilor interesate în proces şi anume administratorul statutar Ceban Artiom şi
contabilului Gnezdiucov Constantin, condiţii în care ultimii nu au putut participa în
instanţa de judecată, în vederea expunerii pe marginea cererii administratorului
Gavriş Nîcolae privind încasarea remuneraţiei. Deşi la materialele cauzei este anexat un aviz de citare din Monitorul Oficial nr. 345-346 din 08 septembrie 2023 pentru şedinţa de judecată din 28 septembrie 2023, avizele de citare din Monitorul Oficial nu pot fi accesate în mod liber de către persoanele fizice sau juridice, deoarece Monitorul Oficial este un jurnal oficial pe bază de subscripţie, lunară sau anulară, deci presupune abonarea sau procurarea individuală a unui număr în parte, astfel posibilitatea persoanei de va izualiza avizul din Monitorul Oficial este redus şi efectiv nu produce nici un rezultat, în măsura în care compartimentul cu avize din Monitorul Oficial nu este gratuit, pentru a fi posibil vizualizarea liberă a acestuia.

Din anunţul de citare publicat în Monitorul Oficial la 08 septembrie 2023, se observă că, se indică doar o singură adresă şi anume a

administratorului statutar, Ceban Artiom, dar nu se indică nici o adresă pentru contabilul Gnezdiucov Constantin, chestiune care denotă că informaţia din citaţia publică este incompletă şi nu poate evidenţia concret persoana căreia este adresată, atât timp cât nu sunt date care identifică persoana. Pentru a evita careva incertitudini cu privire la adresa părţilor în proces, putea fi efectuată o interpelare la ASP privind verificarea datelor din Registrul de stat a populaţiei pe marginea adreselor părţilor în proces, pentru a exclude orice dubii în acest sens.

Mai indică că, din materialele cauzei se evidenţiază prezenţa adresei electronice prin care s-a produs comunicarea dintre administratorul autorizat Gavriş Nicolae şi contabilul Gnezdiucov Constantin, - darlix@mail.ru, adresă la care putea fi comunicată informaţia ce ţine de examinarea cererii privind remuneraţia administratorului Gavriş Nicolae pe perioada de observaţie, ori adresa electronică a fost folosită de către administratorul Gavriş Nicoale pentru a expedia în adresa lui Gnezdiucov Constantin, notificarea privind prezentarea documentaţiei contabile primare, deci putea fi comunicat aceste fapt şi instanţei de judecată, pentru a informa părţile interesate prin intermediul poştei electronice.

Menţionează că, la examinarea cererii privind remuneraţia administratorului Gavriş Nicolae pentru perioada de observaţie de către instanţa de judecată nici nu au fost expediate citaţii în adresa administratorului statutar, Ceban Artiom şi contabilul Gnezdiucov Constantin, acestea pur şi simplu lipsesc de la materialele dosarului, iar în asemenea circumstanţe nu este clar ce a servit drept temei de publicare a citaţiei publice în Monitorul Oficial, dacă nici nu au fost expediate citaţii prin intermediul poştei terestre, care să fie restituite cu menţiunea „nereclamate”. Astfel, nu au fost respectate condiţiile art. 105 CPC ce ţine de citarea participaţilor la proces, ori, instanţa de judecată nici nu a emis o citaţie pe marginea şedinţei de judecată din 29 septembrie 2023.

Susţine că, în cererea formulată de administratorul Gavriş Nicolae din 18 aprilie

2023 privind încasarea remuneraţiei pentru perioada de observaţie, adresele administratorului statutar Ceban Artiom şi a contabilului Gnezdiucov Constantin sunt indicate incorect, - mun. Chişinău, str. ***** şi mun. Chişinău, *****, adresele corecte fiind: mun. Chişinău, str. ***** şi mun.

Chişinău, or. Cricova, str. *****.

Mai afirmă cu privire la cuantumul remuneraţiei încasate de către administratorul Gavriş Nicolae pentru perioada de observaţie în mărime de 32 000 lei şi a cheltuielilor suportate în mărime de 253, 65 lei că, Legea insolvabilităţii nr. 149/2012 prevede că, în caz de lipsă a patrimoniului debitorului, remuneraţie administratorului poate fi încasată din contul membrilor organelor de conducere specificate la art. 247 alin. (1) - (2) Legea nr. 149/2012, la care se atribuie administratorul statutar, asociatul unic, contabilul. Consideră greşită soluţia instanţei de fond, ori, Gnezdiucov Constantin nu a fost angajat în calitate de contabil niciodată, ultimul prestând servicii de contabilitate în bază de contract încheiat cu debitorul S.R.L. „PNEUBOX". Prestatorul de servicii, nu poate fi asimilat cu membrul organelor de conducere în sensul art. 247 alin. (1) - (2) Legea nr. 149/2012, ori, în acest caz, debitorul S.R.L. „PNEUBOX" doar a beneficiat de servicii calificate în contabilitate. La fel, serviciile de contabilitate au fost prestate in bază de contract semnat între debitorul S.R.L. „PNEUBOX şi S.R.L. „VNAT-AUTO nr. 20/16 din 01.03.2016.

Relevă că, instanţa de judecată nu a ţinut cont de scrisoarea de informare a contabilului Gnezdiucov Constantin din 26 mai 2023 comunicată administratorului Gavriş Nicolae, prin care îl informează că, din anul 2020 când a fost sistată activitatea economică Gavriş Nicolae nu mai are acces la documentele primare contabile, deci deja de mai bine de 3 ani nu prestează careva servicii de contabilitate, pentru beneficiarul S.R.L. „PNEUBOX", chestiune care a fost ignorată de către instanţa de judecată, la examinarea chestiunii privind solidaritatea încasării remuneraţiei administratorului Gavriş Nicolae. Cu referire la faptul că, conform datelor din sistemul informaţional al Serviciului Fiscal de Stat, în calitate de contabil figura Gnezdiucov Constantin, excluderea din baza de date a SFS urma a fi efectuată de către conducerea S.R.L. „PNEUBOX" şi nu poate fi imputat acest fapt contabilului care nu mai prestează careva servicii de contabilitate o perioadă lungă de timp, încă din 2020, atunci când a fost încheiată activitatea operaţională a debitorului S.R.L. „PNEUBOX". Chestiunea nominalizată urma a fi verificată de către instanţa de judecată la stabilirea caracterului rezonabil privind solidaritatea încasării remuneraţiei

administratorului Gavriş Nicolae pentru perioada de observaţie.

Notează cu privire la cuantumul remuneraţiei încasate de către instanţa de judecată în beneficiul administratorului Gavriş Nicolae că, acesta este disproporţionat în raport cu volumul de muncă prestat de către administrator în

perioada de observaţie şi complexitatea cauzei. Reieşind din materialele cauzei şi conţinutul Raportului administratorului autorizat, la examinarea situaţiei debitorului, acesta s-a rezumat la activităţi ce ţin de verificarea existenţei bunurilor după debitor, prin expedierea notificărilor către diferite instituţii de stat. La fel, prin interpelările efectuate, s-a stabilit că debitorul nu dispune de careva bunuri, deci nu au fost necesare acţiuni privind inventarierea bunurilor, păstrarea acestora, sau revindecarea din posesiune nelegitimă, nu au fost necesare acţiuni de evaluare cu antrenarea anumitor specialişti, care ar spori volumul de lucru a administratorului.

Din cererea privind încasarea remuneraţiei, se desprinde faptul că, activitatea administratorului s-a rezumat la efectuarea interpelărilor pentru identificarea bunurilor şi verificarea documentaţiei contabile care nu este voluminoasă, având in vedere că debitorul nu a mai efectuat careva operaţiuni economice încă din anul 2020. La fel, administratorul Gavriş Nicoale nu a participat la lucrările Serviciului Fiscal de Stat ce ţin de emiterea deciziei privind încălcarea legislaţiei fiscale, deşi a fost notificat despre lucrările acestuia, fapt ce determină o reducere a volumului de lucru şi a orelor efectiv lucrate cu debitorul S.R.L. „PNEUBOX”.

Susţine că, conform materialelor cauzei în calitate de creditori figurează S.R.L. „GITAMIR” şi Serviciul Fiscal de Stat, fapt ce presupune lipsa de complexitate a cauzei de insolvabilitate. La fel, nici un creditor nu a fost notificat, S.R.L. „GITAMIR” a solicitat validarea prin cerere introductivă, iar Serviciul Fiscal de Stat în baza controlului efectuat a înaintat singur creanţele spre validare. La moment, nu au fost petrecute careva lucrări a adunării creditorilor a debitorului S.R.L. „PNEUBOX”, fapt ce scade volumul de lucru pentru administratorul autorizat. Numărul şedinţelor de judecată petrecute, la fel este mic şi nu implică un număr mare de lucru, 3 la număr, potrivit materialelor dosarului şi datelor de pe Portalul Naţional al Instanţelor de Judecată.

Concretizează că, în partea aplicării prevederilor Hotărârii de Guvern nr. 670 din 29 septembrie 2022, privind stabilirea cuantumului salariului minim pe ţară, s-a omis un element important şi anume, determinarea timpului efectiv lucrat. Instanţa indică că, administratorul a avut o activitate lunară şi confirmată documentar, însă la dosar astfel de materiale lipsesc.

Faptul că, perioada provizorie a durat 2 luni de zile, nu implică în mod obligatoriu că în aceste două luni de zile, administratorul a lucrat dosar pe cauza de insolvabilitate S.R.L. „PNEUBOX , astfel să se îndeplinească condiţia de acumulare a unui număr de ore efectiv lucrate. Ori, instanţa de judecată urma în mod obligatoriu să determine cu exactitate care a fost numărul de ore efectiv lucrate pe cauza de insolvabilitate S.R.L. „PNEUBOX , pentru aplicarea corectă a prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 670 din 29 septembrie 2022 şi Hotărârea Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002, în vederea stabilirii corecte a remuneraţiei administratorului autorizat pentru perioada provizorie.

Observa că, Hotărârea de Guvern nr. 670 din 29 septembrie 2022, prevede că salariul minim de 4000 lei este garant pentru salariaţii care acumulează 169 de ore lucrătoare pentru o lună de zile, iar în cazul conducătorilor unităţilor se aplică multiplicatorul care variază între 4 şi 8. Astfel, pentru încasarea unei remuneraţii de 16 000 lei lunar, instanţa urma să stabilească prin probe certe că administratorul autorizat Nicolae Gavriş în perioada de observaţie a avut o prestaţie de 169 ore lunar minim, fapt ce nu a fost probat sub nici o formă, iar concluziile instanţei de judecată poartă un caracter general şi declarativ. în cazul în care instanţa de judecată nu a stabilit cu exactitate numărul de ore efectiv lucrate de către administratorul autorizat Gavriş Nicolae, nu este posibil de a încasa remuneraţia pentru perioada de observaţie.

în susţinerea opiniei separate menţionez că, în conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul central nr. 21-69/23 din 15 februarie 2023 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de reprezentantul S.R.L. „GITAMIR”, în persoana Victoriei Ostapciuc cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „PNEUBOX”; s-a instituit perioada de observaţie asupra S.R.L. „PNEUBOX”. în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului S.R.L. „PNEUBOX” în perioada derulării procesului de insolvabilitate, s-a dispus aplicarea măsurilor de

asigurare. S-a numit în calitate de administrator provizoriu Gavriş Nicolae, deţinătorul Autorizaţiei nr. 95 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.

La data de 18 aprilie 2023 administratorul autorizat Nicolae Gavriş a depus în adresa instanţei de insolvabilitate cerere cu privire la încasarea în mod solidar de la membrii organelor de conducere a debitorului S.R.L. „PNEUBOX , în persoana administratorului statutar Ceban Artiom şi contabilului Gnezdiucov Constantin a remuneraţiei şi cheltuielilor aferente perioadei de observaţie a debitorului.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 28 septembrie 2023 a fost admisă integral cererea administratorului autorizat Gavriş Nicolae cu privire la încasarea în mod solidar de la membrii organelor de conducere a debitorului S.R.L. „PNEUBOX", în persoana administratorului statutar Ceban Artiom şi contabilului Gnezdiucov Constantin a remuneraţiei şi cheltuielilor aferente perioadei de observaţie a debitorului; s-a aprobat remuneraţia administratorului autorizat Gavriş Nicolae pentru exercitarea atribuţiilor de administrator provizoriu al debitorului S.R.L. „PNEUBOX" în perioada 15 februarie 2023-18 aprilie 2023, în sumă de

32 000 lei şi cheltuielile aferente perioadei de observaţie a debitorului în sumă de

253, 65 lei; s-a încasat în mod solidar din contul lui Ceban Artiom şi Gnezdiucov Constantin în beneficiul administratorului autorizat Gavriş Nicolae suma de 32 000 lei cu titlu de remuneraţie pentru exercitarea atribuţiilor de administrator provizoriu al debitorului S.R.L. „PNEUBOX" m perioada 15 februarie 2023-18 aprilie 2023 şi suma de 253, 65 lei cu titlu de cheltuieli aferente perioadei de observaţie a
debitorului, iar în total suma de 32 253, 65 lei.

Invocînd dezacordul cu soluţia instanţei de fond, la data de 29 decembrie 2024 avocatul Grosu Sandu, în interesele lui Ceban Artiom şi Gnezdiucov Constantin a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 28 septembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Consider că cererea de recurs declarată de către avocatul Grosu Sandu, în interesele lui Ceban Artiom şi Gnezdiucov Constantin împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 28 septembrie 2023, urma a fi admis cu casarea încheierii instanţei de insolvabilitate şi remiterea cauzei la rejudecare, or citarea legală a recurenţilor în prezenta cauză n-a fost efectuată.

Potrivit materialelor cauzei examinarea cererii administratorului autorizat Nicolae Gavriş privind încasarea remuneraţiei depusă la data de 18.04.2023 s-a desfăşurat la data de 28 septembrie 2023. însă la materialele cauzei nu se regăseşte nici o citaţie sau înştiinţare expediată de către instanţa de insolvabilitate lui Ceban Artiom şi Gnezdiucov Constantin pentru şedinţa de judecată stabilită pentru data 28.09.2023, iar pe cale de consecinţă se deduce şi faptul că nici cererea administratorului autorizat Nicolae Gavriş privind încasarea remuneraţiei nu a fost expediată recurenţilor.

Conform art.6 al Legii insolvabilităţii, (1) citarea participanţilor la proces se efectuează de către instanţa de insolvabilitate din oficiu. (2) în procedurile contencioase reglementate de prezenta lege vor fi citate în calitate de părţi numai persoanele ale căror drepturi sau interese sînt supuse spre soluţionare instanţei de insolvabilitate în condiţii de contradictorialitate. în celelalte cazuri, se aplică dispoziţiile din Codul de procedură civilă referitoare la procedura necontencioasă în măsura în care nu contravin unor dispoziţii expres prevăzute de prezenta lege. (3) Notificarea şi înştiinţarea,

cu excepţia cazului în care sarcina notificării şi a înştiinţării aparţine unor alte organe care aplică procedura, precum şi convocările prevăzute de prezenta lege cad în sarcina administratorului provizoriu sau administratorului insolvabilităţii, sau a lichidatorului, după caz. (4) Notificările şi înştiinţările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege şi prin publicare în registrul cauzelor de insolvabilitate. (5) înştiinţarea şi notificarea conform alin.(4) se consideră efectuată după expirarea a 3 zile lucrătoare de la publicare.

Conform art. 102 alin.(l)-(4) CPC instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură. (2) în cauzele de urgenţă, participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii pot fi înştiinţaţi sau chemaţi în judecată prin telegramă, prin telefon şi la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor sau prin alte mijloace care să ateste înmînarea şi primirea înştiinţării sau citaţiei. (3) Citaţiile şi înştiinţările se înmînează participanţilor la proces, martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor astfel încît aceştia să se poată pregăti de proces şi să se prezinte la timp în faţa instanţei. (4) Citaţia se înmînează părţii cu cel puţin 3 zile înainte de data judecării. In cauzele urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreţia instanţei.

Conform art. 105 CPC, citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei. (I^1) Citaţia sau înştiinţarea se expediază autorităţilor publice, persoanelor juridice de drept privat şi avocaţilor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea şi confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citaţia sau înştiinţarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea şi confirmarea primirii acestor acte sau prin poşta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor. (2) Cu consimţămîntul participantului la proces, judecătorul îi încredinţează citaţia sau înştiinţarea pentru a o înmîna

destinatarului. Persoana împuternicită de judecător să înmîneze citaţia sau înştiinţarea este obligată să restituie instanţei cotorul cu semnătura de primire a destinatarului. (3) Citaţia şi înştiinţarea, actele de procedură pot fi înmînate destinatarului şi în incinta instanţei, în astfel de cazuri, destinatarii prezenţi în instanţă sau reprezentanţii lor nu pot să refuze citaţiile şi actele de procedură. Dacă remiterea acestora se face în şedinţă de judecată, instanţa poate acorda, la cererea persoanei interesate, un termen pentru a lua cunoştinţă de actele primite. (4) Reprezentanţii părţilor şi alţi participanţi la proces pot remite unul altuia actele de procedură judiciară. In acest caz, comunicarea actelor va fi confirmată prin semnătură pe exemplarul ce urmează a fi depus în instanţă sau, după caz, prin orice mijloace care asigură confirmarea comunicării. (5) Citaţia sau înştiinţarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citaţia sau înştiinţarea adresată unei organizaţii se înmînează persoanei cu funcţie de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenţei acesteia, se înmînează în acelaşi mod unui alt angajat, considerîndu-se recepţionată de organizaţie. Dacă părţile şi alţi participanţi la proces sînt reprezentaţi de avocaţi, citaţiile şi înştiinţările se expediază la sediul avocaţilor, recepţionarea înlăturînd orice viciu de citare a participanţilor. Citaţiile şi înştiinţările expediate reprezentanţilor la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate de către părţi şi alţi participanţi la proces. (6) Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmîneze citaţia sau înştiinţarea o va înmîna unuia dintre membrii adulţi ai familiei care locuieşte împreună cu destinatarul şi care şi-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizaţiei de exploatare a locuinţelor, primăriei satului (comunei) ori administraţiei de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citaţia sau înştiinţarea este obligată să indice pe cotor numele şi raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcţia sa. Totodată, ea este obligată să o înmîneze destinatarului cît mai curînd posibil. (7) In cazul absenţei temporare a destinatarului, persoana care urmează să înmîneze citaţia sau înştiinţarea notează pe cotor locul în care acesta s-a deplasat şi ziua cînd urmează să revină. (8) Dacă locul de aflare a destinatarului nu este cunoscut, faptul se consemnează în citaţie sau înştiinţare, precum şi sursa de informaţie, data şi ora. (9) Dacă citaţia sau

înştiinţarea nu este înmuiată din vina lucrătorului poştal sau a unei alte persoane împuternicite să o înmîneze, acestora se aplică o amendă de pînă la 10 unităţi convenţionale. (10) Prevederile alin. (6)-(9) nu se aplică citării sau înştiinţării prin poşta electronică.

Conform art. 205 alin.(l)-alin.(2) CPC participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în

şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. (2) In cazul neprezentării în şedinţă de judecată a unui participant la proces despre a cărui citare legală nu există date, procesul se amînă.

în motivarea recursului avocatul Grosu Sandu, în interesele lui Ceban Artiom şi Gnezdiucov Constantin a invocat necitarea pentru examinarea cererii privind încasarea remuneraţiei şi cheltuielilor aferente perioadei de observaţie şi că, recurenţii nu au cunoscut despre examinarea acesteia.

Consider alegaţiile recurentului întemeiate în acest sens or, instanţa de judecată nu a expediat nici o citaţie în adresa recurenţilor pentru şedinţa de judecată stabilită pentru data de 28.09.2023.

în acest sens consider inaplicabile speţei alegaţiile precum că, la data de 03 martie 2023 administratorul S.R.L. „PNEUBOX" Gavriş Nicolae a expediat în adresa lui Gnezdiucov Constantin, - mun. Chişinău, bd. ***** notificarea prin care l-a informat pe acesta că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-69/23 din 15 februarie 2023 a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul S.R.L. „GITAMIR" privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „PNEUBOX", iar în calitate de administrator provizoriu a fost numit administratorul autorizat Gavriş Nicolae, deţinător al autorizaţiei nr. 95 din 14 ianuarie 2015. Notificarea în cauză a fost recepţionată de către Gnezdiucov Constantin la data de 13 martie 2023, fapt confirmat prin copia avizului de recepţie anexat la materialele cauzei, or instanţa de insolvabilitate a examinat cererea administratorului Gavriş Nicolae cu privire la încasarea remuneraţiei depusă la data de 18.04.2023 cu mult timp mai tîrziu decît notificarea expediată la data de 03 martie 2023 care nici nu conţine referirea de examinare a cererii cu privire la încasarea remuneraţiei.

Cu privire la citarea efectuată în privinţa administratorului statutar al

S.R.L. „PNEUBOX” Ceban Artiom menţionez că, în adresa acestuia str. ***** mun. Chişinău au fost expediate un şir de notificări de către administratorul Gavriş Nicolae care însă nu au fost reclamate, motiv din care instanţa de insolvabilitate a dispus efectuarea citării publice a lui Ceban Artiom în Monitorul Oficial, prin prisma prevederilor art. 108 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Conform art. 108 alin.(l) CPC, dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

Consider că, în speţă nu sunt aplicabile prevederile art. 108 CPC, or una din condiţiile indispensabile a aplicării prevederilor art. 108 CPC este faptul că locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, circumstanţe care nu sunt întrunite la caz.

Conform art. 100 alin.(l) CPC, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

în circumstanţele date consider că, citarea legală în prezenta cauză a fost viciată, or prevederile art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă, conform cărora citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal, nu sunt incidente speţei, deoarece pîrîţi în prezenta cauză sunt persoane fizice, dar nu persoana juridică.

Conform art. 26 CPC, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. (2) Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi

ceilalţi
participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei. (3) Instanţa care judecă cauza îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei. (4) Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Astfel, consider că, comunicarea actelor de procedură recurenţilor a fost eşuată şi în acest sens instanţa de insolvabilitate care de fapt şi este investită cu sarcina înştiinţării, urma să întreprindă toate măsurile legale cu privire la citare şi comunicare, şi numai după îndeplinirea acestor condiţii avînd dovada înmînării sau imposibilităţii înmănării, să purceadă la examinarea cauzei.

La fel, consider că, unei cercetări amănunţite urma a fi supusă şi calitatea de subiect al cererii de încasare a remuneraţiei din contul lui Constantin Gnezdiucov care din anul 2020 nu activa în calitate de contabil al S.R.L. „PNEUBOX”.

Astfel, conform prevederilor art. 247 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012,în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării

procesului.

însă după cum urmează din materialele cauzei Gnezdiucov Constantin doar a prestat servicii de contabilitate, fapt confirmat prin contractul nr. 20/16 din 01 martie 2016 de prestări servicii.

Totodată, ia cererea de recurs şi pe parcursul examinării cauzei de către avocatul Grosu Sandu au fost prezentate un şir de înscrisuri relevante speţei, cărora instanţa de recurs nu este în drept să le dea apreciere, or conform art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului
şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor,

li

astfel probelor prezentate instanţa de insolvabilitate urma să le dea apreciere prin asigurarea accesului ambelor părţi la acestea, asigurînd dreptul la un proces echitabil.

Menţionez că, principiul preeminenţei dreptului, inserat în preambulul Convenţiei Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în acelaşi timp un important impuls la adoptarea Convenţiei (Golder contra Regatului Unit al Marei Britanii, nr. 4451/70 din 21.02.1975, par. 34, f.d. 30), cât şi parte integrantă a Convenţiei în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (2) al Convenţiei de la Viena cu privire la dreptul tratatelor din 23.05.1969, nu poate fi neglijat la soluţionarea pricinilor civile, potrivit prevederilor art. 12 Cod de procedură civilă. Colegiul reţine, că în circumstanţele speţei, sacrificarea principiului preeminenţei dreptului va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a apelantei, deoarece asemenea acţiuni nu pot fi admise de către instanţa de judecată decât în condiţiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acţiunile arbitrare ale instanţe sunt incompatibile testului de imparţialitatea obiectivă perceput de un observator informat şi dezinteresat. Imparţialitatea este esenţială pentru îndeplinirea adecvată a funcţiei judiciare, ea priveşte nu doar hotărârea însăşi, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară). Mai mult decât atât, potrivit definiţiei date în jurisprudenţa CtEDO noţiunii de certitudine legală, se menţionează inter alia

că legislaţia naţională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-şi reglementa comportamentul în sensul posibilităţii obţinerii unor "consultaţii adecvate" de a prevedea în caz de necesitate la un nivel rezonabil, consecinţele, ce pot surveni în rezultatul anumitor acţiuni (Sunday Times vs UK 26.04.1979, §49). Certitudine legală impusă inter alia regulilor de procedură civilă în calitate de condiţie sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile apelantului, cât şi ale intimatului, motiv din care instanţa de judecată, nu este în drept de a substitui voinţa legislatorului materializată în conţinutul normelor de procedură civilă.

Conform dispoziţiilor art.l alin.(3) al Constituţiei Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudenţa constantă a Curţii Constituţionale, (hotărârea Curţii Constituţionale nr. 2 din 19.01.1998), una din caracteristicile constituţionale ale statului de drept o constituie obligaţiunea statului, autorităţilor lui publice, instituţiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuţiilor lor stabilite de Constituţie şi Legi, iar instanţa de judecată nu constituie o excepţie în acest sens.

în astfel de circumstanţe consider că, cererea de recurs declarată de către avocatul Grosu Sandu, în interesele lui Ceban Artiom şi Gnezdiucov Constantin împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 28 septembrie 2023,

prin care a fost admisă integral cererea administratorului autorizat Gavriş Nicolae

cu privire la încasarea în mod solidar de la membrii organelor de conducere a debitorului S.R.L. „PNEUBOX”, în persoana administratorului statutar Ceban Artiom şi contabilului Gnezdiucov Constantin a remuneraţiei şi a cheltuielilor aferente perioadei de observaţie a debitorului, urma a fi admisă, încheierea instanţei de fond casată, iar cauza remisă la rejudecare.



Judecător