Dosarul nr. 2-12031/2024
2-24101099-12-2-10092024

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

23 decembrie 2024 **municipiul *****

Judecătorul Judecătoriei ***** (sediul Centru), Victor Sandu,

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, pricina civilă la cererea cu valoare redusă înaintată de Asociația Profesională ”Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” către „Vastavit” Societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Tulbure Sergiu privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, -

a constatat:

La data de 09 septembrie 2024, a parvenit cererea înaintată de reprezentantul Asociației Profesională ”Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, avocat Elena-Maria Mamaliga către „Vastavit” Societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Tulbure Sergiu privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres.

Prin cererea de chemare în judecată, formulată de reprezentantul reclamantului, Biroul de Asigurări, în persoana avocatului Elena-Maria Mamaliga, s-a solicitat recuperarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare achitate în urma producerii unui accident rutier dar și a dobînzii de întîrziere cît și a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune, cheltuielilor de asistență juridică.

Astfel, indică reprezentantul că, la data de 15 august 2022, în municipiul *****, s-a produs un accident rutier în care au fost implicate două autovehicule: un Mercedes E200CDI cu numărul de înmatriculare *****, condus de cetățeanul Holodov Vitalie (proprietar Holodova Liuba), și o autospecială de model Bobcat S175 cu numărul de înmatriculare *****, condusă de cetățeanul Tulbure Sergiu, autospecială care se afla în proprietatea „Vastavit” SRL.

În continuare susține reprezentantul că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI *****din 15 august 2022, cetățeanul Tulbure Sergiu a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul Contravențional, care reglementează încălcarea de către conducătorul unui vehicul a regulilor de circulație rutieră, soldată cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor. Totodată, acesta a fost sancționat și conform art. 229 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, întrucât autovehiculul Bobcat S175 nu era înmatriculat în modul stabilit și nu fusese supus reviziei tehnice.

Totodată, autovehiculul Bobcat S175, implicat în accident, aparținea cu drept de proprietate pârâtei „Vastavit” SRL, fapt confirmat prin copia certificatului de înmatriculare seria AB nr. 147912 din 30 ianuarie 2019, anexată la materialele dosarului contravențional.

La data de 1 septembrie 2022, reprezentantul prin procură al păgubitului, Holodov Vitalie, s-a adresat către AOAP BNAA cu o cerere de despăgubire, în condițiile art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414/2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule. Prin această cerere, a solicitat acordarea despăgubirii pentru prejudiciul suferit prin avarierea parțială a autovehiculului Mercedes E200CDI, având în vedere că autovehiculul Bobcat S175 implicat în accident nu era asigurat de răspundere civilă auto.

Menționează reprezentantul reclamantului că în data de 10 septembrie 2022, reclamantul AOAP BNAA a expediat o scrisoare de informare către pârâții „Vastavit" SRL și Tulbure Sergiu, prin care aceștia au fost înștiințați despre existența dosarului de daună și despre necesitatea prezentării lor la examinarea autovehiculului avariat. Totodată, li s-a comunicat că, în cazul neprezentării la data stabilită, procesul-verbal de constatare a pagubelor va fi întocmit în lipsa lor. Deoarece pârâții nu s-au prezentat la data de 23 iunie 2022, procesul-verbal de constatare a pagubelor a fost întocmit în lipsa acestora.

Ulterior, la data de 25 noiembrie 2022, în adresa pârâților „Vastavit" SRL și Tulbure Sergiu au fost expediate noi scrisori de informare, prin care aceștia au fost înștiințați despre necesitatea prezentării lor la AOAP BNAA pentru a lua cunoștință de procesul-verbal de constatare a pagubelor și pentru a efectua formalitățile necesare în cazul acceptării achitării despăgubirii de asigurare. De asemenea, pârâții au fost informați despre posibilitatea formulării unor eventuale obiecții.

Întrucât pârâții nu au răspuns acestor solicitări, AOAP BNAA, în temeiul art. 33 alin. (3) din Legea nr. 414/2006 și al Ordinului nr. 491 din 24 august 2022, a aprobat cuantumul despăgubirii de asigurare în mărime de 23606 lei pentru deteriorările suferite de autovehiculul Mercedes E200CDI și a dispus achitarea acestei sume în contul bancar al lui Holodov Vitalie.

La data de 6 septembrie 2022, AOAP BNAA a efectuat transferul bănesc în mărime de 23606 lei din Fondul de Protecție a Victimelor Străzii.

Totodată, evidențiază reprezentantul că despăgubirea a fost stabilită în baza Actului de Evaluare nr. 0281/2022/BNAA din 28 iulie 2022, întocmit de Eurotaxglas SRL, și a Acordului nr. FVS/22/161, anexate la prezenta cerere de chemare în judecată.

În vederea recuperării sumei achitate, reclamanta AOAP BNAA a încercat soluționarea litigiului pe cale amiabilă, expediind la data de 24 octombrie 2022 în adresa pârâtei „Vastavit" SRL o pretenție prin care a solicitat restituirea sumei de 23606 lei, reprezentând despăgubirea de asigurare, precum și 800 lei, reprezentând cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune. Pretenția a fost recepționată de pârâtă la data de 30 octombrie 2022, iar acesteia i-a fost acordat un termen de rambursare de 7 zile de la data recepționării.

Întrucât pârâta nu a dat curs solicitării de plată și având în vedere că toate tentativele de soluționare amiabilă au fost epuizate, reclamanta AOAP BNAA a formulat prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând recuperarea despăgubirii de asigurare achitate în ordine de regres, cu încasarea din contul pârâtei a tuturor cheltuielilor de judecată aferente.

În condițiile speței, susține reprezentantul reclamantului că pârâta „Vastavit” SRL nu a respectat obligația impusă de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006, care prevede obligația de a încheia asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru mijlocul de transport utilizat.

În consecință, riscul de utilizare a autovehiculului Bobcat S175 nu a fost corespunzător asigurat, iar prejudiciul material cauzat cetățeanului Holodov Vitalie prin utilizarea acestui mijloc de transport neasigurat a fost suportat de AOAP BNAA.

Astfel, în temeiul art. 23 din aceeași lege, dreptul de regres față de pârâtă a revenit AOAP BNAA, în limita sumei achitate.

În acest context, prejudiciul cauzat autovehiculului de model Mercedes E200CDI, cu numărul de înmatriculare *****, în urma accidentului rutier din 15 august 2022, produs din culpa lui Tulbure Sergiu, atrage răspunderea angajatorului acestuia, respectiv a pârâtei „Vastavit” SRL.

Prin urmare, în baza răspunderii comitentului pentru fapta prepusului său, AOAP BNAA solicită, prin cererea de chemare în judecată, revendicarea și încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres din contul „Vastavit” SRL.

Pentru stabilirea cuantumului despăgubirii, reclamanta a anexat la cererea de chemare în judecată procesul-verbal de constatare a daunelor din 16.09.2022 și 26.09.2022, întocmit de SRL Eurotaxglas, precum și Raportul de evaluare nr. 0391/2022/BNAA din 18.10.2022.

Susține reprezentantul că aceste documente au fost întocmite în temeiul art. 23 din Legea nr. 414/2006 și care denotă prejudiciul material la suma de 23606 lei.

Având în vedere că, la momentul producerii accidentului, autovehiculul Bobcat S175 cu numărul de înmatriculare ***** nu era asigurat printr-o poliță de răspundere civilă auto, AOAP BNAA, în calitate de administrator al Fondului de protecție a victimelor străzii, a compensat daunele cauzate persoanei păgubite.

Prin efectuarea acestei plăți, AOAP BNAA a dobândit dreptul de regres împotriva pârâtei, în limita sumelor achitate și a cheltuielilor suportate pentru compensarea prejudiciului.

Raportând prevederile legale la circumstanțele speței, rezultă în opinia reprezentantului reclamantului că pârâta „Vastavit” SRL, în calitate de persoană răspunzătoare de producerea prejudiciului în sensul Legii nr. 414/2006, Legii nr. 106/2022 și al Regulamentului privind Fondul de protecție a victimelor străzii aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009, are obligația de a restitui suma de 24.406 lei, sumă care este compusă din 23.606 lei – despăgubirea de asigurare achitată pentru prejudiciul cauzat prin avarierea parțială a autovehiculului Mercedes E200CDI și 800 lei – cheltuieli pentru evaluarea deteriorărilor autovehiculului, achitate de AOAP BNAA din Fondul de protecție a victimelor străzii.

Totodată, reprezentantul susține că în conformitate cu prevederile art. 35 lit. a) din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule are dreptul de a înainta acțiune de regres împotriva

persoanelor răspunzătoare de prejudiciu, inclusiv pentru cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire.

Potrivit art. 36 din același regulament, persoana responsabilă pentru producerea prejudiciului este obligată să ramburseze în Fondul de protecție a victimelor străzii despăgubirea achitată, precum și cheltuielile suportate pentru instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire.

În acest sens, pretenția AOAP BNAA privind încasarea cheltuielilor legate de instrumentarea dosarului de daună se întemeiază pe Factura fiscală seria IY nr. 3419284 din 31.10.2022 și pe Anexa nr. 1 la Actul dosarelor de daună FVS și FC pe perioada 03.10.2022 - 31.10.2022, încheiat între ”Eurotaxglas” SRL și AOAP BNAA. Aceste documente demonstrează că reclamanta a achitat suma de 800 lei pentru efectuarea constatărilor pe dosarul de daune nr. FVS/22/240, sumă care trebuie restituită de pârâtă.

Mai mult, având în vedere că aceste cheltuieli au fost suportate în legătură cu prejudiciul cauzat de pârâtă, ele sunt pasibile de restituire și în temeiul art. 19 din Codul civil.

Pretenția reclamantei AOAP BNAA de încasare a dobânzii de întârziere se întemeiază pe obligația certă, lichidă și exigibilă a pârâtei „Vastavit” SRL de a restitui despăgubirea de asigurare achitată, precum și costurile de instrumentare a dosarului de daună. Neexecutarea acestei obligații din motive imputabile pârâtei atrage dreptul reclamantei de a solicita daune-interese sub forma dobânzii de întârziere.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 942 din Codul civil, pârâta a fost pusă în întârziere prin pretenția expediată în adresa sa la data de 24 octombrie 2022, prin care a fost informată despre obligația de restituire a sumei datorate în termen de 7 zile calendaristice de la recepționarea notificării. Deoarece această obligație nu a fost executată în termen, AOAP BNAA solicită încasarea dobânzii de întârziere în cuantum de 6927 lei, calculată pentru perioada 03 februarie 2023 – 02 septembrie 2024, conform calculului anexat la cererea de chemare în judecată.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată, reclamanta invocă prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform cărora partea care pierde procesul poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată suportate de partea care a avut câștig de cauză. În cazul admiterii parțiale a acțiunii, cheltuielile se compensează proporțional cu partea admisă sau respinsă din pretenții. De asemenea, conform art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța poate obliga partea care a pierdut procesul să suporte cheltuielile de asistență juridică ale părții adverse, în măsura în care acestea sunt reale, necesare și rezonabile.

În acest sens, reclamanta a achitat taxa de stat în valoare de 1303,28 lei, conform ordinului de plată nr. 1643 din 09 august 2024, și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3500,00 lei, conform ordinului de plată nr. 1751 din aceeași dată.

Astfel, menționează reprezentantul că suma de 3500,00 lei aferentă cheltuielilor de asistență juridică este justificată prin activitățile desfășurate de avocatul reclamantei, inclusiv studierea materialelor dosarului de daună, acordarea asistenței juridice părții reclamante, redactarea cererii de chemare în judecată, certificarea și transmiterea documentelor relevante către instanță, precum și întocmirea notei informative privind

evoluția dosarului în instanță. Cuantumul acestei sume este conform recomandărilor privind onorariile avocaților și compensarea cheltuielilor de asistență juridică, aprobate prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. 19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022.

Apreciază reprezentantul că având în vedere cele expuse, cererea reclamantei AOAP BNAA privind încasarea dobânzii de întârziere și recuperarea cheltuielilor de judecată este întemeiată și justificată prin dispozițiile legale incidente în materie.

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 12 septembrie 2024, s-a acceptat spre examinare, în procedura scrisă, cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională ”Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” către „Vastavit” Societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Tulbure Sergiu privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres.

Încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 12 septembrie 2024 și copia de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexă, au fost expediate prin scrisoare cu aviz de recepție (f. d. 91), la adresa pârâtului mun.*****, bd. Moscova nr. 1/1, of.31 indicată în cererea de chemare în judecată, reprezentantul fiind obligat în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, să prezinte referința scrisă privind acțiunea reclamantului și toate probele necesare care confirmă obiecțiile sale.

Având în vedere că pârâtul nu a depus referință în conformitate cu art. 276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul conchide admiterea cererii de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu dispozițiile art. 117 alin.(1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 din Codul de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform dispozițiilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar potrivit art. 122 din Codul de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu niciun fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Potrivit dispoziției cuprinse în art. 130 alin. (3) din Codul de procedură civilă, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea

ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.

În speță, se constată că, la data de 15 august 2022, în municipiul *****, s-a produs un accident rutier în care au fost implicate două autovehicule: un Mercedes E200CDI cu numărul de înmatriculare *****, condus de cetățeanul Holodov Vitalie (proprietar Holodova Liuba), și o autospecială de model Bobcat S175 cu numărul de înmatriculare *****, condusă de cetățeanul Tulbure Sergiu, autospecială care se afla în proprietatea „Vastavit" SRL.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI *****din 15 august 2022, cetățeanul Tulbure Sergiu a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul Contravențional, care reglementează încălcarea de către conducătorul unui vehicul a regulilor de circulație rutieră, soldată cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor. Totodată, acesta a fost sancționat și conform art. 229 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, întrucât autovehiculul Bobcat S175 nu era înmatriculat în modul stabilit și nu fusese supus reviziei tehnice.

Totodată, autovehiculul Bobcat S175, implicat în accident, aparținea cu drept de proprietate pârâtei „Vastavit" SRL, fapt confirmat prin copia certificatului de înmatriculare seria AB nr. 147912 din 30 ianuarie 2019, anexată la materialele dosarului contravențional.

La data de 1 septembrie 2022, reprezentantul prin procură al păgubitului, Holodov Vitalie, s-a adresat către AOAP BNAA cu o cerere de despăgubire, în condițiile art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414/2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule. Prin această cerere, a solicitat acordarea despăgubirii pentru prejudiciul suferit prin avarierea parțială a autovehiculului Mercedes E200CDI, având în vedere că autovehiculul Bobcat S175 implicat în accident nu era asigurat de răspundere civilă auto.

La data de 10 septembrie 2022, reclamantul AOAP BNAA a expediat o scrisoare de informare către pârâții „Vastavit" SRL și Tulbure Sergiu, prin care aceștia au fost înștiințați despre existența dosarului de daună și despre necesitatea prezentării lor la examinarea autovehiculului avariat. Totodată, li s-a comunicat că, în cazul neprezentării la data stabilită, procesul-verbal de constatare a pagubelor va fi întocmit în lipsa lor. Deoarece pârâții nu s-au prezentat la data de 23 iunie 2022, procesul-verbal de constatare a pagubelor a fost întocmit în lipsa acestora (f.d.50-51).

La data de 25 noiembrie 2022, în adresa pârâților „Vastavit" SRL și Tulbure Sergiu au fost expediate noi scrisori de informare, prin care aceștia au fost înștiințați despre necesitatea prezentării lor la AOAP BNAA pentru a lua cunoștință de procesul-verbal de constatare a pagubelor și pentru a efectua formalitățile necesare în cazul acceptării achitării despăgubirii de asigurare. De asemenea, pârâții au fost informați despre posibilitatea formulării unor eventuale obiecții.

Întrucât pârâții nu au răspuns acestor solicitări, AOAP BNAA, în temeiul art. 33 alin. (3) din Legea nr. 414/2006 și al Ordinului nr. 491 din 24 august 2022, a aprobat cuantumul despăgubirii de asigurare în mărime de 23606 lei pentru deteriorările suferite

de autovehiculul Mercedes E200CDI și a dispus achitarea acestei sume în contul bancar al lui Holodov Vitalie.

La data de 6 septembrie 2022, AOAP BNAA a efectuat transferul bănesc în mărime de 23606 lei din Fondul de Protecție a Victimelor Străzii.

Totodată, evidențiază reprezentantul că despăgubirea a fost stabilită în baza Actului de Evaluare nr. 0281/2022/BNAA din 28 iulie 2022, întocmit de Eurotaxglas SRL, și a Acordului nr. FVS/22/161, anexate la prezenta cerere de chemare în judecată (f.d.52,53-79).

Reclamanta AOAP BNAA a încercat soluționarea litigiului pe cale amiabilă, expediind la data de 24 octombrie 2022 în adresa pârâtei „Vastavit" SRL o pretenție prin care a solicitat restituirea sumei de 23606 lei, reprezentând despăgubirea de asigurare, precum și 800 lei, reprezentând cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune. Pretenția a fost recepționată de pârâtă la data de 30 octombrie 2022, iar acesteia i-a fost acordat un termen de rambursare de 7 zile de la data recepționării (f.d.83-86).

Întrucât pârâta nu a dat curs solicitării de plată și având în vedere că toate tentativele de soluționare amiabilă au fost epuizate, reclamanta AOAP BNAA a formulat prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând recuperarea despăgubirii de asigurare achitate în ordine de regres, cu încasarea din contul pârâtei a tuturor cheltuielilor de judecată aferente.

Conform art. 1822 alin. (1) din Codul civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

În speță se reflectă chestiunea esențială dacă accidentul rutier discutat ar fi un caz asigurat, iar pentru elucidarea aspectului respectiv aplicabilă este Legea nr. 414–XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în redacția publicată la 26-02-2016 în M.O. nr. 32-35, Art. nr: 112) (în vigoare la momentul producerii accidentului).

Articolul 7 alin. (1) din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006 definește cazul asigurat, astfel: (1) În cadrul asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, cazul asigurat este accidentul produs de un autovehicul, al cărui posesor a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, cu cauzarea de prejudicii: a) atât în timpul deplasării, cât și în timpul staționării autovehiculului; b) în urma desprinderii accidentale, în timpul deplasării autovehiculului, a remorcilor, semiremorcilor sau atașelor; c) produse de dispozitivele sau instalațiile cu care a fost echipat autovehiculul; d) ca urmare a scurgerii, risipirii sau căderii accidentale a substanțelor, materialelor sau obiectelor transportate; e) la urcarea în autovehicul și la coborârea din el.

În contextul normelor supra menționate, se evidențiază, că accidentul rutier discutat nu constituie un caz asigurat, deoarece autovehiculul de model Bobcat S175 cu numărul de înmatriculare ***** (autovehiculul implicat în accident, conducătorul căruia este persoana vinovată) nu avea încheiat un contract de asigurare obligatorie de

răspundere civilă auto, fapt stabilit prin decizia agentului constatator privind aplicarea sancțiunii.

Conform art. 4 alin.(1) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, persoanele fizice și persoanele juridice care au în posesiune autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sunt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Conform art. 20 alin.(5) din aceeași lege, drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul și/sau autovehiculul au rămas neidentificați sau posesorul autovehiculului nu are încheiată asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se exercită față de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art.14. În acest caz, drepturile și obligațiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea și plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule.

Potrivit art. 33 alin.(1) și (8) din Legea nr.414 din 22.12.2006, fondul de protecție a victimelor străzii se instituie în vederea protejării persoanelor păgubite prin accidente produse de autovehicule ai căror proprietari sau utilizatori nu au respectat obligația de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, de autovehicule neidentificate și/sau obținute pe cale ilicită.

În vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecție a victimelor străzii, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acțiune de regres față de persoanele răspunzătoare de prejudiciu.

Totodată, în conformitate cu pct.35 lit. a) și pct.36 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii adoptat prin hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr.19/11 din 09.04.2009, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acțiune de regres față de persoanele răspunzătoare de prejudiciu și, după caz, pentru cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire, asupra persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, în cazul accidentelor în care posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deține poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită. Persoana sau persoanele răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului au obligația să ramburseze în Fond despăgubirea achitată persoanei păgubite, inclusiv să ramburseze Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule și cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire.

Fondul de protecție a victimelor străzii se instituie în vederea protejării persoanelor păgubite prin accidente produse de autovehicule ai căror proprietari sau utilizatori nu au respectat obligația de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, de autovehicule neidentificate și/sau obținute pe cale ilicită.

La fel, fondul de protecție a victimelor străzii este destinat plăților de despăgubiri pentru vătămări corporale sau deces dacă autovehiculul sau autorul accidentului a rămas

neidentificat, precum și plăților de despăgubiri pentru avarierea ori distrugerea de bunuri și vătămări corporale sau deces dacă proprietarul sau utilizatorul autovehiculului răspunzător de producerea accidentului nu a respectat obligația de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită.

Persoana sau persoanele răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului au obligația să ramburseze în Fond despăgubirea achitată persoanei păgubite, inclusiv să ramburseze Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule și cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire.

Conform art. 2024 alin. (1) din Codul civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Astfel, circumstanțele cauzei raportate la stipulările legale menționate mai sus și în corespundere cu actele anexate la cererea de chemare în judecată, atestă că Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule este îndreptățit de a solicita de la „Vastavit" Societate cu răspundere limitată despăgubirea de asigurare în sumă de 23606 lei pentru deteriorările suferite de autovehiculul Mercedes E200CDI, fapt confirmat prin Actul de Evaluare nr. 0281/2022/BNAA din 28 iulie 2022 și ordinul de plată nr. 743 din 08 decembrie 2022 (f.d.82), cât și cheltuielile de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 800 lei, iar pârâtul „Vastavit" Societate cu răspundere limitată, la rândul său, este obligat să restituie părții-reclamante prejudiciul cauzat cu titlu de despăgubire de asigurare și cheltuielile de instrumentare a dosarului de daune.

Prin urmare, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Așadar, partea-reclamantă a somat pârâtul, fapt ce se demonstrează prin pretenția adresată acestuia la data de 24 octombrie 2022 (f.d.76-78), prin care i-a acordat un termen de 7 zile de la recepționarea acesteia, în vederea achitării benevole a despăgubirii, care așa și nu a fost soluționată, iar punerea în întârziere a debitorului se va calcula începând din data expirării termenului benevol de achitare a despăgubirii de asigurare.

Drept urmare a întârzierii de a executa obligația de plată a despăgubirilor, se reține că pârâtul „Vastavit" Societate cu răspundere limitată datorează părții-reclamante inclusiv și suma de 6927 lei (șase mii nouă sute douăzeci și șapte lei) cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 03 februarie 2023 – 02 septembrie 2024 (f.d.87).

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Totodată, potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În litigiul respectiv, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a suportat cheltuieli legate de plata taxei de stat la depunerea acțiunii în sumă de 1303,28 lei (f.d.3) și a beneficiat de servicii juridice prestate de BAA „Avornic și Partenerii", pentru care a achitat 3500 lei (trei mii cinci sute lei), fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 1751 din 09.08.2024 (f.d.16).

Potrivit practicii CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistența juridică trebuie astfel stabilit, încât acestea să fie rezonabil și să nu constituie sume excesive.

Raportând prevederile normelor legale sus-citate la circumstanțele constatate, judecătorul conchide de a încasa de la „Vastavit" Societate cu răspundere limitată, în beneficiul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule, cheltuielile de judecată suportate în sumă de 1303,28 lei (unu mii trei sute trei lei și 28 bani), ceea ce constituie taxa de stat achitată la depunerea acțiunii și suma de 3500 lei (trei mii cinci sute lei)cu titlu de cheltuieli de asistență juridică ca fiind necesare și rezonabile.

În conformitate cu prevederile art.art.25 alin.(3), 94, 98, 117-118, 120-121, 130, 276^2-276^4, 238-240, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea înaintată de Asociația Profesională "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule" către „Vastavit" Societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Tulbure Sergiu privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres.

Se încasează în beneficiul Asociației Profesionale "Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule" IDNO: 1003600005045, cu sediul în mun.*****, str. M.Kogălniceanu nr. 16, of.1, de la „Vastavit" Societate cu răspundere limitată, IDNO: 1004600066894, suma de 23606 lei (douăzeci și trei de mii șase sute șase lei) cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 800 lei (opt sute lei) cu titlu de cheltuieli pentru instrumentarea dosarului de daune, suma de 6927 lei (șase mii nouă sute douăzeci și șapte lei) cu titlu de dobândă întârziere, suma de 1303,28 lei (o mie trei sute trei lei și 28 bani) cu titlu de taxă de stat, suma de 3500 lei (trei mii cinci sute lei) cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Se explică dreptul părților şi participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel ***** în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Centru).

Judecător **Victor Sandu**