Dosarul nr. 4-130/2026
PIGD. 4-26061476-09-4-15052026

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

06 august 2026 or. *****

Judecătoria Bălți (sediul *****)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Păun Cristina
Grefier Gagiu Ionela
Cu participarea:
Avocatului făptuitorului Popescu Ion
Făptuitorului Nacu Vasile
În lipsa
Agentului constatator Postolachi Ion

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui Nacu Vasile, *născut la* *****, *domiciliat în sat.* *****, *r.* *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravențional al RM, –

a c o n s t a t a t:

1. **Nacu Vasile**, la data de 08.05.2026, la ora 23:10, a încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență întocmit la 30.06.2026, prezentându-se la locuința comună, unde locuiește soția sa, Nacu *****, în s. *****, r-l *****.
2. **În ședința de judecată Agentul constatator –** Postolachi Ion a solicitat sancționarea examinarea cauzei în lipsa sa.
3. **În ședința de judecată victima Nacu ******* – a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă.
4. **În ședința de judecată avocatul făptuitorului Popescu Ion –** a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată.
5. **În ședința de judecată făptuitorul Nacu Vasile –** a recunoscut vina, sa căit sincer, a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă.
6. ***Audiind participanții la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că vinovăția făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 318[1] din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos***.

7. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
9. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
10. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
11. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 552761 din 30.06.2026, întocmit de către agentul constatator al IP Sângerei – Postolachi Ion, s-a stabilit că **Nacu Vasile**, la data de 30.06.2026, la ora 23:10, a încălcat prevederile Ordinului de restricție de urgență întocmit la 30.06.2026, prezentându-se la locuința comună, unde locuiește și soția sa, Nacu *****, din r. Sîngerei, sat. *****, acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 318[1] Cod contravențional (f. d. 13).
12. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.06.2026* din care urmează că **Nacu Vasile**, la data de 30.06.2026, la ora 23:10, a încălcat prevederile Ordinului de restricție de urgență nr. 158 întocmit la 30.06.2026, prezentându-se la locuința comună, unde locuiește și soția sa, Nacu *****, din r. *****, sat. *****. (f.d. 13);
- *raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 30.06.2026,* din care urmează că la data de 30.06.2026 s-a adresat prin intermediul telefoniei SG al IP *****, Nacu ***** domiciliată în r. *****, sat. *****, care a comunicat că soțul său Nacu Vasile, a încălcat Ordinul de restricție de urgență nr. 158 întocmit la 30.06.2026 (f.d.6);

- *plângerea lui Nacu ***** din 30.06.2026,* din care urmează că cet. Nacu Vasile la data de 30.06.2026 a încălcat ordinul de restricție, prezentându-se la domiciliul său (f.d. 7);
- *procesul-verbal de audiere a victimei Nacu ***** din 30.06.2026,* care a declarat că la data de 30.06.2026 în privința soțului său Nacu Vasile a fost emis Ordinul de restricție de urgență pe un termen de 10 zile. Mai târziu tot la aceeași dată 30.06.2026 în jurul orelor 21:00 soțul sa întors la domiciliu fiind în stare de ebrietate alcoolică a aruncat cu scaunul în ea și a numit-o cu cuvinte necenzurate. Soțul manifesta un comportament agresiv și o amenința cu răfuiala. Astfel ultimul încălcând Ordinul de restricție de urgență stabilit la 30.06.2026 a apelat la poliție (f.d10);
- *tichetul „Drager" cu rezultatul 1,19 mg/l din 30.06.2026 efectuat în privința lui Nacu Vasile.* (f.d. 11);
- *proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 30.06.2026,* care a declarat că în privința sa la data de 30.06.2026 între el și soție s-a iscat o ceartă în rezultatul căreia i-a fost întocmit Ordin de restricție de urgență. Tot la data de 30.06.2026 în jurul orelor 22.00 s-a întors la domiciliu pentru a face o baie și să se împace cu soția, însă ultima l-a alungat și a chemat poliția. (f.d. 12);
- *chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie- risc scăzut* (f.d.8);
- *fișa de referire nr. 158 a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor. (f.d.9)*
- *ordin de restricție din 30.06.2026 aplicat pe un termen de 10 zile în privința lui Nacu Vasile* (f.d.18);

13. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.
14. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
15. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă făptuitorului, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse contravenționale.
16. Pedeapsa contravenţională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea

echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.

17. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.
18. Astfel, cu referire la cele menționate supra şi având în vedere că vinovăţia lui **Nacu Vasile** în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţională aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita normei incriminate.
19. Instanța de judecată la aplicarea pedepsei față de contravenient ține cont de prevederile CEDO, care în cauza *Bălşan v. România, 23 mai 2017, § 57*, Curtea Europeană a reținut că articolul 1 din Convenție, coroborat cu articolul 3, le impune statelor obligații pozitive de a se asigura că persoanele aflate sub jurisdicția lor sunt protejate împotriva tuturor formelor de rele tratamente interzise în baza articolului 3, inclusiv atunci când un asemenea tratament este provocat de particulari. Vulnerabilitatea deosebită a victimelor violenței în familie generează imperativul implicării active a autorităților statale în protejarea acestora. În acest sens, Curtea Europeană a menționat că statele au o obligație pozitivă de a stabili și de a aplica un sistem efectiv de sancționare a tuturor formelor de violență în familie și de a le oferi garanții suficiente victimelor (*Opuz v. Turcia, 9 iunie 2009, § 145*).
20. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.
21. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celei din urmă.
22. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.
23. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 552761 din 30.06.2026, întocmit în privința lui **Nacu Vasile.**
24. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
25. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.

26. Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe **Nacu Vasile** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenţionale în limita normei incriminate.
27. În conformitate cu art. 395, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte **Nacu Vasile**, *născut la* *****, *domiciliat în sat.* *****, *r.-nul* *****vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunităţi pe un termen de 45 (patruzeci şi cinci) ore*.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravenţional, se obligă contravenientul **Nacu Vasile** să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului **Nacu Vasile**, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul *****).

Hotărârea pronunțată integral la data de 06 august 2026.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Cristina Păun**