Dosarul nr. 2-970/24
Nr. electronic 2-24098447-32-2-03092024

**HOTĂRÂRE**
în numele Legii

**23 decembrie 2024** **or.Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Bubuioc
grefier Anastasia Mereacre, Viorica Pîntea, Lilia Plugaru

cu participarea reprezentantului reclamantului – avocatul Lunca Ion
în lipsa
pîrîților –„***** și *****

a examinat în şedinţa de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** reprezentată de avocatul Lunca Ion împotriva lui „*****, ***** cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întîrziere, penalității și a cheltuielilor de judecată,

**a c o n s t a t a t :**

**Argumentele participanților la proces:**

La 03 septembrie 2024, avocatul Lunca Ion în interesele *****. a depus în Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) cerere de chemare în judecată împotriva ***** și ***** privind încasarea datoriei, dobînzii și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.5-13).

Circumstanțele de fapt, prezentate de reprezentantul reclamantului, avocatul Lunca Ion în interesele *****., pot fi rezumate după cum urmează.

În fapt, la 22 iunie 2023 între compania ***** și compania *****. a fost încheiat contractul de cesiune. Despre cesionarea creditului nebancar contractat de către pârât acesta a fost informat prin scrisoare recomandată, fapt confirmat prin copia avizului de recepție și a chitanței poștale anexată la actele dosarului.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Lunca Ion în interesele *****. a făcut referire la pct.1.1. și pct.1.4. din contractul de cesiune, art.823 alin.(1),

art.826 alin.(1) și art.827 alin.(2) Cod civil și a menționat că, potrivit clauzei menționate la pct. 5.3 al contractului de cesiune părțile au convenit de comun acord că momentul cesionării creanțelor se consideră momentul semnării actului de predare – primire dar nu momentul semnării contractului de cesiune.

A notat că, temei juridic de încasarea datoriei servește contractul de împrumut nr. *****, încheiat la ***** prin care împrumutătorul ***** a oferit un împrumut sub formă de mijloace bănești cu dobândă, în sumă de 6025 Euro convertiți în valută națională la cursul Băncii Naționale a Moldovei din ziua transferului care a reprezentat echivalentul sumei de 111694,72 MDL. Susține că recepționarea mijloacelor bănești de către pîrît de la cedent se confirmă prin ordinul de plată bancar unde la compartimentul beneficiar este indicat numele prenumele, codul IBAN cît și codul fiscal al pîrîtului care coincide cu cele indicate în contractul de împrumut și cu extrasul din Registrul de Stat al Populației deținut de către Agenția Servicii Publice.

Indică că în conformitate cu prevederile pct.2.3.3 din contract, împrumutul s-a acordat pe un termen de 24 luni pentru nevoi personale. Părțile au convenit de comun acord că dobînda împrumutului va fi de 28,9%, fiind stabilit și graficul lunar de rambursare a împrumutului și a dobînzii conform pct.6.1 din contract.

Reclamantul *****. a informat că, în perioada de până la depunerea cererii de chemare în judecată pârâtul a încălcat în mod abuziv clauza contractuală prevăzută de pct.6.1. din contract exprimată prin nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului.

A indicat că, în conformitate cu prevederile pct.5.2. din contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori părțile au convenit de comun acord asupra faptului că, în caz de neexecutare de către debitor a plăților de rambursare a corpului creditului nebancar în conformitate cu prezentul contract, aceste sume se transformă în datorii şi pentru ele sunt aplicate penalități de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere. Potrivit prevederilor pct.2.3.5 din contract se menționează că părțile au convenit asupra unui comision unic de acordare a împrumutului de 3% din valoarea totală a împrumutului.

A menționat că, pârâtul deși a semnat contractul de credit nebancar în temeiul căruia a căzut de acord să-și onoreze obligațiunile corelative ce îi sunt opozabile - până în prezent a achitat parțial datoria 0 Euro din corpul împrumutului, 0 Euro cu titlu de dobîndă, 0 Euro cu titlu de penalitate și comisionul de 180,75 Euro.

Astfel, începînd cu data de 13.12.2023 pârâtul se află în întîrziere de plată.

A mai menționat reclamantul că solicitarea și eliberarea creditului s-a petrecut prin completarea personală în regim online de pe platforma online a ***** de către pîrît prin includerea datelor sale personale, a sumei de care are nevoie, discutarea la distanță cu reprezentanții de creditare nebancară.

Afirmă că exprimarea consimțămîntului de către pîrît la încheierea contractului s-a încheiat prin utilizarea mijloacelor electronice, prin comunicarea de către ultimul a codului obținut poșta electronică declarată la momentul completării personale a cererii de eliberare a creditului *****care este reflectat la compartimentul semnătura împrumutatului din contractul de împrumut.

Indică că recepționarea sumei de bani contractate pe contul bancar al pîrîtului (fapt confirmat prin copia ordinului de plată bancar anexat la actele cauzei civile), cît și achitarea parțială a unor rate confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, exprimarea neviciată a consimțămîntului de către pîrît la onorarea tuturor obligațiilor ce rezultă din contractul de împrumut.

Susține că la data de ***** între ***** și ***** a fost încheiat contractul de garanție personală nr.*****. În conformitate cu prevederile pct.2.1. din contract se menționează că: prezentul contract reprezintă manifestarea de voință de a constitui o garanție personală în sensul art.1649 alin.(1) Cod civil și își asumă responsabilitatea efectelor ce survin ca rezultat al semnării acestui contract. În conformitate cu prevederile pct.3.1.1. din contract se menționează că: garantul se obligă să răspundă individual în volum deplin pentru obligațiile debitorului în fața creditorului, pentru obligațiile asumate de debitor conform contractului de credit.

A făcut referire la art.art.1249, art.1247 alin.(1) Cod civil și art.10 Cod civil.

La caz este de reținut că, pârâtul nu s-a adresat cu nici o cerere către creditor privind informarea despre imposibilitatea onorării obligațiilor contractuale ca urmare a unui concurs de împrejurării grele, iar lipsa unei asemenea notificări confirmă reaua - credință a debitorului la executarea obligațiilor contractuale asumate.

A indicat că, în vederea soluționării prezentului litigiu pe cale amiabilă reclamantul a efectuat numeroase apeluri telefonice către pârâți şi a expediat scrisori recomandate fapt ce nu s-au soldat cu nici un rezultat pozitiv în acest sens.

Susține că în conformitate cu calculul contabil desfășurat efectuat de către reclamant pîrîții datorează o penalitate în sumă de 10344,32 Euro pentru perioada 13.12.2023 – 30.11.2024.

Reclamantul menționează că în conformitate cu graficul de restituire a împrumutului pentru perioada ***** – 13.10.2024 pîrîtul datorează o dobîndă contractuală în sumă de 1328,90 Euro.

Cu privire la cheltuielile de judecată reclamantul a informat că, în vederea soluționării prezentului litigiu a apelat la serviciile avocatului Lunca Ion în vederea acordării asistenței juridice reale și necesare, fapt pentru ce a suportat cheltuieli, în mărime de 5 000 lei. În suma dată reclamantul beneficiază de următoarele servicii: consultanță juridică cu privire la prevederile legale aplicabile speței, studierea tuturor înscrisurilor prezentate de reclamant, întocmirea și expedierea proiectului de notificare, întocmirea și expedierea proiectului cererii de chemare în judecată, autentificarea probelor, verificarea stării dosarului, efectuarea apelurilor telefonice către pârât și persoanele de contact, obținerea titlului executoriu. În total sunt estimate 16 ore de lucru care sunt tarifate cu 312,5 lei pentru o oră.

Prin urmare, avocatul Lunca Ion în interesele *****. a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul reclamantului a sumei de 5 844,25 Euro cu titlu de datorie la corpul creditului nebancar, a sumei de 1328,90 Euro cu titlu de dobândă, a sumei de 10344,32 Ruro cu titlu de penalitate contractuală, a sumei de 5 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, a sumei de 10760,18 lei, cu titlu de taxă de stat pentru judecarea prezentei acțiuni, a sumei de 37 lei, cu titlu de cheltuieli de corespondență, iar în total suma, în mărime de 13218,63 Euro convertiți în valută națională la cursul BNM la data încasării plății și suma de 15797,18 MDL.

În drept, acțiunea *****. a fost întemeiată pe prevederile art.art.10, 823 alin.(1), 826 alin.(1), 827 alin.(2), 1247 alin.(1), 1249 Cod civil și art.art.56, 60, 96, 118, 166, 167 Cod de procedură civilă.

După depunerea cererii de chemare în judecată, întru respectarea dispozițiilor art.art.100 alin.(1), 102 alin.(1), (3), (4), (6) Cod de procedură civilă - pârâților ***** și ***** l-au fost expediate repetat actele de procedură, la adresa din: or. Ialoveni, str. P. Ștefănucă 36, ap.56.

Potrivit mențiunilor executate de factorul poștal pe adeverințele de recepție, pîrîții ***** și ***** nu a recepționat corespondența, plicurile fiind restituite instanței cu mențiunile: „nereclamat”.

Astfel, potrivit Hotărîrii pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poştale nr.1457 din 30 decembrie 2016, pct.104, trimiterile poştale interne nedistribuite se înapoiază expeditorului, iar cele internaționale nedistribuite se înapoiază către administraţia poştală a țării de origine ale cărei mărci de francare figurează pe trimitere.

Înainte de înapoiere, oficiul de destinație trebuie să indice pe trimitere cauza nedistribuirii: „Necunoscut” („Inconnu”), „Refuzată” („Refusé”), „Mutat”

(„Déménagé”), „Nereclamată” („Non réclamé”), „Adresă incompletă” („Adresse insuffisante”) sau altă cauză, să înscrie pe fața trimiterii mențiunea „Retur” („Retour”) şi să aplice ştampila sa de zi pe verso-ul scrisorii sau pe faţa cărţilor poştale.

Conform pct.2 din Regulile privind prestarea serviciilor poştale, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, prin noțiunea de trimitere „nereclamată” - se înțelege trimiterea poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Fiind constatat că, actele de procedură au fost expediate pârâților la adresa de domiciliu înregistrată în Registrul de stat al populației și la adresa juridică a persoanei juridice, dar aceștea nu a recepționat corespondența, instanța a considerat că obligația pozitivă a instanței de comunicare a actelor de procedură, a fost îndeplinită în modul corespunzător.

Or, lipsa responsabilității pârâților de a se prezenta la Oficiul Poștal pentru a ridica corespondența, atestă un comportament pasiv din partea pârâților manifestat în cadrul prezentului proces.

De altfel, se menționează că, în speță nu au fost întrunite temeiurile legale de citare publică a pârâtului conform prevederilor art.108 alin.(1), (5) Cod de procedură civilă, căci, la caz domiciliul pârâtului este cunoscut la fel și sediul persoanei juridice, astfel, conducându-se de prevederile art.186 Cod de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului *****., avocatul Lunca Ion, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtul ***** şi pîrîtul ***** nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal, în corespundere cu prevederile art.102-105, fiind dispusă judecarea cauzei în lipsa acestora.

**Aprecierea instanței de judecată.**

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată de reprezentantul reclamantului în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Lunca Ion în interesele *****., din următoarele considerente.

Potrivit art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la

constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În corespundere cu art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Conform art.239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

În temeiul art.240 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Conform recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărîrilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărîrilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

Instanţa judecătorească reiterează că, art.6 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950, garantează dreptul justițiabilului la o hotărîre motivată sub aspectul

instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărîrile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărîrea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Totodată, CEDO reiterează că, deși art.6§1 obligă instanțele să își motiveze hotărîrile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument. Instanțele trebuie să răspundă la argumentele esențiale ale părților, dar măsura în care se aplică această obligație poate varia în funcție de natura hotărîrii și, prin urmare, trebuie apreciată în baza circumstanțelor cauzei.

Din lucrările dosarului rezultă că, la *****, între ***** în continuare, creditor, pe de o parte și ***** și *****, în continuare, debitori, pe de altă parte, a fost încheiat contractul de împrumut nr.*****, prin care creditorul ***** a acordat un credit, în sumă de 6025 Euro convertiți în valută națională la cursul Băncii Naționale a Moldovei din ziua transferului care a reprezentat echivalentul sumei de 111694,72 MDL, pe un termen de 24 luni, cu rambursarea acestuia conform graficului de rambursare.

Potrivit pct.2.3.3. al contractului de împrumut nr.***** din *****, s-a stabilit că împrumutul se acordă pe perioadă de 24 luni pentru nevoi personale. Totodată părțile au convenit că dobînda împrumutului va fi de 28,9%, fiind stabilit graficul lunar de rambursare a împrumutului și a dobînzii conform pct. 6.1. din contract.

Întru confirmarea distribuirii plății în numerar către pârâtul *****, reclamantul a prezentat copia ordinului de plată nr. *****din *****, în care este indicat că reclamantul a distribuit plata în numerar către ***** în sumă de 111694,72 lei.

Totodată, se reține că anterior încheierii contractului de împrumut din *****, în speță, la 22.06.2023 a fost încheiat contractul de cesiune a creanței nr.1 (f.d.29-33) între ***** în calitate de cedent și *****., în calitate de cesionar, prin care părțile au convenit că, obiectul prezentului contract constă în cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor săi.

Potrivit pct.2.1. al contractului indicat supra, cesionarul se obligă să achite cedentului prețul cesiunii conform Anexelor la prezentul contract.

La pct.8.1. din contractul de cesiune nr.1, părțile au mai stabilit că, din data semnării actului de predare-primire a creanțelor cesionarul este creditor nou față de debitor și va acționa în calitate de creditor, din nume și pe cont propriu, inclusiv în procedura de recuperare a creanței în faza judiciară și/sau cea de executare.

În vederea soluționării litigiului pe care amiabilă, la 23 iulie 2024 a fost expediată în adresa pârâților notificarea, nr.1637 prin care pârâților le-au fost

comunicate pretențiile *****. și posibilitatea de a achita datoria în termen de 7 zile din momentul recepționării înștiințării sau de a recurge la procedura de mediere prejudiciară, însă notificarea a rămas fără răspuns, cu toate că aceasta a

fost recepționată de către pârîți conform avizelor de recepție poștală anexate la materialele cauzei (f.d.36).

Deci, instanța de judecată conchide că, reclamantul *****. a inițiat în instanță o acțiune cu privire la executarea silită a unor obligații rezultate din neexecutarea contractului de împrumut nr.***** din *****, solicitând instanței încasarea în mod solidar din contul pârâților *****  și ***** în beneficiul reclamantului *****. a datoriei, în sumă totală de 13218,63 Euro convertiți în valută națională la cursul BNM la data încasării plății , precum și suma de 15797,18 MDL.

Rezumând circumstanțele de fapt ale speței, instanța de judecată conchide că, între părțile litigante au fost instituite raporturi juridice obligaționale, în temeiul contractului de împrumut nr.***** din *****.

Enumerînd circumstanțele de fapt, este lesne de relevat că potrivit art. 1242 alin. (1)-(3) Cod civil al. R.Moldova, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Pînă la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepția cazului în care ambele părți sînt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist.

Conform art.1247 alin. (1) Cod civil al. R.Moldova, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.

Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul și pînă la expirarea termenului.

O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului, iar conform art. 1248 alin. (1), (2) Cod civil Moldova, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobînzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4).

Prin urmare, judecătorul atestă că la *****, între ***** , în calitate de împrumutător și ***** , în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut cu nr.*****, prin care a fost acordat cu împrumut suma de – 6025 Euro convertiți în valută națională la cursul Băncii Naționale a Moldovei din ziua transferului care a reprezentat echivalentului sumei de 111694,72 MDL.

Instanța relevă că, la data de 22 iunie 2023, între *****, în calitate de „cedent" și *****, în calitate de „cesionar", a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor nr. 1, prin care cedentul a cesionat creanțe în faza prejudiciară.

Iar, Cesionarul a preluat toate drepturile de creanță ale Cedentului, împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către Cedent cu clienții săi și care au datorii neachitate față de Cedent, inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperare a creanței și/sau a dobânzilor, comisioanelor și/sau a penalităților contractuale și/sau în baza legii.

Art. 823 alin. (1) Cod civil Moldova prevede că, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract.

Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Raportul obligațional este o structură complexă, compusă din mai multe elemente: subiectele, obiectul, conținutul și sancțiunea.

Există raporturi juridice care se nasc și se sting simultan, însă există și numeroase raporturi juridice a căror existență se perpetuează în timp. Ori, elementele raportului juridic nu trebuie neapărat să rămână neschimbate temporal fiind posibilă modificarea lor. Suma acestora, reprezintă dinamica obligațiilor, ce constituie toate modificările care intervin în sfera obligațiilor fără a avea ca efect stingerea lor în mod definitiv și ireversibil. Dinamica obligațiilor se realizează prin transmiterea și transformarea lor.

La caz, transmiterea este o operațiune juridică prin care, dreptul de creanță sau datoria din conținutul unui raport obligațional se transmite de la una dintre părți la o terță persoană.

Această transmisiune nu afectează existența obligației, ea continuă să existe în patrimoniul dobânditorului așa cum exista în patrimoniul transmițătorului la momentul realizării operațiunii. Celelalte elemente ale raportului rămân neschimbate în urma transmisiunii.

Astfel, legiuitorul a prevăzut posibilitatea cedării unui drept dintru-un raport juridic obligațional, dar cu anumite condiții.

În primul rînd, evident, trebuie să existe o creanță, care să fie certă și lichidă.

Mai mult, din sensul normei art. 823 Cod civil Moldova, poate fi cesionată de titular doar o creanță transmisibilă și sesizabilă. Dreptul este sesizabil atunci când poate fi urmărit și executat silit și dimpotrivă, este insesizabil bunul sau dreptul care nu poate fi urmărit și executat silit.

Din momentul realizării cesiunii, cesionarul substituie creditorul originar (cedentul) în cadrul raportului obligațional, devenind noul creditor. Cedentul are obligația de a remite toate actele în legătură cu dreptul său de creanță (cum ar fi spre exemplu, înscrisul constatator al creanței).

Art. 827 alin. (1) și (2) Cod civil Moldova, tranșant prevede că drepturile de creanță se transmit cesionarului așa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile și alte drepturi accesorii.

La caz, judecătorul conchide că aceste condiții esențiale nu au fost respectate pentru că prin prisma normei enunțate, se constată că creanța pentru a fi cesionată,

trebuie să existe realmente la momentul cesionării și să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii astfel încât să poată fi dedusă, urmărită și executată silit.

Drept urmare, prin interpretarea sistemică a normelor legale relevante, se va nota că cesionarul nu poate primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât cele pe care le avea.

De asemenea, el dobîndește drepturile de creanță în starea în care se găseau ele în patrimoniul cedentului în momentul cesiunii.

Astfel, judecătorul reține că, în speță, contractul de cesiune a creanței datează cu 22.06.2023, adică a fost încheiat anterior semnării contractului de împrumut – *****.

Deci, rezultă că la data încheierii contractului de cesiune nr. 1, ***** nu avea absolut nici o creanță valabilă față de ***** și *****.

Cu alte cuvinte, dreptul de creanță transmis prin cesiune era insesizabil, or prevedea o obligație inexistentă, deci care nu putea fi transmisă în sensul prevederilor art. 823 Cod civil al R.Moldova. La caz, părțile urmau să opereze cu drepturile litigioase și nu cu cesiune de creanță.

Totodată, potrivit contractului de cesiune nr.***** cesionarul *****. s-a obligat să achite cedentului ***** prețul cesiunii conform anexelor la prezentul contract, însă la materialele cauzei nu a fost prezentată nici o anexă prin care să se confirme că, *****. a achitat în beneficiul ***** prețul creanței care se presupune că ar fi fost cesionată.

În concluzie, reieșind din cele sus-enumerate, anume din circumstanța că ***** la data semnării contractului de cesiune nu deținea nici o creanță valabilă, transmisibilă și sesizabilă față de ***** și *****, avînd în vedere că prin lege este interzisă procedura de cesionare a unor creanțe inexistente și astfel ***** nu deține dreptul de a se substitui în drepturile împrumutătorului, judecătorul conchide că întru evitarea admiterii unei soluții arbitrare și neîntemeiate, acțiunea cu privire la încasarea sumei de 5 844,25 Euro cu titlu de datorie la corpul creditului nebancar, a sumei de 1328,90 Euro cu titlu de dobândă, a sumei de 10344,32 Ruro cu titlu de penalitate contractuală, a sumei de 5 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, a sumei de 10760,18 lei, cu titlu de taxă de stat pentru judecarea prezentei acțiuni, a sumei de 37 lei, cu titlu de cheltuieli de corespondență, iar în total suma, în mărime de 13218,63 Euro convertiți în valută națională la cursul BNM la data încasării plății și suma de 15797,18 MDL., urmează a fi respinsă integral.

Ca urmare, judecătorul mai remarcă că respingerea pretenției de bază (încasarea datoriei), are drept consecință și respingerea pretenției cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată deoarece, în corespundere cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă Moldova, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată.

Respectiv, din norma indicată, emiterea unei hotărîri de respingere integrală a acțiunii, decade pîrîții ***** și *****, din obligația de a compensa reclamantului cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 239-241, 243 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată,

**H O T Ă R E Ș T E :**

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Lunca Ion în interesele *****. împotriva ,,*****, ***** privind încasarea datoriei, dobînzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Svetlana Bubuioc**