

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-16/2015  
Judecătoria Bălți

Instanța de fond:

Judecător: N.Clevadi

## D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

29 iulie anul 2015  
municipiul Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

**Președintele ședinței de judecată**

**Rotaru Ala**

**Judecătorii:**

**Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru**

Grefier

Peterman Veronica, Simionica Oxana

Cu participarea:

Procurorului Prisacari Lilia

Avocatului Patrachi Mircea

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Selevestru Lilia împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 26.04.2012 în cauza penală în privința lui xxxNUMExxx în baza art.330 al.1 CP RM, conform căreia

**xxxNUMExxx**, născută la xxx, originară din orașul xxx, domiciliată mun.xxx strada xxx, cetățeană a Republicii Moldova, de naționalitate ucraineană, nesupusă serviciului militar, studii superioare, divorțată, fără antecedente penale

A fost încetat procesul penal în comiterea infracțiunii prevăzute de art.330 al.1 CP RM din motiv că fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune.

Măsura preventivă – obligarea de nepărsire a țării a fost revocată.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delict.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 08.12.2011-26.04.2012.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 05.03.2013-19.08.2015.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

## CONSTATĂ:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că potrivit rechizitoriului, xxxNUMExxxx se învinuiește de faptul că activînd în funcția de specialist principal al Secției Tineret și Sport din cadrul Direcției Învățămînt, Tineret și Sport a Primăriei mun.Bălți, transferată în această funcție în baza dispoziției Primarului mun.xxx nr.97 din 22.10.1999, concomitent, în temeiul dispoziției Primarului mun.xxx nr.87 din 25.02.2009, fiind secretar responsabil al Comisiei pentru minori a Primăriei mun.xxx, căreia în conformitate cu fișa de post nr.9 a specialistului principal al Secției Tineret și Sport, aprobate de Primarul mun.xxx, i-au fost acordate o serie de atribuții și obligațiuni de serviciu, inclusiv: monitorizarea și organizarea activității cu minorii și adolescenții din familii social-vulnerabile din municipiu; colaborarea cu organele de drept: Biroul de minori, Comisariatul de poliție, procuratura, judecătoria, secția de anchetă, cu directorii adjuncți pe educație din instituțiile de învățămînt preuniversitar, mediu de specialitate și superior în scopul prevenirii delicvenței juvenile, efectuarea evidenței minorilor care au comis crime, se eschivează de la învățătură, dispuși spre comiterea infracțiunilor; întocmirea actelor necesare pentru instituționalizarea minorilor delicvenți în instituții de învățămînt de tip închis, etc., prin urmare, fiind funcționar al instituției de stat fără funcții de răspundere, începînd cu data de 05.10.2011, a pretins de la cet.xxx o recompensă ilicită în valoare de 300 euro, pentru organizarea înmatriculării repetate a minorului xxx într-o instituție de învățămînt din mun.xxx și concomitent, pentru supravegherea ultimului pînă la atingerea vârstei de 16 ani întru neexmatricularea acestuia din instituția de învățămînt respectivă, atribuții care intră nemijlocit în obligațiunile de serviciu ale acesteia, bani, pe care i-a primit personal de la cet.xxx la 06.10.2011, aproximativ în jurul orei 12.55, în biroul său de serviciu din incinta Direcției Învățămînt, Tineret și Sport a Primăriei mun.xxx, amplasată pe strada xxx din mun.xxx, bani, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 4797 lei.

Acțiunile xxx au fost calificate conform art.330 al.1 CC RM – primirea de către un funcționar al unei instituții de stat, care nu este persoană cu funcție de răspundere, a unei recompense ilicite pentru îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel în termen de către procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Selevestru Lilia, care în motivare invocă următoarele considerente:

-consideră sentința instanței de fond neîntemeiată, deoarece prin Legea nr.245 din 02.12.2011(MO nr.25-28/77 din 03.02.2012) au fost modificate și completate un șir de acte legislative, avînd ca scop intensificarea activității și ridicarea eficienței în combaterea corupției, printre care și Codul Penal al R.Moldova, fiind excus art.330 CP RM care prevedea răspunderea penală pentru primirea de către un funcționar a recompensei ilicite,

-concomitent al.2 art.123 CP RM a fost modificat cu următorul cuprins: "Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice, autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interese public",

-prin urmare fapta de primire a recompensei ilicite de către un funcționar al autorității publice, al unei instituții, întreprinderi sau organizații de stat, după modificările operate în Codul Penal nu a fost decriminalizată, în continuare fiind pasibile de pedeapsă faptele prejudiciabile comise de către acești funcționari,

-legea nr.245 din 02.12.2011 nu conține careva prevederi care ar înlătura caracterul infracțional al faptei, care ar ușura pedeapsa ori în alt mod ar ameliora situația persoanei care a comis infracțiunea, aceasta nu este retroactivă, și acțiunile subiecților infracțiunilor care cad sub incidența legii în cauză urmează a fi calificate, potrivit art.8 CP RM, în baza legii penale în vigoare la data săvîrșirii infracțiunii,

-consideră că acțiunile specialistului principal al Secției Tineret și Sport din cadrul Direcției Învățămînt Tineret și Sport a Primăriei mun.xxx, xxxNUMExxxx au fost just calificate potrivit art.330 al.1 CP RM, iar instanța de fond a fost obligată să examineze cauza și să se expună vis-a-vis de învinuirea înaintată,

-acțiunile de primire a recompensei ilicite de către specialistul principal al Secției Tineret și Sport din cadrul Direcției Învățămînt Tineret și Sport a Primăriei mun.xxx, comise pînă la 03.02.2012 se sancționau pînă la această dată de art.330 al.1 CP RM, iar după data de 03.02.2012 vor fi încadrate în baza art.324 CP RM, cu calificativele corespunzătoare, deoarece subiectul infracțiunii, adică specialistul principal al Secției Tineret și Sport din cadrul Direcției Învățămînt Tineret și Sport a Primăriei mun.xxxxxxNUMExxxx cade sub incidența art.123 al.2 CP RM – persoană publică,

-solicitînd admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri prin care xxxNUMExxxx să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.330 al.1 CP RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în sumă de 300 unități convenționale.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25.07.2012 a fost respins apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Selevestru Lilia declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 26.04.2012, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia instanței de apel din 25.07.2012 a fost atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți Bodareu Octavian, cu invocarea temeiurilor prevăzute de art.427 pct.6 CPP RM, cu invocarea că hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, decizia instanței de apel fiind bazată pe aplicarea greșită și eronată a legii, iar la încetarea procesului penal nefiind verificat atât de către prima instanță, cât și de Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, dacă acțiunile inculpatei conțin elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.315 Cod Contravențional RM, pe faptul primirii de recompensă nelegitimă, solicitînd casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22.01.2013 a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți Bodareu Octavian, cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25.07.2012 în privința lui xxxNUMExxx, cu dispunerea rejudecării cauzei în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18.09.2013 a fost aplicată în privința lui xxxNUMExxx măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pe un termen de 30 zile din momentul reținerii, cu anunțarea în căutare a inculpatei.

Procurorul Prisacari Lilia în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat, solicitînd în temeiul art.332 al.2 CPP RM încetarea procesului penal în privința lui xxxNUMExxx în baza art.330 al.1 CP RM, deoarece fapta inculpatei constituie contravenție, recunoașterea vinei inculpatei în baza art.315 CC RM, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Inculpata xxxNUMExxx în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, prin cerere solicitînd judecarea apelului declarat de procuror în lipsa sa, fiind de acord să fie reprezentată în instanța de apel de către avocatul Petrachi Mircea/f.d.60 volumul 2/.

Avocatul inculpatei xxxNUMExxx, Patrachi Mircea în ședința instanței de apel a declarat că este de acord cu cele expuse de procuror în cadrul ședinței instanței de apel, consideră posibilă încetarea procesului penal, cu încadrarea faptei săvîrșite de xxxNUMExxx în temeiul art.315 Cod Contravențional RM, cu înlăturarea răspunderii contravenționale în legătură cu expirarea termenului de prescripție contravențională.

Audiind participanții la proces, verificînd argumentele invocate și verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, Colegiul penal consideră că apelul procurorului urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei hotărîri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reeșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.1 p.2 CPP RM, potrivit căruia se indică, că instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul penal conchide că judecînd cauza penală prezentă instanța de fond nu a respectat normele procesuale și neîntemeiat a încetat în privința lui xxx procesul penal în comiterea infracțiunii prevăzute de art.330 al.1 CP RM din motiv că fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune.

În atare situație, ținînd cont de explicațiile Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, cu modificările ulterioare, conform căreia în art.14.2 se indică, că instanța de apel, soluționînd apelul, poate să caseze (desființeze) sentința primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, instanța de apel poate adopta una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunînd, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal, astfel s-a impus soluția instanței de apel de admitere a apelului procurorului, cu casarea parțială a sentinței, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri conform ordinii stabilite pentru prima instanță.

Concluzia instanței de apel rezultă din cele expuse în continuare.

Conform art.384 al.3 CPP RM sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal la adoptarea soluției se conduce și de prevederile art.414 al.1 CPP RM, potrivit căruia, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Colegiul penal operează și cu prevederile art.414 al.4 CPP RM, potrivit căruia în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

La părerea Colegiului penal, instanța de fond în cadrul judecării cauzei penale nu a verificat multilateral și obiectiv toate împrejurările de fapt și de drept a cauzei în raport cu probele anexate la dosar, iar concluzia instanței privind încetarea procesului penal privind învinuirea lui xxxNUMExxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art.330 al.1 CP RM, din motiv că fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune, este eronată și contravine cumulului de probe anexate la materialele cauzei penale.

Audiind participanții la proces și cercetînd probele prezente la materialele cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia că în acțiunile inculpatei xxxNUMExxx nu este prezentă latura obiectivă a infracțiunii incriminate prevăzute de art.330 al.1 CP RM, dar fapta inculpatei constituie contravenție prevăzută de art.315 Cod Contravențional al RM, reeșind din următoarele considerente.

Astfel xxx a fost pusă sub învinuire în baza art.330 al.1 CP RM sub formă de primirea de către un funcționar al unei instituții de stat, care nu este persoană cu funcție de răspundere, a unei recompense ilicite pentru îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu, și anume pentru faptul, că xxx, activînd în funcția de specialist principal al Secției Tineret și Sport din cadrul Direcției Învățămînt, Tineret și Sport a Primăriei mun.xxx, transferată în această funcție în baza dispoziției Primarului mun.xxx nr.97 din 22.10.1999, concomitent, în temeiul dispoziției Primarului mun.xxx nr.87 din 25.02.2009, fiind secretar responsabil al Comisiei pentru minori a Primăriei mun.xxx, căreia în conformitate cu fișa de post nr.9 a specialistului principal al Secției Tineret și Sport, aprobate de Primarul mun.xxx, i-au fost acordate o serie de atribuții și obligațiuni de serviciu, inclusiv: monitorizarea și organizarea activității cu minorii și adolescenții din familii social-vulnerabile din municipii; colaborarea cu organele de drept: Biroul de minori, Comisariatul de poliție, procuratura, judecătoria, secția de anchetă, cu directorii adjuncți pe educație din instituțiile de învățămînt preuniversitar, mediu de specialitate și superior în scopul prevenirii delincvenței juvenile, efectuarea evidenței minorilor care au comis crime, se eschivează de la învățătură, dispuși spre comiterea infracțiunilor; întocmirea actelor necesare pentru instituționalizarea minorilor delincvenți în instituții de învățămînt de tip închis, etc., prin urmare, fiind funcționar al instituției de stat fără funcții de răspundere, începînd cu data de 05.10.2011, a pretins de la cet.xxx o recompensă ilicită în valoare de 300 euro, pentru organizarea înmatriculării repetate a minorului xxx într-o instituție de învățămînt din mun.xxx și concomitent, pentru supravegherea ultimului pînă la atingerea vârstei de 16 ani întru neexmatricularea acestuia din instituția de învățămînt respectivă, atribuții care intră nemijlocit în obligațiunile de serviciu ale acesteia, bani, pe care i-a primit personal de la cet.xxx la 06.10.2011, aproximativ în jurul orei 12.55, în biroul său de serviciu din incinta Direcției Învățămînt, Tineret și Sport a Primăriei mun.xxx, amplasată pe strada xxx din mun.xxx, bani, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 4797 lei.

Conform art.13 din Legea nr.245 din 02.12.2011 privind modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 03.02.2012, art.330 din Codul Penal al R.Moldova a fost abrogat.

Deși în acțiunile inculpatei nu este prezentă latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.330 al.1 CP RM, totodată acțiunile inculpatei constituie contravenție prevăzută de art.315 Cod Contravențional sub formă de primirea în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă sau de folos material, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, care se sancționează cu amendă de la 100 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu destituirea din funcție și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în serviciul public pe un termen de la 3 luni la un an.

Potrivit prevederilor art.332 al.1 CPP RM în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art.332 al.2 CPP RM se reglementează, că în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor [Codului contravențional al Republicii Moldova](#).

Reeșind din cele expuse instanța de apel reține în sarcina inculpatei faptul comiterii contravenției prevăzute de art.315 CC RM, și anume faptul că xxx, activînd în funcția de specialist principal al Secției Tineret și Sport din cadrul Direcției Învățămînt, Tineret și Sport a Primăriei mun.xxx, transferată în această funcție în baza dispoziției Primarului mun.xxx nr.97 din 22.10.1999, concomitent, în temeiul dispoziției Primarului mun.xxx nr.87 din 25.02.2009, fiind secretar responsabil al Comisiei pentru minori a Primăriei mun.xxx, căreia în conformitate cu fișa de post nr.9 a specialistului principal al Secției Tineret și Sport, aprobate de Primarul mun.xxx, i-au fost acordate o serie de atribuții și obligațiuni de serviciu, inclusiv: monitorizarea și organizarea activității cu minorii și adolescenții din familii social-vulnerabile din municipii; colaborarea cu organele de drept: Biroul de minori, Comisariatul de poliție, procuratura, judecătoria, secția de anchetă, cu directorii adjuncți pe educație din instituțiile de învățămînt preuniversitar, mediu de specialitate și superior în scopul prevenirii delincvenței juvenile, efectuarea evidenței minorilor care au comis crime, se eschivează de la învățătură, dispuși spre comiterea infracțiunilor; întocmirea actelor necesare pentru instituționalizarea minorilor delincvenți în instituții de învățămînt de tip închis, etc., prin urmare, fiind funcționar al instituției de stat fără funcții de răspundere, începînd cu data de 05.10.2011, a pretins de la cet.xxx o recompensă ilicită în valoare de 300 euro, pentru organizarea înmatriculării repetate a minorului xxx într-o instituție de învățămînt din mun.xxx și concomitent, pentru supravegherea ultimului pînă la atingerea vârstei de 16 ani întru neexmatricularea acestuia din instituția de învățămînt respectivă, atribuții care intră nemijlocit în obligațiunile de serviciu ale acesteia, bani, pe care i-a primit personal de la cet.xxx la 06.10.2011, aproximativ în jurul orei 12.55, în biroul său de serviciu din incinta Direcției Învățămînt, Tineret și Sport a Primăriei mun.xxx, amplasată pe strada xxx din mun.xxx, bani, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 4797 lei.

Conform art.30 al.2 și al.3 CC RM termenul de prescripție a răspunderii contravenționale este de 3 luni, iar termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii contravenției.

Colegiul penal la adoptarea soluției se conduce și de prevederile art.441 al.1 lit.b CC RM, potrivit căruia se reglementează, că procesul contravențional pornit încetează dacă: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Ținînd cont de faptul că fapta comisă de xxxNUMExxx a avut loc la data de 06.10.2011 și de la momentul comiterii examinării cauzei a trecut mai mult de 3 luni, potrivit prevederilor art.441 al.1 lit.b CC RM, Colegiul penal consideră că procesul contravențional în privința lui xxxNUMExxx în baza art.315 CC RM urmează a fi încetat din motivul expirării termenului de prescripție prevăzute de art.30 CC RM.

Ținînd cont de cele expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de procuror urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței adoptate pe caz, cu pronunțarea unei hotărîri noi, în aspectul nominalizat.

Totodată, ținînd cont de poziția procurorului expusă în ședința instanței de apel, care a solicitat în temeiul art.332 al.2 CPP RM încetarea procesului penal în privința lui xxxNUMExxx în baza art.330 al.1 CP RM, deoarece fapta inculpatei constituie contravenție prevăzută de art.315 CC RM, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție, Colegiul penal consideră că nu este necesară respingerea argumentelor aduse în apelul declarat de procuror anume în latura recunoașterii vinovăției lui xxxNUMExxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art.330 al.1 CP RM.

Conducîndu-se de art.332 al.2, 415 al.1 p.2 CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

D E C I D E:

Admite apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Selevestru Lilia împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 26.04.2012 în cauza penală în privința lui xxxNUMExxx în baza art.330 al.1 CP RM,

sentință care se casează parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Încetează procesul penal în privința lui xxxNUMExxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.330 al.1 CP RM deoarece fapta inculpatei constituie contravenție prevăzută de art.315 Cod Contravențional al RM.

Încetează procesul contravențional în baza art.315 CC RM în privința lui xxxNUMExxx în legătură cu expirarea termenului de prescripție prevăzut de art.30 al.2 Cod Contravențional RM.

Măsura preventivă aplicată inculpatei xxxNUMExxx – arestarea preventivă se anulează.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

**Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 19.08.2015.**

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru