Dosarul nr. 5r-3984/2023
4-23091600-12-5r-27062023

H O T Ă R Î R E
În numele legii

29 decembrie 2023
mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Djeta Chistol
Grefier Elvira Mocrii

examinând în ședința de judecată publică contestaţia depusă de către contravenientul Alexandru Ihnat împotriva procesului-verbal cu privire a contravenție nr. MAI 06 033473 din 04.06.2023 emis de către agentul constatator al DP Centru al INSP Buga Mihail și a deciziei de sancționare în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional,-

constată:

Potrivit deciziei de sancționare din 04.06.2023 emisă de către agentul constatator Mihail Buga din cadrul INSP al IGP, cet. Alexandru Ihnat a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 900 lei și 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, la 04.06.2023, ora 12:16, aflându-se în mun. Chișinău, șos. Munceşti, 801, la volanul automobilului de marcă ***** cu n/î *****, a depășit limita de viteză, or se deplasa cu 86 km/h prin localitate, ignorând prevederile pct. 47 din RCR.

Ulterior, la data de 16.06.2023, contravenientul Alexandru Ihnat a contestat decizia de sancționare din 04.06.2023, invocând că, nu a comis fapta imputată, or se afla în afara localității.

Solicită contravenientul anularea deciziei de sancționare din 04.06.2023, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul Alexandru Ihnat, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd

cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Mihail Buga, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind decizia de sancționare din 04.06.2023, materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele expuse în contestație și prevederile legale ce guvernează spața, instanţa reține următoarele.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, potrivit deciziei de sancționare din 04.06.2023 emisă de către agentul constatator Mihail Buga din cadrul INSP al IGP, cet. Alexandru Ihnat a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 900 lei și 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, la 04.06.2023, ora 12:16, aflându-se în mun. Chișinău, șos. Muncești, 801, la volanul automobilului de marcă ***** cu n/î *****, a depășit limita de viteză, or se deplasa cu 86 km/h prin localitate, ignorând prevederile pct. 47 din RCR.

În conformitate cu art. 236 alin. (2) Cod contravențional, ”*Depăşirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare*”.

La caz, instanța a constatat că, în susținerea deciziei de sancționare din

04.06.2023, de către agentul constatator a fost prezentată un foto-tabel, copia Certificatului din 14.03.2023 și copia Buletinului de verificare metrologică din 26.12.2022.

Instanța relevă, că, potrivit foto-tabelului anexat, efectuat cu ajutorul mijlocului tehnic special LTI 20/20 TruCAM II TC 007105, se atestă că, automobilul de marcă ***** cu n/î ***** se deplasa cu viteza de 86 km/h, în mun. Chișinău, șos. Munceşti, 801, unde limita de viteză este de 50 km/h, fapt ce denotă că, cet. Alexandru Ihnat a încălcat limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum cu 26 km/h.

Instanța reține că deși contravenientul a invocat precum că, se deplasa în afara localității, nu a prezentat careva probe în sensul dat, iar din foto-tabelul anexat se deduce cu certitudine că, cet. Alexandru Ihnat se deplasa în localitate, unde limita de viteză este de 50 km/h.

În circumstanțele date, instanța va aprecia critic argumentele contravenientului privind lipsa probelor la caz, cât și a vinovăției de comitere a faptei imputate, or acestea sunt neîntemeiate și pur declarative.

Totodată, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Drept urmare, instanța reține că, de către contravenient nu au fost invocate careva argumente plauzibile, nefiind prezentate nici careva probe în susținerea poziției sale.

Luînd în considerație faptul că, prin contestația depusă, contravenientul nu a invocat careva argumente plauzibile și nu a prezentat probe pertinente în susținerea poziției sale, nefiind prezentate acestea nici în cadrul examinării cauzei în fond, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia depusă de către contravenientul Alexandru Ihnat împotriva deciziei de sancționare din 04.06.2023, ca fiind neîntemeiată, or vinovăția acestuia de comiterea faptei imputate se confirmă incontestabil prin probele acumulate în mod legal.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de către contravenientul Alexandru Ihnat

împotriva procesului-verbal cu privire a contravenție nr. MAI 06 033473 din 04.06.2023 emis de către agentul constatator al DP Centru al INSP Buga Mihail și a deciziei de sancționare în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile din momentul recepționării prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Djeta Chistol