Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședință publică la data de 12 mai 2026
La data de 26 mai 2026, Valerii Klimenco a depus cerere de apel
Hotărârea motivată a fost întocmită la data de 23 septembrie 2026

Partea introductivă

Dosarul nr. 2-21273/21
2-21134911-12-2-13092021-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

12 mai 2026 mun.Chişinău

Judecătoria mun.Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ecaterina Silivestru
Grefierii Alexandru Spoială, Alexandra Golubaș
Interpreții Neonila Bujor, Elena Rusu, Victoria Grosu, Aliona Jitar

Cu participarea: reprezentantului reclamantului Vasili Chrtoca – avocatului Oleg Macari, pîrîtului – Valerii Klimenco și reprezentantului acestuia-avocatului Ala Grigoraș,

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasili Chirtoca către Valerii Klimenco privind apărarea onoarei și demnității, încasarea prejudiciului moral, cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Partea descriptivă.

1. La data de 10 septembrie 2021, Vasili Chirtoca, prin intermediul reprezentantului convențional, avocatul Oleg Macari, a depus cerere de chemare în judecată către Valerii Klimenco privind apărarea onoarei și demnității, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului Vasili Chirtoca, avocatul Oleg Macari, a indicat că, la data de 15 iulie 2021, în cadrul ședinței Consiliului Municipiul Chișinău, Valerii Klimenco, public, în prezenta mai multor persoane și mass-media a declarat cu referire la domnul Vasili Chirtoca următoarele:

„Хочу всем напомнить, как здесь стоял один бизнесмен с сомнительной репутацией и рассказывал нам как всё было кристально чисто "

„Это лжец, на нём негде клейма ставить, негде, я говорю лжец и отвечаю ”

„У меня есть эти доказательства. Это было мошенничество чистейшей воды, и я это буду доказывать в суде и все, кто в этом участвовал, в мошенничестве должны понести ответственность, в том числе господин Киртока ”

„Без всяких на то оснований, путём злоупотребления доверия муниципальных советников, через лоббирование Киртокой в муниципальном совете решения о выделении на незаконную сделку денег Кишинёвских налогоплательщиков, незаконно получил из городской казны более 2 миллионов леев"

Traducere:

„ Vreau tuturor să reamintesc, cum a stat aici un om de afaceri cu o reputație controversată și ne-a povestit cum totul era cristal de curat. ”

„Acesta este un mincinos, nu există unde să-l marcați, nicăieri, eu spun un mincinos și răspund"

„Eu am aceste dovezi. A fost o escrocherie de apă pură și o voi dovedi în instanță și toți cei care au participat la această escrocherie trebuie să răspundă, inclusiv domnul Chirtoca”

„Fără niciun motiv, abuzând de încrederea consilierilor municipali, prin lobby-ul lui Chirtoca în consiliul municipal pentru deciziei de alocare a banilor de la contribuabilii de la Chișinău pentru o tranzacție ilegală, a primit ilegal mai mult de 2 milioane de lei de la bugetul orașului".

3. Informația răspândită după cum este indicat mai sus, nu corespunde adevărului, este în esență falsă, defăimătoare și îl vizează personal pe Vasili Chirtoca.

4. Astfel, Valerii Klimenco, a răspândit în privința lui Vasili Chirtoca informații mincinoase și denigratoare, inclusiv precum că Vasili Chirtoca este implicat în acțiunile ilegale și anume în escrocheria în sumă de peste 2 milioane de lei. Informația ponegritoare răspândită de pârât, lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Vasili Chirtoca.

5. Consideră că, cele invocate de pârâtul în cadrul ședinței Consiliului Municipal Chișinău din 15 iulie 2021 cade sub incidența Legii cu privire la libertatea de exprimare, nr. 64 din 23 aprilie 2010 (Legea 64/2010). Astfel, cu toate că libertatea de exprimare este un drept esențial, legislația în vigoare și tratatele internaționale instituie unele restricții în ceea ce privește discursurile ținute în mod public.

6. În cadrul ședinței din 15 iulie 2021, pârâtul a făcut mai multe declarații care nu corespund realității, defăimătoare și care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a domnului Vasili Chirtoca.

7. În acest context, evidențiază că nu au fost prezentate probe veridice, care ar demonstra că cele declarate corespund adevărului, iar maniera în care au fost afirmate informațiile false și defăimătoare nu a fost una onestă și echilibrată.

8. Pentru aprecierea acțiunilor pârâtului, prezintă relevanță faptul că, la data de 27 iulie 2020, Valerii Klimenco a depus un denunț la Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova, prin care a solicitat examinarea pretinselor acțiuni ilegale ale lui Vasili Chirtoca în legătură cu privatizarea, în anii 2014 - 2015, de către „Taxi-Service” S.A., a terenului aferent, precum și cu emisia suplimentară de acțiuni efectuată de „Taxi-Service” S.A. în anul 2016.

9. La data de 15 iulie 2021, când pârâtul a răspândit informații false și denigratoare, el cunoștea despre faptul că după examinarea denunțului din 27 iulie 2020, a fost emisă Ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 04 decembrie 2020. Legalitatea acțiunilor organului de urmărire penală și Ordonanței din 04 decembrie 2020 a fost verificată de către procurorul ierarhic superior care prin Ordonanța din 29 ianuarie 2021 a dispus respingerea ca fiind neîntemeiată plângerea cet. V. Klimenco.

10. Denunțul pârâtului din 27 iulie 2020, depus la CNA și discursul din cadrul Consiliului Municipal Chișinău se referă la aceleași circumstanțe și vizează aceiași subiecte de fapt și de drept.
11. Astfel, pârâtul la data de 15 iulie 2021, când în cadrul ședinței Consiliului Municipal Chișinău a răspândit informații ponegritoare, cunoștea despre ordonanțele menționate mai sus și faptul că în acțiunile lui Vasile Chirtoca în raport cu privatizarea în anul 2014-2015 de „Taxi-Service" SA terenului aferent și emisia suplimentară de acțiunii înregistrată de „Taxi- Service" SA în anul 2016 nu există semnă de infracțiune.
12. Cunoscând despre concluziile organelor de urmărire penală și faptul că nu există ilegalității în acțiunile reclamantului, contrar principiului fundamental privind prezumția de nevinovăție, pârâtul intenționat, cu bună știință, a răspândit public în față consilierilor municipali si mass-media informații false si denigratoare în privința lui Vasile Chirtoca.
13. Reprezentantul reclamantului a menționat, că prin încheierea Judecătoriei Ciocana din 20 iulie 2021 a fost respinsă plângerea lui Valerii Klimenco și recunoscute legale acțiunile organului de urmărire penală, Ordonanța din 04 decembrie 2020 și Ordonanța din 29 ianuarie 2021. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2021 s-a respins recursul lui Valerii Klimenco cu menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Ciocana din 20 iulie 2021.
14. A mai invocat faptul, că informația falsă și denigratoare relatată de pârât îl vizează pe reclamant, or, în discursurile susținute la data de 15 iulie 2021, este vociferat numele și prenumele reclamantului - Vasili Chirtoca, funcția pe care o deține (consilier în Consiliul municipal Chișinău).
15. Pârâtul în cadrul ședinței publice, declară despre faptul tranzacției ilegale de 2 milioane de lei, tot odată face referință directă la implicarea personală a lui Vasili Chirtoca.
16. Astfel, reclamantul este catalogat de pârât drept persoană care încalcă cadrul legal și normele de conviețuire (normele morale) și tot odată este învinuită de pârât în acțiunile clasificate ca escrocherie. Prin declarațiile invocate, pârâtul a acuzat reclamantul în săvârșirea unor acțiuni ce se califică ca infracțiune și care se condamnă penal.
17. Scopul acestor declarații false, mincinoase este de a denigra imaginea și de a leza onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamantului și de a crea suspiciuni că reclamantul ar fi implicat în anumite acțiuni ilegale de înstrăinare a terenului în mun. Chișinău.
18. Reprezentantul reclamantului a subliniat, că reclamantul este consilier în Consiliul municipal Chișinău, respectiv, acuzarea reclamantului în săvârșirea unor acțiuni ilegale, afectează grav onoarea, demnitatea și reputația lui profesională.
19. Informația răspândită de pârât nu se încadrează în noțiune și nu poate fi calificată ca judecată de valoare, deoarece reprezintă o expunere, prin care autorul declară privind existența faptelor concrete.
20. Astfel, constată faptul că pârâtul a răspândit informație, care îl vizează direct pe reclamant și este defăimătoare. Informația constituie o relatare cu privire la fapte și este în esență falsă, deoarece nu a fost prezentat de pârât și nu există oricare dovezi în privința veridicității informației false declarate de pârât.
21. Vasili Chirtoca este o persoană bine-cunoscută în Republica Moldova, este om de afaceri, activist civic, președinte al Federației de Box din Republica Moldova, cetățean care participă activ în acțiuni de caritate.
22. În anul 2015 și 2019 Vasili Chirtoca a fost ales în funcție de consilier în Consiliul municipal Chișinău, în cadrul căreia a promovat proiecte în interesele locuitorilor municipiului,

pentru protejarea mediului înconjurător, păstrarea parcurilor și spațiilor verzi, a obiectelor istorice, inclusiv în partea centrală a orașului Chișinău.
23. Recunoașterea activității reclamantului Vasili Chirtoca este confirmată prin conferirea Ordinului „Gloria Muncii", a Ordinului Mitropoliei Moldovei „Ștefan cel Mare și Sfânt", a Ordinului Comitetului Național Olimpic Sportiv al Moldovei, Ordinului Republicii. Acțiunile dlui Vasili Chirtoca de mai multe ori au fost marcate cu diplome și scrisori de mulțumire, de exemplu - din partea Organizației teritoriale a Societății Orbilor, Asociației presei sportive, Organizației veteranilor din Republica Moldova, Comitetului Național Olimpic.
24. Reclamantul Vasili Chirtoca în calitate de Președinte al grupului „DAAC" S.A. din anul 1994 și până în prezent este în fruntea unuia dintre cele mai mari și mai dinamice grupuri financiar-economice din Republica Moldova, care întrunește zeci de întreprinderi ce practică diferite domenii de activitate, de exemplu - comerțul și deservirea automobilelor, servicii financiare, leasing, activități investiționale (brokeraj) a valorilor mobiliare, producerea tehnicii agricole și a accesoriilor pentru tehnica agricolă, producerea pompelor cu presiune înaltă, agricultură, domeniul tehnologiilor informaționale, piscicultură, producerea articolelor cosmetice și de parfumerie și altele.
25. Reprezentantul reclamantului a menționat, că o perioadă îndelungată, reclamantul Vasili Chirtoca desfășoară o activitate filantropică și de binefacere. De exemplu, a sponsorizat Festivalul Internațional de Opera și Balet Maria Bieșu, Festivalul tinerilor talentați „Steaua Chișinăului", a donat mijloace pentru reparația și restabilirea monumentelor, bisericilor, a acordat ajutoare mai multor instituții publice și asociații, inclusiv școlilor internat. Permanent susține oamenii de cultură și artă. Aproape 30 de ani acordă finanțare permanentă Federației de Box din Republica Moldova.
26. Companiile conduse de Vasili Chirtoca au creat mii de locuri de muncă. Ca urmare, "DAAC" este recunoscută marcă notorie în Republica Moldova. Studiul efectuat în anul 2018 de către una dintre cele mai profesioniste echipe din țară - Centrul de Investigații Sociologice și Marketing CBS-AXA, a stabilit, că Vasili Chirtoca este cunoscut de 9,5% de respondenți, marca „DAAC" este cunoscută un timp îndelungat, peste 10 ani, de peste 56,3% din respondenți, marca „DAAC" este apreciată pozitiv de 93,8 % din respondenți, produsele și serviciile cu marca "DAAC" sunt apreciate pozitiv de 83,80 % din respondenți.
27. Cu certitudine constată că Vasili Chirtoca este o persoană cunoscută și apreciată pentru calitățile sale pozitive. Astfel, declarațiile pârâtului, răspândite public la ședința Consiliului Municipiului Chișinău, sunt ponegritoare, defăimătoare și false, privind implicarea reclamantului în acțiunile ilegale, au lezat onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Vasili Chirtoca.
28. Ca urmare, lezarea onoarei, demnității și reputației, inclusiv în privința activității lui Vasili Chirtoca în calitate de consilier municipal, s-a soldat cu emoții negative de durată, determinate de faptul acuzațiilor grave aduse din partea pârâtului.
29. În conformitate cu prevederile art. 7, art. 15 - art. 18 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, Vasili Chrtoca a solicitat recunoașterea ca fiind falsă și defăimătoare informația că „este un mincinos" și privind implicarea domnului Vasili Chirtoca în acțiuni ilegale, obținerea ilegală mai mult de 2 milioane de lei de la bugetul orașului calificate de pârât ca escrocherie; a-l obliga pe Valerii Klimenco să aducă public scuze reclamantului Vasili Chirtoca pentru răspândirea informațiilor false și defăimătoare; a-l obliga pârâtul Valerii Klimenco să dezmintă informația mincinoasă și denigratoare, în aceiași sursă cu participarea mass-media, conform textului „Aduc scuze publice lui Vasili Chirtoca pentru răspândirea unor informații mincinoase și denigratoare la adresa acestuia. Recunosc, că afirmațiile și/sau informațiile, privind integritatea

sa, răspândite de către Valerii Klimenco despre Vasili Chirtoca, în cadrul ședinței Consiliului Municipal Chișinău, sunt mincinoase, denigratoare și lipsite de substrat factologic, lezând onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Vasili Chirtoca"; a încasa din contul pârâtului Valerii Klimenco, în folosul reclamantului Vasili Chirtoca 3100 MDL (trei mii una sută) cu titlu de taxă de stat; prejudiciul moral în sumă de 100000 MDL (una sută mii lei); cheltuielile de judecată în sumă 131,20 lei pentru obținerea de la Agenția Servicii Publice certificatului privind domiciliu pârâtului.

30. În ședința de judecată, avocatul Oleg Macari, a depus cerere privind concretizarea cererii de chemare în judecată și a solicitat a recunoaște ca fiind falsă și defăimătoare următoarea informație răspândită de pârâtul Valerii Klimenco în cadrul ședinței Consiliului municipal Chișinău din 15 iulie 2021: „Vreau tuturor să reamintesc, cum a stat aici un om de afaceri cu o reputație controversată și ne-a povestit cum totul era cristal de curat." „Acesta este un mincinos, nu există unde să-l marcați, nicăieri, eu spun un mincinos și răspund." „Eu am aceste dovezi. A fost o escrocherie de apă pură și o voi dovedi în instanță și toți cei care au participat la această escrocherie trebuie să răspundă, inclusiv domnul Chirtoca." „Fără niciun motiv, abuzând de încrederea consilierilor municipali, prin lobby-ul lui Chirtoca în consiliul municipal pentru deciziei de alocare a banilor de la contribuabilii de la Chișinău pentru o tranzacție ilegală, a primit ilegal mai mult de 2 milioane de lei de la bugetul orașului"; a-l obliga pe Valerii Klimenco să aducă public scuze reclamantului Vasili Chirtoca pentru răspândirea informațiilor false și defăimătoare; a obliga pârâtul Valerii Klimenco să dezmintă informația mincinoasă și denigratoare, în aceiași sursă cu participarea mass-media, conform textului „Aduc scuze publice lui Vasili Chirtoca pentru răspândirea unor informații mincinoase și denigratoare la adresa acestuia. Recunosc, că afirmațiile și/sau informațiile, privind integritatea sa, răspândite de către Valerii Klimenco despre Vasili Chirtoca, în cadrul ședinței Consiliului Municipal Chișinău, sunt mincinoase, denigratoare și lipsite de substrat factologic, lezând onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Vasili Chirtoca"; a încasa din contul pârâtului Valerii Klimenco, în folosul reclamantului Vasili Chirtoca 3100 MDL (trei mii una sută) cu titlu de taxă de stat; prejudiciul moral în sumă de 100000 MDL (una sută mii lei); cheltuielile de judecată în sumă 131,20 lei pentru obținerea de la Agenția Servicii Publice certificatului privind domiciliu pârâtului (f.d. 188-189, vol. I).

31. În ședința de judecată, reprezentatul reclamantului Vasili Chirtoca, avocatul Oleg Macari, a susținut cererea de chemare în judecată și cererea privind concretizarea cererii de chemare în judecată, solicitând admiterea acestora.

32. Pârâtul Valerii Klimenco, în ședința de judecată, a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată, înaintate de reclamantul Vasili Chirtoca, considerând-o nefondată și abuzivă.

33. Pârâtul a menționat, că este consilier în Consiliul municipal Chișinău și că, în cadrul ședinței Consiliului din 15 iulie 2021, a avut o luare de cuvânt referitor la unele chestiuni de importanță municipală.

34. Acesta a susținut că, în calitate de consilier municipal, și-a expus poziția și opinia asupra unor decizii, pe care le considera defavorabile municipalității și că, atunci când dispune de probe, aduce la cunoștința consilierilor municipali despre abuzurile, încălcările sau ilegalitățile pe care le consideră comise.

35. Referitor la expresia privind „un om de afaceri cu o reputație controversată", pârâtul a menționat că în aceasta lipsește orice referire la numele lui Vasili Chirtoca și că reclamantul nu a

indicat în cererea de chemare în judecată dacă această expresie ar fi falsă, denigratoare sau defăimătoare.
36. Cu privire la expresia „acesta este un mincinos”, pârâtul a arătat că nu este clar ce solicită reclamantul instanței în privința acesteia și că fraza nu conține numele reclamantului, fiind astfel dificil de dezmințit.
37. Pârâtul a invocat mai multe circumstanțe referitoare la deciziile Consiliului municipal Chișinău privind terenul de pe strada Calea Ieșilor și reconstrucția străzii Mesager, susținând că afirmațiile sale au avut la bază înscrisuri și informații pe care le considera relevante.
38. În ceea ce privește alocarea mijloacelor financiare pentru SA „Taxi-Service”, pârâtul a arătat că, prin decizia Consiliului municipal Chișinău din 24 noiembrie 2016, au fost alocați 2.204.000 lei pentru plata emisiunii suplimentare de acțiuni, iar potrivit ordonanței Procuraturii Anticorupție din 4 decembrie 2020, hotărârea privind emisia suplimentară de acțiuni ar fi fost ilegală.
39. Referitor la afirmația, că a fost „o escrocherie de apă pură”, pârâtul a susținut că discursul său trebuie analizat în ansamblu, prima parte referindu-se la bănuiala sa că tranzacția ar fi o escrocherie, iar a doua parte la răspunderea tuturor persoanelor care au participat la tranzacțiile ilegale de la SA „Taxi-Service”, inclusiv a lui Vasili Chirtoca.
40. Pârâtul a precizat că, la momentul expunerilor contestate, Vasili Chirtoca exercita funcția de consilier în Consiliul municipal Chișinău, având statut de persoană care exercita o funcție publică.
41. Acesta a invocat prevederile Legii cu privire la libertatea de exprimare, potrivit cărora persoanele care exercită funcții publice pot fi supuse criticii, iar acțiunile acestora pot fi verificate în ceea ce privește modul în care își exercită atribuțiile.
42. Pârâtul a susținut că, fiind consilier municipal, nu numai că este în drept, dar este și obligat să demascheze, să stopeze și să nu admită adoptarea unor decizii, pe care le consideră în defavoarea municipalității și a locuitorilor capitalei.
43. În acest sens, pârâtul a arătat că îi revine obligația de a informa Consiliul municipal despre dubiile și neîncrederea sa față de acțiunile consilierului municipal Vasili Chirtoca, precum și despre probele pe care le deține.
44. În concluzie, pârâtul a susținut că afirmațiile expuse în cadrul ședinței Consiliului municipal Chișinău din 15 iulie 2021 nu conțin informații false, nu sunt defăimătoare sau denigratoare și nu contravin legislației privind libertatea de exprimare și statutul alesului local.
45. Reprezentantul pârâtului, avocata Ala Grigoraș, în ședința de judecată, a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată înaintate de Vasili Chirtoca împotriva lui Valerii Klimenco, ca fiind nefondată și abuzivă.
46. Reprezentantul pârâtului a menționat că, la data de 15 iulie 2021, atât Valerii Klimenco, cât și Vasili Chirtoca dețineau mandate de consilier în Consiliul municipal Chișinău, iar anterior Valerii Klimenco și Burgudji S. au fost însărcinați de Consiliul municipal să verifice și să prezinte informații cu privire la situația S.A. „Taxi-Service”.
47. A denotata, că Valerii Klimenco, în cadrul ședinței din 15 iulie 2021, a avut o luare de cuvânt cu privire la chestiuni de importanță municipală, inclusiv despre situația de la S.A. „Taxi-Service”, și a adus la cunoștința consilierilor despre abuzurile, încălcările și ilegalitățile pe care le considera comise, precum și despre prejudiciile cauzate bugetului municipal.
48. În opinia reprezentantului pârâtului, afirmațiile contestate constituie judecăți de valoare ale lui Valerii Klimenco, care au un substrat factologic concret și au fost prezentate Consiliului municipal, fiind susținute prin probe.

49. Aceasta a susținut, că reclamantul nu a dovedit că faptele expuse de Valerii Klimenco sunt false și nu a prezentat probe prin care să combată informațiile și documentele invocate de pârât.
50. Cu privire la expresiile „Vreau tuturor să reamintesc, cum a stat aici un om de afaceri cu o reputație controversată...” și „Acesta este un mincinos...”, reprezentantul pârâtului a menționat, că acestea nu conțin numele lui Vasili Chirtoca, iar înregistrarea video prezentată de reclamant nu ar confirma că afirmațiile respective se refereau la acesta, fragmentele fiind rupte din context.
51. Referitor la afirmațiile privind tranzacțiile cu S.A. „Taxi-Service”, reprezentantul pârâtului a invocat circumstanțele și înscrisurile prezentate de Valerii Klimenco, inclusiv cele referitoare la alocarea din bugetul municipal a sumei de 2.204.000 lei pentru emisiunea suplimentară de acțiuni și la legalitatea acestei tranzacții.
52. A menționat că, potrivit ordonanței Procuraturii Anticorupție din 04 decembrie 2020, au fost constatate acțiuni ilegale în legătură cu emisiunea suplimentară de acțiuni a S.A. „Taxi-Service”, iar Valerii Klimenco a solicitat verificarea acestor circumstanțe și stabilirea prejudiciului cauzat bugetului municipal.
53. Reprezentantul pârâtului a susținut că afirmația privind „o escrocherie de apă pură” trebuie analizată în contextul întregului discurs, Valerii Klimenco referindu-se la bănuiala sa privind legalitatea tranzacției și la necesitatea atragerii la răspundere a persoanelor implicate, inclusiv a lui Vasili Chirtoca.
54. Totodată, a subliniat că, la momentul expunerilor, Vasili Chirtoca exercita funcția de consilier municipal, iar Valerii Klimenco, în calitatea sa de consilier, era în drept și avea obligația de a informa Consiliul municipal despre dubiile și neîncrederea sa privind legalitatea tranzacțiilor cu bunurile municipalității și despre probele deținute.
55. În acest sens, reprezentantul pârâtului a invocat prevederile Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare și ale Legii nr. 768 din 02 februarie 2020 privind statutul alesului local, susținând că acestea permit consilierului să critice, să formuleze observații și să prezinte informații și note informative în cadrul exercitării mandatului.
56. Cu privire la prejudiciul moral solicitat în mărime de 100.000 lei, reprezentantul pârâtului a susținut, că suma este exagerată și neîntemeiată, reclamantul neprezentând probe privind existența unor suferințe sau urmări grave cauzate de afirmațiile pârâtului.
57. A mai invocat practica Curții Supreme de Justiție referitoare la judecățile de valoare și a susținut că o judecată de valoare bazată pe fapte rezonabil de exacte și comunicată cu bună-credință nu trebuie considerată defăimătoare.
58. În concluzie, reprezentantul pârâtului a susținut, că afirmațiile lui Valerii Klimenco nu conțin informații false sau defăimătoare, constituie judecăți de valoare cu substrat factologic suficient și că reclamantul nu a demonstrat contrariul.

Motivarea instanţei.

59. Audiind participanții la proces, analizând în esență toate ipostazele pricinii, prin prisma motivelor formulate, în raport cu probele prezentate, reţinând explicaţiile şi opiniile participanţilor la proces, referințele pârâților, instanţa conchide că, cererea de chemare în judecată depusă de Vasili Chirtoca este pasibilă admiterii parțiale, pentru considerentele ce urmează.
60. Conform articolului 20 din Constituția RM din 29 iulie 1994, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care

violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

61. În corespundere cu articolul 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă , orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

62. Conform articolului 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Potrivit articolului 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces.

63. În conformitate cu articolul 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

64. În temeiul articolului 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Conform articolului 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

65. În conformitate cu articolul 15 alin. (1) din Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de aplanare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract. Apărarea drepturilor civile pe cale administrativă se face doar în cazurile prevăzute de lege. Hotărîrea emisă pe cale administrativă poate fi atacată în instanţă de judecată. Prevederile articolului 16 alin. (1) din Codul civil, statuează că apărarea dreptului civil se face prin: a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) recunoaşterea nulităţii actului juridic; d) declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligaţiei în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciilor; h) încasarea clauzei penale; i) repararea prejudiciului moral; j) desfiinţarea sau modificarea raportului juridic; k) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; l) alte căi prevăzute de lege.

66. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 15 iulie 2021, în cadrul ședinței Consiliului Municipiul Chișinău, Valerii Klimenco, public, în prezenta mai multor persoane și mass-media a declarat cu referire la domnul Vasili Chirtoca următoarele:

„Хочу всем напомнить, как здесь стоял один бизнесмен с сомнительной репутацией и рассказывал нам, как всё было кристально чисто "

„Это лжец, на нём негде клейма ставить, негде, я говорю лжец и отвечаю ”

„У меня есть эти доказательства. Это было мошенничество чистейшей воды, и я это буду доказывать в суде и все, кто в этом участвовал, в мошенничестве, должны понести ответственность, в том числе господин Киртока ”

„Без всяких на то оснований, путём злоупотребления доверия муниципальных советников, через лоббирование Киртокой в муниципальном совете решения о выделении на незаконную сделку денег Кишинёвских налогоплательщиков, незаконно получил из городской казны более 2 миллионов леев"

Traducere:

„ Vreau tuturor să reamintesc cum a stat aici un om de afaceri cu o reputație controversată și ne-a povestit cum totul era cristal de curat. ”

„Acesta este un mincinos, nu există unde să-l marcați, nicăieri, eu spun un mincinos și răspund"

„Eu am aceste dovezi. A fost o escrocherie de apă pură și o voi dovedi în instanță și toți cei care au participat la această escrocherie trebuie să răspundă, inclusiv domnul Chirtoca”

„Fără niciun motiv, abuzând de încrederea consilierilor municipali, prin lobby-ul lui Chirtoca în consiliul municipal pentru deciziei de alocare a banilor de la contribuabilii de la Chișinău pentru o tranzacție ilegală, a primit ilegal mai mult de 2 milioane de lei de la bugetul orașului".

67. Declarațiile respective au fost răspândite prin intermediul unor imagini video, acestea fiind anexate la materialele cauzei (stick-ul care conține imaginile video).

68. Concomitent, instanța reține că, la data de 27 iulie 2020, Valerii Klimenco a depus un denunț la Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova, prin care a solicitat examinarea pretinselor acțiuni ilegale ale lui Vasili Chirtoca în legătură cu privatizarea, în anii 2014 - 2015, de către „Taxi-Service” S.A., a terenului aferent, precum și cu emisia suplimentară de acțiuni efectuată de „Taxi-Service” S.A. în anul 2016.

69. Prin ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 04 decembrie 2020 și prin ordonanța din 29 ianuarie 2021, s-a dispus respingerea ca fiind neîntemeiată a plângerii lui Valerii Klimenco.

70. În cadrul ședinței de judecată s-a învederat, că prin încheierea Judecătoriei Ciocana din 20 iulie 2021 a fost respinsă plângerea lui Valerii Klimenco și recunoscute legale acțiunile organului de urmărire penală, ordonanța din 04 decembrie 2020 și ordonanța din 29 ianuarie 2021 (f.d. 13-17, vol.I). Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2021 s-a respins recursul lui Valerii Klimenco cu menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Ciocana din 20 iulie 2021 (f.d. 1-9, vol. II).

71. Denunțul pârâtului din 27 iulie 2020, depus la CNA și discursul din cadrul Consiliului Municipal Chișinău se referă la aceleași circumstanțe și vizează aceiași subiecte de fapt și de drept.

72. Din actele cauzei, instanța atestă că Vasili Chirtoca, în interesele căruia a acționat avocatul Oleg Macari, a expediat cererea prealabilă în adresa pârâtului: mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 83, of. 20 (f.d. 11-12, vol. I).

73. Așadar, procedura prealabilă de soluționare a litigiului a fost respectată, deoarece cererea prealabilă a fost pusă, în mod corespunzător, la dispoziția pârâtului, notificarea fiind considerată ajunsă la destinatar conform normelor legale citate. Cu toate acestea, în termenul stabilit de lege, acesta nu a oferit niciun răspuns și nu a reacționat în niciun mod la pretențiile expuse.

74. În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată relief că, conform articolului 1 alin. (1) din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare,

prezenta lege are scopul de a garanta exercitarea dreptului la libera exprimare, precum şi un echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare şi apărarea onoarei, demnităţii, reputaţiei profesionale şi vieţii private şi de familie ale persoanei. Potrivit articolului 2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, prin defăimare se înțelege răspândirea informației false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputația profesională a persoanei; răspândire a informației - proces de transmitere a informației către alte persoane (cel puțin către o persoană, exceptând persoana lezată); informație - orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet şi/sau imagine.

75. Articolul 3 alin.(1), (2), (4) din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, stipulează expres că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei. Libertatea de exprimare protejează atât conţinutul, cât şi forma informaţiei exprimate, inclusiv a informaţiei care ofensează, şochează sau deranjează. Restrîngerea libertăţii de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut şi doar în cazul în care restrîngerea este proporţională cu situaţia care a determinat-o, respectîndu-se echilibrul just dintre interesul protejat şi libertatea de exprimare, precum şi libertatea publicului de a fi informat. Cu alte cuvinte, exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrîngeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracţiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti.

76. În același timp, articolul 7 alin. (2-7) al Legii nominalizate stabileşte că, persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiţii: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informaţie. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat. Persoana lezată prin răspândirea unor judecăţi de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecăţile de valoare cumulează următoarele condiţii: a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informaţie. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (4) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, sau publicarea unei replici, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat. Astfel se constată că, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității şi reputației sale profesionale, însă pentru a pretinde încălcarea acestui drept, persoana nu doar trebuie să demonstreze existența faptului că a fost răspîndită o informație falsă, defăimătoare, ci și faptul că informația dată a fost răspîndită de către persoana față de care este înaintată acțiunea.

77. Instanța de judecată reține că, în acord cu dispozițiile articolului 15 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informaţiei şi/sau persoanei juridice care a răspândit-o rectificarea sau dezminţirea informaţiei defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor şi compensarea prejudiciului cauzat. Cererea prealabilă se depune în termen de 20 de zile de la data la care persoana a aflat sau trebuia să afle despre informaţia defăimătoare. Acesta este un termen de prescripţie. La împlinirea unui an din ziua defăimării, persoana nu poate solicita repunerea sa în termenul de depunere a cererii prealabile. Persoana va indica în cerere informaţia pe care o consideră defăimătoare şi în cazul răspîndirii unor relatări cu privire la fapte, circumstanţele care

demonstrează că informaţia este în esenţă falsă sau, în cazul răspândirii judecăţilor de valoare, circumstanţele care demonstrează că acestea nu se bazează pe un substrat factologic suficient.

78. Evidențiind șirul de argumente reflectate, se consemnează că, libertatea de exprimare nu trebuie privită în abstract. Dreptul în sine nu este unul care să opereze la infinit dar are anumite limite. Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine. Nici un drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe.

79. Astfel, este necesar de menționat dispozițiile articolului 32 alin. (1, 2) din Constituția Republicii Moldova, care cert stabilește că, oricărui cetăţean îi este garantată libertatea gîndirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în public prin cuvînt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.

80. În context, libertatea de exprimare prevăzută de articolul 10 al Convenției Europene a Drepturilor Omului este una dintre aceste libertăți fundamentale, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogată chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului acesteia şi ale dezvoltării fiecăruia. Libertatea de exprimare este atât un drept în sine, cât și un drept absolut necesar pentru realizarea altor drepturi garantate de Convenție, cum ar fi dreptul la liberă asociere, fiind totodată un drept individual, parte a libertății spirituale a fiecărui individ, dar și un drept colectiv, ce permite comunicarea cu ceielalți semeni. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi și comunica informații ori idei, fără a exista limite frontaliere ori impuse de autoritățile publice. Sub rezerva paragrafului 2, libertatea de exprimare este valabilă nu numai pentru informaţiile sau ideile primite favorabil ori considerate ca inofensive sau indiferente, dar şi cele pentru care rănesc, şochează sau neliniştesc. Mai mult, articolul 10 din Convenţie priveşte nu numai conţinutul informaţiilor, dar totodată şi mijloacele de transmisiune sau de captare a acestora, deoarece orice restricţie adusă lor atinge dreptul de a primi şi comunica informaţii.

81. Astfel, majoritatea drepturilor prevăzute de Convenție sunt drepturi condiționale, ceea ce înseamnă că ele permit ingerințe, ce sunt totuși supuse anumitor condiții, ținând cont de natura esențială a libertăților ocrotite. Comparând cele două drepturi, libertatea de exprimare şi demnitatea, am putea spune că libertatea de exprimare este mai privilegiată pentru că are o consacrare expresă în art. 10 din Convenţie, în schimb onoarea este prevăzută doar ca o limitare a libertăţii de exprimare.

82. Din analiza articolului 24 a Legii cu privire la libertatea de exprimare, se distinge că anume reclamantul trebuie să dovedească că: pârâtul a răspândit informaţia; informaţia îl vizează şi este defăimătoare; informaţia constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esenţă falsă; sau judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; existenţa şi cuantumul prejudiciului cauzat. Cu alte cuvinte se subliniază că, informația constituie o relatare cu privire la libertatea de exprimare și sarcina probațiunii cu privire la faptul că, informația constituie o relatare cu privire la fapte și este în esență falsă sau că judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient incumbă reclamantei. La rândul său, pârâtului îi revine obligația de a demonstra că informaţia nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant; informaţia constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; la momentul răspândirii informaţiei, deşi au luat toate măsurile de diligenţă, nu puteau şti că prin acţiunile sale contribuie la răspândirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient; informația răspândită este de interes public.

83. Raportând normele legale citate la circumstanțele de fapt ale cauzei, instanța constată că informațiile răspândite de pârâtul Valerii Klimenco cu privire la reclamantul Vasili Chirtoca au un caracter vădit defăimător. Afirmațiile în cauză nu se limitează la exprimarea unei opinii sau a unei aprecieri subiective, ci conțin susțineri referitoare la fapte concrete, susceptibile de verificare și de a fi percepute de către public drept afirmații factuale.
84. Prin conținutul și modul de formulare, aceste afirmații depășesc limitele admisibile ale libertății de exprimare, întrucât sunt de natură să afecteze onoarea, demnitatea și reputația reclamantului. Totodată, gradul de răspândire a informațiilor, acestea fiind făcute publice în cadrul unei ședințe a Consiliului Municipal Chișinău, în prezența mai multor persoane și a reprezentanților mass-media, precum și prin intermediul mijloacelor de informare în masă, este de natură să amplifice impactul negativ asupra reputației publice a reclamantului.
85. În speță, afirmațiile litigioase au fost formulate într-o manieră categorică, fără a fi prezentate ca simple opinii, presupuneri sau judecăți de valoare. Dimpotrivă, pârâtul le-a prezentat ca reprezentând realități faptice, afirmând, *inter alia,* că reclamantul ar fi „mincinos", că ar fi participat la o „escrocherie", că ar fi beneficiat „ilegal" de mai mult de 2 milioane de lei din bugetul orașului și că ar fi exercitat lobby pentru realizarea unei tranzacții ilegale.
86. Prin urmare, natura acestor afirmații permite verificarea lor sub aspectul existenței unui suport factologic. Or, în condițiile în care pârâtul a afirmat în mod expres că deține dovezi și că va demonstra în instanță pretinsa „escrocherie", revenea acestuia obligația de a prezenta un fundament factologic suficient, clar, concret și verificabil care să susțină veridicitatea afirmațiilor răspândite.
87. Instanța apreciază că afirmațiile din data de 15 iulie 2021, în cadrul ședinței Consiliului Municipal Chișinău, nu constituie simple judecăți de valoare, întrucât conțin susțineri concrete referitoare la pretinse acțiuni și conduite ilicite ale reclamantului, inclusiv săvârșirea unei „escrocherii", obținerea „ilegală" a unor mijloace bănești din bugetul municipal și implicarea într-o pretinsă tranzacție ilegală.
88. Reieșind din circumstanțele de fapt stabilite și din prevederile legale aplicabile, instanța semnifică, că afirmațiile răspândite de Valerii Klimenco nu sunt susținute de un fundament factologic clar, suficient, determinat și verificabil.
89. În particular, pârâtul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să confirme veridicitatea afirmațiilor potrivit cărora reclamantul ar fi participat la o „escrocherie", ar fi obținut ilegal mijloace financiare din bugetul municipal sau ar fi exercitat influență asupra consilierilor municipali în vederea realizării unei tranzacții ilegale.
90. În aceste condiții, afirmațiile respective, prin caracterul lor categoric, prin conținutul imputat reclamantului și prin modalitatea publică de răspândire, sunt de natură să creeze în percepția publicului imaginea unei persoane implicate în fapte ilicite și, prin urmare, aduc atingere onoarei, demnității și reputației acestuia.
91. Instanța concluzionează astfel că afirmațiile litigioase nu beneficiază, în circumstanțele concrete ale cauzei, de protecția acordată exprimării unor opinii sau judecăți de valoare, întrucât acestea conțin imputări factuale concrete, a căror veridicitate nu a fost demonstrată prin probe suficiente.
92. În consecință, chiar și atunci când o afirmație constituie o judecată de valoare, proporționalitatea unei eventuale imixtiuni în dreptul la liberă exprimare poate depinde de existența unei baze factice suficiente care să o susțină. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, în hotărârea sa din 1 iulie 1997, în cauza Oberschlick c. Austria, că inclusiv o judecată de valoare poate deveni excesivă în lipsa unui substrat factologic adecvat.

93. Așadar, în analiza afirmațiilor litigioase, indiferent de natura lor, de fapt sau de valoare, orice afirmație trebuie să se sprijine pe un fundament factologic suficient. În absența acestuia, afirmația devine excesivă și, în consecință, nejustificată din punct de vedere juridic.
94. Prin efectul celor expuse, se constată caracterul defăimător al declarațiilor lansate în cadrul ședinței Consiliului Municipiul Chișinău din data de 15 iulie 2021, referindu-se la fapte neadevărate și fiind de natură să lezeze onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamantului Vasili Chirtoca.
95. Prin urmare, se recunoaște drept falsă și defăimătoare informația răspândită de Valerii Klimenco în cadrul ședinței Consiliului Municipal Chișinău din 15 iulie 2021, cu referire la Vasili Chirtoca, exprimată prin următoarele afirmații:: ,,Vreau tuturor să reamintesc cum a stat aici un om de afaceri cu o reputație controversată și ne-a povestit cum totul era cristal de curat.” ,,Acesta este un mincinos, nu există unde să-l marcați, nicăieri, eu spun un mincinos și răspund.” ,,Eu am aceste dovezi. A fost o escrocherie de apă pură și o voi dovedi în instanță și toți cei care au participat la această escrocherie trebuie să răspundă, inclusiv domnul Chirtoca.” ,,Fără nici un motiv, abuzând de încrederea consilierilor municipali, prin lobby-ul lui Chirtoca în consiliul municipal pentru decizii de alocare a banilor de la contribuabilii de la Chișinău”
96. În corespundere cu articolul 26 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană este în drept să ceară în instanţa de judecată dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare cu privire la fapte. În cazul în care instanţa de judecată va stabili că acţiunea cu privire la răspândirea informaţiei false şi defăimătoare este întemeiată, iar reclamantul solicită publicarea unei dezminţiri, instanţa va dispune dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare, indicând în dispozitivul hotărîrii textul dezminţirii. Instanţa de judecată va dispune efectuarea dezminţirii în cel mai potrivit mod pentru restabilirea drepturilor reclamantului. Dacă informaţia falsă şi defăimătoare a fost răspîndită prin intermediul mass-mediei, instanţa va obliga mass-media carea răspîndit această informaţie să publice şi/sau să răspîndească dezminţirea la aceeaşi rubrică, pagină, în acelaşi program, la aceeaşi oră sau în acelaşi ciclu de emisiuni. În cazul în care informaţia falsă şi defăimătoare a fost răspîndită prin alte mijloace decît mass-media, instanţa va stabili aceeaşi modalitate de dezminţire sau, după caz, alta adecvată situaţiei. Dacă mass-media sau, după caz, autorul informaţiei se află în imposibilitatea de a publica dezminţirea, instanţa de judecată va obliga mass-media sau, după caz, autorul informaţiei să publice dezminţirea în alt mijloc de informare în masă cu o rază similară de acoperire sau difuzare. Dacă ultimul va refuza publicarea dezminţirii, persoana obligată să publice dezminţirea va plăti reclamantului o compensaţie în mărime de la 50 la 5000 de unităţi convenţionale. Mass-media scrisă va insera dezminţirea sub titlul „Dezminţire”. Textul dezminţirii va fi scris cu aceleaşi caractere ca şi informaţia dezminţită.
97. Prin urmare, în contextul circumstanțelor specifice ale prezentei cauze, instanța constată ,că dezmințirea publică a informațiilor defăimătoare reprezintă o măsură necesară și proporțională pentru restabilirea drepturilor încălcate ale reclamantului. Având în vedere natura afirmațiilor răspândite, caracterul acestora, modalitatea și amploarea difuzării lor, precum și impactul acestora asupra onoarei, demnității și reputației reclamantului, instanța va admite cerința privind dezmințirea informațiilor false și defăimătoare.
98. În acest sens, pârâtul urmează să dezmintă public afirmațiile litigioase, în condiții apte să asigure informarea unui cerc de persoane comparabil cu cel în care informațiile au fost inițial răspândite, astfel încât măsura dispusă să fie efectivă și să permită restabilirea reputației reclamantului.

99. Având în vedere circumstanțele de fapt și de drept constatate, natura și gravitatea afirmațiilor răspândite, modalitatea publică de difuzare a acestora, precum și atingerea adusă onoarei, demnității și reputației profesionale a reclamantului, instanța consideră întemeiată și cerința privind prezentarea scuzelor publice.
100. Prin urmare, instanța va obliga pârâtul Valerii Klimenco să prezinte public scuze reclamantului Vasili Chirtoca pentru răspândirea informațiilor false și defăimătoare.
Totodată, în vederea asigurării unei reparări efective a atingerii aduse drepturilor nepatrimoniale ale reclamantului, instanța va obliga pârâtul Valerii Klimenco să dezmintă informațiile false și defăimătoare în aceeași sursă și în condiții similare celor în care acestea au fost răspândite, cu participarea mass-media, prin publicarea și prezentarea publică a următorului text: „Aduc scuze publice lui Vasili Chirtoca pentru răspândirea unor informații mincinoase și denigrătoare la adresa acestuia. Recunosc, că afirmațiile și/sau informațiile privind integritatea sa, răspândite de către Valerii Klimenco despre Vasili Chirtoca în cadrul ședinței Consiliului municipal Chișinău din data de 15 iulie 2021 sunt mincinoase, denigratoare și lipsite de substrat factologic, lezând onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Vasili Chirtoca.”
101. În continuare, se notează că, în concordanță cu dispoziţiile articolului 2036 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. De altfel și dispozițiile articolului 2036 alin. (2) din Codul civil, statuează direct că, prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.
102. Conform articolului 2037 din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.
103. În această ordine de idei, contrar aserțiunilor pârâților, instanţa de judecată reține că este indiscutabil că în speță se întrunesc temeiurile stabilite de cadrul legal precitat pentru adjudecarea compensației pentru prejudiciul moral, iar cu referire la valoarea acestei compensații, aceasta urmează a fi stabilită de către instanță în raport cu caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice, precum și statutul social al reclamantului.
104. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că îndemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire și se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.
105. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, constatând în repetate rânduri că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanţele urmând să

deducă producerea prejudiciului moral din simpla existenţă a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu și a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluţia fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă (cauza A. împotriva Norvegiei, nr. 28070/06, 9 aprilie 2009).

106. Totodată, fiecare persoană care pretinde că a suferit, este în drept să-şi estimeze prejudiciul adus, dar numai instanţa de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noţiunea reparării rezonabile, de circumstanţele cazului concret, de personalitatea părţilor, durata menţinerii consecinţelor vătămării, circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul.

107. În acest sens, având în vedere că legea nu oferă criterii clare pentru individualizarea sumelor care reprezintă echivalentul prejudiciului moral, instanța de judecată, luând în considerare probele depuse la dosar, circumstanțele de fapt și de drept constatate, precum și raportul de proporționalitate între acordarea despăgubirilor și gradul în care onoarea și reputația profesională a reclamantei au fost lezate, a ajuns la concluzia de a-i acorda reclamantei o compensație echitabilă și rezonabilă.

108. Având în vedere ansamblul circumstanțelor constatate în cauză, instanța apreciază că suma solicitată de 100 000 lei este disproporționată în raport cu prejudiciul moral demonstrat și cu circumstanțele concrete ale cauzei.

109. Prin urmare, ținând cont de caracterul și gravitatea atingerii aduse drepturilor nepatrimoniale ale reclamantului, de gradul de răspândire a informațiilor defăimătoare și de celelalte circumstanțe relevante ale cauzei, instanța consideră echitabilă și proporțională acordarea unei despăgubiri în cuantum de 5 000 lei.

110. În consecință, cerința privind repararea prejudiciului moral urmează a fi admisă parțial**,** cu încasarea de la Valerii Klimenco în beneficiul lui Vasili Chirtoca a sumei de 5 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, iar în partea ce depășește acest cuantum, cerința urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

111. În conformitate cu articolul 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții. Potrivit articolului 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

112. Cu referire la normele enunțate, instanța de judecată consideră necesar a încasa de la Valerii Klimenco, în beneficiul lui Vasili Chirtoca, taxa de stat în sumă de 550 lei.

113. În partea ce ține de taxa de stat achitată în cuantum ce depășește suma de 550 lei, respectiv 3 100 lei, aceasta nu urmează a fi pusă în sarcina pârâtului, raportat la proporția în care au fost admise pretențiile reclamantului.

114. Cu referire la cheltuielile de judecată în cuantum de 131,20 lei, pretins suportate pentru obținerea de la Agenția Servicii Publice a certificatului privind domiciliul pârâtului, instanța constată că reclamantul nu a prezentat probe suficiente care să confirme suportarea efectivă a acestor cheltuieli. În lipsa unor înscrisuri justificative care să ateste achitarea sumei respective, aceste cheltuieli nu pot fi puse în sarcina pârâtului.

115. Sintetizând cele menționate anterior și având în vedere probele administrate în cauză, raportate la prevederile articolelor 118, 121 și 122 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată reiterează că cererea de chemare în judecată formulată de Vasili Chirtoca către Valerii

Klimenco privind apărarea onoarei și demnității, încasarea prejudiciului moral, cheltuielilor de judecată, va fi admisă parțial.
116. În rest cerințele lui Vasili Chirtoca urmează a fi respinse.

În conformitate cu art.238-241 CPC, instanţa

Dispozitivul.

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vasili Chirtoca către Valerii Klimenco privind apărarea onoarei și demnității, încasarea prejudiciului moral, cheltuielilor de judecată.

Se recunoaște ca fiind falsă și defăimătoare informația răspîndită de Valerii Klimenco în cadrul ședinței Consiliului municipal Chișinău din 15 iulie 2021.

"Vreau tuturor să reamintesc cum a stat aici un om de afaceri cu o reputație controversată și ne-a povestit cum totul era cristal de curat."

"Acesta este un mincinos, nu există unde să-l marcați, nicăieri, eu spun un mincinos și răspund."

"Eu am aceste dovezi. A fost o escrocherie de apă pură și o voi dovedi în instanță și toți cei care au participat la această escrocherie trebuie să răspundă, inclusiv domnul Chirtoca."

" Fără nici un motiv, abuzînd de încrederea consilierilor municipali, prin lobby-ul lui Chirtoca în consiliul municipal pentru decizii de alocare a banilor de la contribuabilii de la Chișinău"

Se obligă Valerii Klimenco să aducă public scuze lui Vasili Chirtoca pentru răspîndirea informațiilor false și defăimătoare.

Se obligă Valerii Klimenco să dezmintă informația mincinoasă și denigrătoare, în aceiași sursă cu participarea mass-media, conform următorului text:

"Aduc scuze publice lui Vasili Chirtoca pentru răspîndirea unor informații mincinoase și denigrătoare la adresa acestuia. Recunosc, că afirmațiile și/sau informațiile privind integritatea sa, răspîndite de către Valerii Klimenco despre Vasili Chirtoca în cadrul ședinței Consiliului municipal Chișinău din data de 15 iulie 2021 sunt mincinoase, denigratoare și lipsite de substrat factologic, lezînd onozrea, demnitatea și reputația profesională a lui Vasili Chirtoca."

Se încasează, de la Valerii Klimenco, născut la *****, IDNP *****n beneficiul lui Vasili Chirtoca, născut la *****, IDNP *****, prejudiciul moral în sumă de 5 000 (cinci mii) lei și taxa de stat în sumă de 550 (cinci sute cincizeci) lei

În rest cerințele lui Vasili Chirtoca se resping.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei mun.Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ecaterina Silivestru