Dosar nr. 5r-337/2025;
Numărul PIGD 4-25071307-51-5r-21052025 ;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(termenul de examinare 23.05.2025-14.11.2025)

14 noiembrie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Langa Lilian
În absența:
Contestatarului, legal citat Stavila Pavel
Avocatului stagiar,
care a solicitat examinare în lipsă Țiverenco Andreia

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, **contestația înaintată de Stavila Pavel și contestația suplimentară înaintată de avocat stagiar Andreea Țiverenco, la procesul-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul MAI06 523449 și deciziei de sancționare din 13 mai 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Stavila Pavel de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Obrintețchi Ion,** instanța de judecată,

A CONSTATAT:

Conținutul contestației la proces-verbal cu privire la contravenție:

Stavila Pavel, a înaintat la Judecătoria Ungheni contestația la procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 523449 și deciziei de sancționare din 13 mai 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Stavila Pavel de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Obrintețchi Ion.

În motivarea contestației petentul Stavila Pavel a invocat că, la data de 13 mai 2025 în localitatea *****, agentul constatator a stabilit precum că el (Stavila Pavel) a fost implicat în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumului constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că a acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare ”PSB” pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă. Nu este de acord cu procesul verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Notează că, dacă, în procesul verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare, dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat- o atât pe dânsul cât și întreaga familie.

Își întemeiază contestația conform prevederilor art. 6 GEDO, art. 20, 21 din Constituție, art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravențional.

Solicită admiterea contestației depuse cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție si a deciziei de sancționare din data de 13 mai 2024 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Ulterior avocatul stagiar în interesele petentului Stavila Pavel, Țiverenco Andreea a depus contestație suplimentară motivând că Judecătoria Ungheni examinează contestația depusă de Stavila Pavel împotriva procesului verbal nr. MAI06 523449 din 13 mai 2025, întocmită de către agentul constatator al IP Ungheni, prin care s-ar fi constatat vinovăția acestuia în comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravențional al RM și prin care i s-a aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ceea ce constituie suma de 25 000 lei.

Reieșind din procesul verbal contestat, lui Stavila Pavel se incriminează că aceast*a, în perioada anului 2024 urmare a implimentării de către organizația criminală ,,Şor" a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din F. Rusă PSB a primit pentru sine transferuri în ruble ruseşti în vederea determinării persoanei sus indicate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, fapt prin care cet. Stavila Pavel ar fi comis contravenția prevăzută de art.47^1 alin.(l) Cod contravențional.*

Prin contestația suplimentară aduce la cunoștință poziția juridică a contravenientului Stavila Pavel, potrivit căreia contestația depusă urmează a fi admisă integral, invocând prevederile art.7,8,14, 372, 374, 381,425,440, 442,445, 452,458,461, prevederile art. 6-7 CEDO.

Solicită admiterea integrală a prezentei contestații suplimentare. Constatarea nulității absolute a procesului-verbal nr. MAI06 523449 din 13 mai 2025 cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 Cod contravențional al RM.

Poziția participanților la proces:

Contestatarul Stavila Pavel, **și avocatul stagiar Țiverenco Andreea,** care îi reprezintă interesele în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind citați legal dovada citării fiind anexată la materialele, însă de către avocatul stagiar fost depusă cerere prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa părților, atâta contestatarului cât și a avocatului stagiar al acestuia.

Conform art. 455 alin. (3) CC, *Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale..*

Conform art. 454 alin.(1-2) CC, *Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a agentului constatator, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.*

(2) Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu o lună.

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența contestatarului Stavila Pavel și avocatului stagiar, procedura de citare legală executată.

Reprezentantul agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Langa Lilian, în ședința de judecată a solicitat să fie respingă contestația depusă de cet. Stavila Pavel ca fiind nefondată cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție, întrucât persoana vizată nu a sesizat organele de poliție despre colectarea neautorizată a datelor sale personale și nu a denunțat faptul că, prin intermediul aplicației „PSB Bank", a primit mesaje și mijloace bănești în contul personal.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentei spețe, probe pertinente, concludente și utile, instanța conchide că contestația înaintată de Stavila Pavel, și contestația suplimentară înaintată de avocatul satagiar Țiverenco Andreia, la proces-verbal cu privire la contravenție din 13 mai 2025, seria și numărul MAI06 523449, întocmit de agent constatator Obrintețchi Ion, în privința lui Stavila Pavel, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional Cod contravențional, urmează a fi respinse din motive indicate infra.

Conform art. 458 alin.(1) CCRM*: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 8 Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din același Cod, *constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

În temeiul art. 395 alin. (1) *Instanţa judecă:*

1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competentului unor alte organe, precum şi:

a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor;

b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318[1], 320, 336;

b[1]) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art. 432 lit. a) şi e);

c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:

- privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate;

- privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii;

- privarea de dreptul special;

- munca neremunerată în folosul comunităţii;

- arestul contravenţional;

d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează:

– expulzarea;

– demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor;

– confiscarea specială;

-suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului;

2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

(1[1]) Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1[1]). Contestația împotriva deciziei în cauza

contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

Potrivit art. 400 alin.(1) Cod contravențional, *contravenţiile prevăzute la art. 47, **47[1]**, art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 68[1]–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art. 197 alin. (5), art. 201–211, 205, 2071, 211, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263[1], 267, art. 273 pct. 17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350[2], 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) și (10), art. 365, 365[3] și 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.*

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din 13 mai 2025, seria și numărul MAI06 523449, instanța reține că, acesta a fost întocmit la 13 mai 2025, cu prezența contravenientului, iar contestația a fost depusă la data de 16 mai 2025 și înregistrată la Inspectoratul de Poliție Ungheni sub nr. de intrare 203, respectiv, instanța statuează că contestația a fost depusă de către petiționar cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 13 mai 2025, seria și numărul MAI06 523449, întocmit de agent constatator Obrintețchi Ion, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată, a reținut că Stavila Pavel în perioada anului 2024, ca urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise la banca comercială „PSB” din Federația Rusă, persoana sus-menționată a primit în interes propriu transferuri bănești în ruble rusești, în scopul determinării acesteia să voteze pentru candidatura unui anumit concurent electoral, precum și pentru a exprima opțiunea „Nu” în cadrul referendumului, fapt prin care cet. Stavila Pavel ar fi comis contravenția prevăzută de art.47' alin.(l) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 13 mai 2025, Stavila Pavel a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 de unităţi convenţionale, echivalent cu 25 000 lei.

Fapta lui Stavila Pavel a fost încadrată juridic potrivit dispoziţiilor de art. *47[1] alin. (1) Cod contravențional, coruperea electorala pasivă, adică - Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Stavila Pavel, în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, adică, *Coruperea electorala pasivă,* rezultă din următoarele probe:

- Procesul -verbal seria nr. MAI06 523449 întocmit la 13 mai 2025 în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în prezența contravenientului(petentului) Stavila Pavel(f.d.14);
- Procesul verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 13 mai 2025, potrivit căruia Stavila Pavel a declarat că a fost simpatizant al Partidului Politic „Șor" cu aproximativ doi ani în urmă. A participat la o singură adunare organizată de acest partid în municipiul Chișinău, în anul 2023. Ulterior, nu a mai participat la astfel de întruniri, motivând că s-a dezamăgit în Partidul Politic „Șor". Numărul său de telefon este „*****", pe care îl deține de aproximativ patru ani. De asemenea a declarat că nu a avut instalată aplicația „PSB" pe telefonul mobil. A susținut că deține doar un card bancar la SA „Moldincombank" și că nu a primit niciun transfer bănesc din partea Partidului Politic „Șor". Totodată, a declarat că i s-a promis o sumă de bani pentru participarea la un miting și pentru a vota în favoarea Partidului Politic „Șor". Susține că nu a oferit copia buletinului de identitate membrilor Partidului Politic „Șor" (f.d.15);
- Scrisoarea de informare expediată de către șeful Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în adresa șefului Inspectoratului de Poliție Ungheni cu nr. 34/17/1-3604 din 07 aprilie 2025 (f.d.16);
- Scrisoarea de informare expediată de către Procuratura Anticorupție în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică cu nr. 2283 din 21 martie 2025 (f.d.17);
- Raport, conform căruia s-a constata că, urmare a analizei informaționale obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații, efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, fiind inclus în grupul de lucru de urmărire penală s-a stabilit că mai multe persoane, în perioada anului 2024, au desfășurat diverse acțiuni ilegale care au avut ca consecință influențarea rezultatelor scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, manifestate prin primirea de către persoanele nominalizate supra, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub mai multe forme, care nu li se cuvin, inclusive transferurilor bancare, pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării într-un anumit mod sau neexecutării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor nominalizate mai sus, prin utilizarea mijloacelor financiare de proveniență dubioasă iar bunurile provenind din surse nedeclarate și / sau ilegale. Astfel, s-a stabilit că în perioada anului 2024, condamnatul Ilan Șor și mai multe persoane afiliate lui, au pus în aplicare un plan amplu pentru sporirea influenței politice, inclusive prin coruperea electorală. Printr-o schema bine organizată și distribuită pe regiune, s-au colectat date cu caracter personal pentru deschiderea conturilor bancare în afara Republicii Moldova. De asemenea, alegătorilor și susținătorilor li s-a oferit diferite sume de bani prin transferuri bancare și alte metode , inclusive prin aplicația PSB a băncii ruse Promsvyazbank. Scopul acestor acțiuni a fost corupere masivă a alegătorilor pentru influențarea alegerilor prezidențiale și a Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, prin determinarea și influențarea alegătorilor din toate raioanele și municipiile din Republica Moldova, să își exercite dreptul electoral pentru un anumit candidat desemnat precum și să adopte o anumită opțiune în cadrul Referendumului(f.d. 18);
- Extras eliberat de compania mobilă SA " Moldcell", conform căruia ***la data de 04 octombrie 2024, de pe numărul mobil " *****"*** care este înregistrat pe numele lui Stavila Pavel a fost accesată aplicația "PSB- bank" (f.d.19);

- Procesul -verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de telecomunicații electronice”, conform căruia, în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, la 06.11.2024, a fost întocmit proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație –colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA” Moldtelecom”a conexiunilor aplicației mobile cu identificatorul ” PSB” și sau ” (ПСБ) (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federați Rusă către și /sau cu abonații operatorului național de telefonie mobilă SA ”Moldtelecom”, servicii de telecomunicații prestate acestuia, inclusiv informația privind convorbirile telefonice de intrare/ieșire efectuate prin intermediul telefonului înregistrat pe numele acestuia, cu indicarea (numărului de telefon al apelantului, numele, prenumele și domiciliul abonatului sau utilizatorului înregistrat), destinația comunicației (numărul de telefon al apelantului sau numărul la care apelantul a fost rutat, redirecționat: numele prenumele, domiciliul abonatului sau utilizatorului respectiv), data, ora, și durata comunicației, inclusiv tentativele de apel eșuat, echipamentul de comunicații al utilizatorului sau alt dispozitiv utilizat pentru comunicație (IMEI al telefonului mobil, denumirea locației Cell ID), locația geografică a celulei, când și unde a fost activată cartela Sim respectivă, care este magazinul sau distribuitorul acestei cartele Sim și locația acestuia, pentru perioada în perioada: 01.01.2024-22.10.2024

Măsura specială de investigații a fost autorizată de judecătorul de instrucție în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, dna Alina Gorceag, din 21.10.2024, nr. 13-7921/2024, în cauza penală nr.2023970322, executarea fiind pusă în sarcina membrilor grupului de urmărire penală. Informația recepționată a fost transmisă pe un CD de tip DVD-R. (f.d.20);

- Prin încheierea și mandatul judecătoresc din 01.04.2025, judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana cu nr. 13-2236/2025, la demersul Procuraturii Anticorupție, a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, și anume: Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22.10.2024 emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice - S.A „Moldtelecom”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 - până la momentul executării, și anume a informației disponibile, generate sau procesate în cadrul furnizării propriilor servicii de comunicații electronice, inclusiv de roaming, necesare pentru identificarea și urmărirea sursei de comunicații electronice, pentru identificarea destinației, a tipului, a datei, a orei și a duratei comunicației electronice, pentru identificarea echipamentului de comunicații electronice al utilizatorului sau a altui dispozitiv utilizat pentru comunicație, pentru identificarea coordonatelor echipamentului terminal de comunicații mobile, informație, privind serviciile de comunicații electronice prestate utilizatorului’ sursa de comunicații electronice (numărul de telefon al apelantului sau adresa de internet protocol (IP)); destinația comunicației electronice (numărul de telefon al apelatului sau adresa do internet protocol (IP); numărul de telefon spre care este redirecționat apelul); tipul, data, ora și durata comunicației electronice, inclusiv ale tentativelor de apel eșuate; echipamentul de comunicații electronice al utilizatorului sau un alt dispozitiv utilizat pentru comunicație (identificatorul internațional al echipamentului mobil (IMEI) al apelantului și cel al apelatului; adresa media acces control (adresa MAG) a echipamentului de acces la serviciile fixe amplasat în locația clientului (CPB); în cazul serviciilor preplătite anonime - data și ora la care a fost inițial activat serviciul și denumirea

locației (Cell ID) din care a fost activat serviciul); locația echipamentului de comunicații mobile (denumirea locației (Cell ID) de la începutul comunicației; locația geografică a celulei prin referință la denumirea locației, în perioada în care datele sunt reținute); adresele fizice de prestare a serviciului fix.

Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024 cu nr. 13-7921/2024, privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice - SA „Moldtelccom", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sauJICB (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 –până la 22.10.2024.

Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, din 06.11.2024, cu anexă - purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R, care se conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă SA „Moldtelccom"; Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajcleascov din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ, pentru perioada 01.01.2024 - 22.10.2024 de la operatorul SA „Moldtelccom".(f.d. 21-23).

Astfel, în cadrul cercetărilor judecătorești s-a constat cu certitudine că, Stavila Pavel, deține numărul de telefon pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon „ *****", fiind instalată aplicația PSB, iar în perioada anului 2024 ***(perioada constatată în cadrul cercetărilor judecătorești 04.10.2024)***, a fost accesată aplicația PSB, prin urmare fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Instanța reține că, nerecunoașterea vinei de către contravenientă reprezintă în principal un drept al acesteia de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient, nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații. Prin urmare, argumentele petiționarei și apărării sale nu și-au găsit suportul de fapt și de drept, acestea fiind pur declarative și contrare circumstanțelor confirmate prin materialele dosarului contravențional.

Studiind procesul- verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 523449, din 13 mai 2025 se atestă faptul că a fost întocmit în prezența lui Stavila Pavel. La rubrica *„Obiecţii"*, nu au fost înaintate, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii lui Stavila Pavel.

Iar la rubrica nr. 18 „*Recunosc săvârşirea contravenţiei şi acceptă sancţiunii stabilite*" ultimul a contrasemnat. Deci, contravenientul a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, acest fapt fiind confirmat prin semnătura acestuia. (f.d.14).

Astfel, de către agent constatator au fost prezentate probe în cadrul cercetării judecătorești care demonstrează vinovăția contestatorului.

Totodată instanța de judecată reține că, potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate

mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 alin. (1) din Codul contravențional.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Acțiunile lui Stavila Pavel constituie componența de contravenție prevăzută de art. *47[1] alin. (1) Cod contravențional - Coruperea electorala pasivă, adică ,,Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune,"* se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar petentul nu a invocat niciun motiv de nulitate a procesului-verbal contestat, susținerile sale vizând exclusiv temeinicia acestuia.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Stavilă Pavel, în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

În această ordine de idei instanța stabilește că la încheierea procesului- verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Stavilă Pavel vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-

9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Stavilă Pavel, în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Potrivit Constituției Republicii Moldova, art. 2 „(1*) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție*". Art. 38.„(1) *Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-1 face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent*.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționarului, i-a fost acordată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit nici prin contestație să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Instanța de judecată reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.

Mai mult ca atât instanța de judecată a reținut și faptul că potrivit informației prezentată de către Inspectoratul de Poliței Ungheni, Stavila Pavel a accesat contul ”PSB” în perioada anului 2024 **(*perioada constatată în cadrul cercetărilor judecătorești 04.10.2024***), (f.d.19), ceea ce dovedește faptul că Stavila Pavel a comis contravenția.

Instanța conchide că, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către Stavila Pavel în susținerea contestației, motivele prezentate de către agentul constatator în susţinerea legalităţii deciziei adoptate în privinţa lui Stavila Pavel, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 523449 din 13 mai 2025 și deciziei de sancționare din 13 mai 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Stavila Pavel de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Obrintețchi Ion.

Astfel, din motive indicate supra, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de Stavila Pavel, la proces-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 523449, din data de 13 iunie 2025, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional întocmit pe numele lui Stavila Pavel de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Obrintețchi Ion, cu menținerea deciziei de sancționare din data de 13 mai 2025.

În conformitate cu prevederile art. 47^1, 460-463 din Codul Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca neîntemeiată, contestația înaintată de Stavila Pavel, la procesul-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul MAI06 523449 și deciziei de sancționare din 13 mai 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pe numele lui Stavila Pavel de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Obrintețchi Ion.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 523449 din 13 mai 2025 și decizia asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator Obrintețchi Ion, din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, prin care Stavila Pavel a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii), 00 lei, pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se mențin fără modificări.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nod, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /