Dosarul nr.1-274/2025
1-25092568-51-1-01072025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 octombrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorului în Procuratura Ungheni, Primac Lucian, Pîcălău Alina
Avocatului Guțanu Doina, care acționează în interesele legitime ale inculpatului
În prezența :
Inculpatului Cozlan Adrian Vladimir
Părții vătămate Handraman Andrei
Părții vătămate Mișcoi Constantin
Părții vătămate Lozanu Natalia

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Cozlan Adrian Vladimir, născut la ***** studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, anterior condamnat prin sentința Judecătoria Ungheni din 02 aprilie 2026, conform art. 287 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 1 (un) an și 4 (patru) luni închisoare, conform art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită fiind suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu antecedente penale, de naționalitate – moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal** după semnele calificative *„Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acţine săvârşită prin pătrundere în încăpere”*, **art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal** după semnele calificative *„Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acţine săvârşită prin pătrundere în alt loc pentru depozitare”*, **art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal** după semnele calificative *„Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acţine săvârşită prin pătrundere în alt loc pentru depozitare”*, **art. 290 alin. (2) Cod penal,** după semnele calificative ” *păstrarea ilegală a a muniţiilor interzise în circuitul civil* ” *şi* **art. 217 alin. (2) Cod penal,** după semnele calificative *„Circulația ilegală a drogurilor, a produselor etnobotanice sau a analogiilor substanţelor stupefiante sau psihotrope fără scop de înstrăinare, şi anume păstrarea drogurilor, a substanţelor stupefiante, a produselor etnobotanice sau analogiilor acestora, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare”.*

Procedura de citare legal executată.

Cauză penală conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, a fost pornită la data de 28 octombrie 2024. Cauza penală conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, a fost pornită la data de 22 ianuarie 2025. Cauza penală conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, a fost pornită la data de 27 ianuarie 2025. Prin ordonanța procurorului șef al Procuraturii raionului Nisporeni din 12 februarie 2025, cauzele penale au fost conexate într-o singură cauză penală, fiind înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 01 iulie 2025. Cauza penală conform elementelor constitutive ale componenței de infracțiunie prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal, a fost pornită la 23 iulie 2025. Cauza penală conform elementelor constitutive ale componenței de infracțiunie prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, a fost pornită la 06 noiembrie 2025. Prin ordonanța procurorului în Procuratura Ungheni Diaconu Teodor din 06 noiembrie 2025, cauzele penale au fost conexate într-o cauză penală, fiind înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 20 iulie 2026. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 10 august 2026, cauzele penale au fost conexate într-o singură procedură, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 19 octombrie 2026.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi Ungheni, Pîcălău Alina, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe **Cozlan Adrian Vladimir** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal** și a-i stabili pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea acesteia, în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaște vinovat pe **Cozlan Adrian Vladimir** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal** și a-i stabili pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea acesteia, în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaște vinovat pe **Cozlan Adrian Vladimir** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal** și a-i stabili pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea acesteia, în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaște vinovat pe **Cozlan Adrian Vladimir** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 290 alin. (2) Cod penal** și a-i stabili pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea acesteia, în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea pedepsei complementare, amendă. A-l recunoaște vinovat pe **Cozlan Adrian Vladimir** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 217 alin. (2) Cod penal** și a-i stabili pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea acesteia, în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i stabili definitiv lui **Cozlan Adrian Vladimir** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. ț4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate lui **Cozlan Adrian Vladimir** prin prezenta sentință și a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, aplicată acestuia prin sentința judecătoriei Ungheni din 02 aprilie 2026, lui **Cozlan Adrian Vladimir** să-i fie aplicată pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis. A aplica în privința lui **Cozlan Adrian Vladimir** măsura preventivă - arestarea preventivă, cu reținerea din sala de judecată, care va înceta de drept la intrarea sentinței în vigoare. A calcula termenul pedepsei cu închisoare din momentul reținerii lui **Cozlan Adrian**

Vladimir. Corpul delict, o pipă metalică, care se păstrează la materialele cauzei penale și 13 (treisprezece) cartușe și trei tuburi de cartuș care se păstrează la depozitul SAL a IGP a MAI, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit. Corpul delict, o cutie de carton în interiorul căreia se află 10 (zece) seturi de chei de dilerite dimensiuni, 18 (optsprezece) sticle goale cu inscripția ”Pepsi”, de restituit proprietarului, la intrarea sentinței în vigoare. Mijlocul material de probă, un plic de culoare galbenă cu fișe dacitiloscopice anexa nr. 1, 1 (un) stick în plic de culoare albă, 2 (două) CD-uri cu înregistrări video de păstrat la materialele cauzei penale. A încasa din contul lui **Cozlan Adrian Vladimir** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 5460 (cinci mii patru sute șaizeci) lei. Acțiunea civilă în mărime de 4000 (patru mii) lei înaintată de partea vătămată Handraman Andrei de admis în totalitate. Acțiunea civilă în mărime de 5993 (cinci mii nouă sute nouăzeci și trei) lei, 50 bani înaintată de partea vătămată Lozan Natalia de admis în totalitate.

Avocatul Guțanu Doina, care acționează în numele și interesele inculpatului **Cozlan Adrian Vladimir,** a pledat pentru o pedeapsă cât mai blândă dintre cea prevăzută de lege proporțională cu circumstanțele concrete ale cauzei și cu persoana inculpatului care a recunoscut parțial vina, își asumă consecințele și regretă cele întâmplate.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Cozlan Adrian Vladimir,** în intervalul de timp 20 septembrie 2024 - 3 octombrie 2024, aflându-se în or. Nisporeni urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoanei, intenționat, a pătruns în depozitul ce-i aparține cet. Handraman Andrei Ion, anul nașterii 1974, situat în orașul Nisporeni, str. Viilor 127, de unde a sustras pe ascuns, 2 (două) narghilele ”Amy Deluxe” la prețul de 5200 (cinci mii două sute) lei, 7 (șapte) cutii cu tutun ”Daim” la prețul de 840 (opt sute patruzeci) lei, 10 (zece) cutii cărbune din cocos la prețul de 1200 (una mie două sute) lei, 1 (una) bucată ”Ansoa” sărat, uscat la prețul de 160 (una sută șaizeci) lei, 1 (una) bucată ”Stavrid” galben, sarat, uscat la prețul de 215 (două sute cincisprezece) lei, 24 (douăzeci și patru) sticle băutură ”Pepsi” la prețul de 252 (două sute cincizeci și doi) lei, 2 (două) sticle bere ”Corona extra” la prețul de 55 (cincizeci și cinci) lei, 80 bani, 4 (patru) sticle băutura ”Red bull” la prețul de 107 (una sută șapte) lei, 60 bani, 1 (una) sticlă băutură ”Jack Daniels” la prețul de 511 (cinci sute unsprezece) lei, 20 bani, 2 (două) sticle băutură ”Bacio de Bolle fragolina” la prețul de 47 (patruzeci și șapte) lei, 40 bani, 6 (șase) sticle băutură ”Bacio de Bolle pink moscato” la prețul de 142 (una sută patruzeci și doi) lei, 20 bani, astfel cauzând părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 8731 (opt mii șapte sute treizeci și unu) lei, 20 bani.
2. **Tot el,** în intervalul de timp 11 decembrie 2024 - 12 decembrie 2024, aflându-se în or. Nisporeni, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, intenționat a pătruns în automobilul de model ”KIA Magentis” cu numărul de înmatriculare AK 257, de culoare argintie, ce era situată într-o parcare improvizată pe str. Alexandru cel Bun 5 A, ce aparține cet. Mișcoi Constantin anul nașterii 1959 locuitor al or. Nisporeni, de unde a sustras pe

ascuns din geanta acestuia, un card emis de BC„Moldindconbank„ S.A împreună cu codul PIN asociat acestuia, ce aparține cet. Mișcoi Constantin, ulterior a efectuat 2 operațiuni de retragere a mijloacelor bănești in sumă de 3090 (trei mii nouăzeci) lei, 70 bani, astfel cauzând părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 3090 (trei mii nouăzeci) lei, 70 bani.

3. **Tot el,** în perioda de timp 20 ianuarie 2025 – 21 ianuarie 2025 aflându-se în or. Nisporeni, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, intenționat a pătruns în mijlocul de transport de model„ Skoda Superb„ cu numărul de înmatriculare WOW 999, ce se afla parcat pe teritoriul Spitalului Raional Nisporeni și a sustras pe ascuns, suma de 50 (cincizeci) euro, 300 (trei sute) roni, 50 (cincizeci) lire, 600 (șase sute) lei și 2 (două) cârduri bancare BC „Moldindconbank„ de pe care a extras suma de 2000 (două mii) lei, care aparțin lui Lozanu Natalia, astfel cauzînd părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 5500 (cinci mii cinci sute) lei.
4. **Tot el,** în condiții neclare a intrat în posesia muniților sub formă de 13 (treisprezece) cartuşe și trei tuburi de cartuș și nu a acționat legal potrivit art. 4 alin. (6) din Legea privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă nr. 130 din 08.06.2012, care prevede că ”Persoana care găseşte muniţii este obligată să anunţe sau să le predea de îndată ce este posibil, dar nu mai târziu de 24 de ore, la cel mai apropiat organ de poliţie**.”** În continuare Cozlan Adrian o perioadă nedeterminată de timp, dar până la data de 12 noiembrie 2024, urmărind scopul păstrării muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, a păstrat în depozitului situat în or. Nisporeni str. Păcii 3 B, ce apartine mamei sale Cozlan Maria Ion, născută la 30 iulie 1963, patru cartuşe de calibrul 16x70, cu încărcătură de alice cu diametru 3.9 mm, confecționate industrial la întreprinderea „FIOCCHI MUNIZIONI SPA" or. Lecco, Italia și nouă cartușe de calibrul 12x70, care au fost ridicate în rezultatul cercetării la fața locului din 12 noiembrie 2024, efectuată în cadrul cauzei penale nr. 2024240309, au fost sigilate și expediate în adresa Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al IGP al MAI, pentru efectuarea expertizei. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-1093 din 10.06.2025, patru cartuşe ridicate în cadrul cercetarii la fața locului a depozitului situat în or. Nisporeni str. Păcii 3 B, ce apartine cet. Cozlan Maria lon născută la 30 iulie 1963, se referă la categoria muniților letale și sunt cartuşe de calibrul 16x70, cu încărcătură de alice cu diametru 3.9 mm (numerotația 0), confecționate industrial la întreprinderea „FIOCCHI MUNIZIONI SPA" or. Lecco, Italia. Cartuşele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu țeavă lisă de calibrul 16x70. Nouă cartușe ridicate în cadrul cercetării la fața locului a depozitului situat în or. Nisporeni str. Păcii 3 B, ce aparține cet. Cozlan Maria lon născută la 30 iulie 1963, se referă la categoria muniților letale și sunt cartuşe de calibrul 12x70, dintre care, un cartuş cu încărcătură de alice cu diametru 3 mm (numerotația 5), un cartuş cu încărcătură de alice diametrul 2.5 mm (numerotația 7), două cartușe cu încărcătură de mitralii cu diametru 8 mm, un cartuş cu glonț de tip „TRIO", confecționate industrial la întreprinderea „TAXO" or. Herson, Ucraina; trei cartușe cu încărcătură de alice cu diametru 2.4 mm (numerotația 7.5) și un cartuş cu încărcătură de alice cu dimetrul 2.9 mm (numerotația 5) confecționate industrial la întreprinderea „FIOCCHI MUNIZIONI SPA" or. Lecco, Italia. Cartuşele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu țeavă lisă de calibrul 12x70. Trei tuburi de cartuș, ridicate în cadrul cercetării la fața locului a depozitului situat în or. Nisporeni str. Păcii 3 B, ce aparține cet. Cozlan Maria lon născută la 30 iulie 1963, nu se referă la categoria muniților dar sunt parți componente (tub de cartuş cu capsă percutată) a

cartuşelor de calibrul 12x70, cu lovitură centrală, confecționate industrial, dintre care două tuburi de cartuș la întreprinderea „FIOCCHI MUNIZIONI SPA" or. Lecco, Italia și un tub de cartuș la uzina „Краснозаводский завод Азот" or. Kraznozavodsk, Federația Rusă.

5. **Tot el,** o perioadă nedeterminată dar pînă la data de 04 aprilie 2025, acţionând în mod intenţionat, urmărind scopul păstrării fără scop de înstrăinare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecinţelor social-periculoase, a păstrat la domiciliul său situat în orașul Nisporeni strada Păcii 3B apartamentul 30, până la data de 04 aprilie 2025, când a fost efectuată percheziția la domiciliul acestuia, 0,078 grame rășină de cannabis depuse pe o pipă metalică. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2141 din 22.09.2025, depunerile de substanță, de culoare brună, de pe suprafața interioară a pipei metalice, ridicată la data de 04.04.2025, în cadrul acțiunii de urmărire penală - percheziția efectuată la domiciliul cet. Cozlan Adrian Vladimir, născut la 21 iulie 1994, situat pe str. Păcii 3 B, ap.30, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - rășină de cannabis, constituie 0,078 g. Semințele mature, ridicate în aceleași circumstanțe, cu cantitatea de 0,120 g, reprezintă semințe mature ale plantei de cannabis (cânepă), care nu conțin cannabinoidul stupefiant activ tetrahidrocanabinol şi nu se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, psihotrope sau precursori ai acestora supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova. Conform Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de 0,078 grame de rășină de cannabis constituie cantitate mare.
6. În ședința de judecată, inculpatul **Cozlan Adrian Vladimir,** fiind audiat a recunoscut vina parțial și a declarat că, cunoștea vizual părțile vătămate și anume pe, Lozanu Natalia, Handraman Andrei și Mișcoi Constantin, fiind locuitori ai or. Nisporeni, careva conflicte cu ei nu a avut. Recunoaște că a luat din depozitul lui Handraman Andrei bunurile care sunt indicate în învinuire în sumă de 8731 (opt mii șapte sute treizeci și unu) lei, 20 bani, cazul a avut loc în toamna anului 2024, din bunurile sustrase a servit 2 (două) sticle de rachiu și niște bere, iar celelalte bunuri au fost ridicate de poliție și întoarse înapoi. Cu furturile de la Mișcoi Constantin și Lozanu Natalia nu are nici o legătură, însă este de acord la bunul simț al său de a le întoarce prejudiciul. Cunoaște care este prejudiciul cauzat, a discutat personal cu ei. Când a fost efectuiată percheziție la el acasă, într-adevăr sau găsit pipa din care el fumează și semințele de canabis. Comunică că la el acasă a fost un prieten din Anglia, cu care împreună au servit cafea, când au venit la percheziție nu a ascuns nimic, totul era la vedere, și recunoaște că semințele de canabis îi aparțin, pe care el le folosește. Referitor la cartușe declară că, face sport, se ocupă cu ciclismul, fiind la sport le-a depistat în regiunea iazului ”Maiac” într-o geantă de școlar de culoare albastră, unde pe lângă cartușe mai avea și instrumente pentru construcții, a luat geanta, s-a urcat pe bicicletă și a dus-o acasă și a aruncat-o în subsolul unde locuiește mama sa. Ele au fost acolo din luna iulie până toamna când s-a efectuat percheziție, din câte ține minte a fost în anul 2024. Nu cunoștea că trebuie să le declare la poliție și nu cunoștea că este interzis de a le avea, deoarece este colecționar de diverse piese precum, săbii, cuțite pe care le atârnă pe perete. Are un cumătru la Călărași care este pădurar și are armă, aceste cartușe urma să le transmită lui. Îi pare rău, a conștientizat că a făcut ceva inegalități, nu a cunoscut legislația. Motivul din care nu a transmis cartușele cumătrului a fost că nu a avut timp și drum spre Călărași. Nu a scos bani de pe cardurile lui Lozanu Natalia și Mișcoi Constantin, nu a fost surprins de nici o cameră precum că al ar fi luat banii.

Partea acuzării în susţinerea învinuirii a prezentat următoarele probe în şedinţă de judecată:

7. **Partea vătămată Lozanu Natalia,** fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, până la caz pe Cozlan Andrian nu îl cunoștea. Data nu ține minte fiind după sărbătorile de iarnă, luna ianuarie 2025. Comunică că, deține în proprietate automobilul de model ”Școda Superb” cu numărul de înmatriculare WOW 999. Automobilul se afla pe teritoriul spitalului raional Nisporeni, deoarece se deplasa la serviciul cu el, activând ca vînzătorul la magazinului care se află pe teritoriul spitalului. Nu poate să comunice cum s-a pătruns în automobil, însă din portmoneul care s-a aflat în mașină au dispărut bani în sumă de 50 (cincizeci) euro, 300 (trei sute) roni, 50 (cincizeci) lire, 600 (șase sute) lei și 2 cârduri bancare de la BC Moldinconbank, ulterior de pe un card care avea bani s-a sustras echivalentul a 2000 (două mii) lei în euro. Cârdurile furate nu i-au fost returnate, a depus o cerere la bancă și și-a perfectat aște carduri. În mașină mai erau 2 (două) pachete de țigări care au fost sustrase, poate s-a mai sustras și altceva dar la acel moment numai aceste lucruri le tine minte că au fost sustrase. Acțiunea civilă o susține integral și solicită de a-i fi returnat prejudiciul cauzat.
8. **Partea vătămată Handraman Andrei,** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe Cozlan Andrian îl cunoște vizual. Careva conflicte cu el nu a avut. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Susține acțiunea civilă în sumă de 11 394 (unsprezece mii trei sute nouăzeci și patru) lei, 60 bani. Data, anul nu țin minte, are o zonă de agrement unde este bazin, bar și depozit, era undeva toamna luna septembrie-noiembrie. A venit dimineața la locul respectiv și a observat că au dispărut niște obiecte din depozit, depozitul nu era încuiat deoarece avea camere de luat vederi. Atunci a stabilit că din depozit s-a furat o ladă de bere ”Corona” în număr de 24 (douăzeci și patru) sticle, și 24 (douăzeci și patru) cutii de băutură ”Pepsi Cola”, și celelalte bunuri care au fost date citire de către procuror. Nu cunoaște de ce în învinuire este indicată altă sumă. Persoana care a sustras bunurile este Cozlan Adrian care a fost identificată pe camere de luat vederi, acesta a venit la el în depozit de 3 (trei) ori și a furat. Anterior pe Cozlan Adrian nu l-a mai văzut pe teritoriul depozitului. O parte din bunurile sustrase i-au fost retumate de către poliție care au fost găsite la Cozlan Adrian acasă. Din suma de 11 394 (unsprezece mii trei sute nouăzeci și patru) lei, 60 bani au mai rămas de retumat suma de 4000 (patru mii) lei, pe care solicită să-i fie restituită.
9. **Partea vătămată Mișcoi Constantin,** fiind audiat încadrul ședinței de judecată a declarat că, până la caz pe Cozlan Andrian nu îl cunoștea. Tot timpul parchează automobilul model ”KIA Magentis” de culoare sură cu numere de înmatriculare NS AK 257, în spatele blocului unde locuiește. La data de 12 decembrie 2024 s-a apropiat de bancomatul de la BC ”Modinconbak” să extrag lei în numerar de pe cârdul bancar. A căutat în portbagajul mașinei ca să i-a cârdul, care îl păstra în portbagaj cu actele mașinei, actele de identitate și alte carduri. A observat că în geanta care păstra toate aceste acte că lipsește cârdul bancar, toate actele erau în afară de cârdul bancar. Peste o jumătate de oră după ce a depistat că lipsește cârdul, pe telefonul mobil a primit un mesaj că de la bancomatul cu nr.220 din or. Chișinău, de la ”Fornnetti” de pe bulevardul Moscovei la orele 11:11 au fost sustrasă suma de 3000 (trei mii) lei, la 11:48 s-a mai făcut o extragere în sumă de 90 (nouăzeci) lei, 70 bani cu achitare la ”Forchet”. După aceste mesaje a plecat la bancă și a comunicat că i s-au extras banii de pe cardul bancar. Banca i-a blocat cardul și i-a făcut extrasul de pe cont și a plecat și a depus o plângere la poliția din orașul Nisporeni. Menționează că, cu automobilul se deplasează în fiecare zi, deoarece are terenuri agricole și animale în altă localitate.Când a dorit să extragă bani de pe card, atunci a depistat că nu este, dar cu automobilul mai înainte s-a deplasat. La data de 11 decembrie 2024, când a venit acasă și a parcat automobilul l-a încuiat, dar nu a verificat dacă s-a încuiat. La data de 11 decembrie 2024 când a parcat automobilul nu a văzut careva persoane suspecte prin preajmă, în acea zi nu-și amintește dacă era cineva prin preajmă.

10. **Martorul Lozanu Serghei,** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, până la caz pe Cozlan Andrian nu îl cunoștea, Lozanu Natalia este soția lui. În anul 2025 pe la sfârșitul lunii ianuarie la data de 20-25. Soția a plecat la farmacie să cumpere careva medicamente. Când a deschis portmoneul, în portmoneu nu era nici un leu, a fost telefonat și întrebat de ce nu este nici un leu la ea în portmoneu deoarece cu cîteva zile înainte a pus careva bani la ea în portmoneu. Știind că i-a pus cu câteva zile înainte suma de 700 (șapte sute) lei în portofel la ea, a spus să fie telefonat video să vădă că într-adevăr nu sunt banii, deoarece el a pus bani. După ce a văzut că lipsesc banii a plecat la poliție, iar în drum spre poliție a rugat soția să verifice dacă sunt bani pe cârdurile bancare prin intermediul aplicației deoarece lipseau și cârdurile. Verificînd aplicația cârdurilor bancare a observat că s-a făcut o extragere în euro în sumă de aproximativ 2000 (două mii) lei la un bancomat din Chișinău. A plecat și a depus o plîngere la poliție. Soția păstra portmoneul în cutiera mașinei. Ea întotdeauna îl păstra acolo. Mijlocul de transport este al familiei, se mai folosește și el, dar mai mult se folosește soția.
11. **Martorul Mocanu Mihail** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, până la caz îl cunoștea pe Cozlan Andrian ca bănuit și învinuit pe alte cauze. Susține declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale. În luna aprilie 2025 făcea parte din grupul de lucru pe o cauză penală pornită pe art. 186 Cod penal, furt de bunuri ce se afla în gestiunea ofițerului Gorceac Natalia. La începutul lunii, data exactă nu o cunoaște, în una din zile a participat la acțiunea percheziția efectuată la domiciliul cet. Cozlan Maria unde de facto locuia Cozlan Andrian. În cadrul percheziției la domiciliul dat a fost depistată o pipă din lemn la balcon, iar în una din camere a fost depistată o cutie de dimensiuni mici în care se aflau niște semințe de culoare cafenie, obiectele date au fost ridicate, ulterior fiind dispusă o expertiză privind stabilirea dacă substanțele date conțin substanțe narcotice și au fost trimise către CTCEJ unde a venit un rezultat că substanțele date se atribuie la substanțe narcotice și sunt interzise. Din câte își amintește nu au mai fost stabilite alte obiecte interzise.
12. **Martorul Zbîrnea Victor** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, până la caz pe Cozlan Adrian nu îl cunoștea. Aproximativ în anul 2024 au fost câteva furturi la piscina ”Monalisa”, ca suspect a fost stabilit cet. Cozlan Adrian. S-a stabilit că acesta locuiește în casa mamei sale Cozlan Maria în orașul Nisporeni, str. Păcii 3B. S-a efectuat o cercetare la fața locului în apartamentul mamei sale și în subsolul care îl deținea, în prezența mamei lui și cu acordul acesteia. Unde au fost depistate mai multe cartușe. Atunci cet. Cozlan Maria a declarat că nu îi aparțin bunurile și posibil să fie a fiului Cozlan Adrian. Ulterior tot în același domiciliu a fost efectuată o percheziție unde a fost depistată o pipă destinată consumului de substanțe narcotice, câteva semințe posibil de canabis și o substanță de culoare albă. Cu referire la furturile de la piscină, în domiciliul lui Cozlan Adrian s-au mai depistat 2 (două) caleanuri în subsolul casei și în apartament s-au depista mai multe bunuri sustrase, dar nu ține minte dacă au fost depistate în cadrul cercetări la fața locului sau în cadrul percheziției. Mama lui Cozlan Andrian nu cunoștea proveniența acestor băuturi, aceasta a comunicat că nu au fost procurate de ea și posibil sunt a fiului ei Cozlan Adrian. Cunoaște că din domiciliul lui Cozlan Maria au fost ridicate niște chei, care ulterior sau dovedit a fi cheile lui Mișcoi Constantin de la ograda sa.
13. Deşi inculpatul **Cozlan Adrian Vladimir,** a recunoscut parțial vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în procedură generală, vinovăţia acestuia în săvârşirea infracţiunilor imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 **Cod procedură penală,** şi anume:

    <u>Materialele cauzei privind învinuirea lui Cozlan Adrian Vladimir, în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c), art. 186 alin. (2), lit. c) și art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal.</u>

14. Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 21 septembrie 2024, cu planșa fotografică** conform căruia, a fost cercetată gospodăria cet. Handraman Andrei situată în or. Nisporeni str. Viilor 127 (f. d. 23-27, V-1);
15. Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 23 septembrie 2024, cu planșa fotografică,** conform căruia a fost cercetată gospodăria victimei Handraman Andrei situată în or. Nisporeni str. Viilor 127 (f. d. 29-33, Vol-I);
16. Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 12 noiembrie 2024, cu planșa fotografică,** conform căruia, a fost cercetat domiciliul ce aparție cet. Cozlan Maria situat în or. Nisporeni str. Păcii 3B, ap. 30, et. 5 (f. d. 35-49, Vol-I);
17. Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 12 noiembrie 2024, cu planșa fotografică,** conform căruia a fost cercetat depozitul ce aparție cet. Cozlan Maria situat în or. Nisporeni str. Păcii 3B, situat în partea stângă a subsolului locativ (f. d. 52-63, Vol-I);
18. Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 28 noiembrie 2024,** în cadrul cărei acțiuni s-a stabilit că obiectul examinării îl constituie un stic de culoare neagră, cu memoria de 128 Gb, cu inscripția transcend, care la data de 24.10.2024 a fost ridicat de la cet. Handraman Andrei anul nașterii 1974 locuitor al or. Nisporeni. Accesând observă că se vizualizează 2 mape dintre care prima nu are nici o denumire, iar mapa nr. 2 are denumirea de WisdowsServices. La accesarea primei mape observă că în aceasta se află, alte 2 mape dintre care una fiind fără denumire, iar alta cu denumirea Skipee. Totodată se vizualizează mai multe configurații. La accesarea primei mape fără denumire se observă alte 4 mape. Mapa nr. 1 are denumirea 30-09-2024, mapa nr. 2 are denumirea de Adobe, mapa nr. 3 Bazin, mapa nr.3 skypee. Accesând mapa cu denumirea 30-09-2024 se observă 74 fișiere și o aplicație SmartPlayer. La deschiderea celor 78 fișiere audio-video se vizualizează un bazin. Înregistrarea a fost efectuată în intervalul orei 02:53:00-03:30:00. Fișierele menționate nu reprezintă interes pentru cercetare. Accesând mapa nr. 2 cu denumirea Adobe, vizualizează o programă cu denumirea adobe. Accesând mapa cu nr. 3 cu denumirea Bazin, vizualizează o mapă 2024-10-4. La aceesarea acesteia vizualizează 14 fișiere. La deschiderea primului fișier se observă că este din data de 03.10.2024, ora 03:33:07, cu durata de 06:00 sec. Video este audio-video. Se observă cum pe lângă un bazin, trece o persoană de gen masculin, care are pe cap un chipiu, de culoare întunecată, îmbrăcat în pantaloni scurți de culoare neagră, hanorac de culoare neagră, încălțat în adidași de culoare neagră. Acesta ține în gură o lanternă. Fișierul nr. 2,3,4 a fost examinat însă nu prezintă interes. La deschiderea filierului nr.5 din data de 03.10.2024 ora 03:35:14, observă că durata acestuia este 07:10 min. La min 06:52 ora 03:40 min., se aude un zgomot, iar ulterior după câteva secunde se observă cum persoana menționată în fișierul nr.1 se întoarce înapoi, mai exact fuge, având în spate un ghiozdan. La deschiderea fișierului cu nr. 6 se observă că carema este amplasată în interiorul unei încăperi. În încăpere se află lemne, lăzi și diferite obiecte. Înregistrarea este din data de 03-10-2024, ora 03:33, cu durata de 01:33 sec. La secunda 00:33 se observă cum în încăperea menționată din partea stînga se deplasează persoana menționată la examinarea primului fișier. Acesta ține în mînă o lanternă cu ajutorul căreia iluminează. În videoul menționat hainele persoanei menționate sunt de culoare deschisă. Ghiozdanul persoanei vizibil este gol. Persoana se îndreaptă spre partea stângă a încăperii. La deschiderea fișierului cu nr.14, se observă că este din data de 03-10.2024, ora 03:40:58, cu durata de 01:39 sec. La vizualizarea acestuia se observă la 00:30 sec., cum apare persoana menționată în videourile anterioare care caută ceva în interiorul încăperii. Totodată

se observă că ghiozdanul acestuia este plin. Se observă cu acesta luminează cu lanterna, iar în mâna stânga ține un obiect asemănător cu o narghilea. Acesta iese din încăperea nominalizată. În mapa bazin se mai află un fișier. La deschiderea acestuia se observă că este audio-video, din data de 03-10-2024, ora 03:34:05, cu durata de 00:32 sec. În video vizualizează încăperea despre care s-a menționat în video anterioare. Observă că apare persoana nominalizată. După cum s-a menționat hainele acestuia în următoarele video arătau deschise, însă se observă că aceste necalități sunt din cauza camerei de supraveghere, și în video reapare culoarea reală a hainelor acestuia. Se observă cum persoana se apropie de un perete și încearcă să intre în altă cameră, ulterior face acest lucru. La deschiderea mapei cu denumirea skypee apare aplicația skypee. La deschiderea primei mape cu denumirea skypee nu apare nimic, fiind goală (f. d. 102, Vol.1);

19. Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 14 noiembrie 2024, cu plașa fotografică,** în cadrul cărei acțiuni s-a stabilit că, obiectul examinării îl constituie mai multe bunuri care au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului din data de 12.11.2024 de la domiciliul cet. Cozlan Marian Ion anul nașterii 1963 situat în or. Nisporeni str. Păcii 3 B ap.30 et.5 și depozitul acesteia situat în subsol pe aceiași adresă de domiciliu. Primul obiect supus examinării îl constituie: 3 (trei) sticle ,,Bacio di Bole Pink Moscato", dulce cu cantitatea de 187,5 ml, L 184 24.05.24. Al doilea obiect supus examinării în constituie, 4 (patru) sticle ,,Bacio di Bole Black Curant,, dulce, cu cantitatea de 187,5 ml, 139 17.05.23. Al treilea obiect supus examinării în constituie: 1 (una) sticlă ,,Bacio din Bolle White Moscatto", dulce, cu cantitatea de 187,5 ml, L320 20.07.23. Al patrulea obiect supus examinării îl constituie, 1 (una) sticlă de ,,Le sirop de Monin saveur Mojito Mint", cu cantitatea de 1lit, L2108795.Al cincelea obiect supus examinării îl constituie 1(una) sticlă ,,Le sirop de Monin Caramel Saveur Caramel,, cu cantitatea de 1 lit, L2136999. Al șaselea obiect supus examinării îl constituie 1(una) sticlă ,,Le sirop de Monin Mangue,, cu cantitatea de 1lit, L 2134921. Al șaptelea obiect supus examinării în constituie, 1 (una) sticlă ,, Le sirop de Monin kiwi,, cu cantitatea de 1 lit, L 2156724. Al optelea obiect supus examinării îl constituie 1(una) sticlă ,,Schweppes,, indian tonic, cu cantitatea de 330 ml, de culoare galben. Al nouălea obiect supus examinării îl constituie 2 (două) sticle cu ,,Red bul energy drink", băutură răcoritoare, cu cantitatea de 250 ml, de culoare albastră. Al zecelea obiect supus examinării îl constituie 3 (trei) pachete cu cafea ,,Oro Nero miscela din caffe tarrefatto in grani", cu cantitatea de 1 kg, într-un pachet de culoare maro. Al unsprezecelea obiect supus examinării îl constituie 1(un) pachet cu ,,Stavrid Galben sarat Uscat", într-un pachet din polietelenă pe care este indicată cantitatea de 1 kg, data producerii 24.02.2024, se observă că pachetul este despachetat, iar din acesta lipsește o cantitate de pește. Din cauza că nu se dispune de cântar, nu a fost posibil de cântărit cantitatea exactă a acestuia. Al doisprezecelea obiect supus examinării îl constituie 9 (nouă) pachete cu cărbune ,,Pan-Panda,, cu cantitatea de 1 kg, în cutie fiind câte 72 bucați, dimensiunea cutiei 25*25*25 mm. Al treisprezecelea obiect supus examinării îl constituie 5 (cinci) cutii cu tutun ,,Daim Hookah Tobacco,, cu cantitatea de 100 g, DT 10/2022. Al paisprezecelea obiect supus examinării în contituie 1 (un) nutribulet ,,Zimer,, nodel:ZM-530 cu capacitatea de 450W, AC220-240 V 50/60 HZ, Made in China. Al cincisprezecelea obiect supus examinării îl constituie 2 (două) narghilele ,,Amy Deluxe,, cu părțile componente ale fiecăreia 1(un) furtun cu lungimea de 1,86 cm, 1 (un) furtun cu lungimea de 1,83 cm, 2 (două) vase pentru apă transparente din sticlă, de formă cilindrică, 2 (două) corpuri, 2 (două) tăvi, 2 (două) conectoare, 2 (două)

creuzete, 2 (două) mușcuri, 1(un) clește, un pahar cu amestec pentru narghilea (f. d. 161-170, Vol.I);

20. Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 14 noiembrie 2024, cu planșa fotografică,** în cadrul cărei acțiuni s-a stabilit că, obiectul examinării îl constituie mai multe bunuri care au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului din data de 12.11.2024 de la depozitul cet. Cozlan Marian Ion anul nașterii 1963 situat în or. Nisporeni str. Păcii 3B, în subsol. Primul obiect supus examinării îl constituie 18(optsprezece) sticle din metal, de culoare albastră, cu inscrupția pe ele ,,Pepsi,, cu volumul a 330 ml. Sticlele sunt goale. Al doilea obiect supus examinării îl constituie: 1(una) geantă de culoare neagră, din material, de culoare neagră, cu inscripția,,Adidas,,. Al treilea obiect supus examinării îl constituie, 2 (două) containere (boluri) din inox. Al patrulea obiect supus examinării îl constituie, o geantă de culoare neagră, combinat cu culoare galbenă, in material, pe care este inscripționată cifra 37, iar pe părțile laterale inscripția,,Jako,,. Al cincilea obiect supus examinării îl contituie: o geantă de culoare neagră, din material, cu inscripția ,,Bluesky,,. În interiorul genții se află un pachet din polietelenă în care se află un set cu chei, de diferite dimensiuni. Al șaselea obiect supus examinării îl constituie 1(una) cameră video, 3 (trei) casete de dimensiuni mici, o sticlă înfășurată cu bandă de iluminat cu un fir USB, 2 (două) maiouri de culoare neagră, unul dintre care fiind cu inscripție. Al șaptelea obiect supus examinării îl constituie, 13 (treisprezece) cartușe încărcate, iar altele 3 (trei) descărcate, 9 (nouă) cartușe sunt cu calibrul 12, iar 4 (patru) cartușe sunt cu calibrul 16, iar cartușele descărcate sunt de calibrul 12 (f. d. 171-173, Vol.I);
21. Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară cu nr. 34/12-R-4129 din data de 03 decembrie 2024,** conform căruia o urmă digitală copiată pe una din cele două benzi de tip (,,scoth,,), ridicate la data de 23.09.2024 în cadrul cercetării la fața locului pe teritoriul depozitului ce aparține cet. Handraman Andrei Ion anul nașterii 1974, situat pe str. Viilor 127 or. Nisporeni, prezentată la examinare copiată pe banda adezivă de timp (,, scoth,,) cu inscripția ,, De pe ușa de acces partea interioară,, și cu dimensiunea 41X38 mm, este valabilă pentru identificarea persoanei. Cealaltă urmă papilară copiată pe banda adezivă de tip (,,scotch,,), cu inscripția ,,De pe ușa de acces partea interioară,, și cu dimensiunile de 43X38 mm, ridicată în cadrul cercetării la fața locului indicată supra, nu este valabilă pentru identificarea persoanei. Urma digitală copiată pe banda adezivă de tip (,,scotch,,) cu inscripția ,, De pe ușa de acces partea interioară,, și cu dimensiunile de 41X38 mm, a fost creată de cet. Cozlan Andrian Vladimir născută la 21 iulie 1994, cu degetul mare al mânii stângi. Urma digitală, stabilită valabilă, reprezintă urma de stratificare, cu caracter static, astfel se concluzionează că, probabil a fost creată prin apăsare/atingere (f. d. 153-158, Vol.I);
22. Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 10 februarie 2025,** conform căruia obiectulu supus examinării la constituit 1 CD DVD-RW, de model ”Omega”, pe care sunt înserate 7 fișiere dintre care 3 fișiere sunt video iar 4 fișiere sunt poze. Deschizând prima înregistrare audio-video se observă o imagine coloră a unei camere de supraveghere de la un bancomat, se filmează pe timp de zi, data, ora, numărul cardului, numărul ATM-ului și operațiunea care se efectuează este indicată în partea stânga jos a înregistrării. Înregistrarea este cu durata de 13 secunde. Pe înregistrare se vede că la data de 12/12/2024, ora 11:11:29, se observă cum o persoana de gen masculin, corpolența medie, purtând o geacă de culoare cafenie având gulerul gecii cu blană de culoare albă, frezat scurt cu părul de culoare cafenie, fără barbă, care își efectuează acțiunile bancare. Persoana din video a fost identificată ca Cozlan Adrian născut la 21 iulie 1994 locuitor al or.

Nisporeni. În secunda a douăsprezecea a înregistrării adică la data 12/12/2024 ora 11:11:42, ultimul părăsește zona bancomatul. Deschizând a doua înregistrare audio-video se observă care are durata de 00:18 sec. Pe înregistrate se vede că la data de 12/12.2024, ora 11:10:38, o persoană de gen masculin care a fost descrisă și în prima înregistrare video pe nume Cozlan Adrian. Acesta efectuează careva operațiuni la ATM 220 cu cardul nr.557884xxxxxx9233. Deschizînd a treia înregsitrare video-audio se observă că are durata de 00:02 sec. Înregistrarea este din data de 12/12/2024 ora 11:11:20. Pe înregistrare se observă aceiași persoană menționată în înregistrarea nr.1 și nr. 2.De la obiectul nr.4 până la obiectul nr.7 sunt examinate 4 poze din data de 12/12/2024, pe care se vede persoana menționată în videourile examinate anterior (f. d. 183, Vol.I);

23. Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 10 februarie 2025,** conform căruia obiectul supus examinării la constituit un CD DVR-EW de model Omega, pe care sunt înserate 10 fișiere dintre care 3 fișiere sunt video-audio, iar 7 fișiere sunt poze. Deschizând prima înregistrare audio-video se observă o imagine coloră a unei camere de supraveghere de la un bancomat, se filmează pe timp de noapte, data, ora, numărul cardului, numărul ATM-ului și operațiunea care se efectuează este indicată în partea stânga jos a înregistrării. Înregistrarea este cu durata de 14 secunde. În secunda a cincea a înregistrării adică la data de 21/01/2025, ora 17:20:49, se observă cum o persoana de gen masculin, corpolența medie, purtând o geacă de culoare neagră, care își fereste mâna de pe camera de supraveghere a bancomatului, această persoană a fost identificată ca cet. Cozlan Adrian născut la 21 iulie 1994 locuitor al or. Nisporeni str. Păcii 3 B. În secunda a noua a înregistrării adică la data 21/01/2025 ora 17:20:52, ultimul din nou acoperă camera de supraveghere a bancomantului. Numărul cardului indicat este 402811xxxxxx3161. Deschizând a doua înregistrare se observă o imagine coloră a unei camere de supraveghere a unui bancomat, se filmează pe timp de noapte, data, ora și numărul ATM-ului 220 este indicată în partea stânga jos a înregistrării. În secunda a doua a înregistrării adică la data de 21/01/2025 ora 17:21:15, se observă chipul unei persoane de gen masculin de corpolență medie. Deschizând a treia înregistrare se observă o imagine coloră a unei camere de supraveghere, se filmează pe timp de noapte, data, ora, numărul cardului, numărul ATM-ului și operațiunea care se efectuează este indicată în partea stânga jos a înregistrării. Înregistrarea este cu durata de 13 secunde. Se observă la data de 21/01/2025 ora 17:21:22, chipul unei persoane de gen masculin, de corpolență medie, purtând o geacă de culoare neagră, un chipiu de culoare albastră, hanorac cu glugă de culoare închisă care acoperă chipiul. În secunda a șasea a înregistrării adică la 21/01/2025 ora 17:21:29, ultimul pleacă de la bancomat deplasându-se în incinta clădirii de lângă bancomat, bancomatul fiind ulterior folosit de o altă persoană de gen feminin, purtând o haină de iarnă cu blană de culoare cafenie, corpolență medie și cu păr de culoare închisă. De la obiectul nr.4 până la nr.10 se observă că sunt 7 poze, care sunt identice cu cele de pe înregistrările examinate anterior. Pe imagine se observă aceiași persoană identificată Cozlan Adrian născut la 21 iulie 1994, partea de jos este indicată data de 21.01.2025, ora 17:21:28, DIPR 402811xxxxxx3161 (f. d. 187, Vol.I);
24. Datele de fapt constatate prin **informația privind cursul valutar** la data de 21 ianuarie 2025 (f. d. 117-118, Vol.I);
25. Datele de fapt constatate prin **corpurile delicte**, potrivit căruia au fost recunoscute drept corpuri delicte, 3 (trei) sticle„Bacio di Bole Pink Moscato”, dulce cu cantitatea de 187,5 ml, L 184 24.05.24, 4 (patru) sticle „Bacio di Bole Black Curant„ dulce, cu cantitatea de 187,5 ml, 139 17.05.23, 1 (una) sticlă „Bacio din Bolle White Moscatto”, dulce, cu cantitatea de

187,5 ml, L320 20.07.23, 1 (una) sticlă de ,,Le sirop de Monin saveur Mojito Mint", cu cantitatea de 1lit, L2108795, 1(una) sticlă ,,Le sirop de Monin Caramel Saveur Caramel,, cu cantitatea de 1 lit, L2136999, 1(una) sticlă ,,Le sirop de Monin Mangue,, cu cantitatea de 1lit, L 2134921, 1 (una) sticlă ,, Le sirop de Monin kiwi,, cu cantitatea de 1 lit, L 2156724, 1(una) sticlă ,,Schweppes,, indian tonic, cu cantitatea de 330 ml, de culoare galben, 2 (două) sticle cu ,,Red bul energy drink", băutură răcoritoare, cu cantitatea de 250 ml, de culoare albastră, 3 (trei) pachete cu cafea ,,Oro Nero miscela din caffe tarrefatto in grani", cu cantitatea de 1 kg, într-un pachet de culoare maro, 1(un) pachet cu ,,Stavrid Galben sarat Uscat", un pachet din polietelenă pe care este indicată cantitatea de 1 kg, 9 (nouă) pachete cu cărbune ,,Pan-Panda,, cu cantitatea de 1 kg, în cutie fiind câte 72 bucați, dimensiunea cutiei 25*25*25 mm, 5 (cinci) cutii cu tutun ,,Daim Hookah Tobacco,, cu cantitatea de 100 g, DT 10/2022, 1 (un) nutribulet ,,Zimer,, nodel:ZM-530 cu capacitatea de 450W, AC220-240 V 50/60 HZ, Made in China, 2 (două) narghilele ,,Amy Deluxe,, cu părțile componente ale fiecăreia 1(un) furtun cu lungimea de 1,86 cm, 1 (un) furtun cu lungimea de 1,83 cm, 2 (două) vase pentru apă transparente din sticlă, de formă cilindrică, 2 (două) corpuri, 2 (două) tăvi, 2 (două) conectoare, 2 (două) creuzete, 2 (două) mușcucuri, 1(un) clește, un pahar cu amestec pentru narghilea, 10 seturi de chei, 18 sticle din metal, goale cu inscripția "Pepsi! Cu contitatea de 330 ml, care au fost ridicate de la domiciliul cet. Cozlan Maria (f. d. 174, Vol.I);

26. Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de percheziție din data de 04 aprilie 2025** efectuat la domiciliul cet. Cozlan Maria și cet. Cozlan Adrian, situat în or. Nisporeni str. Păcii 3 B ap.30. În cadrul acțiunii nu au fost ridicate bunuri care ar avea importanță pentru cauza penală (f. d. 22-23, Vol.II);
27. Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de percheziție din data de 04 aprilie 2025 efectuat la subsolul blocululi locativ situat în or. Nisporeni str. Păcii 3 B,** ce aparține cet. Cozlan Maria născută la 30 iulie 1963, domiciliată în or. Nisporeni str. Păcii 3 B ap.30. În cadrul acțiunii nu au fost ridicate bunuri care ar avea importanță pentru cauza penală (f. d. 42-25 Vol.II);

<u>Materialele cauzei privind învinuirea lui Cozlan Adrian Vladimir, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 290 alin. (2) și art. 217 alin. (2) Cod penal.</u>

28. Datele de fapt constatate prin **procesul- verbal de cercetare la fața locului din data de 12 noiembrie 2024,** efectuată de către ofițerul de urmărire penală, inspector superior Gorceag Natalia. Cercetarea la fața locului s-a efectuat cu acordul cet. Cozlan Maria la domiciliul acesteia situat în orașul Nisporeni strada Păcii 3B, apartamentul 30 (f. d. 16-17);
29. Datele de fapt constatate prin **procesul- verbal de percheziție din data de 04 noiembrie 2025,** prin care au fost ridicate mai multe obiecte printre care o pipă sub forma unui cârlig (f. d. 28-30);
30. Datele de fapt constatate prin **informația din data de 19 septembrie 2025,** parvenită din cadrul IP Nisporeni, potrivit căreia cet. Cozlan Adrian nu figurează ca posesor de armă (f. d. 31);
31. Datele de fapt constatate prin **raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2141 din data de 22 septembrie 2025,** depunerile de substanță, de culoare brună, de pe suprafața interioară a pipei metalice, ridicată la data de 04 noiembrie 2025, în cadrul acțiunii de urmărire penală - percheziția efectuată la domiciliul cet. Cozlan Adrian Vladimir, născut la 21 iulie 1994, situat pe str. Păcii 3B, ap.30, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - rășină de cannabis, constituie 0,078 g.

Semințele mature, ridicate în aceleași circumstanțe, cu cantitatea de 0,120 g, reprezintă semințe mature ale plantei de cannabis (cânepă), care nu conțin cannabinoidul stupefiant activ tetrahidrocanabinol şi nu se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, psihotrope sau precursori ai acestora supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova. (f. d. 51-53);

32. Datele de fapt constatate prin **raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-1093 din data de 10 iunie 2025,** potrivit căruia, patru cartuşe ridicate în cadrul cercetarii la fața locului a depozitului situat în or. Nisporeni str. Păcii 3 B, ce apartine cet. Cozlan Maria lon născută la 30 iulie 1963, se referă la categoria munițiilor letale și sunt cartuşe de calibrul 16x70, cu încărcătură de alice cu diametru 3.9 mm (numerotația 0), confecționate industrial la întreprinderea „FIOCCHI MUNIZIONI SPA" or. Lecco, Italia. Cartuşele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu țeavă lisă de calibrul 16x70. Nouă cartuşe ridicate în cadrul cercetării la fața locului a depozitului situat în or. Nisporeni str. Păcii 3 b, ce aparține cet. Cozlan Maria lon născută la 30 iulie 1963, se referă la categoria munițiilor letale și sunt cartuşe de calibrul 12x70, dintre care: un cartuş cu încărcătură de alice cu diametru 3mm (numerotația 5), un cartuş cu încărcătură de alice diametrul 2.5mm (numerotația 7), două cartuşe cu încărcătură de mitralii cu diametru 8mm, un cartuş cu glonț de tip „TRIO", confecționate industrial la întreprinderea la întreprinderea „TAXO" or. Herson, Ucraina; trei cartuşe cu încărcătură de alice cu diametru 2.4mm (numerotația 7.5) și un cartuş cu încărcătură de alice cu dimetrul 2.9mm (numerotația 5) confecționate industrial la întreprinderea „FIOCCHI MUNIZIONI SPA" or. Lecco, Italia. Cartuşele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu țeavă lisă de calibrul 12x70. Trei tuburi de cartuş, ridicate în cadrul cercetării la fața locului a depozitului situat în or. Nisporeni str. Păcii 3 b, ce aparține cet. Cozlan Maria lon a.n. 30.07 1963, nu se referă la categoria munițiilor dar sunt parți componente (tub de cartuş cu capsă percutată) a cartuşelor de calibrul 12x70, cu lovitură centrală, confecționate industrial, dintre care două tuburi de cartuş la întreprinderea „FIOCCHI MUNIZIONI SPA" or. Lecco, Italia și un tub de cartuş la uzina „Краснозаводский завод Азот" or. Kraznozavodsc, Federația Rusă (f. d. 59-63);
33. Datele de fapt constatate prin **corpul delict,** o pipă metalică, recunoscută drept corp delict prin ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din 06 noiembrie 2025 (f. d. 54);
34. Datele de fapt constatate prin **corpul delict,** 13 (treisprezece) cartuşe, recunoscute drept corp delict prin ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din 23 iulie 2025 (f.d. 64);
35. Datele de fapt constatate prin **copiile autentificate din cadrul cauzei penale nr. 2024240309 și anume:** copia procesuli-verbal de cercetare la fața locului din 12 noiembrie 2024, planșa fotografică și procesul-verbal de audiere a martorului Cozlan Maria din cadrul cauzei penale nr. 2024240309 (f.d. 115-149):
36. Datele de fapt constatate prin **copiile autentificate a dosarului contravențional din 19 octombrie 2023 în baza art. 85 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Cozlan Andrian** (f. d. 151-159);
37. Datele de fapt constatate prin **raportul din data de 03 martie 2026, depus de către OI al BZPC al SP nr. 1 Nisporeni, inspector Zbrîrnea Victor,** potrivit căruia în urma verificării în platforma Web-acces, s-a stabilit o persoană de gen masculin, identificată ca fiind cet. Teleba Andrei născut la 14 mai 1990 domiciliat str. A. Donici 30, mun. Bălți. La data de 03 martie 2026, în urma verificării traversării Frontierii de Stat a Republicii Moldova, cet. Teleba Andrei născut la 14 mai 1990 domiciliat str. A. Donici 30, mun. Bălți, a părăsit

hotarele țării la data de 04 mai 2024, prin punctul de trecere al frontierei Sculeni, iar până la moment nu a revenit în țară. Conform Formei 246 dar și a cazierului contravențional, cet. Teleba Andrei născut la 14 mai 1990 domiciliat str. A. Donici 30, mun. Bălți, nu are careva antecedente penale sau contravenționale (f.d. (f. d. 160-164);

38. Datele de fapt constatate prin **raportul din data de 11 martie 2026, depus de către OI al BZPC al SP nr. 1 Nisporeni, inspector Zbrîrnea Victor,** potrivit căruia, în urma verificării platformei de socializare ”Facebook”, nu s-a stabilit nici o persoană care să se asemene cu poza cet. Teleba Andrei născut la 14 mai 1990 domiciliat str. A. Donici 30, mun. Bălți, vizualizată în Registrul de Stat al Populației (f.d.165-166);
39. Datele de fapt constatate prin **raportul depus de către subofițerul Litviniuc Ion,** potrivit căruia, a fost pe adresa în care locuiește cet. Teleba Andrei născut la 14 mai 1990 domiciliat str. A. Donici 30, mun. Bălți și a stabilit că la moment careva persoane nu locuiesc (f.d. 167-168).
40. **Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).**
41. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.
42. **Conform prevederilor art. 384 Cod procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
43. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
44. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componența infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componența infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
45. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
46. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
47. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
48. Reieşind din circumstanţele stabilite mai sus, instanţa a ajuns la concluzia că vinovăţia inculpatului şi-a găsit deplina confirmare şi acţiunile lui **Cozlan Adrian Vladimir,** urmează să fie încadrate juridic în baza **art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal** după semnele calificative

„Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acţine săvârşită prin pătrundere în încăpere”, **art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal** după semnele calificative *„Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acţine săvârşită prin pătrundere în alt loc pentru depozitare”*, **art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal** după semnele calificative *„Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acţine săvârşită prin pătrundere în alt loc pentru depozitare”*, **art. 290 alin. (2) Cod penal,** după semnele calificative ” *păstrarea ilegală a a muniţiilor interzise în circuitul civil* ” *şi* **art. 217 alin. (2) Cod penal,** după semnele calificative *„Circulaţia ilegală a drogurilor, a produselor etnobotanice sau a analogiilor substanţelor stupefiante sau psihotrope fără scop de înstrăinare, şi anume păstrarea drogurilor, a substanţelor stupefiante, a produselor etnobotanice sau analogiilor acestora, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare”.*

Referitor la învinuirea inculpatului Cozlan Adrian Vladimir, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c), art. 186 alin. (2), lit. c) şi art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

49. În corespundere cu prevederile **art. 186 alin. (2) Cod penal,** noțiunea de furt presupune sustragerea pe ascuns a unui bun mobil din posesia sau detenția altei persoane. Prin sustragere a bunurilor se înțelege luarea pe nedrept a bunurilor din posesia sau deținerea altei persoane, în scop de profit, cauzându-i acesteia un prejudiciu material.
50. *Obiectul juridic special* al infracțiunii de furt se constituie din relațiile sociale referitoare la posesia şi deținerea bunurilor mobile. Prin posesie şi deținere trebuie înțeleasă stăpânirea de fapt; nu are relevanță dacă persoană care stăpânește de fapt bunul este sau nu proprietar sau titular de drepturi. Ocrotirea posesiei şi a deținerii bunurilor mobile se realizează indiferent de ocrotirea dreptului de proprietate; posesia legitimă este apărată împotriva oricui, chiar împotriva proprietarului, fapta constituie furt chiar dacă bunul aparține în întregime sau în parte făptuitorului, dar, în momentul săvârşirii faptei, acel bun se găsea în posesia sau detenția legitimă a altei persoane; posesia nelegitimă este şi ea apărată, un bun furat poate constitui, la rândul său, obiectul material al altui furt; posesia nelegitimă nu este însă apărată față de proprietarul bunului.
51. *Obiectul material* constă într-un bun mobil, animat sau neanimat, care poate fi deplasat, transportat dintr-un loc în altul, fără a-şi modifica valoarea, dar aflat în posesia sau detenția altei persoane, asupra căreia se exercită acțiunea de luare. Nu interesează dacă bunurile mobile sunt principale sau accesorii, divizibile sau indivizibile, fungibile sau nefungibile, consumptibile sau neconsumptibile.
52. Bunul mobil trebuie să se afle în posesia sau detenția altuia în momentul săvârşirii faptei. Cerința referitoare la aflarea bunului în posesia sau detenția altuia este îndeplinită, dacă, în momentul săvârşirii faptei, bunul s-a aflat în stăpânirea de fapt a altei persoane decât posesorul sau deținătorul.
53. *Latura obiectivă* a furtului se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane şi include: 1) elementul material exprimat prin acțiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmarea imediată sub forma de prejudiciu material efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre acțiunea de luare a bunului realizată de făptuitor şi rezultatul produs; 4) modul de sustragere pe ascuns.
54. Infracțiunea de furt este una materială şi se consideră consumată odată cu realizarea elementului material şi, respectiv, survenirea rezultatului - scoaterea bunului din stăpânirea de fapt a posesorului sau a deținătorului şi trecerea lui în posesia făptuitorului, acțiune care

presupune cauzarea unui prejudiciu material efectiv. Adică, obținerea de către făptuitor a posibilității reale de a proceda cu bunurile sustrase la propria sa dorință adevărește consumarea infracțiunii de furt.

55. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, inculpatul **Cozlan Adrian Vladimir**, în intervalul de timp 20 septembrie 2024 - 3 octombrie 2024, aflându-se în or. Nisporeni urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoanei, intenționat, a pătruns în depozitul ce-i aparține cet. Handraman Andrei Ion, anul nașterii 1974, situat în or. Nisporeni str. Viilor 127, de unde a sustras pe ascuns: 2 (două) narghilele ”Amy Deluxe” la prețul de 5200 (cinci mii două sute) lei, 7(șapte) cutii cu tutun ”Daim” la prețul de 840 (opt sute patruzeci) lei, 10 (zece) cutii cărbune din cocos la prețul de 1200 (una mie două sute) lei, 1 (una) bucată ”Ansoa” sărat, uscat la prețul de 160 (una sută șaizeci) lei, 1 (una) bucată ”Stavrid” galben, sarat, uscat la prețul de 215 (două sute cincisprezece) lei, 24 (douăzeci și patru) sticle băutură ”Pepsi” la prețul de 252 (două sute cincizeci și doi) lei, 2 (două) sticle bere ”Corona extra” la prețul de 55 (cincizeci și cinci) lei, 80 bani, 4 (patru) sticle băutura ”Red bull” la prețul de 107 (una sută șapte) lei, 60 bani, 1 (una) sticlă băutură ”Jack Daniels” la prețul de 511 (cinci sute unsprezece) lei, 20 bani, 2 (două) sticle băutură ”Bacio de Bolle fragolina” la prețul de 47 (patruzeci și șapte) lei, 40 bani, 6 (șase) sticle băutură ”Bacio de Bolle pink moscato” la prețul de 142 (una sută patruzeci și doi) lei, 20 bani, astfel cauzând părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 8731 (opt mii șapte sute treizeci și unu) lei, 20 bani. Tot el**,** în intervalul de timp 11 decembrie 2024 - 12 decembrie 2024, aflându-se în or. Nisporeni, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, intenționat a pătruns în automobilul de model ”KIA Magentis” cu numărul de înmatriculare AK 257, de culoare argintie, ce era situată într-o parcare improvizată pe str. Alexandru cel Bun 5 A, ce aparține cet. Mișcoi Constantin anul nașterii 1959 locuitor al or. Nisporeni, de unde a sustras pe ascuns din geanta acestuia, un card emis de BC„Moldindconbank„ S.A împreună cu codul PIN asociat acestuia, ce aparține cet. Mișcoi Constantin, ulterior a efectuat 2 operațiuni de retragere a mijloacelor bănești in sumă de 3090 (trei mii nouăzeci) lei, 70 bani, astfel cauzând părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 3090 (trei mii nouăzeci) lei, 70 bani. Tot el, în perioda de timp 20 ianuarie 2025 – 21 ianuarie 2025 aflându-se în or. Nisporeni, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, intenționat a pătruns în mijlocul de transport de model„ Skoda Superb„ cu numărul de înmatriculare WOW 999, ce se afla parcat pe teritoriul Spitalului Raional Nisporeni și a sustras pe ascuns, suma de 50 (cincizeci) euro, 300 (trei sute) roni, 50 (cincizeci) lire, 600 (șase sute) lei și 2 (două) cârduri bancare BC „Moldindconbank„ de pe care a extras suma de 2000 (două mii) lei, care aparțin lui Lozanu Natalia, astfel cauzînd părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 5500 (cinci mii cinci sute) lei.
56. *Latura subiectivă* se caracterizează prin intenție directă cu scop cupidant (de profit), îndreptată spre sustragerea averii străine și însușirea ei; infractorul conștientizează nu numai gradul de pericol social al acțiunilor sale, dar și faptul că averea este una străină, prevăzând, așadar, totodată prin realizarea caracterului acțiunilor sale criminale şi cauzarea unui prejudiciu material al proprietarului.
57. Instanța constată că inculpatul **Cozlan Adrian Vladimir** a acționat intenționat, în scopul sustragerii bunurilor ce aparțineau părții vătămate Handraman Andrei Ion, aflate în depozitul situat pe str. Viilor 127 din or. Nisporeni, cauzând un prejudiciu material în valoare de 8731 (opt mii șapte sute treizeci și unu) lei, 20 bani, tot el, a acționat intenționat, în scopul sustragerii bunurilor ce aparțineau părții vătămate Mișcoi Constantin aflate în automobilul de model ”KIA Magentis” cu numărul de înmatriculare AK 257, de culoare argintie, ce se afla

într-o parcare improvizată pe str. Alexandru cel Bun 5 A, cauzând un prejudiciu material în valoare de 3090 (trei mii nouăzeci) lei, 70 bani și tot el, a acționat intenționat, în scopul sustragerii bunurilor ce aparțineau părții vătămate Lozanu Natalia aflate în mijlocul de transport de model,, Skoda Superb,, cu numărul de înmatriculare WOW 999, ce se afla parcat pe teritoriul Spitalului Raional Nisporeni, cauzând un prejudiciu material în valoare de 5500 (cinci mii cinci sute) lei.

58. În calitate de *subiect* al furtului poate fi recunoscută persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 14 ani.
59. La momentul comiterii infracțiunilor, **Cozlan Adrian Vladimir**, avea vârsta prevăzută de norma legală enunțată, era responsabil, întrunind astfel semnele subiectului infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2), lit. c), art. 186 alin. (2), lit. c) și art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal.
60. Prin prisma normelor citate supra, instanţa de judecată constată faptul că au avut loc faptele de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, acestea au fost săvârșite de către inculpat, întrunește elementele infracțiunilor inserate în prevederile **art. 186 alin. (2), lit. c), art. 186 alin. (2), lit. c) și art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal**, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului **Cozlan Adrian Vladimir** în cele imputate.
61. Afirmațiile inculpatului **Cozlan Adrian Vladimir** precum că nu se consideră vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal,** sustragerea pe ascuns a bunurilor din automobilul ce aparține părții vătămate Mișcoi Constantin și **art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal,** sustragerea pe ascuns a bunurilor din automobilul ce aparține părții vătămate Lozanu Natalia, atribuită lui ca învinuire, instanța o consideră ca o modalitate de apărare a sa, îndreptată spre eschivarea de la răspunderea penală, or declaraţiile lui nu coroborează cu alte probe administrate, fiind în contradicție cu acestea, această stare nu determină nevinovăția inculpatului, or, probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv părțile vătămate și martorii audiați într-un proces public și sub jurământ, avertizați fiind conform art. 312 Cod penal pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase, în coroborare cu materialele cauzei penale, confirmă pe deplin și fără ambiguități vinovăția acestuia, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea.
62. Or, nerecunoaşterea vinovăției către inculpat reprezintă o metodă de apărare şi un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

<u>Referitor la învinuirea inculpatului Cozlan Adrian Vladimir, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:</u>

63. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (2) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulației armelor de foc și a părților componente ale acestora, precum și în domeniul circulației munițiilor.
64. *Obiectul material* prevăzut de art.290 alin. (2) Cod penal, în varianta imputată lui **Cozlan Adrian Vladimir** îl reprezintă munițiile.
65. Potrivit art. 129 alin. (1) Cod penal, prin arme se înțeleg instrumentele, piesele sau dispozitivele astfel declarate prin dispoziții legale.
66. În doctrină este specificat că noțiunea „muniții” este generică pentru: 1) cartușele pentru armele de foc, pentru armele de autoapărare, pentru armele de aruncare; 2) încărcăturile pentru aruncătoarele de grenade și mortiere; 3) proiectilele de artilerie; 4) bombele de aviație.

67. În speță conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/-R-1093 din 10.06.2025, Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-1093 din 10.06.2025, patru cartuşe, se referă la categoria muniţiilor letale și sunt cartuşe de calibrul 16x70, cu încărcătură de alice cu diametru 3.9 mm (numerotația 0), confecționate industrial la întreprinderea „FIOCCHI MUNIZIONI SPA" or. Lecco, Italia. Cartuşele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu țeavă lisă de calibrul 16x70. Nouă cartuşe, se referă la categoria muniţiilor letale și sunt cartuşe de calibrul 12x70, dintre care: un cartuş cu încărcătură de alice cu diametru 3mm (numerotația 5), un cartuş cu încărcătură de alice diametrul 2.5mm (numerotația 7), două cartuşe cu încărcătură de mitralii cu diametru 8mm, un cartuş cu glonț de tip „TRIO", confecționate industrial la întreprinderea „TAXO" or. Herson, Ucraina; trei cartuşe cu încărcătură de alice cu diametru 2.4mm (numerotația 7.5) și un cartuş cu încărcătură de alice cu dimetrul 2.9mm (numerotația 5) confecționate industrial la întreprinderea „FIOCCHI MUNIZIONI SPA" or. Lecco, Italia. Cartuşele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu țeavă lisă de calibrul 12x70. Trei tuburi de cartuș, nu se referă la categoria muniţiilor dar sunt parți componente (tub de cartuş cu capsă percutată) a cartuşelor de calibrul 12x70, cu lovitură centrală, confecționate industrial, dintre care două tuburi de cartuş la întreprinderea „FIOCCHI MUNIZIONI SPA" or. Lecco, Italia și un tub de cartuș la uzina „Краснозаводский завод Азот" or. Kraznozavodsk, Federația Rusă.
68. Instanța de judecată reține că, atât în cadrul urmăririi penale cât și pe parcursul examinării judecătorești a fost stabilit că latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiuni de păstrare a muniţiilor fără autorizația corespunzătoare. Lipsa autorizației necesare se confirmă prin confirmarea Inspectoratului de Poliție Nisporeni din 19 septembrie 2025 potrivit căruia **Cozlan Adrian Vladimir** nu este înregistrat ca posesor de arme. (f.d.31).
69. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate la art. 290 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune. Această acțiune se înfățișează în oricare din următoarele modalități normative alternative: 1) purtarea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a muniţiilor fără autorizația corespunzătoare; 2) păstrarea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a muniţiilor fără autorizația corespunzătoare; 3) procurarea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a muniţiilor fără autorizația corespunzătoare; 4) fabricarea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a muniţiilor fără autorizația corespunzătoare; 5) repararea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a muniţiilor fără autorizația corespunzătoare; 6) comercializarea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a muniţiilor fără autorizația corespunzătoare; 7) sustragerea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a muniţiilor.
70. Prin păstrarea (deținerea) ilegală a muniţiilor se consideră acțiunile îndreptate spre ținerea în posesie a acestora de către o persoană asupra sa, în locuințe, în localuri, în ascunzișuri, fără autorizația respectivă.
71. Infracțiunea specificată la art. 290 Cod penal, se consideră consumată din momentul purtării, păstrării, procurării, fabricării, reparării sau comercializării armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a muniţiilor, când obține posibilitatea reală de a se folosi și a dispune de aceasta la dorința sa.
72. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor, raportului de expertză judiciară nr. 34/12/-R-1093 din 10.06.2025, se constată că inculpatul **Cozlan Adrian Vladimir** a păstrat în depozitul situat în or. Nisporeni str. Pîăcii 3B, ce aparține

mamei sale Cozlan Maria Ion, patru cartușe cu calibru 16x70, cu încărcătură de alice cu diametru 3,9 mm care se referă la categoria munițiilor letale și nouă cartușe cu calibru 12x17, dintre care, un cartuș cu încărcătură de alice cu diametru de 3mm (numerotația 5), un cartuș un cartuş cu încărcătură de alice cu diametru 3mm (numerotația 5), un cartuş cu încărcătură de alice diametrul 2.5mm (numerotația 7), două cartușe cu încărcătură de mitralii cu diametru 8mm, un cartuş cu glonț de tip „TRIO", trei cartușe cu încărcătură de alice cu diametru 2.4mm (numerotația 7.5) și un cartuş cu încărcătură de alice cu dimetrul 2.9mm (numerotația 5). Cartuşele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu țeavă lisă de calibrul 12x70. Trei tuburi de cartuș, nu se referă la categoria munițiilor dar sunt parți componente (tub de cartuş cu capsă percutată) a cartuşelor de calibrul 12x70, cu lovitură centrală.

73. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal se caracterizează prin intenție directă, interesul poate fi unul divers ca unul material, sportiv, profesional. Persoana își dă seama că păstrează munițiile neavând autorizația corespunzătoare.
74. *Subiectul infracțiunii* este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani. La momentul comiterii faptei inculpatul era subiect a infracțiunii imputate având vîrsta necesară pentru tragerea la răspunderea penală.
75. Astfel, prin acțiunile lui **Cozlan Adrian Vladimir**, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate.
76. Prin urmare, instanța de judecată constată că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv declarațiile martorilor și ale inculpatului, precum și materialele cauzei penale cercetate în ședința de judecată, dovedesc în mod incontestabil vinovăția lui **Cozlan Adrian Vladimir** în săvârșirea infracțiunii de păstrare ilegală a munițiilor interzise în circuitul civil, prevăzută de **art. 290 alin. (2) din Codul penal.**

Referitor la învinuirea inculpatului Cozlan Adrian Vladimir, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

77. În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanţa de judecată ţine cont de următoarele:
78. *Obiectul juridic* nemijlocit îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea sănătăţii publice.
79. *Latura obiectivă* a circulaţiei ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare se realizează prin activităţi ilegale alternative cum ar fi: producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea.
80. În sensul art. 1 al Legii cu privire la circulaţia substanţelor narcotice şi psihotrope şi a precursorilor nr. 382 din 06.05.1999 circulaţia substanţelor narcotice şi psihotrope şi a precursorilor înseamnă ”cultivare de plante care conţin substanţe narcotice şi psihotrope, prelucrare şi utilizare a unor astfel de plante; elaborare, producţie, fabricaţie, extracţie, prelucrare, deţinere, păstrare, eliberare, comercializare, distribuţie, procurare, livrare, utilizare, transport, inclusiv prin tranzit, expediere, import, export, nimicire a substanţelor narcotice şi psihotrope şi a precursorilor, activităţi supuse controlului în conformitate cu legislaţia”. Prin acţiunea de păstrare se înţelege orice acţiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanțe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzișuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.).

81. Totodată, nu are importanţă cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanţe, infracţiunea având un caracter continuu. Păstrarea substanţelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori şi a transportării, expedierii etc.) acestora.

82. *Latura subiectivă* al infracțiunii imputate se caracterizează numai prin intenție directă. Motivele infracțiunii constau în năzuința făptuitorului de a-şi asigura propriul consum de substanţe narcotice.

83. Făptuitorul este conştient de caracterul ilegal al circulaţiei substanţelor narcotice, psihotrope şi a precursorilor. În conformitate cu prevederile art. 134[1] alin. (1) Cod penal: prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern.

84. Instanţa de judecată menționează că potrivit art. 7 alin. (1) şi (11) şi (2) din legea RM nr. 382 din 06.05.1999 cu privire la circulația substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor comitetul permanent de control asupra drogurilor (denumit în cele ce urmează comitet) este o subdiviziune a Ministerului Sănătăţii. Statele de funcţii, bugetul şi regulamentul comitetului se aprobă de către acest minister, care stabilește modalitatea de finanțare a comitetului. Determinarea substanţelor stupefiante, psihotrope, a precursorilor şi analogilor acestora, precum şi a produselor etnobotanice, se efectuează în laboratorul desemnat de Ministerul Sănătăţii. În atribuţia Comitetului intră determinarea în laborator a naturii substanţei stupefiante ori psihotrope sau a precursorului ori analogului acesteia, sau a produsului etnobotanic. Pînă la determinarea de către comitet a naturii substanţei examinate, circulaţia acesteia se suspendă.

85. Instanţa reţine că, potrivit art. 2 din ordinul MS nr. 478 din 09.07.2010 cu privire la aprobarea Regulamentului Comitetului Permanent de Control asupra Drogurilor de pe lîngă Ministerul Sănătății, Comitetul Permanent de Control asupra Drogurilor de pe lângă Ministerul Sănătăţii a fost delegat pentru în cadrul IMSP Dispensarul Republican de Narcologie ca subdiviziune subordonată.

86. Instanța constată că, din probele administrate la faza de urmărire penală, rezultă cu certitudine că inculpatul a păstrat substanțe stupefiante până la data de 04 aprilie 2025, iar în urma efectuării percheziției la domiciliu inculpatului situat în or. Nisporeni str. Păcii 3B ap. 30, unde a fost depistat și ridicat 0,078 grame rășină de cannabis depuse pe o pipă metalică. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2141 din 22.09.2025, depunerile de substanță, de culoare brună, de pe suprafața interioară a pipei metalice, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - rășină de cannabis, constituie 0,078 g. Conform Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de 0,078 grame de rășină de cannabis constituie cantitate mare.

87. Potrivit Hotărârii Guvernului al Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, marijuană, face parte din categoria substanțelor stupefiante, introdusă în lista nr. 1, tabelul I a substanțelor narcotice și psihotrope neutilizate în scopuri medicale, iar în corespundere cu prevederilor art. 11a Legii nr. 382 - XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, circulația acestor substanțe narcotice, este limitată și se face doar în scopuri științifice. Conform pct. 7 al listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor, care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006, în acord cu art. 134[1] alin. (l) din Codul penal cantitatea de 0,078 grame de rășină de cannabis se atribuie la cantități mari.

88. Reieșind din circumstanțele cercetate instanța de judecată cert stabilește că, **Cozlan Adrian Vladimir** prin acţiunile sale intenţionate a săvârşit - circulaţia ilegală a drogurilor, săvârşite în proporţii mari, infracțiune prevăzută de **art. 217 alin. (2) din Codul penal.**

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.

89. **Aşadar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal,** la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
90. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
91. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată nu a reţinut.
92. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului instanţa de judecată nu a reţinut.
93. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
94. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
95. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.
96. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
97. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
98. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
99. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru

restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

100. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
101. **Art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal**, care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, prevede în calitate de pedeapsă, amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.
102. **Art. 290 alin. (2) Cod penal,** care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, prevede în calitate de pedeapsă, închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unităţi convenţionale
103. **Art. 217 alin. (2) Cod penal,** la momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 04 aprilie 2025, avea următorul cuprins, Producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvârșite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.
104. **Art. 217 alin. (2) Cod penal,** în redacția Legii nr. 173 din 30.07.2026, în vigoare din 28.08.2026, are următorul cuprins, producerea, fabricarea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, transportarea drogurilor, a substanţelor stupefiante, psihotrope, a produselor etnobotanice sau a analogilor substanţelor stupefiante sau psihotrope, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 400 la 700 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 5 000 la 7 000 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.
105. Analizând prevederile **art. 217 alin. (2) din Codul penal,** în redacția în vigoare la data de 04 aprilie 2025, precum și în redacția Legii nr. 173 din 30 iulie 2026, intrată în vigoare la 28 august 2026, se constată că modificările legislative intervenite vizează, în principal, reformularea și precizarea categoriilor de substanțe și a modalităților normative de realizare a faptei incriminate, fără a fi schimbate sancțiunile prevăzute de norma respectivă. Prin urmare, modificarea legislativă nu a determinat o schimbare a limitelor de pedeapsă aplicabile faptei, urmând ca legea penală aplicabilă să fie determinată în conformitate cu principiile acțiunii legii penale în timp și, după caz, ale legii penale mai favorabile.
106. Privind gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpatul **Cozlan Adrian Vladimir,** instanța de judecată, conform **art. 16 alin. (2), (3), (4) Cod penal,** atestă că infracțiunile săvârșite, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se clasifică ca infracțiune ușoară, mai puțin gravă și infracțiune gravă.

107. În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului **Cozlan Adrian Vladimir,** în consecință, acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunilor, individualizate prin **art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal** după semnele calificative *„Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acţine săvârşită prin pătrundere în încăpere”*, **art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal** după semnele calificative *„Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acţine săvârşită prin pătrundere în alt loc pentru depozitare”*, **art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal** după semnele calificative *„Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acţine săvârşită prin pătrundere în alt loc pentru depozitare”*, **art. 290 alin. (2) Cod penal,** după semnele calificative ” *păstrarea ilegală a a muniţiilor interzise în circuitul civil* ” *și* **art. 217 alin. (2) Cod penal,** după semnele calificative *„Circulația ilegală a drogurilor, a produselor etnobotanice sau a analogiilor substanţelor stupefiante sau psihotrope fără scop de înstrăinare, și anume păstrarea drogurilor, a substanţelor stupefiante, a produselor etnobotanice sau analogiilor acestora, săvârşite în proporţii mari și fără scop de înstrăinare”.*
108. Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din limitele pedepselor prevăzute de **art. 186 alin. (2), lit. c), art. 186 alin. (2), lit. c), 186 alin. (2), lit. c) Cod penal art. 290 alin. (2) Cod penal, și art. 217 alin. (2) Cod penal**, instanţa de judecată, analizând probele acumulate, sub toate aspectele complet și obiectiv, coroborarea lor, reieşind din totalitatea circumstanţelor stabilite în ședința de judecată de faptul că inculpatul la locul de trai se caracterizează din punct de vedere negativ, de faptul că se află pe banca acuzaților încriminându-i-se comiterea a cinci infracțiuni, nu este angajat în câmpul muncii, a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și ținând cont de scopul și motivele faptelor, de comportamentul inculpatului în timpul, după consumarea infracţiuniilor, perceperea pericolului infracţiunii de către inculpat, corectarea inculpatului este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse penale cu închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor date, în conformitate cu prevederile art. 70 Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.
109. În conformitate cu prevederile **art. 72 alin. (3) Cod penal,** în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.
110. În temeiul **art. 72 alin. (3) Cod penal,** instanța reține că inculpatul **Cozlan Adrian Vladimir**, va executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiânchis.
111. Totodată, la stabilirea pedepsei lui **Cozlan Adrian Vladimir**, instanţa va aplica prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal.
112. Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani - pe un termen nu mai mare de 20

de ani şi în privinţa minorilor - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

113. Totodată, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit faptul că inculpatul **Cozlan Adrian Vladimir** anterior a fost condamnat prin, sentința Judecătoriei Ungheni din data de 02 aprilie 2026, conform art. 287 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 4 (patru) luni. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită fiind suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani astfel, la stabilirea pedepsei în privința lui **Cozlan Adrian Vladimir,** instanţa va aplica prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal.

114. Potrivit art. 84 alin. (1)- (4) Cod penal, (1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. (2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. (3) Dacă pentru infracţiunile care intră în concurs sunt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art. 87, şi instanţa de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător. (4) Conform prevederilor alin. (1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

115. Având în vedere faptul că, infracţiunile în prezenta cauză au fost săvârşite în intervalul de timp de la 20 septembrie 2024-03 octombrie 2024, 11 decembrie 2024-12 decembrie 2024, 20 ianuarie 2025-21 ianuarie 2025, 12 noiembrie 2024 și 04 aprilie 2025, înainte de pronunţarea sentinţei de condamnare a Judecătoriei Ungheni din 02 aprilie 2026, instanţa va aplica la stabilirea pedepsei definitive prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, și va adauga la pedeapsa aplicată prin prezenta sentinţă durata pedepsei neexecutate în baza sentinței Judecătoriei Ungheni din data de 02 aprilie 2026.

Cu privire la acțiunea civilă cu titlu de prejudiciul material.

116. Conform **art. 221 alin. (1), (2) Cod procedură penală,** acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să

fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

117. Conform **art. 225 alin. (2) Cod procedură penală,** la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.
118. Conform **art. 219 alin. (2), (3), (4) Cod procedură penală,** persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.
119. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată i-a în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.
120. În conformitate cu **art. 220 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală,** acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.
121. În cadrul urmării penale, Handraman Andrei, Lozanu Natalia și Mișcoi Constantin, au fost recunoscuți în calitate de părți vătămate și părți civile, totodată conducându-se de prevederile art. 219–221 Cod de procedură penală, au înaintat acțiuni civile, solicitând repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, după cum urmează: partea vătămată Handraman Andrei a solicitat încasarea, din contul inculpatului, în beneficiul său, a sumei de 4.000 (patru mii) de lei; partea vătămată Lozanu Natalia a solicitat încasarea, din contul inculpatului, în beneficiul său, a sumei de 5.993 (cinci mii nouă sute nouăzeci și trei) de lei și 50 de bani; iar partea vătămată Mișcoi Constantin a solicitat încasarea, din contul inculpatului, în beneficiul său, a sumei de 3.090 (trei mii nouăzeci) de lei și 70 de bani. Părțile vătămate au solicitat admiterea acțiunilor civile înaintate.
122. Prin urmare, **art. 1998 alin. (1) Cod civil** stipulează, că cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
123. În cadrul examinării cauzei, s-a stabilit că inculpatul **Cozlan Adrian Vladimir,** în urma acțiunilor sale a cauzat părții vătămate Handraman Andrei un prejudiciul material din care o parte a fost restituit, având o datorie în mărime de 4.000 (patru mii) de lei, părții vătămate Lozanu Natalia – un prejudiciul material în mărime de 5.993 (cinci mii nouă sute nouăzeci și trei) de lei și 50 de bani, iar părții vătămate Mișcoi Constantin – un prejudiciul material în mărime de 3.090 (trei mii nouăzeci) de lei și 70 de bani.
124. Astfel instanța de judecată admite acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Handraman Andrei, Lozanu Natalia și Mișcoi Constantin și încasează din contul inculpatului **Cozlan Adrian Vladimir** în beneficiul părții vătămate Handraman Andrei, prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 4.000 (patru mii) de lei, în beneficiul părții vătămate Lozanu Natalia prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 5.993 (cinci mii

nouă sute nouăzeci și trei) lei, 50 de bani și în beneficiul părții vătămate Mișcoi Constantin prejudiciul material prin infracțiune în mărime de 3.090 (trei mii nouăzeci) lei, 70 bani.

Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:

125. Potrivit **art. 397 pct. 3)** în coroborare cu **art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală,** la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.
126. În continuare în conformitate cu **art. 158 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală,** corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.
127. În conformitate cu **art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală,** ân cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
128. **Corpul delict,** o cutie de carton, în care se află 10 (zece) seturi de chei de diferite dimensiuni și 18 (optsprezece) sticle goale de metal cu inscripția ”Pepsi” cu cantitatea de 330 ml, recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 14 noiembrie 2024 (f. d. 174, Vol.I), de restituit părții vătămate Handraman Andrei, după devenirea sentinței definitive.
129. **Corpul delict,** pipa metalică, recunoscută drept corp delict potrivit ordonanței organului de urmărire penală din 06 noiembrie 2025 (f. d. 54), care se află anexată la cauza penală, urmează a fi nimicită după devenirea sentinței definitive.
130. **Corpul delict,** 13 (treisprezece cartușe și trei tuburi de cartuș, care se păstrează la depozitul SAL a IGP a MAI, recunoscute drept corp delict și anexat la materiale cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 23 iulie 2025 (f. d. 64, 65), urmează a fi nimicite după devenirea sentinței definitive.
131. Totodată, **mijlocul material de probă,** un suport optic de tip CD, pe care sunt stocate 7(șapte) fișiere, recunoscut drept mijloc material de probă și anexat la cauza penală (înplic

cafeniu), potrivit ordonanței organului de urmărire penală din 10 februarie 2025 (f.d. 184, Vol.I), urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării ei.

132. **Mijlocul material de probă,** un suport optic de tip CD, pe care sunt stocate 10 (zece) fișiere, recunoscut drept mijloc material de probă potrivit ordonanței organului de urmărire penală din 10 februarie 2025 și anexat la cauza penală (în plic cafeniu) (f. d. 188, Vol.I), urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării ei.
133. **Mijlocul material de probă,** un stisk de culoare neagră cu memoria de 128 GB cu inscripția Transcend, pe care este stocat mai multe fișiere audio-video, ridicat de la Handraman Andrei la data de 24.10.2024, recunoscut drept mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 noiembrie 2024 (f. d. 103, Vol.I), urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării ei.
134. **Mijlocul material de probă,** două fișe dactiloscopice și două benzi adezive care se află un plic de culoare galbenă, anexat la materialele cauzei, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării ei.

Cu privire la cheltuieli judiciare instanța reține următoarele:

135. Acuzatorul de stat solicită în baza **art. 227 Cod de procedură penală** încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4129 din 03 decembrie 2024 în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei (f.d. 153-158, Vol.1), pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2141 din data de 22 septembrie 2025, în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei (f.51-54) și pentru efectuarea raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-1093 din 10 iunie 2025 în sumă de 2100 (două mii una sută) lei, iar în total suma de 5460 (cinci mii patru sute șaizeci) lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.
136. În această ordine de idei, instanţa de judecată menţionează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susţinerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art. 143 alin (1), pct. 2) Cod de procedură penală, prevede că expertiza se dispune şi se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale, inclusiv şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (art. 143 alin (1), pct. 6) Cod de procedură penală).
137. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanţa de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile **art. 227, 229 Cod de procedură penală.**
138. Astfel, se reţine că expertizele judiciare au fost ordonate de către organul de urmărire penală fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, prin efectuarea expertizei judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.
139. Instanţa de judecată, verificând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate de procuror în şedinţa de judecată, consideră necesar de a admite cererea înaintată de acuzatorul de stat împotriva inculpatului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare și

dispune încasarea de la inculpatul **Cozlan Adrian Vladimir** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă totală de 5460 (cinci mii patru sute șaizeci) lei.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

140. În conformitate cu prevederile **art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală,** în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
141. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă arestul preventiv, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
142. În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.
143. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor **art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală,** drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.
144. Așadar, având în vedere acest text de lege, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **Cozlan Adrian Vladimir,** măsura preventivă arestul preventiv, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
145. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
146. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând argumentele apărării și acuzării, elucidând și constatând în ședință starea de lucruri expusă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile prevăzute art. 70, 84 alin. (1), (4) Cod penal, art. art. 340, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecata,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Cozlan Adrian Vladimir,** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal** şi în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Se recunoaşte vinovat **Cozlan Adrian Vladimir,** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal** şi în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Se recunoaşte vinovat **Cozlan Adrian Vladimir,** de săvârşirea infracțiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal** şi în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Se recunoaşte vinovat **Cozlan Adrian Vladimir,** de săvârşirea infracțiunii prevăzute de **art. 290 alin. (2) Cod penal** şi în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, fără amendă.

Se recunoaşte vinovat **Cozlan Adrian Vladimir,** de săvârşirea infracțiunii prevăzute de **art. 217 alin. (2) Cod penal** şi în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

Conform **art. 84 alin. (1) Cod penal**, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui **Cozlan Adrian Vladimir,** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă.

Conform **art. 84 alin. (4) Cod penal,** pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin noua sentință și prin sentința Judecătoriei Ungheni din 02 aprilie 2026, se stabilește pedeapsa definitivă lui **Cozlan Adrian Vladimir** sub formă de închisoare pe un termen 5 (cinci) ani, fără amendă.

În conformitate cu prevederile **art. 72 alin. (3) Cod penal**, pedeapsa cu închisoare aplicată lui **Cozlan Adrian Vladimir,** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Cozlan Adrian Vladimir,** se aplică măsura preventivă, arestul preventiv, care se menține până la devenirea sentinței definitive.

Termenul executării pedepsei cu închisoare de către **Cozlan Adrian Vladimir,** urmează a fi calculat din data reținerii.

Se încasează de la **Cozlan Adrian Vladimir,** născut la ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 5460 (cinci mii patru sute șaizeci) lei.

Se admit acțiunile civile înaintate de părțile vătămate.

Se încasează de la **Cozlan Adrian Vladimir,** născut la *****, în beneficiul părții vătămate Handraman Andrei, născut la ***** prejudiciul material în mărime de 4.000 (patru mii) de lei.

Se încasează de la **Cozlan Adrian Vladimir,** născut la ***** în beneficiul părții vătămate Lozanu Natalia, născută la ***** prejudiciul material cauzat în mărime de 5.993 (cinci mii nouă sute nouăzeci și trei) lei, 50 bani.

Se încasează de la **Cozlan Adrian Vladimir,** născut la ***** în beneficiul părții vătămate Mișcoi Constantin, născut la ***** prejudiciul material cauzat în mărime de 3.090 (trei mii nouăzeci) lei, 70 bani.

Corpul delict, o cutie de carton, în care se află 10 (zece) seturi de chei de diferite dimensiuni și 18 (optsprezece) sticle goale de metal cu inscripția ”Pepsi” cu cantitatea de 330 ml, anexat la cauza penală, de restituit părții vătămate Handraman Andrei născut la ***** după devenirea sentinței definitive.

Corpul delict, pipa metalică, care se află anexată la cauza penală, de nimicit după devenirea sentinței definitive.

Corpul delict, 13 (treisprezece) cartușe și trei tuburi de cartuș, care se păstrează la depozitul SAL a IGP a MAI, de nimicit după devenirea sentinței definitive.

Mijlocul material de probă, un suport optic de tip CD, pe care sunt stocate 7 (șapte) fișiere, anexat la cauza penală (în plic cafeniu), de păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Mijlocul material de probă, un suport optic de tip CD, pe care sunt stocate 10 (zece) fișiere, anexat la cauza penală (în plic cafeniu), de păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Mijlocul material de probă, un stisk de culoare neagră cu memoria de 128 GB cu inscripția Transcend, anexat la materialele cauzei penale de păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Mijlocul material de probă, două fișe dactiloscopice și două benzi adezive care se află un plic de culoare galbenă, anexat la materialele cauzei, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**