Dosarul nr. 5r-7440/2022

4-22167176-12-5r-15112022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 august 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
Cu participarea:
Avocatului Igor Eremia
În lipsa:
Contravenientului Pavel Nacu
Agentului constatator Andrei Zaharco

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de avocatul Igor Eremia în interesele contravenientului **Nacu Pavel** (a. n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, adresa de corespondență *****) împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. D01 293996 din 24.10.2022 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia asupra cauzei contravenționale a agentului constatator DP „Centru" a INSP a IGP, Andrei Zaharco, nr. D01 293996 din 24.10.2022, **Nacu Pavel** a fost atras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 240 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 01.12.2021 ora 08:18 min., în mun. Chișinău la intersecția str. Șciusev cu str. C. Stere, conducând automobilul de model „*****" cu n/î *****, a încălcat marcajul rutier linia dublă continuă.

La data de 28.10.2022, avocatul Igor Eremia în interesele contravenientului Nacu Pavel a depus contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. D01 293996 din 24.10.2022 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, vinovăția în cele invocate de către agentul constatator în procesul verbal contravențional nu recunoaște, Nacu Pavel o careva faptă

contravențională nu a comis, agentul constatator a fabricat dosarul contravențional intenționat și ilegal. Studiind materialele dosarului expediat în instanța de judecată, apărarea a constatat că, agentul constatator, contrar art. 440 alin. (1) și art. 442 Cod contravențional, nu a întocmit proces verbal cu privire la contravenție, deși avea această obligațiune primară potrivit normelor citate supra, însă ultimul, a ales să întocmească decizie asupra cauzei contravenționale, încălcând astfel, dreptul la apărare și la un proces echitabil, suplimentar încălcându-se și principiul egalității armelor în proces. Circumstanțele care l-au determinat pe agentul constatator să emită asupra cauzei contravenționale doar decizia seria/nr. D01 293996, sunt neclare, de vreme ce, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu a acceptat constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției și, respectiv, nu a recunoscut săvârșirea contravenției, astfel, nefiind întrunite cumulativ nici condițiile prevăzute la art. 451^1 alin. (1) Cod Contravențional. Apărarea consideră necesar de a nota că, Nacu Pavel, nu a făcut nici o declarație în sensul recunoașterii contravenției imputate de agentul constatator, nu a scris nici un acord de recunoaștere în săvârșirea contravenției, prin urmare, nu a acceptat constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale, fapt din care rezultă că, decizia contestată nu întrunește condiția obligatorie prevăzută de art. 451 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional și, respectiv, nu a putut fi emisă ca urmare a examinării faptei contravenționale în procedură simplificată. Din materialele dosarului, agentul constatator, a examinat în procedură simplificată procesul contravențional, în lipsa acordului persoanei, sancționându-1 pe Nacu Pavel, nu în jumătate din minimul sancțiunii, conform art. 451^1 alin. (2) Cod contravențional, dar a aplicat sancțiunea minimală prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, Subsidiar, agentul constatator, a indicat greșit indicii calificativi, prevăzute de RCR al RM, a faptei interzise de Regulament, indicând ca încălcare pct. 25-30 din RCR al RM, însă, până în prezent, Nacu Pavel, nu cunoaște care contravenție îi este imputată și nu se poate apăra eficient.

În ședința de judecată agentul constatator al DP „Sud" a INSP al IGP – Andrei Zaharco nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice anexată la materialele cauzei, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată contravenientul Nacu Pavel nu s-a prezentat, deși fiind legal citat fapt confirmat prin prezența avizului poștal de recepție a citației anexat la materialele cauzei, considerente din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, drepturile și interesele fiindu-i apărate în cadrul ședinței de avocatul Igor Eremia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei*

agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia asupra cauzei contravenționale a agentului constatator DP „Centru" a INSP a IGP, Andrei Zaharco, nr. D01 293996 din 24.10.2022, Nacu Pavel a fost atras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 240 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 01.12.2021 ora 08:18 min., în mun. Chișinău la intersecția str. Șciusev cu str. C. Stere, conducând automobilul de model „*****" cu n/î *****, a încălcat marcajul rutier linia dublă continuă.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod contravențional, „*nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staționare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilități, privind direcția permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație, dreptului privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus și a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staționare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilități, nerespectarea regulilor de circulație privind începerea deplasării şi schimbarea direcției de mers, privind poziția pe carosabil, privind depășirea vehiculelor, privind traversarea intersecțiilor și a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor și al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigențelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiții de vizibilitate redusă se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare."*

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată

evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterînd importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Potrivit art. 440[1] alin. (1) și (4) Cod contravențional, *contravenţia flagrantă este contravenţia descoperită în momentul săvîrşirii ei sau înainte ca efectele ei să fie consumate. Contravenţia flagrantă urmează a fi înregistrată, prin decizie privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator, cel tîrziu, în următoarea zi lucrătoare din momentul depistării. În acest caz, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator va conţine şi acţiunile procesuale efectuate pînă la înregistrare.*

Conform art. 446 Cod contravențional, legiuitorul a stipulat expres și exhaustiv cazurile în care nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenție, și anume: d) în cazul contravenţiei flagrante.

Potrivit art. 447[1] alin. (2) Cod contravențional, *după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre.*

Cu referire la argumentele părții apărării precum că nu au fost respectate prevederile și condițiile art. 451[1] Cod contravențional se remarcă faptul că, astfel, agentul constatator, conducându-se de prevederile art. 440 alin. (1), art. 440[1], art. 446 și

art. 447[1] alin. (2) Cod contravențional, a examinat cauza contravențională prin procedura generală, întocmind „Decizia asupra cauzei contravenționale” nr. D01 293996 din 24.10.2022, după forma și conținut prevăzut la art. 447[1] alin. (3) și nu „Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator” în condițiile art. 451[1] și art. 451[2] Cod contravențional.

Instanța reține că, prin Decizia asupra cauzei contravenționale nr. D01 293996 din 24.10.2022, Nacu Pavel a fost sancționat cu amendă în mărime de 15 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia deciziei asupra cauzei contravenționale.

Cu referire la legalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale, analizând cuprinsul acesteia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, decizia asupra cauzei contravenționale cuprinde toate mențiunile prevăzute de lege, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Cu privire la temeinicia deciziei, instanța reține că, la întocmirea deciziei agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului.

Astfel, sub aspectul temeiniciei deciziei, instanța reține că situația de fapt reținută în aceasta corespunde realității. În confirmarea vinovățiee vine și tabelul fotografic anexat la materialele cauzei, (f. d. 8).

Instanța consideră oportun de a preciza că, decizia contestată a fost întocmită și perfectată în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 și 451[1] din Codul contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia. Mai mult ca atât, contravenientul Nacu Pavel nu a indicat careva obiecții asupra deciziei.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că, prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură decizia contestată, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Nacu Pavel este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea

exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale deciziei contestate, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității deciziei, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, Nacu Pavel la data de la data de 01.12.2021 ora 08:18 min., în mun. Chișinău la intersecția str. Șciusev cu str. C. Stere, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, a încălcat marcajul rutier două linii continuu, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientului Nacu Pavel, în comiterea încălcării regulilor circulației rutiere.

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Nacu Pavel în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Nacu Pavel sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. art. art. 395 alin. (1) pct. 2), (1^1); art. 465-474 , art. 448 Cod contravențional, instanța, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de avocatul Igor Eremia în interesele contravenientului **Nacu Pavel** (a. n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, adresa de corespondență *****), împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. D01 293996 din 24.10.2022, prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **/semnătura/** **Tudor Stambol**