Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru judecător: G.Manoli
Dosarul nr. 2a-3691/23
2-19197427-02-2a-28092023

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

14 martie 2024
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ion Țurcan
Judecători Nelea Budăi și Ala Malîi
Grefier Danu Blanovschi

examinând în ședință publică cererile de apel depuse de Socolveac Victor și ”Termoelectrica” SA, în interesele APLP nr. 51/397, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 mai 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ”Termoelectrica” S.A. în interesele A.P.L.P nr. 51/397 împotriva lui Socolveac Valentina, Strelinicova Irina și Socolveac Victor, privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și cererea reconvențională înaintată de Socolveac Victor împotriva ”Termoelectrica” S.A., cu privire la protecția drepturilor consumatorului,

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamanților.

La data de 10.12.2019, reprezentantul ”Termoelectrica” S.A. în interesele A.P.L.P. NR. 51/397 a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Socolveac Valentina, Strelinicova Irina și Socolveac Victor, privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice în mărime de 13.774,07 Lei, acumulată în perioada decembrie 2017 – octombrie 2019, pentru apartamentul nr. *****, mun. Chișinău și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reprezentantul ”Termoelectrica” S.A. a indicat că potrivit contractului de livrare-utilizare a energiei termice și apă caldă nr. 5475 din 13.10.2004, încheiat între ”Termoelectrica” S.A. şi A.P.L.P. NR. 51/397, ultima şia asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

Din cauza neonorării obligațiilor de plată la data de 26.09.2019, creanța la consumul de energie termică constituia suma de 1.288.643,95 Lei, devenind astfel debitorul ”Termoelectrica” S.A., ca urmare a neachitării de către proprietarii apartamentelor gestionate de către A.P.L.P. NR. 51/397 a consumului de energie termică prestat ca serviciu de gospodărire comunală pentru blocurile locative.

Conform informației din Registrul bunurilor imobile *****, în calitate de proprietari ai apartamentului nr. 101 din bd. *****, mun. Chișinău, sunt înregistrați pârâții Socolveac Valentina, Strelinicova Irina și Socolveac Victor.

Conform informației privind situația despre achitarea pentru energia termică, pârâții Socolveac Valentina, Strelinicova Irina și Socolveac Victor, proprietari ai apartamentului nr. 101 din bd. *****, mun. Chișinău, în perioada decembrie 2017 – octombrie 2019, au acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 13.774,07 Lei, sumă care solicită să fie încasată în mod solidar de la pârâți.

Ulterior, în ședința de judecată din 22.05.2023, pârâtul Socolveac Victor a depus cerere reconvențională împotriva ”Termoelectrica” S.A., cu privire la protecția drepturilor consumatorului.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că ”Termoelectrica” S.A. a depus cereri de plată pentru energia termică în valoare de 13.774,07 Lei, către Socolveac Valentina, Socolveac-Beloșapca Irina și Socolveac Victor ca fiind consumatorii energiei termice.

Acțiunea în judecată a fost intentată în baza unor materiale falsificate de către ”Termoelectrica” S.A. împreună cu președintele A.P.L.P. 51/397 Fedor lutiș în scopul obținerii unei îmbogățiri ilicite, prin inducerea în eroare a instanței de judecată și obținerea unei hotărâri judecătorești prin care să i se impute lui și celorlalți pârâți o plată obligatorie pentru energia termică nelivrată și neconsumată, pentru pretinsa încălzirea a apartamentului nr. 101, din mun. Chișinău, bd. *****.

La cererea de chemare în judecată este anexată o factură/declarație de plată pentru energia termică în sumă de 64.154,14 Lei, pentru încălzirea apartamentului nr. 101, cu suprafața de 91,2 m2 din mun. Chișinău, bd. *****.

Factura pentru luna octombrie 2019, în valoare de 64.154,14 Lei, emisă pe numele lui Socolveac Victor este ilegală, falsă și susceptibilă de a fi invalidată.

Apartamentul nr. 101 din mun. Chișinău, bd. *****, are o suprafață totală de 58,2m2 , dar nu de 91,2m2 , așa cum este indicat în factură și în informația privind plata utilităților.

Apartamentul din mun. Chișinău, bd. ***** este complet deconectat de la încălzire și alimentare cu apă caldă. Energia termică nu a fost furnizată și nu a fost consumată, deoarece nu există posibilitatea tehnică de furnizare și consum a acestui serviciu, în legătură cu deconectarea de la ridicătoarele corpurilor de încălzire - radiatoare din 27.06.2008 și etanșarea robinetului de apă caldă din 04.09.2006.

Astfel, factura transmisă pentru luna octombrie 2019, în valoare de 64.154,14 Lei, nu cuprinde numărul de contract, întrucât nu există un contract și nu există citirea echipamentului de măsurare/contorizare, întrucât energia termică nu a fost furnizată sau consumată și nu a putut fi măsurată.

La caz, Socolveac Victor și ceilalți proprietari ai apartamentului nr. 101 din mun. Chișinău, bd. ***** nu au semnat vreodată contracte de furnizare, consum și plată a energiei termice cu cineva. Niciunul dintre proprietarii de apartamente nu a semnat vreun certificat și nici nu a efectuat vreun act, care ar putea da naștere, din punct de vedere juridic, la o obligație de plată pentru furnizarea de energie termică.

Prin urmare, în lipsa unor contracte cu drepturi și obligații de furnizare și plată a energiei termice convenite de comun acord încheiate cu ”Termoelectrica” S.A. sau A.P.L.P. 51/397 și proprietarii apartamentului nr. 101 din mun. Chișinău, bd. *****, precum și în lipsa furnizării și consumului de energie termică, proprietarii apartamentului nu au obligații de plată față de ”Termoelectrica” S.A. sau A.P.L.P. 51/397, pentru energia termică necomandată, nefurnizată și neconsumată.

Astfel, a solicitat stabilirea faptului deconectării complete a apartamentului de la încălzire din 27.06.2008, recunoașterea ilegală a facturii de plată a energiei termice nelivrate și neconsumate în valoare de 64.154,14 Lei, pentru luna octombrie 2019 pe numele lui Socolveac Victor ca fiind nejustificată și ilegală, obligarea ”Termoelectrica” S.A. să anuleze factură aferentă lunii octombrie 2019, pentru plata energiei termice în valoare de 64.154,14 Lei, pe numele lui Socolveac Victor și încasarea de la ”Termoelectrica” S.A. a sumei de 309,91 Lei, cu titlu de cheltuieli de judecată

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 mai 2023, s-a respins cererea de chemare în judecată semnată de reprezentantul ”Termoelectrica” S.A. în interesele A.P.L.P Nr. 51/397 împotriva lui Socovleac Valentina, Strelinicova Irina și Socovleac Victor, privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice, ca fiind nejustificată. S-a respins cererea reconvențională semnată de Socovleac Victor împotriva ”Termoelectrica” S.A., cu privire la protecția drepturilor consumatorului, ca fiind neîntemeiată.

La 21 iunie 2023, Socovleac Victor, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 mai 2023, solicitând casarea parțială a hotărârii în partea respingerii cererii reconvenționale și emiterea în această parte a unei noi decizii prin care cererea reconvențională să fie admisă integral.

La 29 iunie 2023, SA ”Termoelectrica”, în interesele APLP 51/397, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 mai 2023, solicitând casarea parțială a hotărârii și emiterea unei noi decizii privind admiterea acțiunii înaintate de SA ”Termoelectrica”, în interesele APLP 51/397. Totodată, apelantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de ”Termoelectrica” SA în interesele APLP nr.

51/397 cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 mai 2023. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ”Termoelectrica” SA în interesele APLP nr. 51/397 împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 mai 2023. S-a acordat apelantului ”Termoelectrica” SA în interesele APLP nr. 51/397, termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea achitării taxei de stat în sumă de 309,91 lei (trei sute nouă lei, 91 bani).

S-a explicat că, în cazul lichidării neajunsurile la cererea de apel în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, dacă cererea de apel nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 şi 369 din Codul de procedură civilă și va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel, fără înştiinţarea participanţilor la proces.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2023, s-a prelungit termenul de procedură de depunere a dovezii achitării taxei de stat, la cererea înaintată de ”Termoelectrica” S.A. în interesele A.P.L.P nr. 51/397. S-a acordat apelantei ”Termoelectrica” S.A. care acționează în interesele A.P.L.P nr. 51/397 un termen de pînă la 24.11.2023 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 309 (trei sute nouă lei) lei 91 bani, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4**.**

După înlăturarea de către reprezentantul apelantului a neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2023, prin încheierea instanței de apel din 05 decembrie 2023 s-a dat curs cererii de apel, cu intentarea procedurii în apel.

În motivarea apelurilor apelanții au invocat că instanţa de fond nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionare justă a cauzei date, iar la materialele dosarului nu există probe pertinente, concludente, veridice, utile şi suficiente în acest sens.

Totodată susțin, că instanța de fond eronat a concluzionat că argumentele invocate de către reclamant sunt fondate, așa cum nu sunt demonstrate prin probe concludente, care ar confirma afirmațiile aduse întru susținerea cererii de chemare în judecată, ci au doar un caracter declarativ, fiind lipsit de orice suport juridic, deoarece principala probă.

Reprezentantul apelantei/reclamante, ”Termoelectrica” S.A. Lupu Aliona a pledat în fața instanței de apel pentru admiterea apelului, reiterînd toate temeiurile de fapt și de drept indicate în aceasta.

Apelantul/intimat Socolveac Victor, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului său, și respingerea cererii de apel declarată de ”Termoelectrica” S.A. ca fiind nefondată.

Apelanta ALP nr. 51/397 și intimații Socolveac Valentin și Socolveac Irina, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat deși au fost legal înștiințați.

Audiind participanții prezenți în ședința de judecată, analizând motivele invocate în cererea de apel, studiind materialele pricinii, Colegiul consideră necesar de a admite apelurile declarate și a casa hotărârea instanței de fond și trimiterea pricinii spre rejudecare în primă instanță, din următoarele motive.

Termenul de declarare a cererii de apel.

În conformitate cu alin. (1) art. 362 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Apelantul Socolveac Victor a declarat apel la 21 iunie 2023, iar apelanta ”Termoelectrica” S.A. a depus apelul la data de 29 iunie 2023, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/, dispozitivul căreia a fost pronunțat la 31 mai 2023, astfel se constată apelurile declarate în termen.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

În conformitate cu art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze hotărârea primei instanțe şi să trimită pricina spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. lit. d) şi i) Cod de procedură civilă. La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 388 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea

hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține, că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Colegiul reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (HirroBalani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru aşi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Starea de fapt constatată. Concluziile și aprecierea instanței de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la 10.12.2019, reprezentantul ”Termoelectrica” S.A. în interesele A.P.L.P. NR. 51/397 a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Socolveac Valentina, Strelinicova Irina și Socolveac Victor, privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice în mărime de 13.774,07 Lei, acumulată în perioada decembrie 2017 – octombrie 2019, pentru apartamentul nr. 101 din bd. *****, mun. Chișinău și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la data de 22.05.2023, pârâtul Socolveac Victor a depus cerere reconvențională împotriva ”Termoelectrica” S.A., cu privire la protecția drepturilor consumatorului.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeiniciei acțiunilor și respingerilor acestora integral.

Completul judiciar analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a conchis că concluziile instanței de fond, expuse în hotărâre, sunt greșite, rezultate din aprecierea incorectă a circumstanțelor pricinii, identificare, fapt care constituie temei de casare a hotărârii pronunțate.

La capitolul respectiv Colegiul ține să accentueze, că din probatoriul prezentat și administrat la dosar rezultă că, la data de 13.10.2004, între ”Termoelectrica” S.A. (până la redenumire ”Termocom” S.A.) și A.P.L.P. Nr. 51/397 a fost încheiat contractul de livrare a energiei termice în apă caldă nr. 5475, potrivit căruia ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate (f.d. 7-8).

Totodată, din materialele cauzei rezultă că din cauza neonorării obligațiilor de plată, la data de 26.09.2019, datoria A.P.L.P. Nr. 51/397 pentru consumul de energie termică constituia suma de 1.288.643,95 Lei, devenind de fapt debitor al ”Termoelectrica” S.A. (f.d. 9). Iar, conform listei calculului și achitărilor pentru energia termica pârâții Socolveac Valentina, Strelinicova Irina și Socolveac Victor în perioada decembrie 2017 - octombrie 2019, ar fi acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 13.774,07 Lei (f.d. 10)

La fel din materialele cauzei se invocă că, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile nr. *****, proprietarii bunului imobil cu nr. cadastral 0100103.117.01.101, situat în mun. Chișinău, bd. *****, ap. 101 sunt Socolveac Valentina, Strelinicova Irina și Socolveac Victor (f.d. 11-12).

Mai constată Colegiul că Socolveac Victor a depus cerere reconvențională împotriva ”Termoelectrica” S.A., cu privire la protecția drepturilor consumatorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele speței, Colegiul judiciar consideră că în actualul proces civil, în calitate de intervenient accesoriu urma a fi atras ÎM ,,INFOBON,,, or, în prezenta speță se verifică legalitatea și veridicitatea unor acțiuni, unor facturi care nemijlocit sunt întocmite, verificate și expediate de către colaboratorul ÎM ,,INFOBON,, care urma să ofere explicațiile de rigoare.

În context, ținând cont de natura litigiului Completul conchide, că în proces urma a fi atras ÎM ,, INFOBON,,, pentru a putea asigura și garanta protecția drepturilor părților la proces, în cadrul verificării legalității tranzacțiilor din prezentul litigiu.

Deci, la caz se constată că serviciu de gestiune este încasat de la locatari de către Întreprinderea Municipală ,, INFOBON”, respectiv ultima este responsabilă pentru emiterea facturilor locatarilor, astfel a efectuat nemijlocit lucrările de verificare, calculare și prezentare spre achitare a facturilor ale căror anulare s-a solicitat de către reclamant. Însă acesta nu a fost antrenată în acest proces care să conducă la elucidarea tuturor circumstanţelor cauzei date.

În asemenea circumstanțe, Colegiu constată că, instanţa de fond a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

În acest sens Colegiul relevă, că potrivit dispozițiilor art. 67 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură civilă, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea

dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți. Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces şi la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței.

Potrivit art. 185 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare, soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, copârâţilor şi intervenienților.

Conjunctura redată impune casarea hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, pentru a fi identificate și atrase în proces toate persoanele interesate de soluția care va fi dată în rezultatul examinării actualului litigiu. În caz contrar, nerespectarea acestor obligaţii, care se regăsesc şi în principiile fundamentale a procedurii civile expuse la art. art. 9 și 26 Cod de procedură civilă, afectează atât aparenţele de imparţialitatea obiectivă a instanţei, cât şi cele de obiectivitate și echitate a procesului judiciar.

Totodată, Colegiul învederează că legea procesuală civilă prezumă dreptul instanţei de a se expune asupra inițiativelor în cadrul unui proces. În contextul dat, Colegiul citează prevederile art. 26 alin. (2) Cod de procedură civilă, conform cărora contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei. Or, prezintă relevanţă şi folosirea criteriilor pentru determinarea corectă a naturii juridice a litigiului dat, rezultând din specificul acestui şi care presupune în sine lămurirea completă şi pe bază de dovezi certe, pertinente şi concludente a situației de fapt, or, concluzia instanţei de apel este rezultatul examinării pripite a litigiului dedus judecăţii.

Instanţa de apel reţine că potrivit art. 6 al Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea pricinii în mod echitabil, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie şi egalitatea armelor ale părţilor litigante. Respectarea principiului egalităţii armelor presupune că fiecare parte trebuie să obţină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza într-o situaţie egală în raport cu adversarul său, astfel încît între părţi să se menţină un echilibru corect. Aceste principii includ şi dreptul părţii de a fi reprezentată în proces de către o persoană calificată în domeniul dreptului, cu atît mai mult că legislaţia procesuală naţională declară acest drept.

Subsecvent, adoptarea soluţiei la caz urmează a fi precedată de toate aceste etape, precum şi să fie motivată atât prin prisma poziţiei părţii reclamante, cât şi obiecţiilor părţii pârâte în raport cu probele prezentate şi normele de drept pertinente litigiului, rezultând din prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, ca, în consecinţă, soluţia adoptată să fie certă şi coerentă, sub aspectul temeiniciei/ netemeiniciei acţiunii şi să răspundă standardelor unui proces echitabil garantat de art. 6§1 CEDO. Caracterul peremptoriu al concluziei instanţei de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material şi procedural aplicabile speţei.

Concomitent, la examinarea cauzei, instanţa urmează să se conducă nemijlocit de principiul adevărului obiectiv, care se manifestă prin stabilirea multilaterală, completă şi obiectivă a tuturor circumstanţelor care au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei. De altfel, o hotărâre judecătorească motivată în sensul respectării cerinţelor 6§1 CEDO, presupune o examinare reală a problemelor esenţiale relevate în speţă, cel puţin pentru a le aprecia pertinenţa. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60).

Din considerentele expuse Colegiul reiterează concluzia de a admite apelul, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La o nouă judecare a pricinii instanța de fond urmează să ţină cont de cele indicate de instanța de apel în prezenta hotărâre, să ia măsurile necesare, prevăzute inclusiv de art. 67 Cod de procedură civilă, privind atragerea în proces a tuturor părţilor interesate și să asigure tuturor participanţilor la proces condiţii egale pentru folosirea de către aceștia de drepturile procedurale, să examineze pricina sub toate aspectele și să verifice toate circumstanțele importante pentru soluționarea litigiului, cu adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiată.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.d), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ

d e c i d e:

Se admit cererile de apel declarate de Socolveac Victor și ”Termoelectrica” SA, în interesele APLP nr. 51/397.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 mai 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ”Termoelectrica” S.A. în interesele A.P.L.P nr. 51/397 împotriva lui Socolveac Valentina, Strelinicova Irina și Socolveac Victor, privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și cererea reconvențională înaintată de Socolveac Victor

împotriva ”Termoelectrica” S.A., cu privire la protecția drepturilor consumatorului.

Se remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către ”Termoelectrica” S.A. în interesele A.P.L.P nr. 51/397 împotriva lui Socolveac Valentina, Strelinicova Irina și Socolveac Victor, privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și cererea reconvențională înaintată de Socolveac Victor împotriva ”Termoelectrica” S.A., cu privire la protecția drepturilor consumatorului, la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul — Ion Țurcan

Judecătorii — Nelea Budăi

Ala Malîi