C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1690/2024 Judecătoria Orhei sediul Rezina

1-24084783-03-21rji-03122024 Judecător: Ludmila Tetiu

D E C I Z I E
În numele Legii

28 ianuarie 2025 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curții de apel Nord

În componența:
Președintele completului: Ion Talpa
Judecătorii: Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

a judecat în ordine de recurs, recursul condamnatului Goriunov Igor declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 17 octombrie 2024, de respingere a plângerii condamnatului Goriunov Igor privind constatarea încălcării prevederilor art. 3 și 14 CEDO, în rapoartele trecerii programului ,,Pregătire pentru eliberare,,, precum și rapoartele de calificare din 27.02.2024 ,10.07.2024 și hotărârilor comisiei Penitenciarului 17 Rezina, cu anularea acestora și repetarea programului,-

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

La 31.07.2024, în adresa judecătoriei Orhei sediul Rezina a parvenit plângerea condamnatul Goriunov Igor, privind constatarea încălcării prevederilor art. 3 și 14 CEDO, în rapoartele trecerii programului ,,Pregătire pentru eliberare,,, precum și rapoartele de calificare din 27.02.2024 ,10.07.2024 și hotărârilor comisiei Penitenciarului 17 Rezina, cu anularea acestora și repetarea programului.

În motivarea plângerii s-a invocat că la dosarul personal a fost depistat că în urma programului ,,Pregătire pentru eliberare,, a fost apreciat cu calificativul ,,satisfăcător,, ceia ce nu corespunde realității.

Menționează că s-a adresat administrației Penitenciarului nr.17 Rezina ca să fie examinat din nou, dar nu a primit nici un răspuns.

La fel, s-a adresat la colaboratorul care la examinat direct cu întrebarea ,,de ce a primit anume acest calificativ", la ce i-a răspuns că așa a considerat specialistul.

În acest context, a menționat că anterior a participat la mai multe programe și a fost apreciat cu calificativul ,,bine,,, și-a făcut concluzia că, specialistul dat evaluează deținuții după ambiții și simpatii personale.

Mai indică că și rapoartele de evaluare a sa din 27.02.2024 și 10.07.2024 sunt întocmite contrar prevederilor art. 3 și 14 CEDO.

Se solicită constatarea încălcării prevederilor art. 3 și 14 CEDO, în rapoartele trecerii programului ,,Pregătire pentru eliberare,, precum și rapoartelor de calificare din 27.02.2024 ,10.07.2024 și hotărârilor comisiei Penitenciarului 17 Rezina, cu anularea acestora și repetarea programei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 17 octombrie 2024, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată plângerea condamnatului Goriunov Igor privind constatarea încălcării

prevederilor art. 3 și 14 CEDO, în rapoartele trecerii programului „Pregătire pentru eliberare„ precum și rapoartele de calificare din 27.02.2024 și 10.07.2024 și hotărârilor comisiei Penitenciarului 17 Rezina, cu anularea acestora și repetarea programului.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 17 octombrie 2024, condamnatul Goriunov Igor a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului s-a invocat că în ziua examinării cererii pe 30.08.2024, au fost planificate 3 ședințe de judecată una după alta, cu diferență între ele de 10 min, dar de fapt toate ședințele s-au desfășurat timp de 15 min, 5 min fiecare ședință. Aceasta se confirmă prin mersul ședinței și prin înregistrările audio a ședințelor de judecată.

Astfel, se relevă examinarea superficială a plângerilor, care este o încălcare a art.6 al Convenției.

Subsecvent, indică că Judecătorul primei instanțe a ignorat faptul, că motivarea calificativului pentru programele realizate nicidecum nu este reglementat, respectiv colaboratorul, care efectuează programele, evaluează calificativele, reieșind deseori din simpatiile şi antipatiile personale, fapt confirmat prin răspunsul administrației IP 17, în care nu sunt indicate anumite criterii de evaluare. Or, același colaborator a indicat că are un comportament antisocial în raport cu normele sociale, considerând că acesta a hotărât să se răzbune pentru poziția sa civică activă, însă instanța nu s-a expus în nici un fel asupra acestei încălcării.

La fel, în plângerea sa a indicat 2 criterii de bază, și anume: 1) dezacordul cu calificativul pe programele realizate - dezacordul cu raportul de evaluare din 27.02.2024, și 2) neexecutarea hotărârilor de judecată la evaluare sa în Rapoarte - termenul când are dreptul să solicite eliberarea condiționată înainte de termen. Or, conform hotărârii Judecătoriei Rezina, confirmată de către Curtea de Apel Chișinău, avea dreptul la examinare în temeiul art.51 CP (în redacția veche), respectiv după 25 de ani de ispășirea pedepsei, fapt confirmat prin hotărârea instanței Rezina nr.21ji-298/21 din 23.09.2022,unde detailat este explicat că şi în cazurile anterioare, din care considerente i se aplică redacția veche a CP - 25 ani de ispășirea pedepsei şi nu 30.

Prin urmare, consideră că instanța ignoră toate aceste momente, indiferent de faptul că le-a confirmat prin documente.

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul condamnatului Goriunov Igor ca fiind nefondat reieșind din următoarele considerațiuni.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: *recursul este nefondat*;

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține aplicarea corectă de către instanța de fond a normelor procesuale, prevăzute de art. art. 469 alin. (1) pct. 18) Cod de procedură penală, ce

stabilește procedura examinării aspectelor cu privire la *alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați;* respectiv incidența prevederilor nemijlocite a art.473[1] alin. (2) Cod de procedură penală, care menționează expres faptul că, împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv, în termen de 30 de zile de la data comunicării sau de la data la care a luat cunoştinţă de actul respectiv, cu excepţiile prevăzute de Codul de executare.

Soluționarea plângerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art.471. Încheierea privind soluționarea plângerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art.472.

Din materialele cauzei Colegiul penal reține că, Goriunov Igor se deține în Penitenciarul nr. 17 Rezina, fiind condamnat prin sentința Tribunalului Chișinău din 16.07.1998 în baza art. 88 pct. 1; pct. 4; pct. 6; art. 121 alin. 2 pct. 1; pct. 2; pct. 3; pct. 7; art. 39 Cod penal *(redacția anului 1964)* la detențiunea pe viață.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.11.1998, a fost casată sentința Tribunalului Chișinău din 16.07.1998 și pronunță o nouă hotărâre pe art. 88 pct. 1, pct. 4, pct. 6; art. 121 alin. 2 pct. 1, pct. 2, pct. 3, pct. 7; art. 39 Cod penal *(redacția anului 1964)* fiindu-i stabilită pedeapsa definitive sub formă de 15 ani privațiune de libertate regim riguros.

Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16.03.1999 a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 24.11.1998 și condamnat în baza art. 88 pct. 1, pct. 4, pct. 6; art. 121 alin. 2 pct. 1, pct. 2, pct. 3, pct. 7 Cod penal *(redacția anului 1964)* la detențiune pe viață.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 26.11.2023 s-a constatat faptul deținerii lui Goriunov Igor timp de 6 461 zile în condiții de detenție contrar prevederilor art. 3 CEDO.

În subsidiar, Colegiul penal reține că pe parcursul detenției condamnatul Gorinov Igor s-a adresat către comisia penitenciarului cu cererea privind examinarea posibilității aplicări în privința sa a prevederilor art. 91 Cod penal.

Prin hotărârea Comisiei penitenciarului nr. 17 Rezina din 27.02.2024, s-a refuzat înaintarea materialelor privind posibilitatea aplicării prevederilor art. 91 Cod penal, din motiv că nu a executat efectiv cel puțin 30 ani de închisoare, însă a realizat programul individual de executare a pedepsei penale, are un comportament negativ, prejudiciu material a fost achitat integral.

Astfel, potrivit raportului de evaluare din 27.02.2024, condamnatul Goriunov Igor Valeriu pe perioada deținerii în penitenciar a încălcat regimul de detenție fiind sancționat disciplinar de repetate ori, dispune de abatere disciplinară, față de personalul penitenciarului are un comportament adecvat, nu înjură, nu amenință colaboratorii. Față de jocurile de hazard sau consumul de băuturi alcoolice ori alte substanțe narcotice nu prezintă interes, nu se auto agresează. În timpul ispășirii pedepsei penale nu a săvârșit o altă infracțiune sau careva tentative de evadare. Nu face parte din grupul persoanelor ce se conduc de legile și tradițiile hoțești. Din activitățile planificate a realizat; programul ,,adaptarea la mediul penitenciar”; programul ,,instruire generală și profesională”; programul ,,antrenare în câmpul muncii remunerate și neremunerate”, programul ,,cetățenie activă”, programul ,,reducerea violenței în mediul penitenciar”, ,,eliberare condiționată”, programul ,,pregătirea pentru eliberare în comun acord cu Biroul de 4 Probațiune or. Rezina”, ,,programul destinat persoanelor care au săvârșit infracțiuni contra patrimoniului” – în desfășurare; programul ,,dezvoltarea abilităților sociale” – nerealizat și

programul „relații constructive cu familia și grupul” – nerealizat. Privind evaluarea în dinamică a sferei psiho-emoționale și de comportament pe ultima perioadă se pot evidenția următoarele: își apăra activ poziția proprie, autoapreciere înaltă, caută cât și metode de a trece peste obstacole ce îi încurcă să-și realizeze scopul, dorește să acționeze în conformitate cu necesitățile sale, lipsa de răbdare față de obstacole și restricții, tinde să producă o impresie bună, prezintă interes spre participare la activități psiho-corecționale.

Consecvent, Colegiul constată că la cererea condamnatului Goriunov Igor la data de 10.07.2024 în cadrul comisiei Penitenciarului nr. 17 Rezina a fost aprobat raportul de evaluare despre realizarea programului individual de executare a pedepsei, din conținutul căruia se constată că acesta a realizat programul individual de executare a pedepsei penale și are un comportament negativ și cu înaintarea raportului de evaluare avocatului d-lui Ion Șova.

Prin urmare, condamnatul Goriunov Igor nefiind de acord cu rezultatul examinării cererii sale privind examinarea chestiunii de aplicare în privința sa a dispozițiilor art. 91 Cod penal, la data de 07.02.2024 s-a adresat către administrația penitenciarului privind reevaluarea programului ”Pregătirea pentru eliberare” la care a obținut calificativul ”satisfăcător”.

Iar, prin răspunsul Directorului Penitenciarului nr. 17 Rezina, Veaceslav Dascal nr.5/G-424/2024 din 20.02.2024, condamnatul Gorinov Igor a fost informat că în perioadă 20.04.2023-02.12.24, a realizat programul de „Pregătirea pentru eliberare” în comun acord cu Biroul de Probațiune Rezina și a obținut calificativul „ satisfăcător„.

De asemenea i-a fost explicat că acest nivel se stabilește în situația care condamnatul adoptă un comportament bun și îndeplinește obiectivele stabilite, luându-se în considerație fiecare obiectiv în parte și evidențiindu-se interesul manifestat în realizarea sarcinilor propuse.

Drept urmare, condamnatul Goriunov Igor s-a adresat către judecătorul de instrucție cu plângerea privind constatarea încălcării prevederilor art. 3 și 14 CEDO, în rapoartele trecerii programului „Pregătire pentru eliberare„, precum și rapoartele de calificare din 27.02.2024, 10.07.2024 și hotărârilor comisiei Penitenciarului 17 Rezina, cu anularea acestora și repetarea programului.

Fiind examinată cererea în fond, prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 17 octombrie 2024, plângerea condamnatului Goriunov Igor a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Colegiul penal, lecturând încheierea recurată în raport cu argumentele recursurilor, consideră a fi întemeiată soluția judecătorului de instrucție privind respingerea plângerii condamnatului Goriunov Igor, or, după cum corect a conchis și instanța inferioară evaluarea calificativului obținut de către condamnat la realizarea programul individual de executare a pedepsei se realizează de către funcționarul public cu statut special al instituției penitenciare în care acesta își execută pedeapsa în conformitate cu Metodologia de evaluare aprobată prin ordinal directorului Administrației Naționale a Penitenciarului, fără a fi posibilă arondarea acestor atribuții instanțelor judecătorești.

La fel, Colegiul penal constată imposibilitatea repetării programului „Pregătire pentru eliberare”, or, după cum corect a concluzionat prima instanță, repetarea unui program este realizată doar în situația în care condamnatul obținea calificativul ”nesatisfăcător”

Sub egida acestor constatări, instanța de recurs conchide că, administrația Penitenciarului nr.17 Rezina, corect și motivat a respins solicitarea condamnatului Goriunov Igor privind repetarea programului „Pregătire pentru eliberare”, soluție ce în opinia Colegiului penal este conformă art. 6 CEDO.

În situația dată, Colegiul analizând minuțios lucrările cauzei, motivarea instanței vis-a-vis de argumentele recurentului atestă a fi una amplă, corespunzătoare cerințelor deduse judecății, fiind în acest sens respectate prevederile legale, adoptând astfel o soluție corectă și întemeiată.

Urmare a celor menționate, Colegiul, prin prisma practicii CtEDO reține, că, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptare a situației prezentate în cerere, la fel să posede puterea de corectare în mod direct a stării lucrurilor, pe când cel din speță nu are la bază careva date obiective pe măsură să răstoarne soluțiile adoptate de către autoritatea competentă și instanța de judecată, or raportând situația speței la prevederile art. 444 Cod de pr. penală, *ce reglementează temeiurile exprese pentru recurs* nu se identifică existența motivelor imperioase ca să ducă la casarea soluției recurate.

În lumina celor expuse, Colegiul va dispune respingerea recursului condamnatului Goriunov Igor ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția judiciară ca fiind una legală și întemeiată.

În corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul condamnatului Goriunov Igor declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 17 octombrie 2024, de respingere a plângerii privind constatarea încălcării prevederilor art. 3 și 14 CEDO, în rapoartele trecerii programului ,,Pregătire pentru eliberare,,, precum și rapoartele de calificare din 27.02.2024 ,10.07.2024 și hotărârilor comisiei Penitenciarului 17 Rezina, se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Ecaterina Arseni