Dosar nr. 5r-2813/2025
4-24102157-12-5r-21052025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

26 septembrie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Baltag Verginia
Grefieri Burlacu Alina, Mihai Serghei
Cu participarea:
Agentului constatator Ciorba Victor
Avocatului Podlesnov Alexandr

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Podlesnov Alexandr în interesele S.R.L. „ITNS NET", IDNO 1005600004190, împotriva deciziei nr.20 din data de 21 august 2024 de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 254 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 08 august 2024, agentul constatator Ciorba Victor, din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (ANRCETI), a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 20 în privința S.R.L. „ITNS NET", IDNO 1005600004190, reprezentată de administratorul Ianciuc Sergiu.

Potrivit procesului-verbal, societatea „ITNS NET", în calitate de furnizor de rețele și servicii publice de comunicații electronice, a executat lucrări de instalare a rețelelor publice de comunicații electronice în imobilul situat în mun. Chișinău, *****, fără acordul scris al proprietarului și gestionarului Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0188", IDNP 2004027029710, administrată de Gorbatovschi Serghei.

Potrivit procesului-verbal societatea, a efectuat lucrările fără consimțământul scris al proprietarului și în lipsa unei autorizații de acces, fapt care contravine prevederilor art. 25 alin. (15) pct. 2 lit. a) din Legea comunicațiilor electronice nr. 241-XVI din 15.11.2007, precum și art. 6 alin. (1) lit. d), alin. (2) și art. 13 din Legea nr. 28 din 10.03.2016 privind accesul pe proprietăți și utilizarea partajată a infrastructurii asociate rețelelor publice de comunicații electronice. Faptele reținute în sarcina S.R.L. „ITNS NET" au fost calificate de către agentul constatator potrivit art. 254 alin.(1) din Codul contravențional.

Procesul-verbal a fost încheiat în lipsa contravenientului, fiind consemnat că reprezentantul S.R.L. „ITNS NET" nu s-a prezentat. În conținutul actului este indicat că drepturile prevăzute de art. 378 și art. 384 din Codul contravențional au fost aduse la

cunoștință. Potrivit procesului-verbal, la examinarea circumstanțelor au fost utilizate și anexate petiția Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0188” din 01 august 2024, înregistrată la ANRCETI sub nr. 302-c din 01.08.2024, explicațiile date de administratorul Gorbatovschi Serghei, fișa de înregistrare a asociației, imaginile fotografice efectuate la data de 22 martie 2024, precum și copia contractului de acces din 01 mai 2020, încheiat între S.R.L. „ITNS NET” și Direcția General Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău (DGLCA).

Potrivit actului, imobilul de la ***** este inclus în domeniul de aplicare al contractului de acces din 01 mai 2020, dar nu și scările 1-4, pentru care lipsea acordul expres al proprietarului. Agentul constatator a dispus transmiterea procesului-verbal spre examinare către ANRCETI, recomandând aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute la art. 254 Cod contravențional - amendă între 210 și 450 unități convenționale, echivalentul a 10.500 – 15.000 lei.

Prin Decizia nr. 20 din 21 august 2024, emisă de către Pocaznoi Marian, director adjunct al Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (ANRCETI), s-a examinat procesul-verbal nr. 20 și materialele anexate, fiind emisă Decizia asupra cauzei contravenționale nr. 20.

Prin această decizie s-a reținut că S.R.L. „ITNS NET”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Miron Costin nr. 3/1, identificată prin cod fiscal 1005600004190, reprezentată de Ianciuc Sergiu, în calitate de administrator, în calitate de furnizor de rețele și servicii publice de comunicații electronice, a executat lucrări în domeniul comunicațiilor electronice constând în instalarea rețelelor publice de comunicații electronice într-un imobil situat în mun. Chișinău, *****, fără acordul scris al proprietarului. Imobilul se află în proprietatea și gestiunea Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0188”, administrată de Gorbatovschi Serghei, IDNP 2004027029710.

Potrivit deciziei, aceste acțiuni au fost calificate drept încălcări ale art. 25 alin. (15) pct. 2 lit. a) din Legea comunicațiilor electronice nr. 241-XVI din 15.11.2007 și ale art. 6 alin. (1) lit. d), alin. (2) și art. 13 din Legea nr. 28 din 10.03.2016, atrăgând răspunderea prevăzută de art. 254 din Codul contravențional. Prin decizie s-a constatat vinovăția persoanei juridice S.R.L. „ITNS NET” și s-a dispus aplicarea sancțiunii contravenționale sub forma amenzii în mărime de 240 unități convenționale, echivalent a 12.000 lei.

La data de 05 septembrie 2024, SRL „ITNS NET” a depus, prin intermediul avocatului Podlesnov Alexandr o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 08 august 2024 și Deciziei din 21 august 2024 emise de către Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației. În susținerea contestației, persoana juridică SRL „ITNS NET” a invocat netemeinicia actelor contestate, atât din motivul lipsei faptului contravenției, cât și din motive de nulitate. A menționat, că la data de 01 mai 2020, SRL „ITNS NET” a încheiat contract de acces cu Direcția general locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău, în privința a mai multor blocuri locative, inclusiv și asupra imobilului din bd. Dacia 30/1, mun. Chișinău, doar că nu include scările 1-4 din acest imobil. Fiind stabilit acest fapt, s-au întreprins mai multe acțiuni în vederea semnării unui contract de acces cu administrația APC A0110-0188, însă care nu s-a soldat cu un rezultat pozitiv. Totodată,

la momentul efectuării lucrărilor de instalare a telecomunicațiilor, această asociație nu exista, ea fiind înregistrată abia în anul 2023, ca proprietar al scărilor 1-4 al blocului din bd. Dacia 30/1, mun. Chișinău. Prin urmare, în acțiunile SRL „ITNS NET” lipsește faptul contravenției.

De asemenea, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nu rezidă nici data comiterii contravenției și nici data ultimei acțiuni/inacțiuni, nefiind indicată mențiunea despre dreptul de achitare a amenzii în jumătate în termen de 3 zile lucrătoare de la aducerea la cunoștință a deciziei, astfel, că actele contestate nu corespund rigorilor legii, fapt ce atrage nulitatea acestora. Reprezentantul SRL „ITNS NET”, avocatul Podlesnov Alexandr, în ședința de judecată, a susținut contestația din motivele invocate, adăugând că, în urma negocierilor îndelungate cu APC A0110-0188, în prezent, s-a încheiat contractul de acces pe proprietate din 11 septembrie 2024, conform căruia s-a stabilit, achitarea taxei unice de 1000 lei, ulterior 10 lei anual pentru fiecare abonat conectat. Suplimentar a indicat cp în casa în care se executau lucrările scările 1-4 erau gestionate de ACC, iar scările 5-8 erau gestionate de ÎMGFL. A solicitat anularea procesului-verbal, a deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional în privința societății.

Agentul constatator Ciorba Victor a susținut legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare. A explicat că într-adevăr nu se poate indica o perioadă a încălcării, cu toate acestea Decizia Curții de Apel a statuat că aceasta nu poate constitui un temei de nulitate. La fel a comunicat că părților li s-a acordat timpul și posibilitatea de a ajunge la un consens. La întrebarea instanței a explicat că încălcarea nu era iremediabilă.

La materialele cauzei de către părți au fost administrate și cercetate în ședință următoarele mijloace de probă și acte ale dosarului:

- Petiția Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0188”, datată 01 august 2024, înregistrată la ANRCETI sub nr. 302-c, prin care Gorbatovschi Serghei, în calitate de administrator al asociației, a sesizat faptul executării unor lucrări de instalare a rețelelor publice de comunicații electronice în imobilul din mun. Chișinău, *****, fără existența unui acord scris al proprietarului.
- În susținerea petiției, la materialele cauzei au fost adăugate explicațiile scrise ale administratorului Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0188”, Gorbatovschi Serghei, care a arătat că, la data efectuării lucrărilor de instalare, asociația nu a eliberat niciun acord scris către S.R.L. „ITNS NET” și nu a autorizat accesul acesteia în spațiile tehnice sau comune ale imobilului.
- În completarea acestor acte a fost atașată Extrasul de înregistrare a Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0188”, din care rezultă că asociația a fost înregistrată la 18 august 2023, având sediul în mun. Chișinău, *****, și administrator pe Gorbatovschi Serghei.
- De asemenea, au fost anexate imagini fotografii realizate la data de 22 martie 2024, care surprind cablurile și echipamentele montate de S.R.L. „ITNS NET” pe pereții și în spațiile comune ale imobilului din *****. Aceste fotografii poartă inscripția cu data și locul realizării și au fost atașate ca mijloace materiale de probă la procesul-verbal.

- Totodată, a fost anexată copia contractului de acces din 01 mai 2020, încheiat între S.R.L. „ITNS NET” și Direcția General Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău (DGLCA), document care reglementează accesul operatorului la mai multe imobile din municipiu, inclusiv la adresa *****, însă fără includerea scărilor 1–4 ale blocului. Contractul a fost semnat de reprezentanții ambelor părți și poartă numărul intern de înregistrare al DGLCA.
- La data de 05 septembrie 2024, în susținerea contestației formulate de S.R.L. „ITNS NET”, de către avocatul Podlesnov Alexandr, au fost depuse înscrisuri suplimentare, constând în copii ale notificărilor de citare transmise de ANRCETI pentru audierea din 08 august 2024, actul de constatare a neprezentării contravenientului, precum și copii ale corespondenței oficiale purtate între ANRCETI și S.R.L. „ITNS NET” pe parcursul examinării cauzei.
- Totodată, în dosar se regăsește contractul de acces din 11 septembrie 2024, încheiat între S.R.L. „ITNS NET” și Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0188”, prin care părțile au convenit condițiile de utilizare a infrastructurii imobilului situat în *****. În cuprinsul acestui contract s-a stabilit o taxă unică de 1.000 lei și o taxă anuală de 10 lei pentru fiecare abonat conectat, actul fiind semnat de ambele părți și înregistrat la asociație.
- Ulterior au fost anexate declarația reprezentantului S.R.L. „ITNS NET”, în care se menționează faptul executării lucrărilor și demersurile ulterioare pentru obținerea acordului proprietarului, precum și mențiunea privind caracterul continuu al faptei, consemnată în procesul-verbal și reiterată în actele ulterioare

Examinând circumstanțele cauzei, raportate la materialele acesteia, în coroborare cu normele de drept care guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *„autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.”*

Potrivit art. 448 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, *„Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8).”*

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că decizia asupra cauzei contravenționale nr. 20 a fost emisă la data de 21 august 2024 de către Pocaznoi Marian, director adjunct al Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (ANRCETI).

Din actele dosarului rezultă că decizia ANRCETI a fost comunicată contravenientului ulterior emiterii fără posibilitatea stabilirii datei certe a recepționării, cu toate acestea contestația a fost depusă la data de 05 septembrie 2024, prin avocat Podlesnov Alexandr, în termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) teza II Cod contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține, în acord cu constatările Curții de Apel, că actul a fost întocmit cu respectarea art. 443 Cod contravențional, cuprinzând data, ora, locul întocmirii, identitatea agentului constatator, datele persoanei juridice, descrierea faptei, locul comiterii și mențiunile procedurale privind întocmirea în absență, certificate prin martor asistent, astfel încât lipsa precizării unei perioade calendaristice exhaustive a executării lucrărilor nu generează nulitate în sensul art. 445 alin. (1), iar, raportat la art. 445 alin. (2), nefiind afectat în mod esențial fondul cauzei, nu operează nulitatea relativă pentru elementele invocate. Curtea de Apel a constatat că prin procesul-verbal nr. 20 din 08 august 2024 și prin decizia nr. 20 din 21 august 2024 sunt individualizate fapta, locul și circumstanțele esențiale, fiind îndeplinite exigențele art. 443 alin. (1) lit. d); în consecință, aspectele privind data săvârșirii faptei și circumstanțele comiterii sunt lămurite la nivelul cerut de lege și nu mai fac obiectul reanalizării în rejudecare.

Într-o altă ordine de idei, având obligația de examinare devolutivă a cauzei conform art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, instanța stabilește încălcarea de către agentul constatator a normelor imperative din Codul contravențional care determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Instanța detaliază că art. 46^1 din Codul contravențional reglementează procedura de remediere, care nu a fost aplicată în prezenta cauză. Potrivit normei indicate, *la constatarea contravenției agentul constatator întocmește un plan de remediere, care reprezintă o anexă la procesul-verbal cu privire la contravenție, în care agentul stabilește, cu titlu de recomandare, măsuri de remediere și termenul realizării acestora în vederea conformării contravenientului cu cerințele legislației. În cazul întocmirii unui plan de remediere, nu se aplică sancțiuni contravenționale, inclusiv sancțiuni complementare, până la expirarea termenului de remediere.*

Conform alin. (8) al art. 46^1 din Cod, *„Întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încălcarea prevederilor prezentului capitol atrage nulitatea procesului-verbal.”*

Instanța indică că art. 46^1 din Codul contravențional, referitor la planul de remediere, stabilește procedura prin care contravenientului i se oferă o șansă de a-și corecta comportamentul, fără a i se aplica sancțiuni imediate. Planul de remediere se întocmește ca anexă la procesul-verbal de contravenție și include măsuri recomandate de agentul constatator pentru a corecta încălcările. Acest plan este întocmit în cazul în care contravenția nu este gravă sau este remediabilă, iar contravenientul are posibilitatea de a se conforma fără aplicarea sancțiunilor imediate. Conform procedurii, se acordă un termen între 30 și 90 de zile lucrătoare pentru a implementa măsurile necesare (art. 46^1 alin. 4). În această perioadă nu se aplică sancțiuni contravenționale, permițând contravenientului să evite penalitățile prin respectarea măsurilor propuse.

Conform alin. (5), agentul constatator nu întocmește un plan de remediere în cazul în care:

– încălcarea este înlăturată imediat;

– contravenția a fost repetată în termen de 3 luni de la realizarea unui plan anterior;

– nu s-au executat prescripțiile deja emise de organul de control;

– încălcarea este iremediabilă.

În opinia instanței, agentul constatator nu are obligația de a întocmi un plan de remediere în cazurile prevăzute la alin. (5). În aceste situații, el poate aplica direct sancțiuni contravenționale. Totuși, în restul cazurilor, el este obligat să întocmească planul și să ofere contravenientului posibilitatea de a se conforma.

Dacă un plan de remediere nu este întocmit în condițiile legale (de exemplu, dacă se omite în mod eronat de către agentul constatator), acest fapt atrage nulitatea procesului-verbal de contravenție (alin. 8).

În cauza supusă examinării și potrivit probatoriului administrat, unicul temei de neîntocmire a planului de remediere în privința S.R.L. „ITNS NET” ar fi fost caracterul iremediabil al încălcării. Dat fiind faptul că legislația națională nu prevede o definiție a acestui lexem, în opinia instanței, o încălcare iremediabilă se referă la o contravenție sau o situație în care nu este posibilă restabilirea stării de legalitate ori a situației anterioare faptei. Aceasta înseamnă că încălcarea nu poate fi corectată, reparată sau remediată prin măsuri ulterioare (spre exemplu: distrugerea completă a unui bun de patrimoniu sau a unui mediu natural protejat, efecte ireversibile asupra sănătății ori siguranței publice etc.).

În astfel de cazuri, agentul constatator nu întocmește un plan de remediere, deoarece nu există posibilitatea de a corecta impactul faptei, iar contravenientul urmează a fi supus direct sancțiunilor.

Contravenția imputată S.R.L. „ITNS NET”, prevăzută la art. 254 din Codul contravențional, face parte din categoria contravențiilor pentru care se aplică planul de remediere, iar, astfel cum a fost reținută în procesul-verbal nr. 20, nu poate fi considerată automat o „încălcare iremediabilă” în sensul menționat anterior. Motivul constă în faptul că, potrivit celor consemnate în ședința de examinare, agentul constatator Ciorba Victor a recunoscut expres că încălcarea era remediabilă, iar părților li s-a acordat termen repetat pentru a se împăca, inclusiv pentru ca societatea să obțină acordul scris al proprietarului, ceea ce s-a realizat ulterior prin contractul de acces din 11 septembrie 2024 încheiat între S.R.L. „ITNS NET” și APC „A0110-0188”.

Prin urmare, instanța constată că agentul constatator a omis să aplice dispozițiile art. 46^1 din Codul contravențional, deși fapta reținută era de natură remediabilă, iar contravenientul avea posibilitatea legală de a intra în conformitate.

Deși potrivit prevederilor Codului contravențional planul de remediere se întocmește conform unui formular tipizat inclus în procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că în prezenta cauză nu există niciun document sau recomandare emisă de autoritatea constatatoare în sensul oferirii unei posibilități de conformare.

În aceste condiții, se reține aplicabilitatea dispozițiilor art. 46^1 alin. (8) din Codul contravențional, care nu oferă discreția de a anula procesul-verbal doar în mod facultativ,

ci operează cu termeni imperativi, stabilind sancțiunea nulității actului atunci când planul de remediere nu este întocmit în condițiile legale.

Potrivit prevederilor art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, *„Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.”*

Anterior, instanța a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde rigorilor impuse de art. 443 și art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, totodată reținând încălcarea altor norme imperative, respectiv a art. 46^1, care reglementează o procedură mai favorabilă contravenientului. Neaplicarea acestei proceduri afectează dreptul la un proces echitabil și fondul cauzei, în sensul art. 445 alin. (2) raportat la art. 46^1 alin. (8) Cod contravențional.

Conform art. 461 Cod contravențional, *„(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”*

Din considerentele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă, cu anularea procesului-verbal de contravenție nr. 20 și încetarea procesului contravențional în privința S.R.L. „ITNS NET”.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441, art. 448, art. 460 - 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de avocatul Podlesnov Alexandr, în interesele SRL „ITNS NET”, împotriva deciziei de sancționare contravențională emisă de ANRCETI la 21 august 2024, cu privire la fapta prevăzută de art. 254 alin. (1) Cod contravențional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 20 din 08 august 2024, întocmit de agentul constatator din cadrul ANRCETI, Ciorba Victor. Se anulează decizia de sancționare contravențională și se încetează procesul contravențional intentat în privința SRL „ITNS NET”, având ca obiect contravenția prevăzută de art. 254 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Baltag Verginia**