Dosarul nr. 2rc-117/24 Judecător: Georgeta Grozav
2-22184843-02-2rc-29032024

D E C I Z I E

30 iulie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele completului, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și Ruxanda Pulbere

examinând fără participarea părților recursul declarat de ***** în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Timscor -Com" către S.R.L „Expres Salon" privind încasarea datoriei în mărime de 41.962 lei şi cheltuielile de judecată, împotriva încheierii Judecătoriei ***** prin care a fost respinsă cererea de anulare a încheierii de a scoate cererea de pe sol din 25 ianuarie 2024,

c o n s t a t ă:

La 14 decembrie 2022 S.R.L „Timscor-Com" a înaintat cerere de chemare în judecată către S.R.L „Expres Salon" privind încasarea datoriei în mărime de 41.962 lei şi cheltuielile de judecată. Potrivit fişei de repartizare, cererea a fost repartizată judecătorului Georgeta Grozav, în mod automat-aleatoriu la data de 16 decembrie 2022 (f.d. 1).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 19 decembrie 2022 a fost acceptată cererea de chemare în judecată spre examinare ca în procedură scrisă (valoare redusă) (f.d. 28). Totodată, în cererea de chemare în judecată S.R.L „Timscor-Com" a solicitat asigurarea acțiunii prin emiterea unei încheieri privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești aflate la conturile bancare ale pârâtului, în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 19 decembrie 2022 s-a admis cererea de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestru asupra bunurilor imobile, mobile şi a mijloacelor bănești din conturile bancare a pârâtului S.R.L „Expres Salon", în limita valorii sumei de 41.962 lei (f.d. 30-31).

La 19 decembrie 2022 s-a remis în adresa pârâtului S.R.L „Expres Salon" cererea de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, cu mențiunea ca pârâtul în termen de 30 zile de la comunicare să prezinte instanței judecătorești şi reclamantului referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.

La data de 14 martie 2023, S.R.L „Expres Salon" a înaintat cerere privind suspendarea procesului. Ulterior, cererea privind suspendarea procesului a fost expediată în adresa reclamantului, fiind recepționată la data de 27 martie 2023.

Prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței de judecată la 23 mai 2023 pîrîtul S.R.L „Expres Salon” a depus mai multe cereri, care urmau a fi examinate în ședință de judecată, cu participarea părților.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 mai 2023 s-a dispus examinarea cauzei în ordine generală, s-a fixat şedinţa de judecată pentru data de 03 octombrie 2023, ora 11:00, cu citarea părţilor (f.d. 61-62). În şedinţa de judecată din 03 octombrie 2023, reclamantul şi pîrîtul nu s-au prezentat, însă, avocatul Nicolae Leșan în interesele reclamantului şi reprezentantul Adrian Mînzăteanu în interesele pârâtului au solicitat amânarea ședinței de judecată (f.d. 74, 80-81). Instanţa de judecată a admis cererile de amânare şi s-a amânat şedinţa pentru data de 25 ianuarie 2024 (f.d. 83).

În ședință de judecată avocatul Nicolae Leșan în interesele reclamantului S.R.L „Timscor- Com” nu s-a prezentat, nu a solicitat instanței examinarea cauzei în lipsa sa şi nu a informat instanța motivul neprezentării în ședință. Reprezentantul Adrian Mînzăteanu în interesele pârâtului S.R.L „Expres Salon” a înaintat cerere privind scoaterea acțiunii de pe rol, din motivul neprezentării reclamantului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 ianuarie 2024, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Timscor-Com” către S.R.L „Expres Salon” privind încasarea datoriei în mărime de 41.962 lei şi cheltuielile de judecată (f.d. 89-91).

La 12 februarie 2024, avocatul Nicolae Leșan în interesele reclamantului S.R.L „Timscor-Com” a depus cerere privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L „Timscor-Com”. În motivarea cererii, a indicat că, despre faptul că la 25 ianuarie 2024 ora 11:30, subsemnatul în calitate de petiționar a participat la examinarea cazului contravențional (dosarul judiciar nr. 5r-431/2023), aflata în procedura judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Central), condiționând posibilitatea de a se prezenta în şedinţa de judecată la ora citată în prezenta cauză, fiind admisă astfel întîrziere.

Prin încheierea Judecătoriei *****, s-a respins cererea avocatului Nicolae Leșan în interesele reclamantului S.R.L „Timscor-Com” privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Timscor-Com” către S.R.L „Expres Salon” privind încasarea datoriei în mărime de 41.962 lei şi cheltuielile de judecată, ca neîntemeiată.

La 12 martie 2024, ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 15 februarie 2024, solicitând anularea acesteia cu soluționarea cauzei în fond prin anularea încheierii de a scoate cererea de pe rol cu trimiterea cauzei pentru examinare în instanța de fond.

În motivarea recursului recurentul a invocat că încheierea primei instanțe prin care a fost respinsă cererea reclamantului/recurentului de anulare a încheierii de scoatere a cererii de pe rol este una ilegală și neîntemeiată, fiindcă a prezentat în cadrul ședinței probe care confirmă cu certitudine imposibilitatea prezentării reprezentatului reclamantului în ședința de judecată din 25 ianuarie 2024, fiindcă avocatul Leșan Nicolae ora 10:30 min. în calitate de petiționar a participat la examinarea cazului contravențional (dosarul judiciar nr. 5r-431/2023), aflat în procedura judecătorului Judecătoriei Bălți (s. Central), Foma Natalia, condiționând - posibilitatea de a se prezinta în ședința de judecată la ora citată în prezenta cauză, fiind admisă astfel întârziere, însă argumentele date în susținerea cererii privind anularea încheierii privind scoaterea acțiunii de pe rol, au fost ignorate, instanța de judecată

dispunând astfel neîntemeiat respingerea cererii. Se înțelege că instanța de judecată incorect a dispus de a respinge cererea privind anularea încheierii despre scoaterea acțiunii de pe rol.

Consideră că examinând formalist cererea despre anularea încheierii despre scoaterea de pe rol, ignorând temeiurile de fapt și de drept invocate în susținerea cererii, instanța de judecată a dispus neîntemeiat respingerea acesteia. În cauză, dispunerea aplicării prevederilor art. 267 lit. f) și lit. g) - este eronată și semnalează prejudicierea drepturilor și intereselor legal-procedurale a reclamantei- dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982).

În acest sens, solicită recurentul casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (s. Centru) din 15 februarie an. 2024, ca fiind neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legii procesual civile cu pronunțarea în cauză unei noi încheieri privind dispunerea anulării încheierii Judecătoriei Chișinău (s. Centru) din 25 ianuarie an. 2024, în temeiul căreia s-a dispus scoaterea de pe rol a acțiunii societății comerciale reclamante S.R.L „Timscor-Com", dedusă judecății în contradictoriu cu societatea comercială pârâtă „Expres Salon" S.R.L, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și reluarea procesului judiciar.

În conformitate cu art.426 al.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul civil consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform prevederilor art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competentă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art.6 a CtEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părţi a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securităţii naţionale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieţii private a părţilor la proces o

impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

În speță se constată că la 14 decembrie 2022 S.R.L „Timscor-Com" a înaintat cerere de chemare în judecată către S.R.L „Expres Salon" privind încasarea datoriei în mărime de 41.962 lei şi cheltuielile de judecată. Potrivit fișei de repartizare, cererea a fost repartizată judecătorului Georgeta Grozav, în mod automat-aleatoriu la data de 16 decembrie 2022 (f.d. 1).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 ianuarie 2024, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Timscor-Com" către S.R.L „Expres Salon" privind încasarea datoriei în mărime de 41.962 lei şi cheltuielile de judecată (f.d. 89-91).

La 12 februarie 2024, avocatul Nicolae Leșan în interesele reclamantului S.R.L „Timscor-Com" a depus cerere privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L „Timscor-Com".

Prin încheierea Judecătoriei **,*** s-a respins cererea avocatului Nicolae Leșan în interesele reclamantului S.R.L „Timscor-Com" privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Timscor-Com" către S.R.L „Expres Salon" privind încasarea datoriei în mărime de 41.962 lei şi cheltuielile de judecată, ca neîntemeiată.

La 12 martie 2024, ** a declarat recurs*** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 15 februarie 2024, solicitând anularea acesteia cu soluționarea cauzei în fond prin anularea încheierii de a scoate cererea de pe rol cu trimiterea cauzei pentru examinare în instanța de fond.

Drept temei în susținerea soluției de respingerea cererii privind anularea încheierii din 25 ianuarie 2024 de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L „Timscor-Com", instanța de judecată a invocat că circumstanțele invocate de partea reclamantă pentru anularea încheierii din 25 ianuarie 2024, sunt neîntemeiate.

De asemenea, instanța de judecată a menționat că cererea din partea reclamantului despre amânarea ședinței de judecată nu poate fi reținută în condițiile în care nu s-a făcut dovada despre faptul că petiționar a participat la examinarea cazului contravențional (dosarul judiciar nr. 5r-431/2023), aflata în procedura judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Central), și nu a avut posibilitatea de a se prezenta în ședința de judecată la ora citată în prezenta cauză, fiind admisă astfel întârziere, or, avocatul avea posibilitatea să informeze instanța de judecată prin intermediul de email, sau telefon fix al instanței de reținerea/întârzierea în ședință de judecată preconizată pentru 25 ianuarie 2024.

În conformitate cu prevederile art.100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanților la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegație judiciară.

Potrivit dispozițiilor art.206 alin.(2) CPC, dacă reclamantul, înștiințat legal despre locul, data şi ora ședinței, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau dacă

reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pârâtul nu cere soluționarea cauzei în fond, instanța scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanți la proces. Dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanți la proces, instanța examinează cauza în lipsa reclamantului.

În speță, de către instanța de fond aceste rigori ale legii au fost îndeplinite, or din materialele cauzei se atestă că prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 19 decembrie 2022 a fost acceptată cererea de chemare în judecată spre examinare ca în procedură scrisă (valoare redusă) (f.d. 28).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 19 decembrie 2022 s-a admis cererea de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestru asupra bunurilor imobile, mobile şi a mijloacelor bănești din conturile bancare a pârâtului S.R.L „Expres Salon”, în limita valorii sumei de 41.962 lei (f.d. 30-31).

La 19 decembrie 2022 s-a remis în adresa pârâtului S.R.L „Expres Salon” cererea de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, cu mențiunea ca pârâtul în termen de 30 zile de la comunicare să prezinte instanței judecătorești şi reclamantului referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. La data de 14 martie 2023, S.R.L „Expres Salon” a înaintat cerere privind suspendarea procesului. Ulterior, cererea privind suspendarea procesului a fost expediată în adresa reclamantului, fiind recepționată la data de 27 martie 2023.

Prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței de judecată la 23 mai 2023 pârâtul S.R.L „Expres Salon” a depus mai multe cereri, care urmează a fi examinate în ședință de judecată, cu participarea părților.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 24 mai 2023 s-a dispus examinarea cauzei în ordine generală, s-a fixat ședință de judecată pentru data de 03 octombrie 2023, ora 11:00, cu citarea părților (f.d. 61-62).

În ședință de judecată din 03 octombrie 2023, reclamantul şi pîrîtul nu s-au prezentat, însă, avocatul Nicolae Leșan în interesele reclamantului şi reprezentantul Adrian Mînzăteanu în interesele pârâtului au solicitat amânarea ședinței de judecată (f.d. 74, 80-81).

Instanţa de judecată a admis cererile de amânare şi s-a amânat ședință pentru data de 25 ianuarie 2024 (f.d. 83).

În ședință de judecată avocatul Nicolae Leșan în interesele reclamantului S.R.L „Timscor-Com” nu s-a prezentat, nu a solicitat instanței examinarea cauzei în lipsa sa şi nu a informat instanța motivul neprezentării în ședință.

În ședință de judecată din 25 ianuarie 2024 s-a prezentat avocatul pârâtului care a înaintat cerere de scoatere a acțiunii de pe rol, pe motivul neprezentării reclamantului. Instanța de judecată a dispus prin încheierea din 25 ianuarie 2024 de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L „Timscor-Com”, pe motivul neprezentării reclamantului.

Colegiul civil consideră oportun de a reitera în prezenta speță și prevederile art.267 lit.f) și g) CPC, care statuează expres că părțile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor și reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

Ținând cont de împrejurările menționate în raport cu normele enumerate conchide că la caz, instanța de fond întemeiat a scos de pe rol acțiunea depusă de S.R.L „Timscor-Com” pe

motiv că reprezentantul reclamantului citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pârâtul nu a solicitat soluționarea pricinii în fond, or, dânsul a fost legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată din 03 octombrie 2023 și 25 ianuarie 2024, dar a solicitat amânarea judecării cauzei prin intermediul poștei electronice a instanței de sau examinarea cauzei în lipsa sa, totodată nu a prezentat dovada participării într-un alt dosar, şi calitate procesuală la examinarea cazului contravențional (dosarul judiciar nr. 5r-431/2023), aflata în procedura judecătorului Judecătoriei Bălţi (sediul Central).

În acest sens, Colegiul menționează că potrivit art.1 ale ***Legii cu privire la avocatură,*** profesia de avocat se exercită de persoane calificate şi abilitate, conform legii, să pledeze şi să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apară în faţa unei instanţe judecătorești sau să consulte şi să reprezinte în materia juridică clienţii lor.

Potrivit prevederilor art.2 a Legii Reglementarea ***activității de avocat constă în***:

a) stabilirea condiţiilor de bază şi a modului de acordare a asistenţei juridice calificate persoanelor fizice şi juridice în Republica Moldova;

b) determinarea formelor de organizare a activităţii de avocat;

c) stabilirea genurilor de asistenţă juridică;

d) stabilirea garanţiilor pentru activitatea de acordare a asistenţei juridice calificată;

e) stabilirea modului de admitere în profesia de avocat.

Potrivit dispozițiilor art.3 a Legii avocatura se bazează pe următoarele principii:

a) asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituţie;

b) libertate şi independenţă în activitatea de avocat;

c) democratism şi colegialitate în raporturile dintre avocaţi;

d) apartenență benevolă la asociațiile profesionale de avocaţi;

e) asigurarea legalității şi umanismului.

Articolul 6. Exercitarea profesiei de avocat de către avocaţii din alte state

Potrivit prevederilor art.8 ale Legii cu privire la avocatură, avocaţii acordă persoanelor fizice şi juridice ***următoarele genuri de asistenta juridică calificată***:

a) oferă consultații şi explicații, expun concluzii cu privire la problemele juridice, prezintă informații verbale şi în scris referitoare la legislație;

b) întocmesc documente cu caracter juridic;

c) reprezintă interesele lor în instanțele de judecată;

d) reprezintă interesele lor în materie juridică în relaţiile cu autoritățile publice, notarii publici, executorii judecătorești şi cu alte persoane fizice şi juridice;

e) participă la urmărirea penală şi la dezbateri judiciare în cauzele penale în calitate de apărător sau reprezentant al victimei, al părţii civile, al părţii civilmente responsabile şi al martorilor.

Potrivit dispozițiilor art.9 al Legii cu privire la avocatură se indică ***că asistenta juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale şi procedurale şi să rezulte dintr-o conduită profesională şi corectă.***

Potrivit art.54 alin.(1) a Legii sunt identificare obligațiile avocatului:

a) ***<u>să pledeze pentru liberul acces la justiție</u>***, pentru un proces echitabil realizat ***<u>într-un termen rezonabil;</u>***

b) să acorde asistență juridică conform contractului încheiat cu clientul sau cu oficiul teritorial al Consiliului National pentru Asistenta Juridică Garantată de Stat;

c) să acorde asistenta juridică garantată de stat în volumul solicitat de oficiile teritoriale ale Consiliului National pentru Asistență Juridică Garantată de Stat;

d) să aplice, ***în exercitarea profesiei sale, mijloacele şi metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale clientului;***

e) să ţină dosarele de asistență juridică în modul stabilit de statutul profesiei de avocat;

f) să ţină registrul actelor certificate în condițiile art.8 alin.(4). Forma şi conținutul registrului se aprobă de către Consiliul Uniunii Avocaților;

g) să dispună de spațiu necesar pentru acordarea asistenței juridice;

h) să informeze Ministerul Justiției şi Consiliul Uniunii Avocaților, în termen de 10 zile, despre schimbarea datelor de contact, a sediului cabinetului sau biroului asociat de avocați;

i) să urmeze anual cursuri de formare profesională continuă, în volum de cel puţin 40 de ore, conform planului aprobat de Consiliul Uniunii Avocaților, aceste cursuri finalizând cu prezentarea unui raport;

j) să prezinte Consiliului Uniunii Avocaților, în termen de 5 zile de la scadență, dovada achitării amenzii;

k) ***să respecte normele Codului deontologic al avocatului şi prevederile statutului profesiei de avocat***.

Anume aceste aspecte identificate expres de legislator generează obligația pozitivă a avocatului de a respecta și a aplica cu strictețe în exercitarea profesiei sale doar a mijloacelor şi ***metodelor prevăzute de lege*** pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului, ***cu respectarea calității actelor procedurale*** și ***a termenului rezonabil*** și care, per ansamblu ***să corespundă unei conduite profesionale*** şi ***corecte***.

În acest context, Colegiul reține că reprezentantul reclamantului, avocatul Leșan Nicolae în pofida faptului că cunoștea despre ședința de judecată din 25.01.2024, nu a solicitat instanţei examinarea cauzei în lipsa sa şi nu a informat instanţa motivul neprezentării în şedinţă.

Prin urmare, acțiunile avocatului în cazul dat nu corespund unei conduite profesionale și corecte, și duc la încălcarea termenului rezonabil la soluționarea cauzei civile.

Or, contrar prevederilor statuate la art.54 alin.(1) lit.k) Legii cu privire la avocatură de obligația acestuia este să respecte normele Codului deontologic al avocatului şi prevederile statutului profesiei de avocat, care generează obligația pozitivă a avocatului de a respecta și a aplica cu strictețe în exercitarea profesiei sale doar a mijloacelor şi ***metodelor prevăzute de lege*** pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului, ***cu respectarea calității actelor procedurale*** și ***a termenului rezonabil*** și care, per ansamblu ***să corespundă unei conduite profesionale*** şi ***corecte***.

În acest sens, Colegiul Civil reiterează dispozițiile art.9 al Legii cu privire la avocatură, potrivit căreia se identifică obligația pozitivă a avocatului la acordarea asistenței juridice, care trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale şi procedurale şi să rezulte dintr-o conduită profesională şi corectă.

În această ordine de idei, avocatul avea obligația să folosească metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului, ***cu respectarea calității actelor procedurale și a termenului rezonabil și care, per ansamblu să corespundă unei conduite profesionale şi corecte***, prin urmare acțiunile avocatului nu corespund unei conduite profesionale și corecte, și duc la încălcarea termenului rezonabil la soluționarea

cauzei civile.

Astfel, prima instanță just a dispus prin prisma art.267 lit. f) și g) CPC scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L „Timscor-Com”, pe motivul neprezentării reclamantului..

Colegiul civil reiterează la caz și prevederile art.268 alin.(4) CPC, care reglementează expres că, la cererea reclamantului sau a pârâtului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) şi g), ***dacă aceștia depun probe, care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședință de judecată şi a înștiințării instanței***.

Sub aspectul acestei prevederi legale, prima instanță corect a dispus respingerea cererii cu privire la repunerea cauzei pe rol. Or, în cererea enunțată reprezentantul reclamantului nu a prezentat careva probe confirmative care ar fi justificat faptului că avocatul Leșan Nicolae la 25 ianuarie 2024 ora 11:30, în calitate de petiționar a participat la examinarea cazului contravențional (dosarul judiciar nr. 5r-431/2023), aflata în procedura judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Central), condiționând posibilitatea de a se prezenta în ședință de judecată la ora citată în prezenta cauză, fiind admisă astfel întârziere, deoarece nu sa prezentat dovada participării într-un alt dosar, şi calitate procesuală în litigiul invocat, deși avocatul avea posibilitatea să informeze instanța de judecată prin intermediul de email, sau telefon fix al instanței de reținerea/întârzierea în ședință de judecată preconizată pentru 25 ianuarie 2024.

În acest context, nu pot fi reținute alegațiile recursului despre faptul că argumentele date de către reprezentantul reclamantului în susținerea cererii privind anularea încheierii privind scoaterea acțiunii de pe rol au fost ignorate de către instanța de fond , iar instanța incorect a respins cererea privind anularea încheierii despre scoaterea acțiunii de pe rol, or aceste argumente sunt pur declarative și se combat prin cele menționate supra.

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil conchide că instanța de fond corect a conchis de a scoate cererea reclamantului de pe rol, deoarece reprezentantul reclamantului nu a comunicat din timp instanței de judecată motivul imposibilității de a se prezenta în ședință de judecată din 25.01.2024 și 03.10.2023 şi nu a prezentat probele, care dovedesc motivul imposibilității de a se prezenta în ședință de judecată .

Colegiul reține că în circumstanțele speței, sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul impunerii unei alte conduite decât cea prescrisă de către legislator prin executarea unor acțiuni procedurale de către reclamant va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a reclamantului, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanțe sunt incompatibile testului de imparțialitatea obiectivă perceput de un observator informat şi dezinteresat.

Or, imparțialitatea este esențiala pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăși, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Or, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autoritățile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu constituie o excepție de la regulă.

Astfel, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a convenitei în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Astfel, Colegiul civil apreciază că fiind justă concluzia instanței de fond cu referire la scoaterea de pe rol cererii de chemare în judecată depusă de către S.R.L „Timscor-Com, deoarece s-a stabilit că reprezentantul reclamantului nu a comunicat din timp instanței de judecată motivul imposibilității de a se prezenta în ședință de judecată din 25.01.2024, 03.10.2023 şi nu a prezentat probele, care dovedesc motivul imposibilității de a se prezenta în ședință de judecată.

Reieșind din cele expuse, având în vedere că soluția oferită de prima instanță este corectă, argumentele recurentului fiind nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de S.R.L „Timscor-Com” prin intermediul avocatului Leșan Nicolae și a menține încheierea Judecătoriei ***** ca fiind legală și întemeiată.

În contextul celor expuse, conform art.427 lit.a) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul *****

Se menține încheierea Judecătoriei *****, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Timscor-Com” către S.R.L „Expres Salon” privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Ruxanda Pulbere