Dosar nr. 4-106/2025
4-25079152-24-4-04062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

7 octombrie 2025 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Adrian Clevada
Grefier: Cotruța Irina
În lipsa:
Agentul constatator Gatman Mihail
Contravenientului Leca Mihai

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui
Leca Mihai, născut la *** IDNP *****, domiciliat în s. Oxentea r. *****;**

în comiterea contravenției prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravențional al Republica Moldova;

Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată

A c o n s t a t a t:

Leca Mihai la 18 mai 2025, ora 21:50 în r. ***** s. Oxentea, conducînd vehiculul de model Audi A 6 cu nr. în. *****a ignorat cerințele legale date de agentul de circulație de a opri vehiculul, eschivîndu-se de la locul stopării.

În baza articolului 395 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 03 iunie 2025 întocmit în privința lui Leca Mihai în baza art. 241 alin. (1) din Codul contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Criuleni (sediul Central) pentru examinare conform competenței.

Agentul constatator din cadrul IP *****, Gatman Mihail fiind citat legal nu s-a prezentat.

Contravenientul Leca Mihai, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, iar în cadrul procesului contravențional n-a recunoscut fapta.

Potrivit art.454 alin. 1), cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a agentului constatator, importanţa procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanţă.

Potrivit art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, prezenţa agentului constatator (...) la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator (...) citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale (...). Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Astfel instanța a decis examinarea cauzei în lipsa părților.

Instanța examinând materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Leca Mihai şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

În sensul art. 395, alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod contravențional, Instanţa judecă: cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional.

Potrivit art. 400 alin.1 Cod contravențional, (1) Contravenţiile prevăzute la art.47, art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 69–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, **228–243**, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263[1], 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350[2], 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art.365, 365[3] şi 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.

Vinovăția contravenientului de comiterea conravențiilor prevăzute de art. 241 alin. 1 Cod contravenţional se confirmă prin probele prezentate: Procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.06.2025 întocmit în privința lui Leca Mihai în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional; declarațiile martorului Rusu Cristian și Guriținco Elena care au indicat că la 18 mai 2025 la volanul automobilului de model Audi A 6 era Leca Mihail, declarațiile lui Leca Mihai, imaginile video cu urmărirea lui Leca Mihail din 18.05.2025- precum și alte înscrisuri anexate la dosar, care în coroborare cu declarațiile participanților la proces confirmă în totalitate vinovăția contravenientului Leca Mihai.

Contravenientul Leca Mihai careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului Leca Mihai instanța i-a în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Conform prevederilor art. 25 al Legii sus menționate, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. **Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sunt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice** şi juridice. Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii **se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul**. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor

legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.

Pentru calificarea acţiunilor contravenientului instanţa de judecată ia în consideraţie că potrivit pct. 11 lit. i), Regulamentului Circulației Rutiere care stipulează că - Conducătorul de vehicul, este obligat: să oprească imediat vehiculul la semnalul: – agentului de circulaţie; – poliţistului;... După oprirea vehiculului la semnalul agentului de circulaţie sau al altui reprezentant al organului de control, conducătorul este obligat să rămînă în vehicul ţinînd braţele pe volan pînă la apropierea persoanei care a impus oprirea şi ulterior să îndeplinească necondiţionat dispoziţiile legale ale acestei persoane, prevenind şi pasagerii să nu părăsească vehiculul în timpul controlului, decît cu permisiunea sau la dispoziţia reprezentantului organului de control. În cazul în care oprirea se efectuează pe timp de noapte, conducătorul este obligat să conecteze lumina în salonul (cabina) vehiculului.

Avînd în vedere cele menționate, instanța consideră că acțiunile contravenientului Leca Mihai urmează a fi calificate potrivit art. 241 al.(1) din Codul contravenţional, adică *Neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul care se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an.*

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 513675 din 03.06.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Leca Mihai a fost găsit vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 241, alin. 1) Cod contravenţional al RM, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținând cont de personalitatea acestuia care nu a recunsocut vina, a încercat să prezinte probe denaturate, cazierul contravențional și că acesta nu este la prima abatere, pericolul acțiunilor acestuia precum și de comportamentul acestuia în timpul și după comiterea contravenției, luând în consideraţie caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa aplicată în privința lui Leca Mihai urmează să fie stabilită sub formă de amendă de 500 u.c. echivalentul a 25 000 lei cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 (unu) ani.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.241 al.(1), art.458, art.460, art.462 din Codul Contravenţional RM, instanţa de judecată

D I S P U N E :

Se recunoaște vinovat Leca Mihai în comiterea contravenției prevăzută de art. 241, alin. (1) din Codul contravențional al R. Moldova şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000

(douăzeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 (unu) ani.

Termenul executării pedepsei complementare urmează a fi calculat din 7 octombrie 2025.

Se explică contravenientului prevederile art.34, alin. (3) Cod contravențional că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /*semnătura*/ Clevada Adrian

Copia corespunde originalului:
Judecătorul Clevada Adrian