Dosarul nr.3-43/2025
2-25131564-26-3-14092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26.11.2025 or.Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
În componenţa:
Preşedintele şedinţei,judecătorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci

în lipsa reclamantei Moroșan Angela,reprezentantului pîrîtului, terțului Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat ,citați în mod legal,

examinînd în şedinţa publică acțiunea în contencios administrativ a lui Moroșan Angela împotriva Consiliului sătesc Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia,terț Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat privind dizolvarea Consiliului sătesc,-

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 12.09.2025 Oficiului Moroșan Angela a depus o acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului sătesc Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia,terț Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat privind dizolvarea Consiliului sătesc.
2. În motivarea cerințelor reclamanta a indicat că ,în urma scrutinului din 2023 prin Hotărîrea Comisiei Centrale nr.1104/2023 din 24.11.2023,au fost validate și atribuite mandatele a 9 consilieri în Consiliul sătesc s.Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia.
3. Din motivul investirii actualului Consiliu sătesc s.Hăsnășenii Mari a dat dovadă de iresponsabilitate și incompetență acționînd contrar intereselor comunității și blocînd activitatea normală a Autorităților administrației publice locale.
4. Astfel,la data de 16.12.2024 Consiliul sătesc s.Hăsnășenii Mari,depășindu-și în mod vădit atribuțiile funcționale a adoptat Decizia nr.9/10 ,,Cu privire la statele de personal,, ,prin care a disponibilizat ilegal un șir de angajați ai Primăriei s.Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia,iar altor angajați ilegal li s-au redus salariile de funcție .
5. La data de 24.01.2024 Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a înaintat către Consiliul local s.Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia notificarea nr.1304/OT9-15 prin care a solicitat abrogarea deciziei 9/10 din 16.12.2024 ,,Cu privire la statele de personal,,.ca fiind ilegală.
6. În baza notificării pe data de 05.02.2024 Consiliul sătesc s.Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia a adoptat Decizia nr.2/3 prin care a admis notificarea Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat nr.1304/OT9-15 din 24.01.2025 dispunînd abrogarea deciziei 9/10 din 16.12.2024.
7. Ulterior la data de 07.05.2024 Consiliul sătesc s.Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia a adoptat decizia nr.3/10 ,,Cu privire la modificarea statelor de personal,, prin

care ilegal și în mod repetat a dispus disponibilizarea sau reducerea salariilor angajaților Primăriei s.Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia.

8. Prin notificarea nr.1304/OT9-318/24 din 10.06.2024 Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a solicitat abrogarea deciziei nr.3/10 din 07.05.2024prin care Consiliul local în od repetat a intervenit ilegal în scopul destabilizării și blocării activității normale a Primăriei în statele de personal.
9. Din motivul neconformării cerințelor invocate de către Oficiul Teritorial Soroca al cancelariei de Stat în notificarea nr.1304/OT9-318/2024 din 10.06.2024 Consiliul sătesc s.Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia a fost acționat conform procedurii stabilite în instanța de judecată.
10. La data de 02.12.2024 judecătoria Drochia sediul Central,a adoptat hotărîrea prin care a admis cererea de chemare în judecată în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Cosniliul sătesc s.Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia privind anularea actului adminsitrativ.
11. Prin hotărîrea nominalizată instanța de judecată a dispus anularea Deciziei Consiliul sătesc Hăsnășenii Mari nr.3/10 din 07.05.2024 ,, Cu privire la modificarea statelor de personal,,.
12. Prin prezenta acțiune reclamanta Moroșan Angela ,solicită admiterea acțiunii și dizolvarea Consiliului sătesc Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia.
13. În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului ,a solicitat respingerea acțiunii pe motivele indicate în referință.
14. Reprezentanta terțului Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat,în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii..

Aprecierea instanței:

15. Studiind materialele cauzei, apreciind probele prezentate, instanța de judecată consideră necesar a respinge acțiunea depusă de Moroșan Angela împotriva Consiliului sătesc Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia,terț Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat privind dizolvarea Consiliului sătesc din următoarele considerente*:*

16. În acord cu art. 207 alin. (1) și (2) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite

condițiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

17. Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ: I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; IV. respectarea procedurii prealabile; V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii; VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.
18. La rândul său, art. 209 alin. (1) Cod administrativ, reglementează că acţiunea în contestare şi acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.
19. Art. 61 alin. (1) și (2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, precum și a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative. Controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi și a altor acte normative atât de către autoritățile administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, cât și de către funcționarii acestora.
20. În accepțiunea art. 63 alin. (1) al Legii citate, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.
21. În conformitate cu art. 68 alin. (1)-(4) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială. În cazul exercitării controlului obligatoriu al legalității, sesizarea oficiului teritorial al Cancelariei de Stat trebuie făcută într-un termen de 30 de zile de la data primirii copiei de pe act. În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de

Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

22. Cu referire la normele de drept citate instanța de judecată va aprecia că, acțiunea în contencios administrativ a fost depusă cu respectarea competenței jurisdicționale și materiale, procedurii extrajudiciare și a termenului de adresare în instanța de judecată, prevăzute de art. 68 al Legii nr.436- XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.
23. Prin prisma art.22 alin.(1) și art.219 alin.(1) ale Codului administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.
24. Conform art. 36 Cod administrativ, instanţa de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui sunt considerate valori supreme și sunt garantate de stat. Instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.
25. În conformitate cu art. 38 Cod administrativ, înaintea fiecărei decizii judecătoreşti pe fond, participanţilor la proces li se oferă posibilitatea de a-şi expune punctul de vedere. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă de judecată independentă, imparţială şi instituită prin lege. În acest scop, instanţa de judecată este obligată să dispună toate măsurile permise de lege şi să asigure desfăşurarea cu celeritate a procesului.
26. În virtutea art. 93 Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.
27. În accepțiunea art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
28. În acord cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169– 171.
29. La rândul său, art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă stabilește că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
30. Art. 121 Cod de procedură civilă, prevede că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de

circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 Cod de procedură civilă reglementează că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

31. În concordanță cu art. 218 Cod administrativ, examinarea şi soluționarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluționarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanța de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanții la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților şi/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.
32. În corespundere cu art. 219 Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.
33. În conformitate cu art. 225 Cod administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege. În cazul în care au fost emise acte administrative individuale şi normative referitoare la securitatea naţională a Republicii Moldova, la exercitarea regimului stării excepţionale, la măsurile de urgenţă luate de

autorităţile publice în vederea combaterii calamităţilor naturale, a incendiilor, a epidemiilor, a epizootiilor şi a altor fenomene similare, instanţa de judecată poate fi sesizată doar pentru exercitarea controlului următoarelor circumstanţe: a) existenţa situaţiei excepţionale la data la care a fost emis actul; b) competenţa autorităţii publice de a emite actul; c) existenţa interesului public care justifică emiterea actului administrativ; d) imposibilitatea efectivă a autorităţii publice de a emite actul în condiţii obişnuite; e) proporţionalitatea, în conformitate cu art.29, a măsurilor adoptate prin act administrativ. Alte limitări ale examinării judiciare în cauzele de contencios administrativ sunt reglementate expres prin legi speciale.

34. Astfel , în ședința de judecată s-a constatat că, la data de 12.09.2025 Moroșan Angela în calitatea sa de primar a depus o acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului sătesc Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia,terț Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat privind dizolvarea Consiliului sătesc.
35. În urma scrutinului din 2023 prin Hotărîrea Comisiei Centrale nr.1104/2023 din 24.11.2023,au fost validate și atribuite mandatele a 9 consilieri în Consiliul sătesc s.Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia.
36. La data de 16.12.2024 Consiliul sătesc Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia a emis Decizia nr.9/10 Cu privire la statele de personal.
37. Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a notificat Consiliul sătesc Hăsnășenii Mari prin care a solicitat modificarea deciziei Consiliului sătesc Hăsnășenii Mari nr.9/1 din 16.12.2024 ,,Cu privire la aprobarea proiectului bugetului în prima lectură,, cu modificarea anexei nr.4 ca fiind ilegală.
38. Prin Decizia nr.2/3 din 05.02.2025 Cu privire la notificarea nr.1304/OT9-15 din 24.01.2025 Consiliul sătesc Hăsnășenii Mari a abrogat decizia nr.9/10 din 16.12.2024 ,,Cu privire la statele de personal,,.
39. Totodată ,instanța de judecată reține că,dizolvarea unei autorități deliberative locale reprezintă o măsură excepțională,care poote interveni doar în condițiile strict prevăzute de lege.
40. Potrivit legislației privind administrația publică locală,dizolvarea consiliului sătesc poate avea loc doar în cazurile expres prevăzute cum ar fi imposibilitatea de constituire,neadoptarea repetată a bugetului,încălcări sistematice ale Constituției sau ale legii.
41. Instanța constată că,reclamanta nu a prezentat probe suficiente care să confirme temeinicia acțiunii înaintate.
42. Instanța constată o atitudine formalistă fața de împrejurările constatate,conflictul dintre autoritățile locale prejudiciind interesele localității,procedeul judiciar de soluționare fiind utilizat nejustificat de către primarul localității.
43. Astfel,simplele dezacorduri sau pretinse ilegalități ale unor acte administrative nu constituie temei direct pentru dizolvarea autorității publice locale,acestea urmînd a fi contestate individual în condițiile legii.
44. Eventualele nelegalități ale unor hotărîri adoptate de consiliu pot fi supuse controlului de legalitate în procedură separată,prin contestarea fiecărui act administrativ în parte conform Codului Administrativ.

45. Reeșind din speță și împrejurările constatate ,probele prezente la materialele cauzei ,instanța de judecată consideră necesar a respinge acțiunea în contencios administrativ a lui Moroșan Angela împotriva Consiliului sătesc Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia,terț Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat privind dizolvarea Consiliului sătesc,ca neîntemeiată.
46. În conformitate cu art.art.224 Cod Administrativ, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acțiunea în contencios administrativ a lui Moroșan Angela împotriva Consiliului sătesc Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia,terț Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat privind dizolvarea Consiliului sătesc,de respins ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile,de la data pronunţării dispozitivului hotărîrei,prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei,judecător Rusu Ion