CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 21rji-1336/25
1-25120017-03-21rji-10122025

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Judecător Ghenadie Comerzan

D E C I Z I E
în numele Legii

29 ianuarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile directorului Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Tudor Anatolii și al avocatului Culicov Serghei în interesele condamnatului Bodnari Stanislav, declarate împotriva *încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 06 noiembrie 2025*, prin care a fost admisă plângerea condamnatului *Bodnari Stanislav* împotriva administrației instituției penitenciare referitor la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recursuri, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 21 august 2025 în Judecătoria Edineț, sediul Briceni a fost înregistrată plîngerea condamnatului Botnari Stanislav împotriva administraţiei instituţiilor penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 06 noiembrie 2025 s-a admis plângerea condamnatului Botnari Stanislav împotriva administraţiei instituţiilor penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile

condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

S-a constatat faptul că, Botnari Stanislav a fost deţinut în perioada 01.02.2024-16.09.2024 în Penitenciarul nr. 16 Pruncul în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, în total o perioadă de 228 (două sute douăzeci şi opt) zile, în calitate de condamnat.

În conformitate cu prevederile art. 473[4] alin. (4) CPP, s-a redus pedeapsa condamnatului Botnari Stanislav cu 22 (douăzeci şi două) zile, pentru perioada de 220 (două sute douăzeci) zile, în care condamnatul s-a aflat în detentie în Penitenciarul nr. 16 Pruncul cu statut de condamnat, calculîndu-se 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenţie.

În privinţa perioadei rămase de 08 (opt) zile, care nu poate fi redusă, a fost lăsată în continuare la termenul de executare a pedepsei, or, sfârşitul termenului fiind 24.04.2026.

S-a constatat faptul că, Botnari Stanislav a fost deţinut în perioada 16.09.2024-13.09.2025 în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, în total o perioadă de 362 (trei sute şaizeci şi două) zile, în calitate de condamnat.

În condiţiile art. 473[4] alin. (4) CPP, s-a redus pedeapsa condamnatului Botnari Stanislav cu 37 (treizeci şi şapte), pentru perioada de 370 (trei sute şaptezeci) zile (362+8) zile, în care condamnatul s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, cu calcularea a 1 (una) zi de reducere pentru 10 zile de detenţie.

Termenul pedepsei definitive stabilită lui Botnari Stanislav prin sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 23.06.2023, sub formă de închisoare pe un termen de 02 (doi) ani 06 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în total s-a redus cu 59 (cincizeci si nouă) zile.

S-a obligat administraţiile Penitenciarului nr. 16 Pruncul şi nr. 2 Lipcani să înlăture condiţiile precare de detenţie în termen de 15 zile.

Nefiind de acord cu soluția instanței, directorul Penitenciarului nr.2 Lipcani, Tudor Anatolii, în termen a contestat cu recurs prealabil și ulterior cu recurs suplimentar încheierea sus-menționată și a solicitat admiterea cererii de recurs și casarea încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 06.11.2025, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărîri potrivit modului prevăzut pentru prima instanţa, prin care să fie respinsă plângerea condamnatului Bodnari Stanislav, ca neîntemeiată.

În *susținerea cererilor de recurs, a invocat următoarele argumente*:

În Raportul de evaluare a condiţiilor de detenţie, prezentat în cadrul şedinţei de judecată, au fost prezentate probele, inclusiv şi foto-tabele, care cu certitudine dovedesc, că condamnatului Bodnari Stanislav în Penitenciarul nr.16 Pruncul, cât şi în Penitenciarul nr.2-Lipcani, au fost acordate condiţiile satisfăcătoare de detenţie.

Standartele CPT prevăd norma de spaţiu de locuit pentru per prizonier într-o celula cu mai multe ocupaţii 4 m2., însă CPT nu susţine în mod vertiginos opinia că o abatere minoră de la minimul standartelor poate fi considerată , în sine, ca fiind tratare inumană şi degradantă a deţinutului, atîta timp cît se pot găsi şi alţi factori de atenuare, cum ar fi, în special, faptul că deţinuţii sunt în măsură să petreacă o cantitate considerabilă de timp în fiecare zi în afară celulelor (în ateliere, cursuri sau alte activităţi). Criteriul poate fi apreciat prin prisma faptului că, condiţiile de detenţie ca fiind un tratament inuman şi degradant, în cazul în care celulele sunt extrem de supraaglomerate sau, că în majoritatea cazurilor, combină o serie de elemente negative, cum ar fi: insuficienţa numărului de paturi pentru toţi deţinuţii; igiena precară; infectarea cu paraziţi; ventilaţia, încalzirea sau lumina insuficientă; lipsa salubrizării în celule şi, în consecinţă, utilizarea de găleţi sau sticle pentru nevoile naturii. Examinarea criteriului „spaţiu acordat fiecărui deţinut" prin prisma art.3 CEDO, urmează a fi efectuat cumulativ cu alţi factori, care contribuie aprecierea detenţie ca fiind inumană şi degradantă sau infirmarea acestui fapt.

Întru realizarea recomandărilor Avocatului Poporului Republicii Moldova şi a Consiliului Pentru Prevenirea Torturii, administraţia penitenciară în permanenţă întreprinde şi desfaşoară diverse lucrări de îngrijire şi amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătăţire a condiţiilor de trai şi medico-sanitare de deţinere, precum în vederea evitării suprapopulării în continuare a penitenciarului.

Încheierea instanţei a fost contestată cu recurs şi de avocatul Culicov Serghei în interesele condamnatului Bodnari Stanislav prin care a solicitat casarea parţială a încheierii Judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 06.11.2025, emiterea unei decizii cu admiterea integrală a plângerii cu reducerea în condiţiile art. 473^4 alin. (4) CPP a pedepsei lui Bodnari Stanislav în calitate de condamnat cu calcularea a 2 (două) zile de reducere pentru 10 (zece) zile de detenţie în calitate de condamnat.

În susţinerea recursului a invocat următoarele considerente:

Instanţa de judecată nu a argumentat îndestul poziţia sa privind prin calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenţie în calitate de condamnat.

Or, din plângerea condamnatului Bodnari Stanislav şi din materialele examinate în şedinţa de judecată ne dăm bine seama că Bodnari Stanislav a fost şi este deţinut în condiţii care lasă de dorit fară a se deosebi sau putea fi determinate

după anumite gradaţii, provocând în final anumite suferinţe fizice cât şi psihice faţă de acesta. Consideră că instanţa urma să-şi motiveze detaliat decizia sa de ce se reduce cu o zi, dar nu cu două zile în mod concret pentru fiecare caz în parte.

Cu referire la prevederile art. 473^4 CPP, solicită admiterea recursului cu emiterea unei decizii prin care să-i fie redus în condiţiile art. 473^4 alin. (4) CPP din pedepsa stabilită lui Bodnari Stanislav cu calcularea a 2 (două) zile de reducere pentru 10 (zece) zile de detenţie în calitate de condamnat.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursurilor și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursurilor, declarate de către administrația Penitenciarului nr. 2 Lipcani și avocatului Culicov Serghei în interesele condamnatului, *părțile nu au depus referință asupra recursurilor declarate.*

Examinând materialele prezentate în raport cu motivele recursurilor declarate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondate recursurile declarate de directorul Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Tudor Anatolii și avocatului Culicov Serghei în interesele condamnatului Bodnari Stanislav, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 06 noiembrie 2025, și a menține încheierea primei instanțe, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.*

În temeiul art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat*.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține următoarele circumstanțe, după cum urmează:

Prin sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 23.06.2023 în baza art. 287 alin. (2) lit. b), 287 alin. (2) lit. b), 84 alin. (1), 85 CP, Bodnari Stanislav a fost condamnat la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 02 ani 06 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, care a fost menţinută prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 28.11.2023.

În conformitate cu art. 473^3 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului

administrației instituției penitenciare. (3) Pentru examinarea plângerii, reprezentantul administrației instituției penitenciare prezintă instanței de judecată în scris, în termen de 30 zile, un raport în care răspunde la toate pretențiile invocate de condamnat în plângere, cu menționarea măsurilor întreprinse pentru înlăturarea condițiilor de detenție contestate, dacă asemenea măsuri au fost întreprinse. Copia raportului și a materialelor anexate la acesta se înmânează condamnatului care a depus plângerea de către reprezentantul administrației instituției penitenciare.

Potrivit raportului întocmit la data de 18.09.2025 de către administrația Penitenciarului nr. 2 Lipcani în temeiul art. 473[2] Cod de procedură penală, condamnatul Bodnari Stanislav, s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 16 Pruncul în perioada 01.02.2024-16.09.2024 şi în Penitenciarul nr. 2 Lipcani în perioada 16.09.2024-13.09.2025, începutul termenului: 25.08.2024 şi sfârşitul termenului: 24.04.2026.

Prin raport au fost evaluate condițiile materiale de detenție în care s-a deținut Bodnari Stanislav în perioada de referință în Penitenciarul nr. 16 Pruncul și Penitenciarul nr. 2 Lipcani.

Cu referire la încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 06.11.2025, Colegiul penal stabilește, că judecătorul corect a admis plângerea condamnatului Bodnari Stanislav împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de fond privind constatarea faptului că Bodnari Stanislav a fost deținut în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în Penitenciarul nr. 16 Pruncul în perioada 01.02.2024-16.09.2024 şi în Penitenciarul nr. 2 Lipcani în perioada 16.09.2024-13.09.2025, în calitate de condamnat.

Afiliindu-se celor constatate de judecătorul de instrucție, Colegiul penal consideră că dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul Bodnari Stanislav pe parcursul detenției sale *în Penitenciarul nr. 16 Pruncul și în Penitenciarul nr. 2 Lipcani,* au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției într-un mod contrar prevederilor art. 3 din Convenție.

Conform art. 3 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului, nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.

În conformitate cu art. 473[2] alin. (1), (3) Cod de procedură penală, plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului,

încalcă drepturile condamnatului sau prevenitului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit personal sau prin intermediul unui avocat la instanța în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară ale cărei acțiuni sau inacțiuni se contestă. (3) Condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Potrivit prevederilor art. 473[4] alin. (4) Cod de procedură penală, în cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art. 473[2] alin. (3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, *calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ*. Instanța de judecată *poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă* constatat ca fiind executat în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.

Examinând actul judecătoresc de soluționare a plângerii condamnatului în raport cu materialul probator administrat pe caz, *Colegiul penal reține că judecătorul de instrucție a cercetat cauza sub toate aspectele, obiectiv şi complet, iar încheierea recurată este pasibilă menținerii fără modificări.*

În acest sens, apreciind argumentele plângerii cu privire la condițiile de detenție invocate în raport cu poziția instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența CEDO cu referire la încălcarea art. 3 din Convenție. Judecătorul de instrucție just a stabilit că pe parcursul perioadei vizate *Bodnari Stanislav s-a deţinut în Penitenciarul nr. 16 Pruncul şi în Penitenciarul nr. 2 Lipcani,* în condiții unde celule populate cu diferite insecte; umiditate ridicată în celule și mucegai; sunt insecte parazitare, lipsa sistemului de ventilare; hrana necorespunzătoare; asistența medicală precară, ceea ce evident determină încălcarea drepturilor sale garantate de art. 3 CEDO.

Aceeași apreciere pozitivă se atribuie și față de cuantumul reducerii stabilit de prima instanță în baza art. 473[4] alin. (4) Cod de procedură penală, pentru perioada de detenție a lui Bodnari Stanislav în penitenciarele vizate în plângere.

Instanța de judecată just a evaluat nivelul inevitabil de suferință inerent detenției într-un mod contrar prevederilor art. 3 din Convenție ***<u>si</u>*** a constatat deţinerea lui Bodnari Stanislav în condiţii contrare art.3 CEDO în Penitenciarul *nr.16 Pruncul pe o perioadă de 228 (două sute douăzeci şi opt) zile, iar în Penitenciarul nr. 2 Lipcani pe o perioadă de 362 (trei sute şaizeci şi două) zile, în calitate de condamnat*.

Astfel, condamnatul Botnari Stanislav pentru perioada de 220 (două sute douăzeci) zile, în care el s-a aflat în detenţie în calitate de condamnat în Penitenciarul nr. 16 Pruncul în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, luînd în consideraţie totalitatea efectelor cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale condamnatului, precum şi intensitatea, gravitatea şi durata încălcării, ţinînd cont de principiile proporţionalităţii şi echităţii, *instanţa considerat necesar,* oportun şi rezonabil de a calcula 1 zi de reducere pentru fiecare 10 zile de detenţie ceia ce constituie 8 (opt) zile. În privinţa perioadei rămase de 8 (opt) zile, care nu poate fi redusă, de a o lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei, *or,* sfârşitul termenului este 24.04.2026, iar această zi poate fi adăugată la perioada executării pedepsei în penitenciarul nr. 2 Lipcani, reeşind că reducerea este aceiaşi - 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenţie.

În perioada aflării în Penitenciarul nr. 2 Lipcani s-a redus pedeapsa, în condiţiile art. 473^4 alin. (4) CPP, cu 37 (treizeci şi şapte) zile, pentru 370 (trei sute şaptezeci) zile (362 + 8 rămasă pentru reducere din P-16), în care acesta s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, cu calculare a 1 (unu) zile de reducere pentru 10 (zece) zile de detenţie.

Prin urmare, termenul pedepsei definitive stabilită lui Botnari Stanislav prin sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 23.06.2023, sub formă de închisoare pe un termen de 02 (doi) ani 06 (şase) luni, **s-a redus cu 59 (cincizeci si nouă) zile**.

În acest context, instanța reține prevederile art. 225 alin. (3), (4) Cod de executare, potrivit cărora, camerele de cazare și celelalte încăperi destinate persoanelor condamnate dispun de iluminat natural și de instalațiile necesare asigurării iluminatului artificial corespunzător. (4) Norma de spațiu locativ stabilit pentru un condamnat nu poate fi mai mică de 4 m^2.

Norma spațiului locativ este prevăzută și la pct. 464 din Statutul executării pedepsei de către condamnați - Fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătrați, care trebuie să fie iluminat natural și artificial, încălzit și ventilat conform normativelor de construcții, iar pct. 465 prevede că, numărul deținuților în celule este determinat de Codul de executare în funcție de tipul penitenciarului și regimul de detenție, în celulele izolatorului disciplinar se deține de regulă unu, dar nu mai mult de doi deținuți.

Colegiul penal reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent

de circumstanțe și de comportamentul victimei (*cauza Mozer c. Republicii Moldova și Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62*).

Colegiul penal reține că, potrivit raportului administrației instituției penitenciare, privind deținerea lui *Bodnari Stanislav în Penitenciarul nr. 16 Pruncul și în Penitenciarul nr. 2 Lipcani*, instanța a evaluat poziția părților, prin prisma rapoartelor organizațiilor naționale și internaționale relevante pentru acest domeniu.

Astfel, Colegiul penal apreciază recursul declarat ca fiind nefondat, în acest sens menționând că, Consiliul pentru Prevenirea Torturii, nu susține opinia că, o abatere minoră de la minimumul standardelor poate fi considerată, în sine, ca fiind tratarea inumană și degradantă a deținutului atâta timp, cât se pot găsi și alți factori de atenuare, cum ar, fi în special, faptul că, deținuții sunt în măsură să petreacă o cantitate considerabilă de timp în fiecare zi în afară celulelor (*în ateliere, cursuri sau alte activități*). Examinarea criteriului „spațiul acordat fiecărui deținut" prin prisma art. 3 CEDO urmează a fi efectuat cumulativ cu alți factori, care contribuie aprecierea detenției, ca fiind inumană și degradantă sau infirmarea acestui fapt.

Colegiul penal va reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe şi de comportamentul victimei (*cauza Mozer c. Republicii Moldova, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62*).

La constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice și psihice și, în unele cazuri, de sexul, vârsta și starea sănătății victimei (*cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63*).

Potrivit raportului privind respectarea drepturilor și libertăților omului în Republica Moldova în anul 2021, în anul 2021 Republica Moldova a fost evaluată în cadrul celui de-al treilea ciclu. În 2021 membrii Consiliului pentru prevenirea torturii, creat pe lângă Oficiul Avocatului Poporului, au efectuat 15 vizite preventive și de monitorizare în locurile privative de libertate. Datele raportului CoE pentru anul 2020 arată că Republica Moldova se află printre țările cu cea mai înaltă rată de încarcerare (197 deținuți la 100 mii persoane) și cu cea mai lungă

durată medie a încarcerării (26 luni). Circa 15% din populația penitenciară reprezintă persoanele arestate preventiv.

Constatările cu privire la condițiile materiale de detenție rămân alarmante. Ombudsmanul reafirmă angajamentul Guvernului de asigurare a condițiilor demne în spațiile închise și îndeamnă executivul să decidă asupra unei evaluări globale a situației. Alocarea fragmentară și insuficientă a resurselor financiare în fiecare an, poate să nu fie soluția optimă. Prin urmare, probabil, este necesar de revizuit conceptul executării măsurilor privative de libertate, având în vedere austeritatea bugetului public.

Potrivit raportului privind respectarea drepturilor și libertăților omului în Republica Moldova în anul 2022, în perioada 5-13 decembrie 2022, CPT a realizat o vizită ad-hoc în Republica Moldova. CPT-ul a vizitat 3 instituții penitenciare (P4, P13 si P18), dispunând autorităților ca 5 măsuri urgente de îndeplinit (în vizita precedentă din 2020 au fost dispuse doar 3 măsuri urgente). Raportul CPT va fi remis Guvernului în iunie-iulie 2023. În anul 2022, au fost realizate, 72 de vizite preventive în locurile privative de libertate. Urmare a acestor vizite au fost elaborate 29 de rapoarte de vizită cu 570 de recomandări. Totodată, Oficiul Avocatului Poporului a intervenit în 7 cauze de interes social sporit cu 7 rapoarte speciale, a elaborat 3 rapoarte tematice pe domenii actuale și 15 rapoarte trimestriale tematice periodice privind siguranța în locurile privative de libertate.

În cadrul vizitelor, Ombudsmanul a primit plângeri de la deținuți, în care se conțin alegații de supunere la tratamente inumane și degradante din cauza condițiilor improprii de detenție, precum: condiții necorespunzătoare de detenție; suprapopulare; hrană de calitate proastă și insuficientă; lipsa asistenței medicale eficiente (lipsa medicamentelor, lipsa medicilor de profil, a echipamentelor medicale), dureri dentare netratate; condiții igienice proaste (insectele parazitare, murdărie, lipsa paturilor, prezența rozătoarelor, lipsa ventilației corespunzătoare, a luminii zilei, starea deplorabilă a veceurilor, murdărie în camerele de baie; lipsa intimității la veceuri și la baie), relațiile între deținuți; tratamentul discriminatoriu, intimidarea și hărțuirea din partea administrației, dezacordul cu percheziționile efectuate și alte acțiuni ale angajaților, neadaptarea spațiilor pentru femei, bolnavi și persoane cu necesități speciale etc.

Respectiv*, Colegiul penal, la fel ca și judecătorul de instrucție*, consideră că dificultățile cu care s-a confruntat *Bodnari Stanislav* pe parcursul detenției sale în perioada nominalizată, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art. 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

În sensul celor descrise supra, Colegiul penal apreciază conținutul recursului declarat de directorul Penitenciarului nr. 2 Lipcani, ca fiind o expunere a dezacordului cu soluția adoptată, fără a se indica careva încălcări la emiterea soluției, ceea ce nu poate servi temei pentru modificarea soluției just adoptate de judecătorul de instrucție.

Colegiul penal consideră că nu pot fi luate în consideraţie afirmaţiile invocate în recursul administrației penitenciarului, că în Raportul de evaluare a condiţiilor de detenţie, prezentat în cadrul şedinţei de judecată, au fost prezentate probele, inclusiv şi foto-tabele, care cu certitudine dovedesc, că condamnatului Bodnari Stanislav în Penitenciarul nr.16 Pruncul, cât şi în Penitenciarul nr.2-Lipcani, au fost acordate condiţiile satisfăcătoare de detenţie, deoarece s-a constatat necesitatea îmbunătățirii condițiilor de igienă și sanitară, fiind declarative afirmațiile în circumstanțele stabilite pe caz și expuse în viziunea autorului recursului, temei de casare a încheierii din motivele invocate nefiind stabilit.

Respectiv, constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudența CEDO în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, potrivit căreia, instanțele naționale deși au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanța internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Totodată, Colegiul penal consideră nefondat recursul apărătorului prin care solicită reducerea pedepsei condamnatului cu calcularea a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenţie în calitate de condamnat, în condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP, fiind fără temei în împrejurările constatate de instanța de fond.

Afirmațiile invocate de avocat sunt cu caracter de declarație și nu pot fi reținute, mai ales că anume că instanța de fond a admis plângerea condamnatului referitor la condițiile de detenție și a redus pedeapsa condamnatului, alte temeiuri de constatare a condițiilor de deținere a condamnatului, care ar permite calcularea în alt mod a reducerii pedepsei nefiind stabilite.

În împrejurările constatate, instanța de recurs ajunge la concluzia că recursurile declarate la caz sunt nefondate, din care motiv urmează a fi respinse, cu menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursurile directorului Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Tudor Anatolii și al avocatului Culicov Serghei în interesele condamnatului Bodnari Stanislav, declarate împotriva *încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 06 noiembrie 2025*, prin care a fost admisă plângerea condamnatului *Bodnari Stanislav* împotriva administrației instituției penitenciare referitor la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului, se resping ca nefondate, cu menținerea încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**