dosarul nr.5r-2515/24
(4-24088545-12-5r-17061224)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
în lipsa
părților

judecînd în şedinţă publică contestaţia înaintată de către Braghiș Ștefan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 625532 și deciziei agentului constatator din 21.06.2024 întocmit în baza art. 240 alin. (1.1) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La 2 iulie 2024, petiționarul Braghiș Ștefan a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 625532 și deciziei agentului constatator din 21.06.2024 în baza art. 240 alin. (1.1) Cod contravențional.

În susținerea contestației petiționarul Braghiș Ștefan indicat că, nu este deacord cu procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 625532 întocmit în privința sa în baza prevederilor art. 240 alin. (1.1) Cod contravențional, întrucît agentul constatator nu a prezentat probe în susținerea acuzării pe care a adus-o, iar în materialele prezentate în baza actului de insividualizare a faptei ilicite subiectului ce a comis aceasta, agentul a pus în exclusivitate procesul verbal cu privire la contravenție, fără să anexeze de facto probe care ar confirma învinuirea înaintată și invocate prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Solicită petiționarul Braghiș Ștefan, admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire contravenție nr. MAI06 625532 întocmit în privința sa, la data de 21.06.2024.

În ședința de judecată, petiţionarul Braghiș Ștefan, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării contestației nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării sale, în virtutea cărui fapt, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat, *fiind citat legal despre data, locul* și ora examinării contestației și nu a comunicat motivul neprezentării sale, în virtutea cărui fapt, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează speța, ajunge la următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 10 Cod contravențional constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, caatentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi re este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, stipulează că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudență.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 625532 în privința lui Braghiș Ștefan în baza art.240 alin. (1.1) Cod contravențional, instanța constată că acesta urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii potrivit căruia se constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalității şi dreptății, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă ”*ad validitatem*” cu respectarea tuturor prescripțiilor

legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Subsecvent, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute.

În art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres că, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

La cazul dedus judecăţii, instanța stabilește că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost întocmit fără a indica martorul asistent la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în cazul refuzului contravenientului de al semna, fapt care duce la nulitatea absolută actului întocmit, potrivit art. 443 din Codul contravențional. Acest fapt se confirmă prin copia primită de petiționar, pe cînd în originar sunt aplicate toate semnăturile necesare și inclusive inclus martorul asistent.

Cu referire la acest aspect, instanţa reţine că, verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât persoanei învinuite trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO, respectiv că săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza *Anghel vs Romania*, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator a admis erori care afectează în mod substanțial fondul cauzei, întrucât nu a fost indicat domiciliul contravenientului, situație care determină în conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravențional, pe motivul nulității acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 443, 445, 448, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 625532 și deciziei agentului constatator din 21.06.2024 întocmit în privința lui Braghiș Ștefan în baza art. 240 alin. (1.1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa lui Braghiș Ștefan intentat în temeiul art. 240 alin. (1.1) Cod contravenţional, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta