Dosarul nr.4r-4381/23
Nr. PIGD 4-23083850-02-4R-10112023
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Judecătorul Corneliu Guzun

D E C I Z I E

22 octombrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Roman Pascari
Constantin Roșca

Judecînd în ordine de recurs, recursul contravenientului Guzun Grigore, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 octombrie 2023, prin care s-a respins contestaţia depusă de Guzun Grigore împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 26.05.2023, întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratul Naţional de Securitate Publică în baza art. 235 alin. (2) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs de la 10 noiembrie 2023-22 octombrie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. La 26.05.2023, în privinţa lui Guzun Grigore a fost întocmit procesul- verbal cu privire la contravenţie seria/ nr. MAI05 979579 şi în baza acestuia emisă decizia de sancţionare pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (2) din Codul contravenţional, precum că, la 13.10.2022, ora 14.33, Guzun Grigore aflându-se la volanul mijlocului de transport Mercedes E320 cu nr./î *****, în r-nul Criuleni, sat. *****, purta convorbiri audio- telefonice în timpul deplasării, prin ce a comis contravenţia prevăzută la art. 235 alin. (2) din Codul contravenţional.
2. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/ nr. MAI05 979579 întocmit la 26.05.2023 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (2) din Codul contravenţional, la 05.06.2023, cet. Guzun Grigori a depus contestaţie în adresa Inspectoratului Naţional de Securitate Publică. În contestaţia depusă a invocat că cu procesul-verbal nr. 7477652376090635 din 26.05.2023 nu este de acord şi îl consideră ilegal.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 octombrie 2023, s-a respins contestaţia depusă de Guzun Grigore împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 26.05.2023, întocmite de

agentul constatator din cadrul Inspectoratul Naţional de Securitate Publică în baza art. 235 alin. (2) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

4. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, contravenientul Guzun Grigore a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului și casarea hotărîrii.
5. În motivarea recursului s-a indicat că hotărîrea instanței este neîntemeiată, or procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, fiind indicat greșit codul numeric personal.
6. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul contraveneintului Guzun Grigore, urmează a fi admis, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 octombrie 2023, urmând a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare.
7. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
8. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum şi la cererea motivată a părților, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.
9. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată prezența temeiurilor de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
10. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea

normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.

11. Colegiul constată că la 26.05.2023, în privinţa lui Guzun Grigore a fost întocmit procesul- verbal cu privire la contravenţie seria/ nr. MAI05 979579 şi în baza acestuia emisă decizia de sancţionare pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (2) din Codul contravenţional, precum că, la 13.10.2022, ora 14.33, Guzun Grigore aflându-se la volanul mijlocului de transport Mercedes E320 cu nr./î *****, în r-nul Criuleni, sat. *****, purta convorbiri audio- telefonice în timpul deplasării, prin ce a comis contravenţia prevăzută la art. 235 alin. (2) din Codul contravenţional.
12. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 octombrie 2023, s-a respins contestaţia depusă de Guzun Grigore împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 26.05.2023, întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratul Naţional de Securitate Publică în baza art. 235 alin. (2) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.
13. Pentru a pronunţa soluţia în speţă, prima instanţă a reţinut că procesul verbal cu privire la contravenţie întrunește condiţiile de formă şi de conţinut şi că la dosar sunt probe ce confirmă vina contravenientului, însă în opinia Colegiului aceste concluzii sunt pripite.
14. Conform art.7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
15. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
16. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
17. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe

presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

18. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
19. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravenţional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.
20. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
21. La caz, Colegiul reţine că instanţa de fond nu a oferit o apreciere clară şi motivată alegaţiilor menţionate de contravenient în ședința de judecată în partea în care a indicat că codul numeric personal este indicat greșit.
22. Astfel, au fost lăsate fără soluționare argumentele în partea în care s-a invocat că procesul verbal cu privire la contravenţie nu corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional.
23. În opinia Colegiului, prima instanţă urma să analizeze legalitatea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, cu raportare şi la alegaţiile contestatarului, expuse în ședința de judecată și eventual să le combată motivat.

24. Or, potrivit art. 445 din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.
25. Totodată, se reţine că în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).
26. La caz, Colegiul reţine că deşi în contestaţia s-a invocat că procesul verbal cu privire la contravenţie contravine art. 443 din Codul contravenţional, că au fost admise mai multe erori, instanţa s-a limitat în a respinge aceste alegaţii, fără a verifica dacă argumentele menţionate la acest capitol, corespund sau nu adevărului, în final, motivele expuse de contraveneint nu au fost analizate și combătute motivat.
27. CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei” obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

28. Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.
29. Respectiv, circumstanţele stabilite supra, combat concluzia primei instanţe, ceea ce denotă că instanţa de fond nu şi-a motivat corespunzător soluţia.
30. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.
31. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 octombrie 2023 și remiterea cauzei la rejudecare.
32. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A admite recursul contravenientului Guzun Grigore.

A casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 octombrie 2023, prin care s-a respins contestaţia depusă de Guzun Grigore împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 26.05.2023, întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratul Naţional de Securitate Publică în baza art. 235 alin. (2) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată și a remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca