Dosarul nr. 4r-3620/25 / 4-25041542-02-4r-15092025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător Elena Ungureanu

D E C I Z I E
în numele Legii

27 aprilie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de avocatul Malic Adrian în interesul lui Marțîn Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2025, pronunțată în cauza contravențională în privința lui Marțîn Ion, în temeiul art. 78[1] din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 31.04.2025-30.05.2025;
în procedura instanței de recurs din 15.09.2025-27.04.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

1. La 21 martie 2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Buiucani, Stelea Daniela, în privinţa lui Marţîn Ion, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 400626, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, şi anume pentru faptul că: *„la data de 08.03.2025, or. Durleşti, str.Viilor 61, cet. Marţîn Ion, aflându-se pe adresa sus indicată a agresat fizic şi emoţional pe tatăl său Marţin Gheorghe”.*

2. Acţiunile făptuitorului au fost calificate de către agentul constatator, în baza art.78[1] Cod contravenţional. Cauza a fost expediată Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) pentru examinare, conform competenţei.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2025, Marțîn Ion ***** s-a recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.781 Cod contravenţional, şi în baza acestei Legi, i s-a aplicat sancţiunea sub formă de 15 (cinsprezece) zile de arest contravenţional. Termenul executării pedepsei stabilit lui Marţin Ion ***** urmează a fi calculat din momentul reţinerii şi punerii în executare a hotărârii.

4. La 26 august 2025, avocatul Malic Adrian în interesul lui Marțîn Ion a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii respective și remiterii cauzei la rejudecare în prima instanță într-un alt complet de judecată.

5. În motivarea recursului, indică recurentul că, instanța de fond a examinat cauza superficial și unilateral, fără a analiza în mod obiectiv și complet probatoriul administrat și fără a lua în considerare toate circumstanțele relevante ale cauzei, inclusiv declarațiile părților și ale martorilor. Invocă faptul că hotărârea nu conține o motivare reală, instanța neexpunându-se asupra argumentelor invocate, ceea ce contravine exigențelor unui proces echitabil prevăzute de art. 6 CEDO.

6. Invocă recurentul că vinovăția nu a fost dovedită prin probe pertinente, concludente și utile, iar agentul constatator nu a administrat suficiente dovezi pentru a susține acuzația, bazându-se în mod exclusiv pe procesul-verbal contravențional. Subliniază că acest act, în sine, nu este suficient pentru a justifica sancționarea, în lipsa altor probe obiective.

7. Recurentul invocă și faptul că nu au fost respectate garanțiile procesuale, inclusiv dreptul la apărare, întrucât nu au fost prezentate probe relevante ca foto, video sau alte mijloace, iar sarcina probei nu a fost îndeplinită de către agentul constatator, așa cum impune principiul prezumției de nevinovăție.

8. De asemenea, susține că procesul-verbal este lovit de nulitate, deoarece nu conține toate mențiunile obligatorii prevăzute de lege, iar lipsa unor probe certe și echitabile demonstrează caracterul nelegal al acestuia.

9. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat şi urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la*

rejudecare, din următoarele considerente.

10. Conform art. 471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

11. Conform art. 473 din Codul contravențional, (1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

12. Potrivit art. 448 Cod contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

13. Conform art. 452 Cod contravenţional, (1) Cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

14. Conform art. 455 Cod contravenţional, (1) Şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. (…) (3) Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. (…).

15. Conform art. 328 din Codul contravențional, (1) Citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional (2) Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. (3) Citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective. (4) Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. (5) În cazul

în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei. (6) Acţiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravenţional se efectuează în conformitate cu art. 237–242 din Codul de procedură penală. (7) Actele de procedură se comunică persoanei potrivit regulilor de citare.

16. La caz, examinând materialele dosarului Colegiu atestă că, examinarea contestației a avut loc în lipsa contravenientului Marțîn Ion. Totodată, materialele dosarului atestă lipsa dovezii citării contravenientului Marțîn Ion pentru ședința de judecată ce a avut loc în instanța de fond. Or, deși a fost expediată citația la adresa contravenientului, potrivit mențiunii de pe cotor aplicată pe plic, se atestă mențiunea „Nereclamat", fapt ce confirmă că contravenientul nu a recepționat citația legală. Totodată, nu poate fi reținută ca probă viabilă mențiunea părții vătămate, care a indicat că a informat contravenientul despre data, ora și locul examinării cauzei, având în vedere că obiectul de examinare a cauzei contravenționale îl constituie relațiile de familie, iar în speță, este prezent elementul de ostilitate între participanții la proces. Astfel, instanța de recurs atestă că în speță lipsește dovada că persoana ar fi fost informată despre data și locul desfășurării ședinței. Absența citării legale reprezintă o încălcare procedurală, afectând dreptul părții de a-și exercita apărarea în mod efectiv.
17. În acest context, devin aplicabile prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) din Codul contravențional, care determină instanța de recurs să admită recursul și să dispună rejudecarea cauzei în primă instanță, în cazul constatării unor încălcări ale normelor de procedură, inclusiv cele referitoare la citarea obligatorie a părților și respectarea dreptului la apărare.
18. Prin urmare, lipsa actului de citare legală în dosar constituie o încălcare de procedură ce nu poate fi remediată decât prin casarea hotărârii și trimiterea cauzei spre rejudecare, pentru a asigura respectarea garanțiilor procesuale fundamentale. Or, numai astfel poate fi asigurat un proces echitabil, în conformitate cu principiile consacrate de Codul contravențional și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.
19. Din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a respectat cerințele privind citarea obligatorie a contravenientului Marțîn Ion, ținând cont de faptul că această încălcare nu poate fi corectată în instanța de recurs, Colegiul Penal ajunge la concluzia, de a admite recursul declarat de avocatul Malic Adrian în interesul lui Marîț Ion, a casa hotărârea contestată şi a remite cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

20. Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de avocatul Malic Adrian în interesul lui Marțîn Ion.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2025, pronunțată în cauza contravențională în privința lui Marțîn Ion, în temeiul art. 78^1 din Codul contravențional, și remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc