Dosarul *****-3422/2025
2-25027891-12-2-03032025-1

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

02.06.2026 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Liudmila Holevițcaia,
Grefier Mihaela Mîțu,

examinând în ședința de judecată publică cauza civilă intentată la acțiunea reclamantei Crețu Eugenia împotriva pârâtului Crețu Ion privind determinarea cotei-părți ideale din bunul imobil deținut în devălmășie,

**a c o n s t a t a t:**

**Argumentele participanților la proces:**

**Reclamantă – Crețu Eugenia,** la data de 26.02.2025, prin avocatul Caușnean Valeriu, s-a adresat cu acțiune în judecată împotriva pârâtului Crețu Ion, formulând următoarele cerințe:

- determinarea părții reclamantei Crețu Eugenia din proprietatea comună în devălmășie în mărime de cotă-parte ideală din bunul imobil: încăperi situat în *****, *****, cu nr. cadastral ***** și suprafața de 47,5 m.p.;
- încasarea de la pîrîtul Crețu Ion în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecată suportate în cadrul litigiului dat;

În argumentarea acțiunii depuse, reclamanta a indicat că, s-a căsătorit cu pîrîtul Crețu Ion la data de *****, Act de căsătorie ***** din ***** înregistrat de Primăria ***** Pe parcursul vieții în comun, soții au dobîndit un bun imobil situat în *****, *****, nr. cadastral *****, suprafața 47,5 m.p..

Avînd în vedere circumstanțele expuse mai sus, susține că, în conformitate cu art.25 alin.(1) Codul familiei, împărțirea proprietății în devălmășie a soților poate fi făcută atît în timpul căsătoriei, cît și după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soți.

Potrivit prevederilor art.572 alin.(1) Cod civil al RM, Bunurile dobîndite de soți în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobîndit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie pînă la proba contrară.

O prevedere similară este prevăzută și în art.19 alin.(1) Codul familiei, potrivit căruia bunurile dobîndite de către soți în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietății în devălmășie.

Subsecvent, potrivit art.20 alin.(1), (3) și (5) Codul familiei, bunurile dobîndite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform

legislației. Astfel, potrivit alin.(3) Sînt proprietate în devălmășie a soților bunurile mobile și imobile (...) care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum și alte bunuri dobîndite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți. Mai mult, alin.(5) prevede, sînt proprietate în devălmășie a soților bunurile care au fost dobîndite din ziua încheierii căsătoriei pînă în ziua încetării acesteia.

Menționează că, dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile indicate a fost înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile pe numele ambilor soți Crețu Eugenia și Crețu Ion, ceea ce presupune că dreptul de proprietate asupra bunului aparține ambilor soți și a fost dobîndit în perioada în care părțile se aflau în relații de căsătorie. În același context, art.26 alin.(1) si (2) stabilește că, la împărțirea proprietății în devălmășie a soților și determinarea cotelor-părți din aceasta, părțile soților sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.

Referitor la modul de partajare a bunului imobil situat în *****, *****, nr. cadastral *****, suprafața 47,5 m.p., indică că, art.361 alin.(1) Cod civil, împărțirea bunului proprietate comună pe cote- părți se face în natură, proporțional cotei-părți a fiecărui coproprietar. Alin.(2) lit.a) prevede: Dacă bunul proprietate comună pe cote-părți este indivizibil ori nu este partajabil în natură, împărțirea se face prin: atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui ori a mai multor coproprietari, la cererea lor.

Mai mult, pct.23 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova cu privire la aplicarea unor dispoziții ale Codului civil și ale altor acte normative referitoare la dreptul de proprietate privată asupra imobilelor, inclusiv asupra construcțiilor anexe nr.2 din 27.03.2006 prevede că, la împărțirea imobilului locativ și anexelor acestuia proprietate comună în devălmășie, se vor lua în considerare dispozițiile art.373 Cod civil și art.25 Codul familiei, precum și următoarele aspecte, rezultate din art.361 alin.(1) Cod civil: ori de cîte ori este posibil, conform expertizei tehnice, construcția se va partaja în natură, proporțional cotei-părți a fiecărui coproprietar.

În acest sens, apreciind toate probele și argumentele prezentate, este cert că bunurile nominalizate mai sus, sunt în proprietate comună în devălmășie, coproprietari fiind Crețu Ion și Crețu Eugenia.

Concomitent, solicită determinarea cotei-părți ideale ce îi revine reclamantei în mărime de 1/2 din imobilele indicate, în temeiul dreptului de proprietate comună asupra acestora.

Avînd în vedere cele expuse, a modului de împărțire a bunului imobil reglementat de lege, afirmă că cel mai rațional și legal ar fi determinarea dreptului de proprietate al reclamantei Crețu Eugenia asupra 1/2 cotă-parte ideală din fiecare bun aflat în proprietate comună în devălmășie și partajarea bunurilor imobile în natură în mod egal între soți.

De asemenea, reieșind din prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, care prevede că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată, pîrîtul Crețu Ion urmează să suporte cheltuielile de judecată.

Astfel, reclamanta solicită compensarea tuturor cheltuielilor de judecată la examinarea cauzei.

Urmare a celor invocate, bazîndu-se în drept pe prevederile art.art.88, 94, 166, 167 din Codul de procedură civilă al RM, art.art.11, 344, 361, 366, 370-371 din Codul civil, art.19-26 Codul familiei, pct.23 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova Cu privire la aplicarea unor dispoziții ale Codului civil și ale altor acte normative referitoare la dreptul de proprietate privată asupra imobilelor, inclusiv asupra construcțiilor anexe nr.2 din 27.03.2006, solicită admiterea acțiunii.

În cadrul ședințelor de judecată, reclamantă Crețu Eugenia și reprezentantul reclamantei, avocatul Caușnean Valeriu, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA ********** din 24.02.2025(f.d.29), au susținut acțiunea depusă în sensul formulat și au solicitat admiterea acesteia, reiterându-și argumentele expuse în scris.

**Pârâtul - Crețu Ion,** în ședințele de judecată nu s-a prezentat, fiind citat cu aviz de recepție, ulterior, s-a realizat procedura citării publice a acestuia în baza art.108 CPC, ce se confirmă prin anunțul de citare publică, publicat în ziarul „Dreptul" la data de 13.02.2026(f.d.41, 42) în ședințele de judecată nu s-a prezentat. Reprezentantul pârâtului, avocata Diana Panov, împuternicită în baza mandatului avocațial seria MA ********** din 07.04.2026(f.d.49, 50) a beneficiat de amânarea ședinței de judecată din 08.04.2026. La data de 16.05.2026, prin intermediul poștei electronice a instanței, avocata Diana Panov a solicitat repetat amânarea ședinței de judecată preconizată pentru 18.05.2026, cererea fiind respinsă de către instanță ca fiind contrară art.206 alin.(5) CPC.

**Aprecierea instanței de judecată:**

Examinând acțiunea reclamantei Crețu Eugenia împotriva pârâtului Crețu Ion privind determinarea cotei-părți ideale din bunul imobil deținut în devălmășie, ascultând explicațiile părților prezente în proces, cercetând înscrisurile anexate în ansamblul și interconexiunea lor și raportându-le la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea reclamantei este întemeiată și pasibilă de admis, reeșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.118 alin. (1) și alin.(3) Cod de procedură civilă, (1) fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit dispozițiilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art.239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Obiect al examinării prezentei cauze îl constituie verificarea temeiniciei pretenției reclamantei privind determinarea cotei-părți ideale din bunul imobil deținut în devălmășie,

precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Cercetarea stării de fapt denotă următoarele:

Potrivit certificatului de căsătorie *****, Actul de căsătorie ***** din *****, reclamantă Crețu Eugenia și pârâtul Crețu Ion, au încheiat căsătoria la *****(f.d.10).

La data de 13.08.2024, avocatul Valeriu Caușnean, reprezentând interesele reclamantei Crețu Eugenia a expediat în adresa lui Crețu Ion notificarea prin care solicită acordul privind partajarea bunurilor comune în devălmășie. Fiind recepționată de către Crețu Ion, solicitarea a fost lăsată fără răspuns(f.d.13, 14).

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil, încăperea locativă situată în ***** *****, cu nr. cadastral ***** , cota parte de 1.0, aparține cu dreptul de proprietate cet.Crețu Ion, c/p *****și cet.Crețu Eugenia, c/p *****, în temeiul contractului de vînzare-cumpărare nr.2***** din 11.08.2009(f.d.17).

Potrivit copiei certificatului de divorț, se atestă faptul desfacerii căsătoriei la *****, dintre reclamanta Crețu Eugenia și pârâtul Crețu Ion (f.d.66).

Prin cererea înaintată, reclamanta solicită determinarea părții reclamantei Crețu Eugenia din proprietatea comună în devălmășie în mărime de cotă-parte ideală din bunul imobil încăperea situată în *****, *****, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 47,5 m.p..

În conformitate cu art.543 alin.(1) Cod civil, Proprietatea este comună în cazul în care asupra unui bun au drept de proprietate doi sau mai mulţi titulari. (2) Proprietatea comună poate apărea în temeiul legii sau în baza unui act juridic.

În conformitate cu art.544 alin.(1) Cod civil, Proprietatea comună poate fi caracterizată prin delimitarea cotei fiecărui proprietar (proprietate pe cote-părţi) sau prin nedelimitarea cotelor-părţi (proprietate în devălmăşie). (2) Dacă bunul este comun, proprietatea pe cote-părţi se prezumă pînă la proba contrară. (3) Coproprietarii devălmaşi pot atribui bunurilor comune regimul proprietăţii comune pe cote-părţi.

În conformitate cu art.548 Cod civil, Coproprietarii vor partaja beneficiile şi vor suporta sarcinile proprietăţii comune pe cote-părţi proporţional cotei lor părţi.

Conform art.19 alin.(1) din Codul familiei, bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie. (2) Regimul legal al bunurilor soţilor acţionează în măsura în care nu este modificat de contractul matrimonial.

Conform art.20 alin.(1) din Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației.

Conform art.25 alin.(1) din Codul familiei, împărțirea proprietății în devălmășie a soților poate fi făcută atât în timpul căsătoriei, cât și după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soți. (3) În caz de neînțelegere, determinarea cotei-părți a fiecărui soț în proprietatea în devălmășie, precum și împărțirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească. (4) La împărțirea proprietății în devălmășie, instanța judecătorească, la cererea soților, stabilește bunurile ce urmează să fie transmise fiecăruia dintre ei. Dacă unuia dintre soți îi sunt transmise bunuri care depășesc cota ce-i revine, celuilalt soț i se poate stabili o compensație bănească sau de altă natură.

Conform art.26 din Codul familiei, la împărțirea proprietății în devălmășie a soților și determinarea cotelor-părți din aceasta, părțile soților sunt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.

Instanța de judecată a constatat că bunul imobil, încăperea locativă situată în mun.Chișinău, ***** *****, cu nr. cadastral *****, aparține cu dreptul de proprietate cet.Crețu Ion, c/p *****și cet.Crețu Eugenia, c/p *****, în temeiul contractului de vînzare-cumpărare

********** din 11.08.2009.

În speță, instanța de judecată reține că, părțile nu au ajuns la un acord de sine stătător cu privire la partajarea bunurilor dobândite în timpul căsătoriei, fapt pentru care instanța de judecată va partaja averea acestora în limitele prevăzute de legislația în vigoare.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar, instanța concluzionează că cererea de chemare în judecată depusă de Crețu Eugenia este întemeiată și urmează a fi admisă.

Astfel, instanța de judecată va determina cota-parte ideală a reclamantei Crețu Eugenia din proprietatea comună în devălmășie în mărime de ½ cotă-parte ideală din bunul imobil cu numărul cadastral *****, situat în*****, *****.

Cu privire la solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată instanța reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art.82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză, cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, conform confirmării de achitare a notei de plată seria/nr *****din 16.04.2025 la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta Crețu Eugenia a achitat suma de 250 lei cu titlu de taxă de stat(f.d.26) și conform conform confirmării de achitare a notei de plată seria/nr.*****din 25.02.2025 la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta Crețu Eugenia a achitat suma de 250 lei cu titlu de taxă de timbru(f.d.3). Potrivit bonului fiscal nr.*****din 11.02.2026, reclamanta Crețu Eugenia a achitat suma de 100 lei pentru citarea publică a pârâtului(f.d.41).

Având în vedere faptul că, acțiunea înaintată de Crețu Eugenia este întemeiată și pasibilă de admis, cheltuielile de juedcată suportate de reclamanta, se atribuie pe seama pârâtului, cu încasarea din contul acestuia a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 250 lei și de taxă de timbru în sumă de 200 lei și pentru citarea publică în sumă de 100 lei.

În conformitate cu prevederile art.art.94, 96, 238-241, 255 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ş t e:**

Acțiunea reclamantei Crețu Eugenia împotriva pârâtului Crețu Ion privind determinarea cotei-părți ideale din bunul imobil deținut în devălmășie, se admite.

Se determină cotă-parte ideală a reclamantei Crețu Eugenia din proprietatea comună în devălmășie în mărime de ½ cotă-parte ideală din bunul imobil cu numărul cadastral *****, situat în*****, *****.

Se încasează de la Crețu Ion, c/p *****în folosul Crețu Eugeniei, c/p ***** cheltuielile de judecată suportate, compuse din taxa de stat în sumă de 250(două sute cinzeci)lei, taxa de timbru în sumă de 200(două sute)lei, pentru citarea publică în sumă de 100(o sută) lei.

În temeiul art.255 Cod de procedură civilă, se stabilește termen pentru executarea benevolă a prezentei hotărâri judecătorești, de cel mult 15 zile de la rămânerea definitivă. Se explică că,

după expirarea termenului de executare benevolă, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecător Liudmila Holevițcaia