Dosarul nr. 5r-34/2026 (4-26058856-46-5r-11052026)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 iulie 2026 or. Floreşti
Judecătoria Soroca, sediul Floreşti,
Instanța de judecată, în componenţa:
Preşedintelui şedinţei,
Judecător Rusu Rosița
Grefier Mutruc Andreea

examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de Botnari Viorica, născută la *****, IDNP*****, domiciliată în r-nul *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 21.07.2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravenționale,

C O N S T A T Ă:

La 06.05.2026 în Judecătoria Soroca, sediul Floreşti a parvenit contestația înaintată de către Botnari Viorica, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.*****.

În motivarea contestației înaintate a indicat că, solicită repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal seria ***** întocmit la data de 30.06.2025 de către ***** din cadrul IP Floreşti, prin care am fost sancţionată cu o amendă în mărime de 37.500 lei pentru pretinsa săvârşire a contravenţiei prevăzute de art. 47 prim alin. (1) din Codul Contravenţional Coruperea Pasivă.

La fel, solicită repunerea în termen deoarece a aflat despre existenţa acestui act administrativ şi a procedurii de executare abia la data de 29.04.2026, când a recepţionat încheierea executorului judecătoresc Bumbac Svetlana privind intentarea procedurii de executare nr. 186s-1010/2025. Această întârziere nu îi este imputabilă, deoarece nicio citaţie şi niciun exemplar al procesului-verbal nu i-au fost expediate la adresa unde locuiesc, imposibilitatea de a lua cunoştinţă cu actul de sancţionare constituie un temei obiectiv şi justificat pentru repunerea în termen, având în vedere că a acţionat cu diligentă imediat ce a intrat în posesia documentelor de la executorul judecătoresc.

Referitor la fondul cauzei, contestă în totalitate procesul-verbal menţionat, considerându-l ilegal şi neîntemeiat.

Menționează că în fapt a fost acuzată de coruperea electorală pasivă, respectiv primirea de bunuri sau servicii pentru a exercita drepturile electorale într-un anumit mod. Această acuzaţie este complet falsă şi nu corespunde realităţii, deoarece în ziua scrutinului electoral nici nu sa prezentat la vot, fapt ce poate fi verificat prin consultarea listelor electorale oficiale. Este absolut imposibil să fe sancţionată pentru influenţarea votului în condițiile în care nu și-a exercitat acest drept. Agentul constatator a întocmit procesul verbal al în absenţa sa, bazându-se pe supoziţii eronate sau informaţii neverificate, fără a administra probe certe care să demonstreze participarea sa la procesul electoral sau vreo interacţiune cu terţe persoane în scopul coruperii. Lipsa prezenţei sale la vot anulează însăşi latura obiectivă a pretinsei contravenţii, demonstrând că nu a existat nicio faptă ilicită.

Mai mult, procedura de întocmire a actului este viciată prin nerespectarea obligaţiei de informare, Deşi în procesul verbal se menţionează fapte grave, nu a fost citată legal pentru a oferi explicaţii, iar documentul a fost trimis spre executare silită fără ca ea să fi avut vreodată

cunoştinţă de existenţa lui. Suma stabilită drept amendă, de 37.500 MDL, la care se adaugă onorariile şi taxele de executare ce ridică totalul la 41.730 MDL, reprezintă o povară financiară imensă şi nejustificată, aplicată în lipsa oricărei probe materiale. Având în vedere că nu a votat şi nu a acceptat niciun folos necuvenit, solicită instanţei să analizeze riguros probele şi să constate inexistenţa faptei contravenţionale.

Deşi agentul constatator a încadrat fapta sub incidenţa coruperii electorale, acesta a ignorat elementul esenţial al oricărei răspunderi ce derivă din procesul de exprimare a voinţei prin vot. În acest sens, invoc prin analogie şi ca principiu de drept prevederile Articolului 16 alin. (6/2) din Codul Contravenţional, care stipulează clar că răspunderea nu poate fi angajată atunci când persoana nu a participat la vot. Deşi acest articol face referire la membrii organelor colegiale, principiul juridic este identic şi universal aplicabil: nu poate exista o sancţiune pentru modul de exercitare a unui vot sau pentru influenţarea acestuia atâta timp cât se demonstrează că persoana vizată nu a fost prezentă şi nu şi-a exercitat acest drept în nicio formă.

Mai susține că, este imperativ de a analiza descrierea faptei aşa cum a fost consemnată de agentul constatator în procesul-verbal seria *****, unde se menţionează textual: „cet. Botnari Viorica avînd calitatea de alegător cu drept de vot deplin a acceptat personal prin intermediul telefonului mobil la nr.***** de la PSB bank din Federaţia Rusă mijloace financiare ruble ruseşti cu scopul de a vota cu afirmaţia NU la referendumul din 20.10.2024”,

La fel indică că această menţiune a agentului constatator este fundamental eronată şi contrazisă de realitatea obiectivă a faptelor. Deşi se pretinde că ar fi acceptat aceste mijloace financiare cu un scop bine determinat, respectiv influenţarea votului său la referendumul din data de 20.10.2024, aceasta acuzaţie devine nulă în faţa dovezii că subsemnata nu a participat la vot şi nu și-a exercitat dreptul electoral în acea zi.

Prin urmare, construcţia juridică a agentului constatator este lipsită de latura obiectivă, deoarece „scopul de a vota” cu o anumilă opţiune nu s-a materializat niciodată, ea nefiind prezentă la secţia de votare.

Atrage atenția instanței asupra faptului că lipsa participării la vot echivalează cu lipsa obiectului contravenţiei, deoarece este imposibil sa „vinzi” sau să „corupi” un vot care nu a fost niciodată exprimat în realitate. Această stare de fapt demonstrează că procesul-verbal a fost întocmit într- un mod pur formal.

În temeiul celor expuse, solicită onoratei instanţe următoarele: repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal seria ***** din 30.06.2025. Admiterea prezentei contestaţii și anularea în totalitate a procesului- verbal şi a deciziei agentului constatator *****din 30.06.2025, ca fiind bazate pe o stare de fapt eronată. Încetarea procedurii de executare nr. 186s-1010/2025 iniţiată de executorul judecătoresc Bumbac Svetlana şi radierea tuturor penalităţilor şi cheltuielilor accesorii în suma de 41.730 MDL.

În ședința de judecată, contestatorul fiind citat în mod legal nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării sale.

Instanța de judecată aplicând prevederile art. 455 alin. 3), 4) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatorului Botnari Viorica, care a fost citat în mod legal prevăzut de lege pentru ședința de judecată.

Agentul constatator, în ședința de judecată a comunicat că la data de 15 august 2023, de către Procuratura Anticorupție, a fost pornită cauza penală înregistrată sub nr. 2023970322, în baza art. 181/3 din Codul penal (finanțarea ilegală a partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali săvîrșită în proporții mari) și art. 243 alin (3) lit. a) și b) Cod penal (spălarea de bani săvîrșită de un grup criminal organizat în proporții deosebit de mari), pe faptul

că într-o perioadă nestabilită de timp, dar nu mai tîrziu de luna iulie 2023, cet. ***** a pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței sale politice asupra sistemului puterii de stat în Republica Moldova.

Astfel, pe întreg teritoriul țării, existînd o schemă bine conturată, repartizată pe regiuni, raioane, localități, de către ***** precum și alte persoane, sub paravanul diverselor partide politice, desfășoară activități infracționale manifestate prin colectarea datelor cu caracter personal, ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele rep. Moldova, precum și suport informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking-PSB, a băncii comerciale Promsvyazbank din Federația Rusă, prin intermediul căreia de către ***** cu contribuția altor persoane sau oferit și dați bani, inclusiv prin transferuri bancare susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024, pentru susținerea și alegerea unui anumit concurent electoral, precum și exteriorizarea unei anumite opțiuni în cadrul referendumului constituțional.

La 22.10.2024 prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-7921/2024, a fost autorizată măsura specială de investigații colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB pentru perioada 01.01.2024-22.10.2024, de la operatorii SA ”MOLDTELECOM”, „ ORANGE” și „ MOLLDCEL” fiind reflectată informația relevantă examinării circumstanțelor cauzei, prin identificarea numerelor SIM unice, care au utilizat și/sau utilizează sau au avut careva conexiuni cu aplicația mobilă cu identificatorul PSB, a Băncii Comerciale ,,Promsveazibank,, din Federația Rusă, cu specificarea numărului de utilizatori și SMS-uri primite în adresa sa din partea identificatorului ,,PSB,,.

Astfel, la 08.04.2025, în secretariatul IP Florești, a fost înregistrat Demersul parvenit din cadrul INSP al IGP cu nr. 34117/1.3587 din 07.04.2025, pe faptul acțiunilor unor persoane din r. Florești implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale. Pe faptul dat, a fost pornită procedura contravențională înregistrată sub nr. 113 din 08.04.2025.

Menționează faptul că Botnari Viorica a primit astfel de mesaje fapt ce este demonstrat prin informația prezentată de către companiile de telefonie mobilă din Republica Moldova. Astfel solicită instanței de judecată respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Audiind participanţii la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia făptuitorului ca fiind tardivă, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în

termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. (3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Instanţa de judecată reţine că, potrivit materialului contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, au fost întocmite la 30.06.2025 în lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, cu indicarea martorului asistent.

Cu toate acestea, contestatorul a depus prezenta contestație la data de 06.05.2026, adică peste termenul prevăzut de dispoziția art.448 Cod contravențional. Instanța atestă că contestatorul nu a demonstrat prin înscrisuri veridice faptul că a aflat despre procesul verbal abia la 29.04.2026, în asemenea împrejurări, instanța nu a stabilit data concretă de recepționare a încheierii executorului judecătoresc.

Cu atât mai mult, prin materialele cauzei se atestă că în adresa petiționarului au fost expediate în mod repetat citații prin care Inspectoratul de Poliția încercat să aducă cunoștință lui Botnari Viorica pentru a se prezenta la sectorul de poliție în legătură cu procedura contravențională pornită în temeiul art.47/1 Cod contravențional, fapt confirmat prin avizele de recepție, pe care ultimul, conform mențiunii factorului poștal anexat, a refuzat în mod repetat să le recepționeze

Astfel instanța de judecată atestă că ultimul cunoștea cu certitudine faptul inițierii în privința sale a procedurii contravenționale, în mod intenționat a refuzat de a se prezenta în fața organelor de drept, astfel instanța de judecată va aprecia refuzul de a primi corespondența în favoarea părții opuse, considerând-o ca Recepționat.

Conform art. 442 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La caz, după cum rezultă din analiza celor de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă. Odată cu depunerea contestației, sarcina probațiunii în proces contravențional se inversează, astfel încât, contestatorul urma să răstoarne prezumția legalității și veridicității procesului – verbal cu privire la contravenție prin orice mijloc de probă admisibil și pertinent.

În pricină, contestatorul nu a prezentat instanței nici o probă care ar confirma cele invocate în conținutul contestației și ar răsturna prezumția legalității procesului – verbal cu privire la contravenție, motiv din care argumentele acestuia urmează a fi reținute ca fiind pur declarative și lipsite de suport probator.

În aceea-şi ordine de idei, contestatorul a depus contestaţia cu încălcarea termenului prevăzut la art.448 Cod contravențional, drept urmare, instanţa de judecată nu va restabili termenul de atac, deoarece ultimul nu a prezentat probe precum că termenul de atac a fost omis pe motive întemeiate, iar nerespectarea de către solicitant a termenului de atac stipulat de art.448 Cod contravențional, creează un temei de a respinge cerinţele expuse în contestaţie.

În contextul celor enunțate, instanța de judecată concluzionează că contestația este depusă peste termenul legal, aceasta urmând a fi respinsă ca fiind tardivă.

Având în vedere cele supra-elucidate, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către Botnari Viorica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** întocmit în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei contravenționale, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului - verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.

În baza celor prezentate şi cu referire la prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia înaintată de Botnari Viorica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, se respinge ca fiind tardivă.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de ședință,
Judecător **Rusu Rosița**