H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

În componența:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Mangîr Evgheni, precum și s făptuitorului *****Sergiu în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică contestația cet. *****Sergiu, *născut la *****, IDNP *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 624894 din 27 noiembrie 2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 27 noiembrie 2025, ora 12:17 min., agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Mangîr Evgheni, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 624894, prin care cet. *****Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (*șase sute*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 22 iulie 2025, ora 11 și 54 min., în localitatea Stăuceni din mun. Chișinău conducând mijlocul de transport de model „Toyota Prius V", cu n/î „*****", a condus vehiculul prin localitate cu viteza de 62 km/h., pe sectorul de drum cu limita maximă admisibilă de 50 km/h., depășind limita cu 12 km/h ignorând pct. 47.1 (a) al Regulamentului circulației rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 (1) al Codului contravențional.

2. La rândul său, cet. *****Sergiu, la 06 februarie 2026, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. DCT04 624894 din 27 noiembrie 2025, solicitând anularea acestuia și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației autorul acesteia a invocat că, la data indicată când s-ar fi comis contravenția nu era în țară, fapt ce se dovedește prin copia

pașaportului de călătorie unde sunt aplicate ștampilele de traversare a frontierei de stat, prin urmare fizic nu aveaposibilitatea de a săvârși fapta contravențională ceîi este incriminată.

3. Agentul constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier a Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Mangîr Evgheni, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, fiind citat la adresa electronică a instituției pe care o reprezintă, nu s-a prezentat la ședința de judecată , și nu a comunicat instanței motivele absenței sale, astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Făptuitorul *****Sergiu, față de care s-au întreprins măsurile necesare privind citarea legală despre locul, data și ora examinării contestației, nu s-a prezentat la ședința de judecată, și nu a comunicat motivele absenței sale, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei în absența acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Studiind materialele dosarului contravenţional și ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanţa de judecată consideră că contestația urmează a fi admisă, procesul-verbal și decizia de sancționare urmează a fi anulate, iar procesul contravențional încetat, reieșind din următoarele considerentele.

6. Cu întâietate, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către cet. *****Sergiu este depusă în termen de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, referitoare la termenul depunerii contestației, au fost respectate.

7. În speță, la 27 noiembrie 2025, ora 12:17 min., agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Mangîr Evgheni, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 624894, prin care cet. *****Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (*şase sute*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 22 iulie 2025, ora 11 și 54 min., în localitatea Stăuceni din mun. Chișinău conducând mijlocul de transport de model „Toyota Prius V”, cu n/î „*****”, a condus vehiculul prin localitate cu viteza de 62 km/h., pe sectorul de drum cu limita maximă admisibilă de 50 km/h.,

depășind limita cu 12 km/h ignorând pct. 47.1 (a) al Regulamentului circulației rutiere.

8. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

9. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

10. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, instanța de judecată reține că, potrivit art. 236 alin. (1) Cod contravențional „*depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare*”.

La pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere sunt stipulate limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice: a) în localităţi – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituţiilor de învăţământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale oraşelor – 30 km/h, în zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

11. În conformitate cu articolul 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

12. În speță, instanța de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției de către cet. *****Sergiu, și anume circumstanțele

faptice care ar confirma că, la 22 iulie 2025, ora 11 și 54 min., cet. *****Sergiu a încălcat prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentului circulației rutiere, în timpul deplasării la volanul automobilului de model „Toyota Prius V”, cu n/î „*****”, în localitatea Stăuceni din mun. Chișinău.

Or, urmare a examinării copiei pașaportului de călătorie pe numele contestatarului anexat la contestație, instanța de judecată identifică contradicția dintre situația de fapt reținută și persoana trasă la răspundere, așa cum potrivit actului la data de 17.06.2025 cet. *****Sergiu a traversat frontiera de stat pe sensul de ieșire din țară, revenind prin punctul de trecere „Albița” la data de 18.08.2025, fapt care presupune că cet. *****Sergiu nu putea fi subiectul faptei contravenționale săvârșite la 22 iulie 2025, ora 11 și 54 min, în localitatea Stăuceni din mun. Chișinău.

13. Totodată, din materialele cauzei rezultă că agentul constatator a întemeiat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare pe declarația depusă la 19 noiembrie 2025 de către cet. Ursu Liudmila, prin care aceasta a indicat că la volanul automobilului în momentul săvârșirii contravenției s-ar fi aflat cet. *****Sergiu. Cu toate acestea, potrivit declarației suplimentare date de aceeași persoană la 27 ianuarie 2026, rezultă că aceasta nu a perceput în mod nemijlocit cine conducea automobilul la momentul pretinsei săvârșiri a contravenției. Astfel, cet. Ursu Liudmila a explicat că s-a prezentat din proprie inițiativă la Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI pentru a verifica dacă pe numele său sau în privința automobilelor pe care le deține erau înregistrate amenzi contravenționale. Totodată, aceasta a arătat că automobilele aflate în proprietatea sa erau transmise în locațiune unor companii de taxi și că nu cunoștea identitatea persoanelor care le conduceau. În vederea completării declarației solicitate de agentul constatator, aceasta a solicitat informații de la compania de taxi „Spicy Plus”, care i-a comunicat că automobilul de model „Toyota Prius V”, cu numărul de înmatriculare „*****”, ar fi fost condus de cet. *****Sergiu, punându-i totodată la dispoziție datele de identificare ale acestuia. Cet. Ursu Liudmila a precizat expres că nu îl cunoaște personal pe cet. *****Sergiu și că informațiile referitoare la identitatea conducătorului auto i-au fost comunicate exclusiv de compania de taxi. De asemenea, aceasta a declarat că ulterior a aflat că exista o altă modalitate de identificare a conducătorului auto, respectiv prin implicarea companiei de taxi în completarea actelor necesare, împrejurare pe care nu o cunoștea la momentul depunerii declarației inițiale. În aceste condiții, instanța reține că declarația cet. Ursu Liudmila nu constituie o probă directă privind identitatea persoanei care a condus automobilul la data săvârșirii pretinsei contravenții, ci reprezintă exclusiv reproducerea unor informații comunicate de un terț, fără ca acestea să fi fost verificate sau confirmate prin alte mijloace de probă.

14. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. *****Sergiu, instanța a observat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

În aceste condiții, instanța apreciază că prezumția de legalitate și veridicitate a procesului-verbal a fost răsturnată prin probele administrate în cauză.

15. În încheiere, în lipsa unor probe pertinente și concludente privind pretinsa faptă imputată contravenientului *****Sergiu, instanța de judecată va admite contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 624894 din 27 noiembrie 2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, și va înceta procesul contravențional întrucât probele administrate nu permit identificarea cu certitudine a persoanei care a săvârșit contravenția.

16. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 441 alin. (1) lit. a), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă de către cet. *****Sergiu, *născut la *****, IDNP *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 624894 din 27 noiembrie 2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. *****Sergiu, *născut la *****, IDNP *****,* pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratului Național de Securitate Publică din 27 noiembrie 2025a fost supus sancţiunii contravenţionale în formă de amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (*şase sute*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV