C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1848/26 Judecătoria Edineț sediul Central
4-25045160-03-4r-09122025 Judecător Al. Toma

D E C I Z I E
În numele Legii

12 august 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către petiționarul Vornic Mina împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Central din 03.04.2026, pronunțată pe marginea contestației înaintată de către acesta asupra cauzei contravenționale emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț la 22 septembrie 2025, pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20251403606 din 08 septembrie 2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 22 septembrie 2025 agentul constatator al IP Edineț, Nistor Marcel a emis o decizie pe rezultatele controlului materialului înregistrat în R-2 nr. 20251403606 din 08.09.2025, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în R-2 nr. 20251403606 din 08.09.2025 în temeiul art.441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional; materialul REI-2 cu nr. 20251403606 din 08.09.2025 de predat în arhiva IP Edineț.

La data de 07 octombrie 2025, Vornic Mina prin intermediul oficiului poștal a depus, prin intermediul secretariatului Inspectoratului de Poliție Edineț, o contestație împotriva deciziei emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Edineț, Nistor Marcel din 22 septembrie 2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Central din 03.04.2026, a fost respinsă contestația depusă de Vornic Mina împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de

Poliție Edineț la 22 septembrie 2025, pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20251403606 din 08 septembrie 2025, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Central din 03.04.2026 a fost atacată cu recurs de către petiționarul Vornic Mina, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii atacate și rejudecarea cauzei în vederea administrării probelor suplimentare.

În motivarea recursului susține netemeinicia hotărârii Judecătoriei Edineț din 03 aprilie 2026, prin care a fost respinsă contestația împotriva soluției organului de poliție de a nu atrage la răspundere contravențională persoana indicată. Aceasta invocă faptul că ***** ar fi pătruns fără acordul său pe terenul proprietate privată și ar fi defrișat trei arbori de salcâm, cauzându-i un prejudiciu material. Recurenta contestă concluzia instanței potrivit căreia arborii ar fi fost tăiați cu acordul său, susținând că această versiune se întemeiază exclusiv pe declarațiile lui *****, fără a fi susținută prin alte probe. Totodată, aceasta reproșează instanței că nu a audiat în calitate de martor persoana care ar fi efectuat nemijlocit tăierea arborilor, Evstrati Ivan, și că nu au fost administrate alte probe relevante, inclusiv înscrisuri sau înregistrări. În opinia recurentei, prin aceste omisiuni nu au fost elucidate circumstanțele cauzei și nu a fost verificată existența eventualelor încălcări prevăzute de Codul contravențional și Codul penal, precum și a dreptului său de proprietate garantat de art. 46 din Constituție. De asemenea, aceasta invocă nemotivarea corespunzătoare a hotărârii și încălcarea dreptului la un proces echitabil.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

După stabilirea cauzei pentru examinare, părțile au fost informate despre termenul fixat și despre dreptul lor de a prezenta o referință.

Referințe la caz nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Lecturând hotărârea contestată, Colegiul ajunge la concluzia că respectiva corespunde cerințelor art.462 alin.(1) CCo, fiind legală, întemeiată și motivată.

Analizând lucrările dosarului Colegiul conclude, că de către prima instanță în cadrul judecării cauzei au fost respectate întocmai prevederile art.394 alin.(4)

CCo, judecarea cauzei fiind argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară, pe caz fiind pronunțată soluție întemeiată.

Potrivit hotărârii, instanța de fond a respins contestația înaintată de depusă de petentul Vornic Mina împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț la 22 septembrie 2025, pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20251403606 din 08 septembrie 2025 ca neîntemeiată.

În acest aspect, Colegiul penal relevă, că potrivit art.425 alin.(1) CCo, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Potrivit art.425 alin.(2) CCo, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

Potrivit art.425 Lin.(3) CCo, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*.

Instanța de fond, examinând materialul contravențional și probele administrate, a constatat că, la 08 septembrie 2025, în cadrul IP Edineț a fost înregistrată plângerea depusă de Vornic Mina, prin care aceasta a sesizat existența unui conflict cu vecinul său, *****, în legătură cu defrișarea a trei copaci aflați pe teritoriul gospodăriei sale.

Din materialele cauzei, instanța a reținut că, anterior sesizării organului de poliție, S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” a informat-o pe Vornic Mina despre efectuarea lucrărilor de întreținere și curățare a vegetației în zona de protecție a liniilor electrice, lucrări realizate în conformitate cu normativele tehnice și cu respectarea procedurilor de coordonare cu autoritățile competente.

Totodată, instanța a constatat că, în cadrul verificării plângerii, au fost audiate persoanele relevante, inclusiv Vornic Mina, ***** și *****. Din declarațiile acestora rezultă că defrișarea celor trei arbori a fost efectuată de angajații rețelelor electrice, după orele de serviciu, la solicitarea lui *****, care a susținut că a acționat la rugămintea și în interesul vecinei sale, Vornic Mina.

Acesta a achitat lucrătorilor suma de 1200 lei, întrucât proprietara nu se afla la domiciliu, iar ulterior Vornic Mina i-a restituit suma respectivă.

Instanța de fond a reținut, de asemenea, că declarațiile lui ***** sunt confirmate în esență de depozițiile martorului *****, angajat al ÎCS „Red Nord", care a confirmat că lucrările au fost efectuate la solicitarea transmisă din partea lui Vornic Mina și că, pentru acestea, a fost achitată suma de 1200 lei. Prin urmare, instanța a apreciat că versiunea potrivit căreia arborii au fost defrișați fără acordul proprietarei nu este susținută de materialele cauzei.

În consecință, instanța a constatat că, în urma verificării sesizării, nu au fost identificate date care să confirme săvârșirea unei fapte contravenționale sau infracționale de către *****. În special, nu au fost stabilite circumstanțe care să demonstreze că acesta ar fi acționat fără acordul proprietarei, că ar fi urmărit însușirea ori deteriorarea ilegală a bunurilor acesteia sau că defrișarea arborilor ar fi fost efectuată împotriva voinței sale.

De asemenea, instanța a reținut că nemulțumirea petiționarei privind cuantumul sumei de 1200 lei achitate pentru lucrările efectuate nu este de natură să atragă răspunderea contravențională sau penală, eventualele neînțelegeri de ordin patrimonial dintre părți urmând a fi soluționate, după caz, pe cale civilă.

În aceste condiții, instanța de fond a constatat că decizia agentului constatator din 22 septembrie 2025 de încetare a procesului contravențional a fost adoptată în urma verificării circumstanțelor sesizate și în lipsa unor date suficiente privind existența unei fapte contravenționale, motiv pentru care a apreciat-o ca fiind legală și întemeiată.

Instanța de fond a apreciat că decizia agentului constatator din 22 septembrie 2025 a fost adoptată cu respectarea principiilor legalității și dreptății prevăzute de Codul contravențional. În acest sens, instanța a constatat că argumentele petiționarei privind lipsa acordului pentru defrișarea arborilor și pretinsa încălcare a dreptului de proprietate nu se confirmă prin materialele cauzei.

În special, instanța a reținut existența unei înțelegeri prealabile dintre Vornic Mina și ***** privind acordarea ajutorului la defrișarea arborilor aflați pe terenul acesteia. Totodată, din declarațiile persoanelor audiate a rezultat că ***** a solicitat angajaților S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord" efectuarea lucrărilor după orele de serviciu, pentru care a fost achitată suma de 1200 lei. Aceste circumstanțe au fost confirmate inclusiv prin declarațiile martorului Evstrati Ivan, care a participat nemijlocit la efectuarea lucrărilor și a confirmat primirea banilor.

Prin urmare, instanța a considerat neîntemeiate afirmațiile petiționarei privind defrișarea arborilor fără acordul său, precum și cele referitoare la încălcarea dreptului de proprietate și violarea domiciliului, constatând că lucrările au fost efectuate la solicitarea și în interesul proprietarei. În ceea ce privește nemulțumirea

față de cuantumul sumei achitate pentru lucrările efectuate, instanța a apreciat că aceasta nu este suficientă pentru a demonstra existența unei fapte contravenționale.

Instanța a mai constatat că, în cadrul examinării plângerii, agentul constatator a audiat persoanele relevante și a acumulat probele necesare, fiind stabilite circumstanțele esențiale ale cauzei. În aceste condiții, instanța nu a identificat necesitatea efectuării unui control suplimentar și a reținut că petiționara nu a indicat concret ce acțiuni procesuale ar mai trebui întreprinse și ce probe noi ar putea conduce la o altă concluzie.

Astfel, instanța de fond a concluzionat că verificarea sesizării a fost efectuată complet, obiectiv și sub toate aspectele, iar materialele administrate nu confirmă existența elementelor constitutive ale unei contravenții în acțiunile lui *****. Simplul dezacord al petiționarei cu soluția adoptată de agentul constatator nu constituie, în sine, temei pentru anularea acesteia și remiterea cauzei spre reexaminare.

În consecință, instanța a respins contestația formulată de Vornic Mina ca fiind neîntemeiată, inclusiv cerința subsidiară privind remiterea materialului contravențional către Inspectoratul de Poliție Edineț pentru efectuarea unui control suplimentar.

Colegiul penal constată că argumentele invocate de recurenta Vornic Mina sunt neîntemeiate și nu pot constitui temei pentru casarea hotărârii instanței de fond.

În ceea ce privește susținerea recurentei potrivit căreia cet. ***** ar fi pătruns fără acordul său pe terenul proprietate privată și ar fi dispus defrișarea celor trei arbori, Colegiul reține că această versiune nu se confirmă prin materialele cauzei. Dimpotrivă, din declarațiile administrate în cadrul examinării plângerii rezultă existența unei înțelegeri prealabile între Vornic Mina și ***** cu privire la tăierea arborilor aflați pe terenul acesteia. Totodată, declarațiile lui ***** sunt coroborate cu cele ale martorului Evstrati Ivan, care a confirmat că arborii au fost defrișați la solicitarea transmisă din partea lui Vornic Mina și că pentru lucrările efectuate a fost achitată suma de 1200 lei.

Prin urmare, nu poate fi reținută critica recurentei precum că soluția organului constatator și concluziile instanței de fond s-ar întemeia exclusiv pe declarațiile lui *****. Materialele cauzei atestă că au fost audiate persoanele relevante, inclusiv Evstrati Ivan, fiind acumulate și examinate probele pertinente circumstanțelor sesizate.

Este nefondată și susținerea privind neadministrarea unor probe suplimentare. Recurenta nu indică în concret ce probe esențiale ar fi rămas neadministrate și nici în ce mod acestea ar fi fost susceptibile să răstoarne concluziile rezultate din probele deja administrate. Or, simpla solicitare de

efectuare a unui control suplimentar, în lipsa indicării unor împrejurări noi și relevante, nu poate determina remiterea cauzei spre o nouă examinare.

De asemenea, argumentele referitoare la încălcarea dreptului de proprietate și la pretinsa violare a domiciliului nu sunt confirmate de circumstanțele stabilite în cauză. Din probele administrate rezultă că lucrările de defrișare au fost efectuate în urma solicitării adresate lui *****, astfel încât nu s-a constatat caracterul neautorizat al acțiunilor imputate acestuia. În aceste condiții, simpla invocare a art. 46 din Constituție nu este suficientă pentru a demonstra existența unei fapte contravenționale sau penale.

În consecință, Colegiul conchide că instanța de fond a examinat contestația în limitele sesizării, a verificat în mod efectiv și obiectiv circumstanțele invocate de petiționară, a apreciat probele administrate în ansamblu și a motivat corespunzător soluția adoptată. Or, materialele cauzei confirmă că, în cadrul verificărilor efectuate, au fost audiate persoanele relevante, inclusiv ***** și martorul Evstrati Ivan, iar declarațiile acestora se coroborează cu celelalte înscrisuri administrate. Prin urmare, nu se constată existența unor omisiuni procesuale de natură să afecteze legalitatea și temeinicia soluției contestate sau să impună remiterea materialului pentru efectuarea unei verificări suplimentare.

Prin urmare, argumentele recursului nu relevă existența unor temeiuri de fapt sau de drept care să pună la îndoială legalitatea și temeinicia hotărârii Judecătoriei Edineț din 03 aprilie 2026, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii atacate fără modificări

Cât privește pretinsa nemotivare a hotărârii, Colegiul constată că instanța de fond a analizat circumstanțele relevante, a apreciat probele administrate și a indicat motivele pentru care a considerat neîntemeiate argumentele recurentei. Faptul că soluția adoptată nu corespunde poziției acesteia nu echivalează cu lipsa motivării și nu denotă, prin sine, încălcarea dreptului la un proces echitabil.

Instanța de recurs menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, concluzionându-se lipsa temeiului legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Având în vedere motivele expuse, conducându-se de prevederile și dispozițiile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către petiționarul Vornic Mina împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Central din 03.04.2026, pronunțată pe marginea contestației înaintată de către acesta asupra deciziei din cauza

contravențională emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț la 22 septembrie 2025, pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20251403606 din 08 septembrie 2025, cu menținerea acestei hotărâri judecătorești fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: