Dosarul nr. 1-242/2026
1-26079840-51-1-23062026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 octombrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Ungheni, Prutean Tatiana, Șchiopu Gheorghe
Avocatului Arabadji Adriana care acționează în interesele ale inculpatului
În prezența:
Inculpatului Cebanu Igor Nicolai

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364[1] Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Cebanu Igor Nicolai, născut la *****, studii medii incomplete, divorțat, un copil minor la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în cîmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 15 august 2012, conform art. 264[1], alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 (una sută șaizeci) ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani, antecedentele penale sunt stinse, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 217 alin. (2) Cod penal**, după semnele calificative **„***Circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogiilor acestora fără scop de înstrăinale, și anume păstrarea drogurilor, săvârşite în proporții mari și fără scop de înstrăinare***".**

Procedura de citare legal executată.
Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 06 mai 2026, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 23 iunie 2026, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 21 octombrie 2026.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi Ungheni, Șchiopu Gheorghe a solicitat recunoașterea inculpatului **Cebanu Igor Nicolai,** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 217 alin. (2) Cod penal** și a stabili pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 (una sută) ore. Aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive, încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 2800 (două mii opt

sute) lei, iar corpul delict, aparat artizanal din molimer, transparent cu inscripția ”AM” și un aparat confecționat artizanal din polimei, transparent cu inscripția ”FINCH”, care se păstrează în camera de păstare a corpurilor delicte din cadrul IP Ungheni, de nimicit.

Apărătorul Arabadji Adrian, care acționează în numele și interesele inculpatului **Cebanu Igor Nicolai**, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Cebanu Igor Nicolai**, urmărind scopul păstrării ilegale a drogurilor pentru consum personal, fără scop de înstrăinare, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului său, a păstrat asupra sa, un aparat confecționat artizanal din două fragmente de butelie din polimer pe suprafața interioară a cărora se observă depuneri de o substanță de culoare cafenie cu miros specific, până la 09 octombrie 2025, aproximativ în intervalul de timp 16:25-16:40 min., când în cadrul cercetării la fața locului la domiciliul acestuia de pe str. Ciurești 8, mun. Ungheni, l-a predat benevol, fiind întocmit în acest sens un proces-verbal de cercetare la fața locului din 09 octombrie 2025. Potrivit concluziilor **raportului de constatare tehnico-științifică cu nr. 34/12/R-4200 din 14 aprilie 2026**, depunerile carbonizate, de culoare brună, de pe suprafața interioară a aparatului confecționat artizanal, din polimer, transparent, cu inscripția „OM” și de pe suprafața interioară a aparatului confecționat artizanal, din polimer, transparent, cu inscripția „FINCH”, depistate la domiciliul lui Cebanu Igor, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea totală a depunerilor de rășină de cannabis constituie 0,055 grame. Conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, rășina de cannabis este inclusă în Tabelul I. Substanțele stupefiante (narcotice) și substanțele psihotrope utilizate în scopuri medicale. Lista nr. 1. Substanțe stupefiante. Conform listei substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor, care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, cu modificările și completările ulterioare, în acord cu art. 134^1 alin. (1) Cod penal cantitatea de 0,055 grame de rășină de cannabis se atribuie la cantități mari.
2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Cebanu Igor Nicolai** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Avocatul Arabadji Adriana, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Cebanu Igor Nicolai** și examinarea cauzei penale în procedura

simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-au explicat inculpatului esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

4. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Șchiopu Gheorghe a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Cebanu Igor Nicolai** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.
5. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
6. Totodată, în şedinţa de judecată inculpatul **Cebanu Igor Nicolai** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, faptele expuse în învinuire și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că recunoaște integral faptele expuse în învinuire date citirii de procuror, anterior a folosit droguri însă la moment nu mai folosește, în cazul în care instanța îl va considera vinovat solicită să fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, de cele comise se căiește.
7. Deşi inculpatul **Cebanu Igor Nicolai**, îşi recunoaşte integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestuia în săvîrşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 **Cod procedură penală,** şi anume:
   - ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Chiba Alexandru,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de ofițer de investigații a SPC a IP Ungheni, la data de 09.10.2025, a primit informația că o persoană pe nume Igor care locuiește pe strada Ciurești din mun. Ungheni consumă ilegal marihuana. Tot în aceiași zi s-a stabilit că pe strada dată locuieşte cet. Cebanu Igor și anume în casa cu nr. 8 care anterior se bănuia că este consumator de droguri. Tot în aceiași zi, cu colegii Moraru Stanislav și Șișcanu Sergiu s-au deplasat la domiciliul acestuia de pe str. Ciurești din mun. Ungheni unde i-au găsit la domiciliu pe Cebanu Igor. Fiind întrebat dacă ultimul dacă a consumat substanțe stupefiante ultimul a declarat că a consumat aseară pe data de 08.10.2025 marihuana cu ajutorul unui aparat confecționat artizanal din două sticle din polimer. L-a întrebat dacă poate să-l predea benevol și dacă le permite să cerceteze gospodăria. Ultimul le-a permis să intre și din bucătărie de vară improvizată în apropiere de casă, Cebanu Igor de sub masa din bucătăria menționată a scos un aparat pentru consum de droguri confecționat artizanal dintr-o sticlă de plastic cu volumul de 0,5 l., la capătul căruia se afla o folie de staniol cu careva depuneri și un fragment din altă sticlă cu volumul mai mare. Ulterior acestea au fost ridicate și împachetate într-un pachet de

polietilenă care ulterior a fost sigilat în prezența lui Cebanu Igor. Ulterior Cebanu Igor a fost dus la spitalul raional Ungheni unde a fost suspus examinării medicale de constatare a faptului stării de ebrietate și naturii ei. În rezultatul testului rapid acesta a arătat un rezultat slab pozitiv, fiind prelevate probe de sânge și urină (f. d. 39);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Moraru Stanislav,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a depus declarații analogice cu ale martorului **Chiba Alexandru** (f. d. 41);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **procesul - verbal de cercetare la fața locului din data de 09 octombrie 2025, cu planșă fotografică**, potrivit căruia a fost consemnată acțiunea de cercetarea gospodăriei de pe str. Ciurești 8 din mun. Ungheni, locul depistării aparatului artizanal, din polimer, transparent, cu inscripția „OM” și aparat confecționat artizanal, din polimer, transparent, cu inscripția „FINCH”, predate benevol de Cebanu Igor (f. d. 19-21);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-4200 din data de 14 aprilie 2026,** concform căruia depunerile carbonizate, de culoare brună, de pe suprafața interioară a aparatului confecționat artizanal, din polimer, transparent, cu inscripția „OM” și de pe suprafața interioară a aparatului confecționat artizanal, din polimer, transparent, cu inscripția „FINCH”, depistate la domiciliul lui Cebanu Igor, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea totală a depunerilor de rășină de cannabis constituie 0,055 grame (f. d. 25-27);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **buletinului de analiză nr.7/1/09/10/2025,** potrivit căruia în urma prelevării probelor de urină la Cebanu Igor s-a depistat 190 ng/ml cannabinoide, test pozitiv (f. d. 31);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **buletinului de analiză nr.8/1/09/10/2025,** potrivit căruia în urma prelevării probelor de sânge la Cebanu Igor nu s-au depistat cannabinoide, test negativ (f. d. 32);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **corpul delict,** un aparat artizanal, din polimer, transparent, cu inscripția „OM” și un aparat confecționat artizanal, din polimer, transparent, cu inscripția „FINCH”, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanața organului de urmărire penală din data de 13 mai 2026, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ungheni (f. d. 43).

<u>Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).</u>

8. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.
9. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
10. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte

elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

11. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
12. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
13. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
14. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
15. Apreciind în ansamblul lor probele administrate în şedinţa de judecată, instanţa constată că de către organul de urmărire penală au fost acumulate probe cu caracter pertinent şi concludent atât în ceea ce priveşte caracterul infracţional al faptei, cât şi a vinovăţiei inculpatului **Cebanu Igor Nicolai**, în săvârşirea infracţiunii incriminate, iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile **art. 217 alin. (2) Cod penal,** după semnele calificative **„***Circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogiilor acestora fără scop de înstrăinale, și anume păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare***".**
16. În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanţa de judecată ţine cont de următoarele: *Obiectul juridic* nemijlocit îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea sănătăţii publice.
17. *Latura obiectivă* a circulaţiei ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare se realizează prin activităţi ilegale alternative cum ar fi: producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea.
18. În sensul art. 1 al Legii cu privire la circulaţia substanţelor narcotice şi psihotrope şi a precursorilor nr. 382 din 06.05.1999 circulaţia substanţelor narcotice şi psihotrope şi a precursorilor înseamnă ”cultivare de plante care conţin substanţe narcotice şi psihotrope, prelucrare şi utilizare a unor astfel de plante; elaborare, producţie, fabricaţie, extracţie, prelucrare, deţinere, păstrare, eliberare, comercializare, distribuţie, procurare, livrare, utilizare, transport, inclusiv prin tranzit, expediere, import, export, nimicire a substanţelor narcotice şi psihotrope şi a precursorilor, activităţi supuse controlului în conformitate cu legislaţia”. Prin acţiunea de păstrare se înţelege orice acţiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanțe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzișuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.).
19. Totodată, nu are importanţă cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanţe, infracţiunea având un caracter continuu. Păstrarea substanţelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori şi a transportării, expedierii etc.) acestora.

20. *Latura subiectivă* al infracțiunii imputate se caracterizează numai prin intenție directă. Motivele infracțiunii constau în năzuința făptuitorului de a-şi asigura propriul consum de substanţe narcotice.
21. Făptuitorul este conştient de caracterul ilegal al circulaţiei substanţelor narcotice, psihotrope şi a precursorilor. În conformitate cu prevederile art. 134[1] alin. (1) Cod penal: prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern.
22. Instanţa de judecată menționează că potrivit art. 7 alin. (1) şi (11) şi (2) din legea RM nr. 382 din 06.05.1999 cu privire la circulația substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor comitetul permanent de control asupra drogurilor (denumit în cele ce urmează comitet) este o subdiviziune a Ministerului Sănătăţii. Statele de funcţii, bugetul şi regulamentul comitetului se aprobă de către acest minister, care stabilește modalitatea de finanțare a comitetului. Determinarea substanţelor stupefiante, psihotrope, a precursorilor şi analogilor acestora, precum şi a produselor etnobotanice, se efectuează în laboratorul desemnat de Ministerul Sănătăţii. În atribuția Comitetului intră determinarea în laborator a naturii substanţei stupefiante ori psihotrope sau a precursorului ori analogului acesteia, sau a produsului etnobotanic. Pînă la determinarea de către comitet a naturii substanţei examinate, circulaţia acesteia se suspendă.
23. Instanţa reţine că, potrivit art. 2 din ordinul MS nr. 478 din 09.07.2010 cu privire la aprobarea Regulamentului Comitetului Permanent de Control asupra Drogurilor de pe lîngă Ministerul Sănătăţii, Comitetul Permanent de Control asupra Drogurilor de pe lângă Ministerul Sănătăţii a fost delegat pentru în cadrul IMSP Dispensarul Republican de Narcologie ca subdiviziune subordonată.
24. Instanța constată că, din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că a păstrat substanțe stupefiante până la data de 09 octombrie 2025, iar în urma efectuării cercetării la fața locului la domiciliu inculpatului situat în mun. Ungheni, str. Ciurești nr. 8, unde a fost depistat și ridicat un aparat artizanal, din polimer, transparent, cu inscripția „OM” și un aparat confecționat artizanal, din polimer, transparent, cu inscripția „FINCH” pe suprafața interioară a cărora se observa depuneri de o substanță de culoare cafenie cu miros specific, care reprezintă substanță stupefiante, marijuană, iar conform **raportul de constatare tehnico-științifică cu nr. 34/12/R-4200 din 14 aprilie 2026**, depunerile carbonizate, de culoare brună, de pe suprafața interioară a aparatului confecționat artizanal, din polimer, transparent, cu inscripția „OM” și de pe suprafața interioară a aparatului confecționat artizanal, din polimer, transparent, cu inscripția „FINCH”, depistate la domiciliul lui Cebanu Igor, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea totală a depunerilor de rășină de cannabis constituie 0,055 grame.
25. Substanța narcotică de rășină de cannabis 0,055 grame, conform tabelului I din Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea listelor și tabelelor substanțelor stupefiante, narcotice, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului sunt calificate ca substanțe stupefiantă. Tot odată potrivit listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantităților acestora aprobate prin Hotărârea Guvernului 79 din data de 23.01.2006 cu modificările ulterioare, constituie substanță stupefiantă în cantități mari.
26. Potrivit Hotărârii Guvernului al Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004, *cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor*

acestora, supuse controlului, rășină de cannabis, face parte din categoria substanțelor stupefiante, introdusă în lista nr. 1, tabelul I a substanțelor narcotice și psihotrope neutilizate în scopuri medicale, iar în corespundere cu prevederilor art. 11a Legii nr. 382 - XIV din 06.05.1999 *cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor,* circulația acestor substanțe narcotice, este limitată și se face doar în scopuri științifice. Conform pct. 7 al listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor, care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006, în acord cu art. 134^1 alin. (l) din Codul penal cantitatea de 0,055 grame de substanță stupefiantă de rășină de cannabis se atribuie la *cantități mari.*

27. *Subiectul infracțiunii* analizate, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.
28. Reieșind din circumstanțele cercetate instanța de judecată cert stabilește că, **Cebanu Igor Nicolai** prin acţiunile sale intenţionate a săvârşit - circulaţia ilegală a drogurilor, săvârşite în proporţii mari, infracțiune prevăzută de **art. 217 alin. (2) din Codul penal**.
29. Prin prisma normelor citate *supra,* instanţa de judecată constată faptul că au avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, aceastea au fost săvârșite de către inculpat, întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile **art. 217 alin. (2) Cod penal**, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului **Cebanu Igor Nicolai** în cele imputate.
30. În acest sens, instanța reține că potrivit materialelor cauzei asupra cărora inculpatul **Cebanu Igor Nicolai** nu a avut careva obiecții cât și potrivit declarațiilor acestuia a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate.
31. Astfel, în sensul art. 394 Cod procedură penală, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, de prevederile **art. 217 alin. (2) din Codul penal,** instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului **Cebanu Igor Nicolai**, considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzute de **art. 217 alin. (2) Cod penal**, **„***Circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogiilor acestora fără scop de înstrăinale, și anume păstrarea drogurilor, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare***"** .

Stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă.

32. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin.(1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
33. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată a reţinut, recunoașterea vinovăției.
34. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată nu a reţinut.
35. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se

realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.

36. Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
37. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.
38. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
39. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
40. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art. 382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".
41. **Conform prevederilor alin. (1) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
42. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
43. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
44. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
45. **Art. 217 alin. (2) Cod penal**, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în

mărime de la 5000 la 7000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

46. Potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusive.
47. Astfel, articolul în baza căruia se învinuieşte **Cebanu Igor Nicolai** se încadrează în prevederile alin. (2) al art. 16 Cod penal.
48. **Potrivit art. 67 alin. (2) Cod penal**, munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – pînă la 8 ore pe zi.
49. **Reieşind din cele expuse mai sus**, luând în consideraţie circumstanţele cauzei şi limitele speciale stabilite pentru această infracţiune, faptul că inculpatul anterior a fost condamnat, dar antecedentul penal este stins, este caracterizat din punct de vedere pozitiv, luând în considerație starea sănătății a incilpatului, ținând cont de comportamentul acestuia în ședința de judecată, a recunoscut vina și se căiește pentru fapta comisă, instanţa de judecată găseşte că corijarea şi reeducarea inculpatului **Cebanu Igor Nicolai,** este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 67 Cod penal, ținând cont de prevederile art. 80^1 Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.
50. Pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța a ținut contul de faptul că, inculpatul și-a exprimat acordul la executarea unei astfel de pedepse, cât și de faptul, că în privința acestuia nu există nici un impediment, prevăzut de art. 67 alin. (4) Cod penal, privind aplicarea pedepsei menționate. Or, inculpatul nu se încadrează în categoria militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.
51. Astfel, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată va duce la atingerea deplină a scopurilor legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului în vederea neadmiterii pe viitor a cărorva încălcări a ordinii de drept. Prin numirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată își exprimă convingerea și încrederea că anume această pedeapsă v-a corecta atitudinea inculpatului față de sine însuși și față de societate.
52. Prin urmare, instanța consideră că în prezenta cauză, personalitatea inculpatului, prezintă garanțiile unei conduite, ce permite instanţei de judecată de a da dovadă de clemență și de a acorda inculpatului posibilitatea de a păși pe calea corectării şi reeducării și de a trage concluziile necesare și de a demonstra că infracţiunea comisă este un incident în viaţa acesteia.
53. Or, corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite şi reântoarcerea, reâncadrarea lui în activitatea societăţii.
54. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse.
55. Totodată, instanța de judecată ține să reitereze că scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei și statul să nu urmărească răzbunarea, prin încălcarea

dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

56. Chiar dacă norma prevăzută de **art. 217 alin. (2) Cod penal**, prevede posibilitatea aplicării unei pedepse sub formă de amendă care este o pedeapsă mai blîndă decât munca neremunerată în folosul comunității, totuși instanța notează că, în prezentul caz, pedeapsa respectivă nu poate fi aplicată, deoarece aplicarea pedepsei sub formă de amenda ar putea genera ulterior o altă situație infracțională, în situația în care inculpatul nu are un loc de muncă stabil, are la întreținere un copil minor, situația financiară este grea, având pe seama sa și achitarea cheltuielilor judiciare, neavînd suficiente surse financiare pentru executrea unei pedepse sub formă de amendă. În vederea evitării unei astfel de perspective, instanța consideră nerezonabil de aplicat pedeapsa cu amenda. Instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

57. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală,** în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
58. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
59. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală,** Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.
60. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.
61. Așadar, având în vedere acest text de lege și cele expuse mai sus, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a aplica în privința inculpatului **Cebanu Igor Nicolai**, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la devenirea sentinței definitive.

Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:

62. **Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală**, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.
63. **În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală**, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii

penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

64. **În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală**, ân cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
65. În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 13 mai 2026 a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexate la cauza penală, un aparat artizanal, din polimer, transparent, cu inscripția ,,OM”, un aparat confecționat artizanal, din polimer, transparent, cu inscripția ,,FINCH” pe suprafața cărora sa depistat rașină de cannabis în cantitate de 0.055 grame, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ungheni, ridicată la data de 09 octombrie 2025 în cadrul cercetării la fața șocului la domiciliul lui Cebanu Igor Nicolai.
66. Astfel, corpul delict, un aparat artizanal, din polimer, transparent, cu inscripția ,,OM”, un aparat confecționat artizanal, din polimer, transparent, cu inscripția ,,FINCH” pe suprafața cărora sa depistat rașină de cannabis în cantitate de 0.055 grame, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanața organului de urmărire penală din data de 13 mai 2026, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, de nimicit după devenirea prezenței sentințe definitive și irevocabile.

Cu privire la cheltuielile judiciare instanța reține următoarele:

67. Acuzatorul de stat solicită în baza art. 227 Cod de procedură penală încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-R-4200 din data de 14 aprilie 2026, în mărime de 2800 (două mii opt sute) lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
68. În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susținerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art. 143 alin.(1), pct. 2) Cod de procedură penală, prevede că expertiza se dispune şi se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale, inclusiv şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (art.143 alin (1), pct. 6) Cod de procedură penală).

69. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.
70. Astfel, se reţine că raportulu de constatare tehnico-științifică, a fost ordonat de către organul de urmărire penală în vederea constatării acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, prin efectuarea raportului de constatare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.
71. Instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la **Cebanu Igor Nicolai** în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică, în sumă de 2800 (două mii opt sute) lei
72. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
73. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. 67, 80^1 Cod penal, art. 364^1, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecata, -

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Cebanu Igor Nicolai**, de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 217 alin. (2) Cod penal**, şi i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 110 (una sută zece) ore, cu executarea în 4 (patru) ore de muncă pe zi.

Se explică lui **Cebanu Igor Nicolai** că în caz de eschivare cu rea voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 2 (două) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă **Cebanu Igor Nicolai** ca în termen de cinci zile din momentul rămînerii definitive a sentinţei să se prezinte la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul sau pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Cebanu Igor Nicolai**, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Corpl delict, un aparat artizanal, din polimer, transparent, cu inscripția „OM”, un aparat confecționat artizanal, din polimer, transparent, cu inscripția „FINCH” pe suprafața cărora sa depistat rașină de cannabis în cantitate de 0.055 grame, care se păstrează în

camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, de nimicit după devenirea prezenței sentințe definitive și irevocabile.

Se încasează de la **Cebanu Igor Nicolai,** născut la *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2800 (două mii opt sute) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei redactate integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**