Dosarul nr. 1-131/23

SENTINȚĂ
în numele Legii

15 iulie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dinu Braşoveanu
Grefier Alina Streliciuc
Cu participarea:
Procurorului Serghei Bodiu
Apărătorilor Ion Malesenco, Victor Lupu
Partea vătămată Victor Covalciuc

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Tuchila Ion *****, moldovean

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.166[1] alin. (2) lit.b) și c) Cod penal și art.152 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 21 iulie 2023 – 15 iulie 2024.

Cauza judecată conform art. 364[1] Cod de proceură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

Acuzatorul de stat, Bodiu Serghei, s-a pronunțat pentru recunoașterea vinovăției lui Tuchila Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.166[1] alin.(2) lit.b) și c) Cod penal și în baza acestei legi, în coroborae cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, art.70 alin.(3[1]) și art.80[1] Cod penal, a-i aplica o pedeapsă sub formă închisoare pe termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în organele MAI pe un termen de 5 ani, cît și în activitatea particulară de detectiv și pază.

Apărătorul inculpatului, Victor Lupu în dezbateri judiciare, a pledat pentru aplicarea unei pedepse non privative de libertate.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa

C O N S T A T Ă:

Tuchila Ion *****, exercitând funcția de subofițer superior-debutant al serviciului patrulare al secției securitate publică al IP Soroca al IGP al MAI, numit în funcție în baza Ordinului șefului IGP nr. 382ef din 07 septembrie 2021, fiind, conform art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, acționând contrar prevederilor:

- art.3 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, adoptată la Roma la 04.11.1950, în vigoare pentru Republica Moldova de la 12.09.1997, conform căruia nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante;

- Convenţiei ONU împotriva torturii şi altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante, adoptată la New York la 10.12.1984, care în Republica Moldova a intrat în vigoare la 28.12.1995 şi conform căreia nici o împrejurare excepțională, oricare ar fi ea, nu poate fi invocată pentru a justifica tortura;

- art.24 alin.(2) din Constituţia Republicii Moldova, adoptată la 29.07.1994, conform căreia nimeni nu va fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante;

- art.10 alin.(1), alin.(3), art.11 alin.(9) din Codul de procedură penală, conform cărora, toate organele şi persoanele participante la procesul penal sânt obligate să respecte drepturile, libertăţile şi demnitatea persoanei; în desfăşurarea procesului penal, nimeni nu poate fi supus la tortură sau la tratamente cu cruzime, inumane ori degradante, nu poate fi silit să participe la acţiuni procesuale care lezează demnitatea umană; în timpul desfăşurării procesului penal, nimeni nu poate fi maltratat fizic sau psihic şi sânt interzise orice acţiuni şi metode care creează pericol pentru viaţa şi sănătatea omului, persoana reţinută, arestată preventiv nu poate fi supusă violenţei, ameninţărilor sau unor metode care ar afecta capacitatea ei de a lua decizii şi de a-şi exprima opiniile;

- art.4 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, care reglementează principiile de activitate a Poliției; art.18 alin.(1) potrivit căruia Poliţia apără viaţa, integritatea corporală, sănătatea şi libertatea persoanei, proprietatea privată şi publică, alte drepturi legitime ale persoanei şi comunităţii; art.26 alin.(1) lit.a) conform căruia polițistul este obligat să respecte cu stricteţe drepturile, libertăţile omului şi demnitatea umană, să aibă comportament demn şi respectuos pentru persoane, o atitudine fermă faţă de cei care încalcă legile;

- art.4 alin.(1), art.5 alin.(1), art.6 din Legea privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale şi a armelor de foc nr.218 din 19.10.2012, care reglementează particularitățile aplicării forței fizice;

- pct.8 și pct.15 din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.629 din 08.08.2017, conform cărora

funcționarul public cu statut special aplică forța fizică, mijloacele speciale şi armele de foc în conformitate cu legislația în vigoare și nu aplică, nu încurajează şi nu tolerează nici o formă de tortură, tratament inuman sau degradant, fiind obligat, în virtutea funcției deținute să-şi desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, au săvârșit în raport cu cet.Guțu Gheorghii ***** și cet.Covalciuc Victor *****, infracțiunea de tratament inuman și degradant, în următoarele circumstanțe.

Tuchila Ion *****, la data de 31.01.2022, ora 00:35, fiind implicat în serviciu, împreună cu membrii echipajului în de reacționare operativă de patrulare a r-lui Soroca, ca urmare a apelului telefonic parvenit în Unitatea de Gardă a IP Soroca, de la cet.Gheorghe Guțu, care a comunicat că a fost agresat fizic de către persoane necunoscute pe str.*****, s-a deplasat la faţa locului în componența membrilor grupului de reacționare operativă a IP Soroca, subofițer superior al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Soroca, Victor Iavorschii și cu subofițer-debutant al serviciului patrulare al secției securitate publică al IP Soroca Victor Petrache, implicați în exerciţiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, unde de ei s-a apropiat cet.Gheorghe Guțu, pe care Victor Iavorschii l-a întrebat cine este *„terpilă”*, adică victimă și, din motiv că Gheorghe Guțu și-a manifestat indignarea în mod verbal față de adresarea indecentă, Ion Tuchila și Victor Petrache l-au condus la automobilul de serviciu în care l-au plasat pe bancheta din spate.

Tot atunci, împreună cu Victor Petrache, l-au adus cu forța la automobilul de serviciu pe cet.Victor Covalciuc și, deoarece ultimul nu dorea să intre în habitaclul automobilului, Ion Tuchila, având scopul cauzării acestuia unor suferințe fizice, l-a îmbrâncit și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în partea stângă din spate a cutiei toracice și o lovitură cu pumnul în față, apoi, cu forța l-au urcat în automobilul de serviciu și s-au deplasat la sediul IP Soroca.

În continuare, după ce la sediul IP Soroca, Victor Iavorschii i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea feței lui Gheorghe Guțu, i-au însoțit pe Gheorghe Guțu și Victor Covalciuc în incinta Inspectoratului de poliție Soroca, conducându-i în biroul de serviciu nr. 104 de la etajul nr. 1 al IP Soroca, unde, Ion Tuchila, manifestând în continuare comportament agresiv și lipsit de respect, având intenția de cauzare a suferințelor fizice și pentru a-și demonstra supremaţia față de Gheorghe Guțu și Victor Covalciuc, dar și pentru a-i umili, împreună cu alți polițiști, le-a aplicat numiților multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202229D0013 din 08 februarie 2022, cet.Victor Covalciuc i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare sub formă de: *echimoză pe nas cu trecere pe ochiul stâng și excoriații mici pe mijloc cu fractura*

osului nazal cu deplasarea fragmentelor, echimoză pe faţa anterioară a hemitoracelui stâng, echimoză pe coapsa stângă.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202229D0014 din 08 februarie 2022, cet.Gheorghe Guțu i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate sub formă de: *excoriaţii punctiforme pe nas, echimoză la ochiul stâng, echimoză pe pavilionul urechii stângi, excoriaţii pe gamba dreaptă*.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Tuchila Ion *****, a săvârșit infracţiunea prevăzută de art.166[1] alin.(2) lit. b), c) din Codul penal, cu indicii de calificare - tratamentul inuman și degradant**,** adică, *cauzarea intenţionată a unei dureri sau a suferinţei fizice ori psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant, de către o persoană publică, săvârşite asupra a două persoane, săvârşite de două sau de mai multe persoane.*

Tot el, la data de 31.01.2022, în intervalul de timp de la orele 01:50-02:20, fiind implicat în serviciul diurn în calitate de subofițer superior-debutant al serviciului patrulare al secției securitate publică al IP Soroca al IGP al MAI, numit în funcție în baza Ordinului șefului IGP nr. 382ef din 07 septembrie 2021, după ce împreună cu membrii echipajului de reacționare operativă de patrulare a r-lui Soroca, Iavorschii Victor și Petrache Victor, implicați în exerciţiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, l-au adus pe Covalciuc Victor în incinta IP Soroca, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor şi admiţînd în mod conştient survenirea acestor urmări, având intenția de a-i cauza leziuni corporale cet. Covalciuc Victor, aflându-se în biroul nr. 104, i-a aplicat ultimului, o lovitură cu piciorul în partea stângă a cutiei toracice, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202229D0013 din 08 februarie 2022, fractura coastei V posterior pe stânga, care s-a produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent prin intermediul unei lovituri directe, poate data din 31.01.2022, condiționează o dereglare de sănătate de lungă durată și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Tuchila Ion *****, a săvârșit infracţiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare - *vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii.*

Pînă la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul Tuchila Ion a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecţii, indicînd că recunoaște săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu.

În cadrul etapei cercetării judecătorești partea vătămată Covalciuc Victor a depus cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal din motivul că s-a

împăcat cu inculpatul Tuchila Ion pe marginea învinuirii în comiterea infracțiunii prevzute la art.152 alin.(1) Cod penal şi careva pretenţii faţă de el nu are.

În cadrul etapei cercetării judecătorești partea vătămată Guțu Gheorghii a depus cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal din motivul că s-a împăcat cu inculpatul Tuchila Ion pe marginea învinuirii în comiterea infracțiunii prevzute la art.152 alin.(1) Cod penal şi careva pretenţii faţă de el nu are.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susţinută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Tuchila Ion în cadrul ședinței judiciare a declarat instanței că, la data de 31 ianuarie 2022 a finisat cursurile, era debutant angajat al IP Soroca, era în serviciu și a fost o chemare, la care s-au deplasat la stația Peco „Petrom” din mun. Soroca, str. Calea Bălțului. S-au apropiat și la fața locului, primul Iavorschi apoi s-au apropiat el și Petrache. Iavorschi le-a indicat să îl urce în automobil pe dl Guțu. În timp ce îl conducea pe Dl Guțu spre automobilul de serviciu, ultimul îl numea cu cuvinte necenzurate și el i-a aplicat o lovitură, apoi l-a urcat în automobil. Indică că i-a aplicat o lovitură cu pumnul în cutia toracică. După aceasta l-au adus și pe Victor Covalciuc căruia i-a aplicat o lovitură în regiunea feței deoarece se manifestau agresiv. Apoi i-au condus la inspectorat unde au fost duși în cabinetul 104, unde Victor Iavorschi tot îi lovea și l-a indicațiile lui Iavorschi Victor s-a băgat și el și a aplicat o lovitură dar nu ține minte cui anume, lui Guțu sau Covalciuc, căci erau mulți polițiști și părțile vătămate și era îmbulzeală. M-ai departe nu a participat, deja cînd a venit ambulanța a revenit. Mai mult din partea lui nu a fost nici o lovitură nici o îmbrînceală. Îi pare rău de cele comise și achitat prejudiciul cauzat părților vătămate, solicită aplicare în privința sa a unei pedepse cît mai blînde. Nu își amintește detaliat cu care cuvinte necenzurate erau numiți. În birou în afară de el, Iavorschi și Petrache mai erau polițiști, dar fiind nou angajat nu îi cunoaște. Din cîte își amintește erau polițiștii din celălalt echipaj de poliție și cei de la unitatea de gardă. Indică că nu ține minte cum stăteau părțile vătămate în momentul lovirii, nu ține minte pozițiile corpurilor victimelor, erau culcați sau în picioare. Loviturile care le-a aplicat el au fost din fața victimelor dar nu ține minte reacția lor, unde se uitau. Ține minte că Petrache Victor mereu încerca să îi despartă și

ceilalți polițiști s-au implicat încercau să despartă cînd lovea Iavorschi Victor. Mai explică că la stația PECO Iavorschi a mai lovit cu două sau trei lovituri cu pumnul pe Covalciuc, dacă nu se greșește. Petrache Victor în acel moment nu era lîngă automobil. Nu a văzut ca Petrache Victor să lovească cît au fost la stația Peco. Cît s-au deplasat în automobile nu au lovit pe nimeni. În biroul de la IP Soroca tot Iavorschi V. a lovit părțile vătămate, Petrache se stăruia să îi despartă, să îî înlăture. Nu s-a aflat tot timpul în biroul de la inspectorat, el a ieșit cu alți polițiști la spațiul pentru fumători și nu a văzut toate momentele petrecute în birou, el s-a apropiat deja cînd era ambulanța. Cît a stat el în birou acolo erau și alți polițiști care ieșeau și intrau. Din cite își amintește doi polițiști din celălalt echipaj al poliției erau pe loc și ei tot încerac să despartă. Mai comunică că nu ține minte unde a aplicat lui Covalciuc lovitura care s-a soldat cu ruperea coastei, în birou sau la stația Peco, crede că la stația Peco cînd nu voia să urce în automobil și de la spate l-a lovit, după ce Iavorschi îi aplicase mai întîi cîteva lovituri. În incinta biroului de la IP a fost mai mult o îmbrînceală nu lovitură din partea sa. Cît a fost prezent în prezența lui nu a văzut ca Petrache Victor să lovească pe vre-o unu din cele două părți vătămate. Indică că a aplicat lovituri părților vătămate deoarece aceștia se manifestau agresiv. Nu a agresat părțile vătămate cu scopul de a obține careva informații de la ei. Mai explică că crede că primul a fost lovit Guțu de către Iavorschi Victor, nu ține minte detaliat. După ce a fost lovit Guțu, Covalciuc a început să fugă și el și Petrache l-au prins pe Covalciuc și l-au adus la automobilul de serviciu. Pînă al aduce pe Covalciuc la automobil, ultimul nu a fost lovit, Petrache l-a condus pînă la automobil. În automobilul de serviciu el era șofer, alături pe bancheta din față s-a așezat Iavorschi V. și Petrache pe bancheta din urmă, nu ține minte dreapta sau stînga, nu ține minte cine stătea lîngă Petrache. Pe drum de la stația Peco și pînă la IP Soroca a fost liniște.

Vina lui Tuchila Ion este dovedită complet şi prin probele scrise prezentate de procuror şi recunoscute de inculpat, care au fost studiate în cadrul şedinţei judiciare, după cum urmează:

- **depoziţiile părţii vătămate Guţu Gheorghe**, care a declarat că locuieşte în s. Zastânca, r. Soroca, nu departe de staţia PECO Petrom. La 30.01.2022, aproximativ la orele 23:30-24:00, împreună cu consăteanul Covalciuc Victor, a mers la staţia PECO Petrom de la marginea mun. Soroca, pentru a cumpăra ţigări. După ce au cumpărat ţigări, aproximativ la orele 24:00, la ieşire din staţia PECO, sau întâlnit cu 4 persoane necunoscute (ulterior, de la poliţie a aflat că unul din persoanele date este cet. Cernopolc Valeriu). Cineva din aceste 4 persoane şi anume persoana care era cu barbă, le-a spus să iasă afară din magazin. Covalciuc Victor a ieşit primul, iar în timpul când el ieşea din magazin, persoana cu barbă l-a apucat de scurtă, însă nu l-a lovit. Ieşind pe prag, împreună cu Covalciuc Victor

sau îndreptat spre casă. La distanţa de aproximativ 15-20 metri de la magazinul staţiei PECO, lângă, spălătoria auto, au fost ajunşi din urmă de către persoana necunoscută cu barbă, care i-a întrebat ce caut acolo. Tot atunci, persoana în cauză, fără motiv, l-a lovit cu o palmă în regiunea feţei, adică a obrazului drept. Apoi l-a lovit şi pe Covalciuc Victor, însă nu a observat în ce regiune a corpului. Ulterior, el cu Covalciuc Victor, au trecut drumul lângă staţia de rutiere, apoi a sunat la poliţie pe numărul 112. Peste aproximativ 15-20 minute a venit un echipaj de poliţie. Victor Covalciuc a rămas la oprire, iar el a revenit la staţia PECO unde sau oprit poliţiştii, care erau cu un automobil de model Dacia Duster de culoare albă, cu inscripţia „POLIŢIA”, numărul de înmatriculare al căruia nu l-a memorizat. Din automobil au coborât trei poliţişti, pe care nu îl cunoştea. Unul din poliţişti îmbrăcat în uniformă de poliţist, pantalonii albaştri, scurta după câte ţine minte era verde, de statură mai mică ca a sa, aproximativ 1.60 - 1.65 m., care, ulterior la Inspectoratul de poliţie a aflat că se numeşte Iavorschii Victor, l-a întrebat cine-i „terpila”. El l-a întrebat din ce cauză vorbeşte indecent cu el. Atunci tot poliţistul dat, adică Iavorschii Victor, l-a apucat de scurtă şi l-a împins în automobilul de serviciu pe bancheta din spate, prin uşa din partea stângă a automobilului. În automobil s-a aflat aproximativ 5-7 minute singur. Apoi a încercat să deschidă uşa din partea dreaptă, însă uşa nu s-a deschis şi atunci a deschis uşa din stânga. Unul din poliţişti de satură mai înaltă ca a sa, de aproximativ peste 1,8 m., la faţă mai smolit, cu vârsta de aproximativ 25-26 ani, îmbrăcat în uniformă de poliţist de culoare albastră, familia şi numele căruia nu î-l cunoaşte, a văzut faptul dat, s-a apropiat de şi i-a aplicat câteva lovituri cu pumnii şi cu palmele în regiunea feţii, însă câte anume lovituri i-a aplicat nu a memorizat, de oarece de la lovituri a fost dezorientat. În timpul dat, l-a automobil l-au adus şi pe Victor Covalciuc, pe care cu forţa l-au urcat în automobil şi sau deplasat la IP Soroca. Un poliţist, s-a urcat pe bancheta din spate unul la volan şi al treilea pe bancheta din faţă a pasagerului. La volan a urcat poliţistul în uniformă albastră, de statură înaltă, care i-a aplicat lovituri în regiunea feţii, când se aflam pe bancheta din spate a automobilului la staţia PECO. Pe drum nu a fost lovit de către poliţiştii în cauză, însă de mai multe ori şoferul frâna brusc pentru ca ei să se lovească cu capul de bara metalică instalată în automobilul de serviciu. Au fost aduşi în faţa Inspectoratului de poliţie Soroca, aproximativ la orele 01:00, unde pe uşa din spate din stânga a automobilului a coborât Covalciuc Victor, apoi unul din polițiști din cîte își aduce aminte, polițistul care ședea pe bancheta din față a pasagerului, l-a tras la automobil și el a căzut jos pe partea stîngă a corpului. Cînd a căzut jos, nu a simțit careva dureri. Cînd se afla jos unul din polițiști și anume unul care era îmbrăcat în uniformă cu scurtă verde, posibil Iavorschii Victor, i-a aplicat o lovitură cu piciorul în față, în regiunea ochiului și a urechii pe partea stîngă. Victor Covalciuc în timpul dat se afla înspre clădirea inspectoratului de poliție. Ulterior au fost apucați

de capușon de un polițist, pe care din motiv că a fost lovit și dezorientat nu l-a memorizat, ridicat și condus în incinta Inspectoratului de poliție. La intrare în inpectorat, polițistul de o statură mai joasă, la față blond, adică Iavorschii Victor, l-a apucat de scurtă și l-a împins de două ori, apoi i-au condus într-un birou. Biroul se afla pe partea stîngă a coridorului la ieșire din inspectorat, spre fumuar a ultimului birou de pe coridor. El a fost așezat pe un scaun într-o parte a biroului, Covalciuc Victor pe altă parte a biroului, adică vizavi. În biroul dat erau acei poliţişti care i-au adus şi a mai venit încă un poliţist, posibil ofiţerul de serviciu. În biroul dat, au fost ţinuţi aproximativ până la orele 02:45 minute, unde erau întrebaţi din ce motiv au sunat la serviciul 112 şi periodic erau loviţi de către toţi trei poliţişti cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului şi anume în regiunea capului, coastelor şi a piciorului drept mai jos de genunchi. Din cei trei poliţişti care le-au aplicat lovituri, unul era de statură înaltă îmbrăcat în uniformă albastră iar doi adică Iavorschii Victor şi celălalt pe care nu cunoaşte cum se numeşte, erau de statură mai joasă, fiind îmbrăcaţi în uniforme de poliţist cu scurtele de culoare verde. Totodată, de către poliţistul îmbrăcat în uniformă albastră, de statură înaltă, care l-a lovit şi anterior la staţia PECO, a fost lovit cu piciorul în regiunea abdomenului în timp când era în poziţie semiaşezată în colţul biroului. De la lovituri a căzut jos şi le-a spus poliţiştilor să cheme salvarea de oarece avea dureri puternice în regiunea abdomenului. La rugămintea sa poliţiştii nu au reacţionat şi el a scos telefonul personal şi a apelat serviciul 112 - salvarea. La salvare a sunat în timp când se afla jos la podea de oarece nu se putea ridica din cauza durerilor, iar telefonul său era pe podea şi poliţiştii posibil nu au observat când a sunat. În timpul dat, pe Covalciuc Victor l-au scos din biroul dat. Peste aproximativ 5-10 minute în biroul dat au venit medicii de la salvare, care i-au măsurat tensiunea şi i-au spus că totul este normal. În timpul când erau medicii de la salvare, în birou l-au adus şi pe Covalciuc Victor. Apoi poliţiştii i-au spus lui Covalciuc Victor să-şi ea prietenul, adică pe el şi să plece acasă. Covalciuc Victor l-a apucat de subţiori, de oarece el nu putea merge de sine stătător şi au ieşit din incinta inspectoratului de poliţie. Afară, de pe telefonul său mobil cu nr. l-a apelat pe vecinul Ialangi Vadim pentru al ruga săi ea acasă. Ultimul nu a avut posibilitate să vină şi a venit vecinul acestuia pe nume Mihai Sandu cu automobilul de model Ford Tranzit. Ultimul a observat că sunt bătuţi şi i-a întrebat ce s-a întâmplat. Ei i-au spus că colaboratorii de poliţie i-au maltratat. Când a venit acasă, concubina nu era, de oarece era plecată în sat. A doua zi când a venit acasă, l-a văzut cu ochiul inflamat şi l-a întrebat ce s-a întâmplat. El i-a povestit despre cele întâmplate, adică despre faptul că au fost bătuţi de către colaboratorii de poliţie. Poliţistul care posibil era ofiţer de serviciu, nu l-a lovit, însă de câteva ori a intrat în birou şi le-a spus la cei trei poliţişti care îi loveau să-i lase în pace. Posibil poliţistul dat a văzut cum erau loviţi de către ceilalţi trei poliţişti. Pînă la incidentul dat, pe corp nu avea

careva leziuni corporale. Totodată, de la lovitura persoanei care l-a lovit în aceiaşi seară la staţia PECO PETROM, de asemenea nu au rămas careva leziuni corporale. Toate leziunile au fost create în rezultatul maltratării de către poliţişti, care a avut loc la 31.01.2022, în intervalul de timp de la orele 24:00- 02:45. A mai concretizat că, după ce au fost bătuţi, înainte de a ieşi din Inspectoratul de poliţie Soroca, tot în biroul unde au fost bătuţi, cineva din poliţişti, însă nu a memorizat cine anume, i-a dat o foaie, pe care era scris ceva, însă nu cunoaşte ce anume, pe care l-au pus să o semneze. În cadrul audierii suplimentare, partea vătămată Guţu Gheorghe, a mai concretizat că, în timpul când se deplasau cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster de la staţia PECO „Petrom ” spre Inspectoratul de poliţie Soroca, la volanul automobilului se afla poliţistul în uniformă albastră de statură înaltă şi anume Tuchila Ion, pe bancheta din faţă a pasagerului se afla poliţistul de statură mai joasă în uniformă de poliţist cu scurtă luminiscentă de culoare gălbuie şi anume Iavorschi Victor, iar pe bancheta din spate, el se afla în mijloc, în partea stângă a sa se afla Covalciuc Victor, iar în partea dreaptă se afla poliţistul de statură mai joasă, în uniformă de culoare albastră, adică Petrache Victor. Astfel, în momentul deplasării spre IP Soroca, la una din curbe, involuntar, din cauza vitezei şi a curbei, s-a sprijinit de poliţistul Petrache Victor. Ca urmare, acesta, cu cotul l-a îndreptat şi tot cu cotul 1-a lovit în regiunea umărului, în rezultatul loviturii, nu a simţit dureri puternice de oarece era îmbrăcat în scurtă groasă. Numai Iavorschi Victor, era îmbrăcat în scurtă de culoare gălbuie luminiscentă. După câte îşi aminteşte, poliţistul Petrache Victor, purta gulerul la scurtă ridicat în sus. Când au fost aduşi în biroul din incita IP Soroca, lumina era deconectată, el fiind împins de către poliţistul de statură înaltă şi anume de către Tuchila Ion. După ce a căzut jos, a observat cum poliţiştii Iavorschi Victor şi Tuchila Ion, s-au îndreptat spre Covalciuc Victor, care se afla lângă fereastră şi ambii i-au aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, apoi ambii sau apropiat de el şi i-au aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului. Pe parcursul aflării în biroul din incinta IP Soroca, adică pe parcursul a unei ore, de multiple ori a fost lovit cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului de către poliţiştii Iavorschi Victor şi Tuchila Ion, însă de oarece era în stare de şoc fiind dezorientat de la aplicarea loviturilor, nu a memorizat şi nu poate concretiza anume câte lovituri, cu ce şi în ce regiune a corpului i-au fost aplicate de către acestea. Poate spune că i-au fost aplicate multe lovituri. Nu a memorizat în ce loc a biroului se afla poliţistul Petrache Victor, de oarece acolo mai erau şi alţi poliţişti şi anume poliţistul care se afla la intrarea în inspectorat. A mai concretizat că, după ce Covalciuc Victor, a fost condus afară din birou de către poliţiştii Iavorschi Victor şi Tuchila Ion, în birou a rămas poliţistul Petrache Victor şi poliţistul care se afla la intrarea în sediul IP Soroca, care era cu capul gol. Covalciuc Victor a lipsit aproximativ 10 minute. În timpul dat, poliţistul cu capul gol, periodic se afla la

masă, apoi la scaunul de lângă fereastră, iar de câteva ori a observat că a ieşit din birou. El se afla jos lângă peretele ce se află vizavi de la uşa de intrare în birou, în colţ. În timpul dat, Petrache Victor, i-a dat câteva întrebări şi anume din ce cauză a sunat la poliţie, punându-i şi alte întrebări pe care nu le-a memorizat. De oarece el nu răspundea la întrebări, având mari dureri în regiunea abdomenului, Petrache Victor, i-a aplicat câteva lovituri cu piciorul în regiunea tălpilor, peste încălţăminte. Ulterior aflându-se pe şezute, rezemat cu spatele de perete, Petrache Victor, de câteva ori l-a apucat de păr şi l-a lovit cu capul de perete, adică cu ceafa. Nu a memorizat dacă poliţistul cu capul gol, în momentul când a fost lovit cu capul de perete de către Petrache Victor, sa afla în birou sau nu, deoarece era dezorientat, iar acesta periodic ieşea din birou ***(f.d. 180-184 Vol I);***

- **depoziţiile părţii vătămate Covalciuc Victor,**care a declarat că, locuiesc în s. Zastânca, r. Soroca, nu departe de staţia PECO Petrom. La 30.01.2022, aproximativ la orele 23:30-24:00, împreună cu consăteanul Guţu Gheorghe, au mers la staţia PECO Petrom de la marginea mun. Soroca pentru a cumpăra ţigări. După ce au cumpărat ţigări, aproximativ la orele 24:00, la ieşire din staţia PECO, sau întâlnit cu 4 persoane necunoscute. (Ulterior, de la poliţie am aflat că unul din persoanele date este cet. Cemopolc Valeriu). Cineva din aceste 4 persoane şi anume persoana care era cu barbă, le-a spus să iasă afară din magazin. El a ieşit primul, iar Guţu Gheorghe, a ieşit după el peste câteva secunde. Ieşind pe prag, împreună cu Guţu Gheorghe, sau îndreptat spre casă. La distanţa de aproximativ 15-20 metri de la magazinul staţiei PECO, lângă, spălătoria auto, au fost ajunşi din urmă de către persoana necunoscută cu barbă, cu înălţimea de aproximativ 1.8 metri, îmbrăcat în îmbrăcămintea asemănătoare cu uniforma militară de diferite culori, cafeniu, posibil şi verde, care i-a întrebat ce caută acolo. Tot atunci, persoana în cauză, fără motiv, l-a lovit cu o palmă în regiunea feţei pe Guţu Gheorghe. Apoi i-a aplicat şi lui o lovitură cu pumnul în regiunea feţei. Ulterior persoana în cauză i-a lăsat în pace, iar el cu Guţu Gheorghe, au trecut drumul lângă staţia de rutiere, apoi Guţu Gheorghe a sunat la poliţie pe numărul 112. Peste aproximativ 15-20 minute a venit un echipaj de poliţie. El a rămas la oprire, iar Guţu Gheorghe a mers la staţia PECO unde sau oprit poliţiştii, care erau cu un automobil de model Dacia Duster de culoare albă. Peste aproximativ 10 minute, de oarece Guţu Gheorghe, nu venea înapoi, a mers spre staţia PECO să vadă ce face acesta şi s-a oprit în încăperea spălătoriei auto de lângă staţie. Atunci, unul din poliţişti l-a observat şi i-a spus să se apropie. Din motiv că, Guţu Gheorghe nu venea un timp îndelungat şi anterior a fost lovit de către o persoană necunoscută, el s-a speriat şi s-a întors încercând să fugă de la ei, însă a fost ajuns din urmă de către doi poliţişti, unul din poliţişti de satură mai înaltă ca el, de aproximativ peste 1,8 m., la faţă smolit, cu vârsta de aproximativ 25-26 ani, îmbrăcat în uniformă de poliţist de culoare albastră, familia şi numele căruia nu î-l cunoaşte. Ambii i-au

aplicat câteva lovituri cu pumnii în regiunea toracelui din spate şi din părţi şi a abdomenului, din motiv că am încercat să fugă. Apoi a fost adus şi urcat cu forţa în automobil, unde se afla Guţu Gheorghe. Poliţistul mai înalt care era îmbrăcat în uniformă albastră şi care l-a ajuns din urmă, a urcat la volan şi sau îndreptat spre sediul IP Soroca. Pe drum nu a fost lovit de către poliţiştii în cauză, însă de mai multe ori şoferul frâna brusc pentru ca ei să se lovească cu capul de bara metalică instalată în automobilul de serviciu. Au fost aduşi în faţa Inspectoratului de poliţie Soroca, aproximativ la orele 01:00, unde pe uşa din spate din stânga a automobilului, primul a coborât el şi s-a îndreptat spre clădirea inspectoratului. Din aceste motive nu a observat cum a ieşit din automobil Guţu Gheorghe şi dacă a fost lovit în timpul dat de către cineva din poliţişti. Au fost conduşi într-un birou care se află pe partea stângă a coridorului la ieşirea din inspectorat, spre fumoar, adică ultimul birou de pe coridor. El a fost aşezat pe un scaun într-o parte a biroului, iar Guţu Gheorghe pe altă parte a biroului, adică vizavi. În biroul dat erau acei trei poliţişti care i-au adus şi a mai venit încă un poliţist, posibil ofiţerul de serviciu. În biroul dat, au fost ţinuţi aproximativ până la orele 02:45 minute, unde erau întrebaţi din ce motiv au sunat la serviciul 112 şi periodic erau loviţi de către aceşti trei poliţişti cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului şi anume în regiunea capului, coastelor şi în regiunea nasului, care i-a fost fracturat şi a început a curge sânge. A mai concretizat că, aflându-se în biroul dat, a fost lovit cu pumnii de către toţi trei poliţişti, însă de către poliţistul cel mai înalt, la faţă mai smolit, îmbrăcat în uniformă de poliţist de culoare albastră, a fost apucat de scurtă şi trântit jos la podea. Apoi tot el, în timp când era la podea, i-a aplicat o lovitură puternică cu piciorul în regiunea toracelui pe partea stângă, în rezultatul căreia a simţit dureri puternice. Posibil în rezultatul loviturii date, i-a fost fracturată o coastă. Ulterior, a fost ridicat de la podea, aşezat pe scaun şi din nou de toţi trei poliţişti, a fost lovit cu pumnii în piept, faţă şi nas. Din motiv că îi curgea sânge din nas, a fost scos afară înspre fumoar, unde întro încăpere era lavoar şi s-a spălat de sânge. Afară s-a aflat mai mult timp, însă nu poate concretiza cât. Când a fost adus înapoi în biroul unde a fost bătut de către poliţişti, acolo se afla Guţu Gheorghe şi medicii de la salvare, care i-au măsurat tensiunea lui Guţu Gheorghe. Apoi poliţiştii i-au spus să-şi ea prietenul, adică pe Guţu Gheorghe şi să plece acasă. El l-a apucat de subţiori pe Guţu Gheorghe, de oarece acesta nu putea merge de sine stătător şi au ieşit din incinta inspectoratului de poliţie. Nu cunosc motivul agresării sale de către poliţişti, însă consideră că, el şi Guţu Gheorghe au fost loviţi din motiv că Guţu Gheorghe a apelat serviciul 112, pentru că au fost agresaţi la staţia PECO de către persoanele necunoscute. Afară, Guţu Gheorghe de pe telefonul său mobil l-a sunat pe vecinul Ialangi Vădim pentru al ruga să-i transporte acasă. Ultimul nu a avut posibilitate să vină şi a venit vecinul acestuia pe nume Mihai Sandu, cu automobilul de model Ford Tranzit. Ultimul a observat că sunt bătuţi şi i-a întrebat

ce s-a întâmplat. I-au spus că au fost bătuţi de către colaboratorii de poliţie. Când a venit acasă, mama sa, Raisa Covalciuc l-a văzut că este bătut şi l-a întrebat ce s-a întâmplat. El i-a povestit despre cele întâmplate, adică despre faptul că el şi Guţu Gheorghe au fost bătuţi de către colaboratorii de poliţie. A mai concretizat că, poliţistul care posibil era ofiţer de serviciu, nu l-a lovit, însă de câteva ori a intrat în birou şi le-a spus la cei trei poliţişti care i-au maltratat, să-i lase în pace. Posibil poliţistul dat a văzut cum erau loviţi de către ceilalţi trei poliţişti. Până la incidentul dat, pe corp nu avea careva leziuni corporale. Totodată, de la lovitura persoanei care l-a lovit în aceiaşi seară la staţia PECO PETROM, nu au rămas careva leziuni corporale. Toate leziunile au fost create în rezultatul maltratării de către poliţişti, care a avut loc la 31.01.2022, în intervalul de timp de la orele 24:00- 02:45. A mai concretizat că, după ce au fost bătuţi, înainte de a ieşi din Inspectoratul de poliţie Soroca, tot în biroul unde au fost bătuţi, cineva din poliţişti, însă nu a memorizat cine anume, i-a dat o foaie, pe care era scris ceva, însă nu cunoaşte ce anume, pe care l-au pus să o semneze.În cadrul audierii suplimentare, partea vătămată Covalciuc Victor, a mai concretizat că, la staţia PECO Petrom, după ce a fost adus la automobilul de serviciu care era parcat în faţa magazinului staţiei şi a fost lovit în regiunea cutiei toracice de către Iavorschii Victor şi Tuchila Ion, ultimul, adică, Tuchila Ion, după ce cu forţa l-a urcat în automobil, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în nas. Ca urmare, a început să-i curgă sânge din nas. Ulterior, a fost scos din automobil şi condus în spatele acestuia. Nu poate concretiza locul, de oarece era însângerat şi dezorientat. Totodată, în timp ce se aflau în spatele automobilului, poliţistul de statură mai joasă, îmbrăcat în uniformă de culoare albastră, adică Petrilă Victor, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea cutiei toracice. Faptul dat, a avut loc în prezenţa poliţistului de statură înaltă, adică a lui Tuchila Ion. În timpul când se deplasau cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster, de la staţia PECO „Petrom” spre Inspectoratul de poliţie Soroca, la volanul automobilului se afla poliţistul în uniformă albastră de statură înaltă şi anume Tuchila Ion, pe bancheta din faţă a pasagerului se afla poliţistul de statură mai joasă în uniformă de poliţist cu scurtă luminiscentă de culoare gălbuie şi anume Iavorschi Victor, iar pe bancheta din spate el se afla în partea stângă, Guţu Gheorghe se afla în mijloc, iar în partea dreaptă, de lângă uşă se afla poliţistul de statură mai joasă, în uniformă de culoare albastră, Petrache Victor. În timpul deplasării spre IP Soroca, şoferul de la automobil frâna brusc şi el cu Guţu Victor se loveau de bara metalică care despărţea partea din faţă de partea din spate a automobilului. La una din curbe, în valea de la ţigani, a auzit zgomotul unei lovituri, în rezultatul la ce, a auzit cum Guţu Gheorghe a icnit. Nu a văzut însă dacă a fost lovit sau nu de către poliţist, de oarece avea dureri în regiunea nasului şi nu urmărea acţiunile celor din jur. Numai Iavorschi Victor era îmbrăcat în scurtă de culoare gălbuie luminiscentă. Când au fost aduşi în biroul din incita IP Soroca, nu

îşi aminteşte dacă lumina era conectată sau nu. El a fost plasat la peretele dinspre geam din partea stângă de la intrare în birou, iar Guţu Victor, a fost împins spre fereastra din faţă de la intrare în birou. După ce a fost adus în birou, poliţiştii Iavorschi Victor şi Tuchila Ion, s-au îndreptat spre el şi ambii i-au aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, însă nu a memorizat câte lovituri, cu ce şi în ce regiune a corpului i-au fost aplicate de către fiecare poliţist în parte, de oarece era în stare de stres. Pe parcursul aflării sale în biroul din incinta IP Soroca, adică pe parcursul a unei ore, de multiple ori a fost lovit cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului de către poliţiştii Iavorschi Victor si Tuchila Ion si Petrache Victor. Insă de oarece era în stare de soc, fiind dezorientat de la aplicarea loviturilor, nu a memorizat şi nu poate concretiza anume câte lovituri, cu ce şi în ce regiune a corpului i-au fost aplicate de către acestea. Poate spune că i-au fost aplicate multe lovituri. Cele mai multe lovituri, i-au fost aplicate de către poliţiştii Iavorschi Victor şi Tuchila Ion. Nu a observat dacă poliţistul Petrache Victor, a intervenit pentru a curma acţiunile lui Iavorschi Victor şi Tuchila Ion, când aceştia îi aplicau lovituri, de oarece a fost lovit si bătut de către aceştia, fiind dezorientat si în stare de stres. Nu a memorizat în ce loc a biroului, în care regiune a corpului, cu ce şi de câte ori a fost lovit de către Iavorschi Victor, Tuchila Ion şi Petrache Victor, însă poate confirma cu certitudine că, lovituri iau fost aplicate de către fiecare din aceştia. Mai puţin a fost lovit de către Petrache Victor.Din birou a fost scos şi însoţit de către poliţiştii Iavorschi Victor şi Tuchila Ion. Nu a observat concret unde se afla poliţistul Petrache Victor, însă posibil că acesta a rămas în birou împreună cu Guţu Gheorghe, de oarece pe acesta nu l-a văzut afară. În biroul dat, în afară de poliţiştii Iavorschi Victor, Petrache Victor şi Tuchila Ion, periodic mai intrau doi poliţişti, însă nu îi poate descrie din motiv că a fost bătut şi era în stare de şoc, îşi aminteşte că unul din poliţiştii care intra în birou era cu capul gol. Poliţiştii daţi, nu au aplicat careva lovituri în privinţa sa sau a lui Guţu Gheorghe ***(f.d.198-203 Vol.I);***

- **depoziţiile martorului Melnic Mirel**,care a declarat că, activează în calitate de subofiţer superior în cadrul IP Soroca. În perioada 30.01.2022-31.01.2022, a fost implicat în serviciul diurn, la paza sediului IP Soroca. După câte îşi aminteşte, în serviciu au fost implicaţi în calitate de subofiţer superior al serviciului de gardă Ion Dîrul, precum şi colaboratorii de poliţie Iavorschii Victor, Petrache Victor, Tuchila Ion. Aproximativ după orele 01:00, deja la data de 31.01.2022, în faţa sediului IP Soroca, s-a parcat automobilul de serviciu de model Dacia Duster, cu n/î ***** cu girofarul conectat. El a ieşit din incinta inspectoratului şi s-a îndreptat spre automobil. Din automobil deja au coborât Iavorschii Victor şi Tuchila Ion. În timp când s-a apropiat de automobil, Iavorschii Victor scotea de pe bancheta din spate o persoană civilă, apoi a tras-o din automobil şi pe a doua persoană în haine civile, care a căzut jos. El a verificat automobilul dacă mai sunt alte persoane

străine şi când s-a întors l-a apucat pe Iavoschii Victor, de haine şi i-a spus să intre în inspectorat. În timpul dat Tuchila Ion, a ridicat de jos persoana în haine civile şi toţi au mers în sediul IP Soroca. Momentul când Iavorschii Victor, la lovit sau a încercat să-l lovească pe persoana care a căzut jos, nu l-a văzut, de oarece examina vizual automobilul. În sediu inspectoratului a intrat ultimul şi nu a observat ca cineva din poliţişti să fi agresat persoanele civile. Toţi sau îndreptat pe coridor în partea stângă în biroul nr. 104 de la primul etaj. În biroul dat, majoritatea timpului sau aflat Iavorschii Victor, Tuchila Ion, Petrache Victor şi cele două persoane civile. El periodic intra şi ieşea din birou. Între Iavorschii Victor, Petrache Victor, Tuchila Ion şi persoanele civile a avut loc un conflict sau neînţelegere, din aceste motive Iavorschii Victor şi posibil şi ceilalţi doi colegi, au aplicat forţa fizică în privinţa persoanelor în civil, însă nu a memorizat toate circumstanţele, adică cine, pe cine cu ce şi de câte ori au lovit. Persoanele menţionate supra, sau aflat în biroul dat aproximativ o oră. În perioada dată de timp, în incinta IP Soroca mai erau şi colaboratorii de poliţie Părăsii Serghei şi Timofeica Petru. Nu a memorizat dacă aceşti doi colaboratori de poliţie au intervenit şi i-au despărţit pe Iavorschii Victor, Petrache Victor, Tuchila Ion şi persoanele civile cu care a avut loc conflictul. Cineva din colegi, a apelat la serviciul 112 - salvarea. El nu eram pe loc în timpul dat, dar de la colegi a aflat că cineva din acele două persoane civile se simţea rău. Din câte îşi aminteşte, ofiţerul de serviciu, a intrat de câteva ori în biroul nr. 104 pentru a verifica pentru ce au fost aduse persoanele date, apoi plecatîn unitatea de gardă, unde urma să se afle conform regulamentului. În timpul când cele două persoane civile au fost aduse în incinta IP Soroca de către Iavorschii Victor, Petrache Victor, Tuchila Ion, ambii au intrat şi sau deplasat în poziţie verticală, iar în timpul când au plecat din incinta inspectoratului, unul din persoanele în civil mergea aplecat, ţinându-se cu braţul în regiunea abdomenului, iar al doilea îl conducea de braţ. Persoana în civil, mai zdravănă, majoritatea timpului se afla în regiunea geamului din partea stângă de la intrare în birou, iar persoana puţin mai înaltă, mai slabă se afla în colţul biroului în regiunea geamului vizavi de uşa de la intrare. Dar periodic se mai deplasau prin birou. Toţi trei poliţişti, adică Iavorschii Victor, Petrache Victor şi Tuchila Ion, aveau conflict cu persoanele civile. O dată, a încercat să se implice în vederea aplanării conflictului şi pe cineva din poliţiştii daţi i-a dat la o parte însă nu îşi aminteşte concret pe cine. Ca rezultat cineva din poliţiştii daţi şi persoanele în civil, i-au comunicat că conflictul între ei deja s-a aplanat şi totul este normal. După aceasta el a ieşit din încăperea dată. Nu cunoaşte care poliţiştii vizaţi şi câte lovituri au aplicat în privinţa victimelor, de oarece, când a intrat în biroul dat, ei nu loveau, dar numai se hărţuiau şi aveau conflict verbal între ei. El le-a făcut observaţie şi le-a spus că nu se permite un asemenea comportament. Prin urmare, toţi, adică persoanele în civil şi colaboratorii de poliţie iau comunicat că nu se vor mai repeta asemenea acţiuni între ei. Ca urmare, el s-a

întors şi a ieşit din birou, lăsându-i să documenteze cazul. Cazul a fost documentat de către Petrache Victor, care era responsabil de ordinea publică. Despre altercaţiile care au avut loc în biroul nr. 104 din incinta IP Soroca, el personal nu a raportat superiorilor, de oarece despre faptul dat era la curent ofiţerul din unitatea de gardă, care îi este superior şi după cum a menţionat anterior, el era la curent că în biroul nr. 104 au fost aduse două persoane civile şi periodic el a mai intrat în biroul dat. Peste scurt timp după evenimentele produse, a dat explicaţii pe cazul dat şi la angajaţii SPIA***(f.d.114-117 Vol I);***

- **depoziţiile martoruluiDîrul Ion**,care a declarat că, la 30.01.2022, a fost implicat în serviciu, conform graficului grupei operative, de la 30.01.2022, ora 20:00 până la 31.01.2022, ora 08:00. În timpul serviciului, în jurul orei 00:35, a parvenit comunicarea telefonică de la cet. Guţu Gheorghe, care a comunicat că a fost agresat fizic de persoane necunoscute, pe str. La faţa locului s-a deplasat echipajul MAI, în componenţa subofiţerului SSTAR Iavorschi Victor, subofiţerului SSP Petrachi Victor şi subofiţerului SSP Tuchilă Ion. Ulterior, la ora 01:40, a mai parvenit o informaţie la „Dispeceratul 112”, precum că cet. Guţu Gheorghe, a comunicat că este agresat fizic de către poliţişti. El a înregistrat informaţia dată în Registrul nr. 2, de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente. După ce a înregistrat informaţia, l-a apelat pe subofiţerul SSTAR, Iavorschi Victor, pentru a afla careva detalii, unde el i-a comunicat că se deplasează la sediul IP Soroca, cu persoanele care au apelat la serviciul „112”. Când au intrat în inspectorat, persoanele aduse, au fost înregistrate la postul nr. 1, adică la intrare, în registrul de persoane şi au fost conduse de către angajaţii echipajului MAI, în biroul 104 pentru a documenta cazul. El act*****d în calitate de subofiţer de serviciu, a plecat în biroul nr. 104 şi a întrebat persoanele aduse şi anume pe cet. Guţu Gheorghe şi cet. Covalciuc Vitalie, ce s-a întâmplat şi de cine au fost agresaţi fizic. Ultimii i-au spus că nu au fost agresaţi de nimeni şi că nu au probleme cu nimeni, după care el s-aîntors în Serviciul de Gardă, unde urma să se afle conform obligaţiunilor de serviciu. Peste careva timp, a mai fost o dată în biroul nr. 104, să vadă care este situaţia, unde l-a observat pe cet. Guţu Gheorghe că se ţinea de burtă. Când l-a întrebat ce s-a întâmplat, ultimul i-a comunicat că are rană la stomac, după care a apelat la serviciul „112” şi a solicitat ambulanţa. La sosirea ambulanţei, a condus medicii în biroul 104, unde ultimii au examinat solicitantul, după care angajaţii ambulanţei şi persoanele în civil, au părăsit sediul IP Soroca. Din materialele acumulate de echipajul MAI şi din informaţia disponibilă, a întocmit comunicatul special şi raportul pentru anchetă de serviciu, comunicatul fiind transmis dispeceratului IGP, prin intermediul aplicaţiei „Telegram”, la 31.01.2022, ora 08:11. Totodată a informat procurorul raionului Soroca, Fistic Eduard, prin intermediul aplicaţiei „Telegram” la 31.01.2022, ora 08:13. Atâta timp cât persoanele s-au aflat în vizorul său, nu a observat ca cineva din poliţişti

să-i agreseze fizic, cât şi persoanele date nu i-au comunicate despre faptul dat. În timpul când au plecat din incinta inspectoratului, unul din persoanele în civil mergea puţin aplecat, iar al doilea îl conducea de braţ. În perioada dată de timp, periodic în incinta IP Soroca, se aflau şi colaboratorii de poliţie Părăsii Serghei şi Timofeica Petru, cărora tot în perioada dată, le-a transmis o chemare şi ei au plecat din sediul inspectoratului. Când persoanele civile au fost aduse de echipajul în faţa IP Soroca, el nu a văzut ce s-a întâmplat, dat fiind faptul că se afla în unitatea de gardă ***(f.d. 118-120 Vol II);***

- **depoziţiile martorului Timofeica Petru**, care a declarat că, la 30.01.2022, a fost implicat în serviciul diurn, conform graficului grupei operative, de la 30.01.2022, ora 20:00 până la 31.01.2022, ora 08:00. A fost inclus în echipajul de patrulare împreună cu colegul de serviciu Părăsii Serghei. În timpul serviciului, aproximativ după orele 01:00, data deja 31.01.2022, se afla în unitatea de gardă a IP Soroca. Ulterior s-a îndreptat spre ieşirea din inspectorat. Ajungând la ieşire, uşa a fost deschisă din afară de către Iavorschii Victor, care a intrat în inspectorat, conducând o persoană civilă care nu a memorizat în ce era îmbrăcată. După el, în sediul inspectoratului au mai intrat colaboratorii de poliţie Tuchila Ion, Petrache Victor şi încă o persoană civilă. La intrare, până la turnichet, Iavorschii Victor a apucat cu mâna de haină şi a împins prima persoană care a intrat, îmbrăcată în haine civile. Ulterior toţi sau îndreptat pe coridor în partea dreaptă. El a rămas lângă uşa de la intrare în unitatea de gardă, iar restul sau îndreptat spre biroul nr. 104 de la primul etaj. Revenind în unitatea de gardă, a primit o comunicare şi împreună cu colegul de serviciu Părăsii Serghei, cu automobilul Dacia Duster cu n/î MAI 4071, sau deplasat la chemare. Când au revenit la inspectorat, în faţă se afla ambulanţa, iar persoanele de la ambulanţă, precum şi cele două persoane în civil, conduşi de către angajaţii de poliţie Tuchila Ion, Petrache Victor şi Iavorschii Victor, deja ieşeau din sediul IP Soroca. Din considerentele expuse, nu cunoaşte ce s-a întîmplat în biroul nr. 104 unde au mers persoanele menţionate supra **(f.d.112-113 Vol.II);**

- **depoziţiile martorului Tincu Eduard**, care a declarat că, activează în funcţia de şef adjunct interimar al IP Soroca începând cu 14.01.2022. La 31.01.2022 prezentându-se la serviciu, de la unitatea de gardă a IP Soroca a fost informat că pe parcursul nopţii de 31.01.2022 a fost înregistrată o comunicare telefonică de la cet. Guţu Gheorghe precum că a fost agresat fizic de o persoană necunoscută la staţia Peco „Petrom". La faţa locului a fost trimis echipajul de poliţie MAI ***** în componenţa Iavorschi Victor şi debutantul Tărchila Ion. Comunicarea telefonică a fost înregistrată la orele 00:35. Ulterior la orele 01:40 a fost înregistrată o altă comunicare telefonică, tot de la cet. Guţu Gheorghe, precum că a-r fi fost agresat de membrii grupului de reacţionare MAI însă a depus o cerere reversă, mot*****d că a apelat la serviciul 112, deoarece colaboratorii de poliţie nu au dorit să-l

transporte cu automobilul de serviciu la domiciliu. Tot atunci, şeful IP Soroca a dispus iniţierea unei anchete de serviciu pentru elucidarea tuturor circumstanţelor pe cazul dat, cu informarea conducerii ierarhic superioare şi Procuraturii raionului Soroca. A fost indicat şefului poliţiei criminale Denisenco Ion şi ofiţerului de investigaţii Purici Ion, pentru a asigura prezenţa la IP Soroca a cet. Covalciuc Victor şi Guţu Gheorghe, pentru a duce discuţii şi a stabili adevărul pe cazul dat. În timpul discuţiei cu persoanele date la care a participat şi el personal, acestea au comunicat că, au fost agresate de către Cernopolc Valeriu, la staţia Peco „Petrom", cât şi în incinta sediului IP Soroca de către membrii grupei de reacţionare MAI. Imediat Guţu Gheorghe şi Covalciuc Victor, au depus cerere pe cazul dat, materialele acumulate fiind remise conform competenţei la Procuratura raionului Soroca, fiind remis comunicat şi organelor ierarhic superioare ***(f.d.109-111 Vol.II);***

- **depoziţiile martorului Covalciuc Raisa**, care a declarat că, este mama lui Covalciuc Victor *****, a.n.*****. La 31.01.2022 fiul său Covalciuc Victor *****, împreună cu Gheorghe a cărui familie nu o cunoaşte a mers la benzinăria de la ieşire din mun Soroca, care se mai numeşte „benzinăria de la Comendant", pentru a procura ţigări. Fiul său Covalciuc Victor, a lipsit de la domiciliu timp de aproximativ 3 ore. Ea, observând că ultimul nu revine a mers la culcare. Aproximativ la ora 02:30, data de 01.02.2022, ultimul a revenit la domiciliu, unde ea a observat că el prezenta o inflamaţie puternică în regiunea ochilor, având semn de lovitură în regiunea bazei nasului. Totodată fiul Covalciuc Victor, acuza dureri acute în regiunea coastelor. Ea l-a legat cu un fular şi a mers la culcare. Intrebându-1 pe ultimul ce s-a întâmplat, acesta i-a comunicat că a fost bătut de către colaboratorii de poliţie, fiind nevinovaţi în comiterea nici unei fapte ilegale. Fiul Covalciuc Victor, i-a comunicat că a fost agresat fizic de către colaboratorii de poliţie în incinta Inspectoratului de Poliţie Soroca, dar din care motiv el nu cunoaşte. Intrebându1 cum a ajuns la Inspectoratul de Poliţie Soroca, ultimul i-a comunicat că a fost escortat cu maşina de serviciu a poliţiei, dar nu i-a comunicat din ce motiv, indicând doar că nu este vinovat cu nimic. Alte circumstanţe referitor la cazul dat nu cunoaşte ***(f.d. 89Vol.II);***

- **depoziţiile martorului Dobrovolschii Felicia**, care a declarat că, este în relaţii de concubinaj cu Guţu Gheorghe. La 01.02.2022, aproximativ la orele 03:00, a fost apelată de către concubinul Guţu Gheorghe, care i-a comunicat să se prezinte la domiciliul lui Covalciuc Victor, domiciliat în s. Zastînca, r. Soroca, pentru a-1 ajuta să vină la domiciliu. Prezentîndu-se la locul solicitat, Guţu Gheorghe, i-a comunicat că are dureri în regiunea abdomenului, în regiunea piciorului drept şi a capului. Întrebându-1 ce s-a întâmplat, acesta i-a comunicat că, împreună cu Covalciuc Victor au mers la staţia PECO de la ieşirea din mun. Soroca, pentru a cumpăra ţigări. Acolo între ei şi o persoană pe nume Valeriu s-a iscat un conflict. Ca rezultat, a solicitat serviciul 112 şi anume intervenţia

colaboratorilor de poliţie. Prezentându-se la faţa locului, fără a clarifica situaţia, colaboratorii de poliţie l-au escortat pe el şi pe Covalciuc Victor la sediul IP Soroca, unde au fost agresaţi fizică de către poliţişti. A observat pe corpul concubinului multiple semne de violenţă şi i-a propus acestuia să cheme ambulanţa, la ce Guţu Gheorghe a refuzat. A doua zi ea a plecat la părinţii săi în s. Rudi, r. Soroca şi alte circumstanţe nu cunoaşte ***(f.d.90-91 Vol.II);***

- **depoziţiile martorului Sandu Mihail**, care a declarat că, locuieşte în satul Zastânca, rnul Soroca, în vecinătate cet. Covalciuc Victor *****. La 31.01.2022 se afla la domiciliu. Aproximativ la orele 02:30-03:00, a fost apelat telefonic de către Covalciuc Victor, care l-a rugat să vină să-l ia pe el şi pe Guţu Gheorghe de la Inspectoratul de Poliţie Soroca. De oarece este în relaţii bune cu ambii, a fost de acord să se deplaseze după ei. Totodată, prin telefon le-a spus că, nu o să vină până la IP Soroca, din motiv că, acolo este semn că circulaţia este interzisă. Astfel, cu automobilul personal de model „Ford Tranzit" cu n/î, i-a aşteptat cu un cartier mai înainte de Inspectoratul de poliţie. Acolo le-a explicat unde să vină şi aproximativ peste 5 minute, Covalciuc Victor cu Guţu Gheorghe au venit la automobil. Afară era întuneric şi el nu a văzut cum şi în ce mod s-au deplasat ambii spre automobilul său, mai mult ca atât ei au venit pe trotuar, de după cotitură. În automobil nu are lumină şi nu a observat dacă ei aveau careva leziuni corporale vizibile. Şi Covalciuc Victor şi Guţu Gheorghe i-au spus că au fost bătuţi cu pumnii şi picioarele de către poliţişti în incinta IP Soroca, însă din care motiv nu cunoaşte. Nu a comunicat mult cu ei, de oarece eu era obosit, de pe somn şi ei nu i-au spus dacă au mai fost bătuţi şi în alte locuri de către poliţişti sau de către alte persoane. El i-a transportat până la poarta gospodăriei sale, unde au ieşit din automobil şi au plecat înspre gospodăria lui Covalciuc Victor, de oarece ambii locuiesc în aceiaşi direcţie***(f.d.92-93 Vol.II);***

- **depoziţiile martorului Slutu Iurie**, care a declarat că, activează în calitate de operator la staţia PECO „Petrom" cu sediul în mun. Soroca str. Calea Bălţului 108, în schimburi a câte 12 ore. La staţia PECO în cauză este amplasat şi magazinul alimentar unde se comercializează alimente, apă dulce, băuturi alcoolice, ţigări etc. Vânzătoarele în magazin tot activează în schimburi a câte 12 ore. La 30.01.2022 orele 20.00 împreună cu Ghervas Olga, au intrat în serviciu. În atribuţiile sale intră eliberarea carburanţilor de la pompă către clienţi. Astfel la 30.01.2022 aproximativ la orele 23.00 se afla în magazin şi discuta cu Olga, când în interior au intrat doi bărbaţi necunoscuţi, unul din ei fiind mai gras iar altul mai slăbuţ. Cel mai gras era îmbrăcat în scurtă de culoare neagră cu sur, cu fes pe cap, iar cel mai slăbuţ era cu capul gol îmbrăcat în scurtă de culoare neagră. A înţeles după comportament că cei doi bărbaţi posibil că au servit băuturi alcoolice, însă comportamentul lor era adecvat. Aceştia sau salutat, au discutat adecvat şi nu au avut careva obiecţii. Ultimii au comandat o sticlă cu bere, dar Olga a zis că nu le vinde deoarece era

târziu şi alcool aşa târziu ea nu comercializează. În acel timp în magazin au intrat 3-5 persoane de gen masculin dintre care i-a cunoscut pe Saşa, familia căruia nu o cunoaşte şi Cemopolc. Saşa şi Cemopolc erau îmbrăcaţi în uniforme de culori diferite. Cemopolc, era cu barbă roşcată. Personal alcool nu consumă şi după miros şi comportament a stabilit că Cemopolc cu compania sa erau în stare de ebrietate alcoolică. Aflându-se în magazin, pe neaşteptate fără nici un motiv Cemopolc i-a numit pe cei doi bărbaţi cu cuvinte necenzurate şi în prezenţa la toţi l-a apucat pe unul dintre cei doi de haine sau de mână şi l-a scos forţat afară din magazin. Afară a ieşit şi prietenul bărbatului care a fost scos forţat din magazin. Peste puţin timp din magazin a ieşit şi Cemopolc care s-a îndreptat după cei doi bărbaţi care plecase după spălătoria auto de alături. Ce a fost mai departe între ei nu cunoaşte şi nu a văzut. Peste 5-10 min. în magazin a intrat Cemopolc care împreună cu cel cu mustăţi sau apropiat la tejghea şi discutau cu Olga. Peste aproximativ 30 min. Cemopoc cu prietenii săi au ieşit din magazin, au urcat într-un automobil posibil taxi şi au plecat toţi într-o direcţie necunoscută. Puţin mai târziu, la staţia PECO a venit automobilul poliţiştilor de model Dacia DUSTER, numărul de înmatriculare nu l-a memorizat, din care au coborât pe rând trei poliţişti necunoscuţi, care i-au întrebat cine a telefonat la poliţie şi ei le-au spus că nu cunosc. În acel timp dinspre spălătoria auto a venit la poliţişti bărbatul cel slab care le-a spus poliţiştilor că el a apelat poliţia fiindcă a fost bătut. De oarece era la o distanţă mare de aceştia, nu a auzit despre ce au vorbit. Unul dintre poliţişti l-a apucat pe bărbatul cel slab de mână şi la împins în automobilul poliţiei. El a intrat în magazinul staţiei. Aproximativ peste 10 minute, a ieşit din magazin şi jos, lângă pompa de alimentare cu combustibil, a observat pete asemănătoare cu sângele, totodată lângă automobilul poliţiei l-a observat şi pe bărbatul mai zdravăn, care fusese în magazin cu bărbatul mai slab. Nu a observat dacă bărbatul mai zdravăn a fost lovit de către poliţişti, de oarece se afla în magazin. Totodată, acesta a fost urcat în automobilul poliţiei, pe uşa din spate, stânga a automobilului, dinspre pompă, unde vizibilitatea din incinta magazinului este limitată. Observând petele asemănătoare cu sângele, a luat o găleată cu apă şi le-a spălat. Peste ceva timp, poliţiştii cu automobilul de serviciu şi cu cei doi bărbaţi în haine civile, au plecat de la staţia PECO ***(f.d.94-95 Vol.II);***

- **depoziţiile martorului Ghervas Olga**, care a declarat că, timp de 5 ani activează în calitate de casier la magazinul amplasat la staţia PECO „Petrom” cu sediul în mun. Soroca, str. În schimb lucrează 12 ore împreună cu operatorul de la staţie, Slutu Iurie. La 30.01.2022, pe la orele 08.00 a intrat în schimb împreună cu Iurie. Aproximativ la orele 23.00 în magazin au intrat doi bărbaţi, necunoscuţi, unul slab iar altul mai zdravăn care erau vizual în stare de ebrietate alcoolică şi au procurat un pachet de ţigări „Temp” apoi au dorit să procure şi o sticlă cu bere. Persoanele în cauză au avut un comportament adecvat, au discutat frumos și nu au

avut careva obiecţii. În timpul dat, în magazin era şi operatorul Iurie. La un moment dat în incinta magazinului au intrat Cemopolc Valeriu, naşul său Igor, un băiat familia Lupu şi cel de-al patrulea era Cristi. După comportament, a înţeles că Cemopolc V. cu prietenii săi erau în stare de ebrietate alcoolică. La un moment dat, Cemopolc Valeriu fără careva motive i-a numit pe cei doi bărbaţi străini cu cuvinte necenzurate şi le-a strigat să iasă afară după care imediat Cemopolc V., fără motive l-a apucat pe cel mai slab de mână şi l-a dat forţat afară din magazin. Din magazin de frică a ieşit şi bărbatul cel zdravăn. După aceasta Cemopolc V. cu nănaşul său Igor au ieşit afară din magazin şi au plecat după cei doi bărbaţi. în acel timp sau Iurie sau cineva dintre clienţi au intrat în magazin şi a spus că unul dintre cei doi bărbaţi este lovit sau a fost lovit după spălătoria auto. Peste 5 min. în magazin a intrat Cemopolc Valeriu cu Igor şi au zis că „unul a luat-o". Ea a înţeles de la ei că unul dintre cei doi a fost lovit de către Cemopolc Valeriu sau Igor. Acele două persoane care au ieşit afară, probabil au chemat poliţia, fiindcă peste ceva timp la staţia PECO a venit maşina poliţiei de model Dacia DUSTER, care s-a oprit vizavi de magazin, lângă pompa de alimentare. Ea fiind afară la fumat a văzut cum poliţiştii discutau cu bărbatul cel slab pe care unul din poliţişti, însă nu poate concretiza care, l-a apucat de haine şi cu forţa l-a împins în automobilul de serviciu, unde acesta s-a aflat un timp de unul singur. Peste aproximativ 10 minute, din direcţia spălătoriei auto, de automobil s-a apropiat bărbatul mai zdravăn, pe care poliţiştii au dorit să-l împingă cu forţa în automobilul lor, dar el a fugit. Ea a intrat în magazin şi ce a fost afară nu a văzut. Insă din magazin a observat cum poliţiştii l-au adus înapoi pe bărbatul mai zdravăn care anterior a fugit şi încercau cu forţa să-l împingă în automobilul de serviciu, la ce ultimul se împotrivea. Nu a observat dacă bărbatul dat a fost lovit de către poliţişti, de oarece, aceştia încercau să-l urce în automobil pe uşa din spate din stânga, din partea pompei de alimentare cu combustibil, care este vizavi de automobil şi vizibilitatea era redusă. De asemenea, nu a observat de unde au apărut petele asemănătoare cu sângele în preajma automobilului poliţiei, însă presupune că de la bărbatul mai zdravăn care a încercat să fugă de la poliţişti. Faptul dat îl poate confirma, de oarece, în timpul când poliţiştii l-au adus înapoi pe bărbatul mai zdravăn, a observapcă ultimul era murdar de sânge pe faţă. Ulterior, colegul de serviciu Slutu Iurie, a luat o găleată cu apă şi a spălat petele asemănătoare cu sângele. Unul dintre poliţiştii care au venit cu automobilul la staţia PECO, se numeşte Iavorschii Victor ***(f.d.96-97 Vol.II);***

- **depoziţiile martorului Veisa Mariana,** care a declarat că, activează în calitate de felcer la Centrul Naţional Prespitalicesc Asistenţă Medicală Urgentă, staţia Soroca din anul 2005. La 30 ianuarie 2022, a intrat în tură pe termen de 24 ore, până la 31.01.2022, ora 08:00. Deja la 31.01.2022, aproximativ la orele 01:00-02:00, la staţie a parvenit un apel telefonic, redirecţionat de la Dispeceratul din

mun. Bălţi. Dispecerul i-a transmis că a fost înregistrat un apel telefonic de pe adresa Ion Creangă 18 din mun. Soroca, adică de la sediul IP Soroca. I-a fost numită şi familia persoanei care a efectuat apelul, care a fost înregistrată în baza de date computerizată. Numele persoanei care a efectuat apelul după câte îşi aminteşte era Guţu, care acuza dureri abdominale. A urcat în autosanitara condusă de către şoferul Lai Roman şi infirmiera Goşciug Olesea, cu care sau deplasat la sediul IP Soroca. A intrat în incinta IP Soroca împreună cu infirmiera Coşciug Olesea. Şoferul a rămas în automobil. La intrare au fost întâmpinate de către un colaborator de poliţie, care le-a îndreptat pe coridor în partea dreaptă, biroul fiind în partea stângă a coridorului. Când a intrat în birou, acolo se aflau doi sau trei colaboratori de poliţie, pe care nu îl cunoaşte şi pacientul care a solicitat serviciul de urgenţă 112, adică Guţu Gheorghe, care se afla în picioare, în poziţie semiaşezată, rezemat de masă, la câţiva metri de la uşa de la intrare pe partea dreaptă. Ia măsurat tensiunea, care era normală şi ia propus internarea pentru o examinare mai amplă însă ultimul a refuzat. Pacientul nu i-a explicat nimic clar, inclusiv despre faptul dacă a fost sau nu bătu; de către alte persoane. Iar la scurt timp în biroul dat a intrat o persoană îmbrăcată în haine civile, după câte a înţeles era un cunoscut de a lui Guţu Gheorghe, care au discutat ceva între ei. Persoana care a intrat, era însoţită de către un poliţist, pe care de asemenea nu îl cunoaşte. Nu a observat dacă persoanele civile, adică Guţu Gheorghe şi prietenul său aveau sau nu careva leziuni corporale vizibile. Poliţiştii care erau în birou, le-au permis lui Guţu Gheorghe şi prietenului său să plece acasă, la ce ambii înaintea sa, au ieşit din biroul dat şi au plecat spre ieşirea din inspectoratul de poliţie. Ea împreună cu infirmiera am ieşit după ei. Persoana care era prietenul lui Guţu Gheorghe, la apucat pe ultimul de subţiori şi la ajutat să iasă din sediul poliţiei. Cu colaboratorii de poliţie nu a discutat şi ei nu le-au comunicat careva circumstanţe referitor la caz. Nu a observat careva urme de sânge în biroul unde l-a examinat pe Guţu Gheorghe. Totodată, Guţu Gheorghe şi prietenul său, aveau comportament adecvat şi nu erau scandaloşi ***(f.d.98-102 Vol.II);***

- **depoziţiile martorului Coşciug Olesea**, care a declarat că, activează în calitate de infirmieră la Centrul Naţional Prespitalicesc Asistenţă Medicală Urgentă, staţia Soroca din luna septembrie 2020. La 30 ianuarie 2022, a intrat în tură pe termen de 24 ore, până la 31.01.2022, ora 08:00. La 31.01.2022, aproximativ la orele 01:00-02:00, la staţie a parvenit un apel telefonic redirecţionat de la Dispeceratul din mun. Bălţi, pentru a se deplasa de pe adresa Ion Creangă 18 din mun. Soroca, adică la sediul IP Soroca, în vederea acordării ajutorului medical unei persoane. Felcerului i-a fost numită şi familia persoanei care a efectuat apelul, bare a fost înregistrată în baza de date computerizată. Numele persoanei care a efectuat apelul nu-1 cunoaşte, dar persoana respectivă a comunicat că acuză dureri abdominale. Au urcat în autospeciala condusă de către şoferul Lai Roman şi

împreună cu felcerul Mariana Veisa, sau deplasat la sediul IP Soroca. Au intrat în incinta IP Soroca împreună cu felcerul Mariana Veisa. Şoferul a rămas în automobil. La intrare au fost întâmpinaţi de către un colaborator de poliţie, care le-a îndreptat pe coridor în partea dreaptă, biroul fiind în partea stângă a coridorului. Cînd au intrat în birou, acolo se afla un colaborator al poliției pe ca nu îl cunoaște și pacientul care a solicitat serviciul de urgență 112, adică Guțu Gheorghe. Ultimul se afla în poziție așezat pe podea, fiind rezemat de o masă. Guțu Georghe vizibil se afla în stare de ebrietate și avea hainele murdare de noroi. Acesta a comunicat felcerului Marina Veisa, că acuză dureri abdominale, anterior a avut o intervenţie chirurgicală. Vizibil pe faţa lui Guţu Gheorghe, nu a observat careva leziuni, totodată în cadrul examinării ridicând haina pentru a fi examinat în regiunea abdomenului la fel nu a observat careva leziuni corporale. În timpul examinării lui Guţu Gheorghe, în biroul dat, a mai intrat o persoană îmbrăcată în civil, care după cum a înţeles se afla împreună cu Guţu Gheorghe, fiind un prieten de al ultimului şi care la fel se afla vizibil în stare de ebrietate. Persoana respectivă la fel avea hainele murdare. În urma examinării lui Guţu Gheorghe, felcerul Mariana Veisa, i-a măsurat acestuia tensiunea arterială, l-a pipăit în zona abdominală unde pacientul a comunicat că acuză dureri şi i-a administrat ultimului o injecţie pentru ameliorarea durerilor. Ulterior lui Guţu Gheorghe, i-a fost comunicat, că starea în care se află ultimul nu necesită internare, dar în conformitate cu regulamentele interne, totuşi i-a fost propus să fie transportat la Secţia internare a spitalului Raional Soroca, unde va putea fi examinat de un medic specialist. Guţu Gheorghe, a refuzat să se deplaseze cu autospeciala la Secţia internare, totodată persoana cu care ultimul era împreună, la fel i-a recomandat să refuze spitalizarea. Ultimul pentru a-l convinge pe Guţu Gheorghe să nu se deplaseze la Secţia internare, ia solicitat să meargă acasă. Nici una din persoanele respective nu da dovadă de comportament agresiv. Ulterior, având în vedere că pacientul a refuzat spitalizarea, au strâns echipamentele medicale şi au ieşit din incinta IP Soroca. Persoanele sus menţionate au ieșit împreună cu ele deplasându-se înainte. Ieşind din incinta Inspectoratului de poliţieSoroca, împreună cu felcerul Mariana Veisa, au urcat în ambulanţă, care era parcată în partea dreaptă de la ieşire din incinta IP Soroca, iar persoanele respective s-au deplasat în partea stângă, însă unde anume nu cunoaşte. Cu colaboratorii de poliţie nu a discutat şi ei nu le-au comunicat careva circumstanţe referitor la caz. În timpul examinării, persoanele civile, de asemenea nu le-au comunicat dacă au fost sau nu agresatei fizic de către colaboratorii de poliţie **(f.d.103-108 Vol.II);**

- **procesul-verbal de cercetare la faţa locului şi tabelul foto din 04.02.2022** potrivit căruia a fost supus examinării automobiul de serviciu al Grupei de reacţionare operativă a IP Soroca, de model Dacia Duster cu n/î MAI, cu care la 31.02.2022, au fost transportaţi la sediul IP Soroca, victimele Covalciuc Victor şi

Guţu Gheorghii. În cadrul examinării, s-a stabilit că, între banchetele din faţă şi spate a automobilului, este amplasată o compartimentare (despărţitură) din metal de culoare neagră, dotată cu dispozitive de fixare a cătuşelor ***(f.d.90-94 Vol.I);***

- ***procesul-verbal de cercetare la faţa locului şi tabelul foto din 04.02.2022*** potrivit căruia a fost supus examinării biroul de serviciu nr. 104 de la etajul nr. 1 din incinta IP Soroca, unde la 31.01.2022, au fost agresate fizic victimele, Covalciuc Victor şi Guţu Gheorghii, de către colaboratorii de poliţie, Iavorschii Victor, Petrache Victor şi Tuchila Ion ***(f.d.95-98 Vol.I);***

- **procesul-verbal de verificare a declaraţiilor părţii vătămate Guţu Gheorghii,** la locul comiterii infracţiunii şi înregistrările video, din 09 februarie 2022. În cadrul acţiunii de urmărire penală efectuate, partea vătămată Guţu Gheorhii, a povestit şi a arătat locul şi modul cum el şi Covalciuc Victorj, au fost agresaţi fizic la 31.01.2022, de către colaboratorii de poliţie, Iavorschii Victor, Petrache Victor şi Tuchila Ion, la staţia PECO „Petrom" din mun. Soroca, în faţa sediului IP Soroca şi în biroul nr. 104 din incinta IP Soroca ***(f.d.204-208 Vol.I);***

- **procesul-verbal de verificare a declaraţiilor părţii vătămate, Covalciuc Victor, la locul comiterii infracțiuii și înregistrările video din 09 februarie 2022.** În cadrul acțiunii de urmărire penală efectuate, partea vătămată Guțu Gheorghii, a povestit și arătat locul și modul cum el și Covalciuc Victor, au fost agreesați fizic la 31.01.2012 de către colaboratorii poliției, Iavorschii Victor, Petrache Victor și Tuchila Ion la stația PECO Petom din mun. Soroca, în fașa sediului IP Soroca și în biroul nr. 104 din incinta IP Soroca **(f.d.209-213 Vol.I);**

- ***procesul-verbal de examinare a secvenţelor video ridicate la 07.02.2022***, de pe camerele de luat vederi instalate la staţia PECO „Petrom" din mun. Soroca, str. Calea Bălţului 108, pe care au fost înregistrate imaginile video cum la data de 31.01.2022, părţile vătămate Covalciuc Victor şi Guţu Gheorghii, au fost agresaţi fizic de către colaboratorii de poliţie, Iavorschii Victor, iPetrache Victor şi Tuchila Ion, în faţa magazinului staţiei PECO „Petrom" din mun» Soroca, str. Calea Bălţului 108 ***(f.d.138-144 Vol.I);***

- procesul-verbal de examinare a secvenţeor video ridicate la 08.02.2022, de pe camerele de luat vederi instalate în faţa Inspectoratului de Poliție de poliţie Soroca şi în holul de la intrare în inspectorat, cu sediul în mun. Soroca, str. Ion Creangă, pe care au fost înregistrate imaginele video cum la data de 31.01.2022, părțile vătămate Covalciuc Victor și Guțu Gheorghii, au fost aduși la sediul inspectoratului de către colaboratorii de poliție Iavorschii Victor, Petrache Victor și Tuchila Ion, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI coborîți cu forța din automobilul de serviciu și Guțu Gheorghii, a fost lovit cu piciorul în față de către colaboratorul de poliție Iavorschi Victor. Tot de către angajatul poliție Iavorschi Victor, în holul de la intrare în incinta IP Soroca, partea

vătămată Guțu Gheorghii, a fost apucat de haine și împins cu forța ***(f.d.149-154 Vol.I);***

- **procesul-verbal de examinare a secvenţeor video ridicate la 08.02.2022**, de pe camerele de luat vederi instalate în curtea din spatele Inspectoratului de poliţie Soroca, cu sediul în mun. Soroca, str. Ion Creangă 18, pe care au fost înregistrate imaginile video, unde se observă prin geam, cum la data de 31.01.2022, părțile vătămate Covalciuc Victor și Guțu Gheorghii, aflându-se în biroul din incinta IP Soroca, sunt loviți cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, de către angajații poliției Iavorschii Victor, Petrache Victor și Tuchila Ion ***(f.d.157- 161 Vol.I);***

- **procesele verbale de recunoaștere a persoanei din 02 martie 2022**, în cadrul cărora, părțile vătămate Covalciuc Victor și Guțu Gheorghii, le-au fost prezentați spre recunoaștere, conform prevederilor art. 116 din Codul de procedură penală, angajații poliției Iavorschii Victor, Petrache Victor și Tuchila Ion ***(f.d.73-88 Vol.I);***

- **procesul verbal din 06.04.2022, de examinare a ordinuluil nr. 3 din 14.01.2022** și a listei angajaților implicați în echipajul de reacționare operative de patrulare a r-nului Soroca de la 30.01.2022 orele 20.00 pînă la orele 08.00, conform cărora în echipajul de reacționare operative de patrulare, au fost incluși colaboratorii de poliție Iavorschii Victor și Petrachi Victor ***(f.d.127- 134 Vol.I);***

- **procesul-verbal din 06.04.2022**, de examinare a extrasului din ordinal IGP nr.390ef din 06.08.2019, estrasul din ordinal șefului IP Soroca nr.30ef din 07.04.2020, a fișei postului, conform cărora Petrache Victor, a fost numit în funcție de subofițer superior al serviciului patrulare al serviciului patrulare al secției Securitate publică al IP Soroca al IGP al MAI, fiind, conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică ***(f.d.101-109 Vol.I);***

- **procesul-verbal din 06.04.2022,** de examinare a extrasului din ordinal IGP nr.382ef din 07.09.2021, extrasului din ordinal șefului IP Soroca nr. 61ef din 20.09.2021, a fișei postului, conform cărora Tuchila Ion, a fost numit în funcție de subofițer superior-debutant al serviciului patrulare al secției Securitate publică al IP Soroca al IGP al MAI, fiind, conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică ***(f.d.110-118 Vol.I);***

- **procesul verbal din 06.04.2022** de examinare a extrasului din ordinal IGP nr.387 ef din 05.08.2019 și a fișei postului, conform cărora Iavorschi Victor, a fost numit în funție de subofițer superior al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al secției Securitate publică a Inspectoratului de poliție Soroca al IGP a MAI, fiind conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal, persoană publică ***(f.d.119-126 Vol.I);***

- **raportul de expertiză judiciară nr.202229D0013 din 08 februarie 2022,** conform căruia, lui Victor Covalciuc, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă

de: echimoză pe nas cu trecere pe ochiul stâng şi excoriaţii mici pe mijloc cu fractura osului nazal cu deplasarea fragmentelor, care s-a produs prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanismul unei lovituri directe, poate data din 31.01.2022, condiţionează o dereglare de sănătate de scurtă durată şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară;echimoză pe faţa anterioară a hemitoracelui stâng, care s-a produs prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent prin intermediul unei lovituri directe, poate data din 31.01.2022 şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată; fractura coastei V posterior pe stânga, care s-a produs prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent prin intermediul unei lovituri directe, poate data din 31.01.2022, condiţionează o dereglare de sănătate de lungă durată şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie;echimoză pe coapsa stângă, care s-a produs prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent prin intermediul unei lovituri directe, poate data din 31.01.2022 şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată;leziunile corporale depistate sau produs prin intermediul a cel puţin 4(patru) lovituri, în aceiaşi perioadă scurtă de timp, au putut fi produse în timpul şi circumstanţele indicate şi conform Protocolului de la Istambul, sunt în corelaţie cu trauma suportată ***(f.d.84-85 Vol.I);***

- **raportul de expertiză judiciară nr.202229D0014 din 08 februarie 2022**, conform căruia, părţii vătămate, Gheorghii Guţu, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de: excoriaţii punctiforme pe nas, care sau produs prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de fricţiune cu sau de acesta, poate data din 31.01.2022 şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată echimoză la ochiul stâng care s-a produs prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent prin intermediul unei lovituri directe, poate data din 31.01.2022 şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată;echimoză pe pavilionul urechii stângi care s-a produs prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent prin intermediul unei lovituri directe, poate data din 31.01.2022 şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată;excoriaţii pe gamba dreaptă care s-a produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contodent prin mecanism de fricțiune cu sau de aceasta poate data din 31.01.2022 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată, leziunele corporale depistate sau produs prin intermediul a cel puțin 4 (patru) lovituri, în aceiași perioadă scurtă de timp, au putut fi produse în timpul și circumstanțele indicate și conform Protocolului de la Instanbul, sunt în corelație cu trauma suportată ***(f.d.71-72 Vol.I);***

- **raportul de expertiză judiciară nr.202229D0013 din 08 februarie 2022**, conform căruia, lui Victor Covalciuc, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de: echimoză pe nas cu trecere pe ochiul stâng şi excoriaţii mici pe mijloc cu fractura osului nazal cu deplasarea fragmentelor, care s-a produş prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanismul unei lovituri directe, poate

data din 31.01.2022, condiţionează o dereglare de sănătate de scurtă durată şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară;echimoză pe faţa anterioară a hemitoracelui stâng, care s-a produs prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent prin intermediul unei lovituri directe, poate data din 31.01.2022 şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată;fractura coastei V posterior pe stânga, care s-a produs prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent prin intermediul unei lovituri directe, poate data din 31.01.2022, condiţionează o dereglare de sănătate de lungă durată şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie;echimoză pe coapsa stângă, care s-a produs prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent prin intermediul unei lovituri directe, poate data din 31.01.2022 şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată;leziunile corporale depistate sau produs prin intermediul a cel puţin 4(patru) lovituri, în aceiaşi perioadă scurtă de timp, au putut fi pioduse în timpul şi circumstanţele indicate şi conform Protocolului de la Istambul, sunt în corelaţie cu trauma suportată (f.d.84-85 Vol.I);

- **raportul de expertiză judiciară nr.202229D0014 din 08 februarie 2022**, conform căruia, părţii vătămate, Gheorghii Guţu, i-au fost: cauzate leziuni corporale sub formă de: excoriaţii punctiforme pe nas, care sau produs prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de fricţiune cu sau de acesta, poate data din 31.01.2022 şi se califică ca vătămare corporală neînsemnatăechimoză la ochiul stâng care s-a produs prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent prin intermediul unei lovituri directe, poate data din 31.01.2022 şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată; echimoză pe pavilionul urechii stângi care s-a produs prin acţiunea traumatică a unui obiect ^ contondent prin intermediul unei lovituri directe, poate data din 31.01.2022 şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată;excoriaţii pe gamba dreaptă care s-a produs prin acțiune traumatică a unui obiect contodent prin mecanism de fricțiune cu sau de acesta poate data din 31.01.2022 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată, leziunele corporale depistate sau produs prin intermediul a cel puțin 4 (patru lovituri), în acceiași perioadă scurtă de timp, au putut fi produse în timpul și circumstanțele indicate și conform Protocolului de la Instambul, sunt în corelație cu trauma suportată ***(f.d.71-72 Vol.I);***

- ***raportul de expertiză judiciară nr.202237A0225 din 30 noiembrie 2022***, conform căruia, Covalciuc Victor, nu a suferit în trecut și nu suferă în present de careva maladii psihice. La momentul aplicării pretinselor acțiuni de tratament inuma și degradant, Covalciuc Victor, nu suferea de careva boli psihice care să-l fi lipsească de capacitatea de a înțelege acțiunelile comise în privința sa. Covalciuc Victor, nu manifestă în present și nu a manifestat la momentul pretinsei aplicări a tratamentului inuman și degradant careva tulburări de peronalitate. Reieșind din starea psihică, Covalciuc Victor, are capacitatea de a percepe just împrejurările ce

au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele. Covalciuc Victor, prezintă nivelul dezvoltării intelectuale în corespundere cu norma perioadei de vîrstă. Reișind din particularitățile psihologice individuale, precum și din conținutul situației analizate, Covalciuc Victor a suportat trauma psihologică, ce se manifestă prin: dispoziție tristă, gînduri intruzive, sentimentul lipsei de securitate, frică vigilentă excesivă, asociate cu manifestări neurovegetative, scaderea plasticității proceselor psihice, tulburări de atenție, hipomnezie d efixare, extenuare psihică. Intensitatea acestor simtome s-a redus parțial în timp, Constatările psihologice sunt în concordanță cu pretinsele acțiuni, la care indică CovalciucVictor, că a fost supus. Covalciuc Victor, nu manifestă grad sporit de sugestibilitate, indici de imaginațoe sporită, exagerearea a celor petrecute, înclinație spre fantezie patologică ***(f.d.47-51 Vol.I);***

– raportul de expertiză judiciară nr.202237A0226 din 30 noiembrie 2022, conform căruia, Guţu Gheorghii, nu a suferit în trecut şi nu suferă în prezent de careva maladii psihice. La momentul aplicării pretinselor acţiuni de tratament inuman şi degradant, Guţu Gheorghii, nu suferea de careva boli psihice care să-l lipsească de capacitatea de a înţelege acţiunile comise în privinţa sa. Guţu Gheorghii, nu manifestă în prezent şi nu a manifestat la momentul pretinsei aplicări a tratamentului inuman şi degradant careva tulburări de personalitate. Reieşind din starea psihică, Guţu Gheorghii, are capacitatea de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele. Guţu Gheorghii, prezintă nivelul dezvoltării intelectuale în corespundere cu norma perioadei de vârstă. Reieşind din rezultatele examinării clinico-psihologice, precum şi din conţinutul situaţiei analizate, Guţu Gheorghii, a putut să se afle într-o stare de tensiune emoțională, asociată cu gînduri intruzive, tulburări de somn, iretabilitate, vigilență ecesivă. Aceste manifestări purtau caracter reversibil și s-au compensat în timp (evenimentele importante pentru dosar au avut loc în luna ianuarie 2022). La momentul examinării, simptome de traumă psihologică nu se constată. Guțu Gheorghii, nu manifestă grad porit de sugestibilitate, indici de imaginație sporită, exagerarea a celor percepute, înclinație spre fantezie patologică ***(f.d.30-34 Vol.I);***

- **mijloacele materiale de probă:** secvenţele video ridicate la 07.02.2022, de pe camerele de luat vederi instalate la staţia PECO „Petrom” din mun. Soroca, str. Calea Bălţului 108; secvenţele video ridicate la 08.02.2022, de pe camerele de luat vederi instalate în faţa Inspectoratului de poliţie Soroca şi în holul de la intrare în inspectorat şi în curtea din spate a IP Soroca, cu sediul în mun. Soroca, str. Ion Creangă 18; extrasele din ordinele IGP şi a fişele postului, conform cărora, Iavorschii Victor, Petrache Victor şi Tuchila Ion,au fost numiţi în funcţie în cadrul Inspectoratului de poliţie Soroca al IGP al MAI, fiind, conform art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoane publice.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin justeţea probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și recunoscute de către inculpat, instanţa de judecată consideră acţiunile inculpatului Tuchila Ion corect incadrate juridic în baza art. 166^1 alin. (2) lit. b), c) și 152 alin.(1) CP, conform semnelor calificative de: ”*cauzarea intenţionată a unei dureri sau a suferinţei fizice ori psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant, de către o persoană publică, săvîrşite de două sau de mai multe persoane asupra a două personae”* și respectiv ”*vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii”* .

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe acumulate în cadrul urmăririi penale și anexate la dosar, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpatul Tuchila Ion a săvârșit fapta incriminată.

Obiectul juridic special al infracţiunii de tratament inuman sau degradant, are un caracter multiplu: obiectul juridic principal îl formează relaţiile sociale cu

privire la demnitatea persoanei; obiectul juridic secundar îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea fizică sau psihică a persoanei, apărate împotriva tratamentului inuman ori degradant. Integritatea corporală este lezată ca urmare a producerii leziunilor corporale(fără cauzarea de prejudiciu sănătăţii).

Infracţiunea prevăzută la art. 166[1] alin. (2) lit.b), c) din Codul penal poate avea obiect material. Acesta există în cazul în care infracţiunea analizată presupune influenţarea nemijlocită infracţională asupra corpului persoanei. Cât priveşte victima infracţiunii specificate la art. 166[1] alin. (2) din Codul penal, aceasta calitate o poate avea şi persoana reţinută, percheziţionată, adusă forţat, supusă unor măsuri de siguranţă, supusă, tratamentului psihiatric, supusă acţiunii mijloacelor speciale etc.

În acest sens, instanţa constată că, conflictul dintre inculpat şi părţile vătămate a degenerat în legătură cu îndeplinirea directă de către inculpat a atribuţiilor sale de serviciu, acesta apelând la împuternicirile sale de persoană publică *(subofiţer superior-debutant al serviciului patrulare al secţiei securitate publică al IP Soroca).*

Prin urmare, instanţa constată că inculpatul incorect a evaluat comportamentul părţilor vătămate, iar aplicarea forţei fizice de către Tuchila Ion au fost net disproporţională faţă de acţiunile victimelor. Cu atât mai mult instanţa a stabilit din declaraţiile părţilor vătămate că au fost imobilizate, fiind în continuare maltratate de către inculpat și colegii săi de serviciu, care în contradicţie cu prevederile fişei postului, i-au aplicat părţilor vătămate forță fizică, fapt ce a condus la cauzarea părţii vătămate Covalciuc Victor a leziunilor corporale ușoare (conform raportului de expertiză nr.202229D0013 din 08.02.2022) și a părții vătămate Gheorghe Guțu, a leziunilor corporale neînsemnate (conform raportului de expertiză nr.202229D0014 din 08.02.2022).

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la alin. (2) art. 166[1] din Codul penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea sau inacţiunea de cauzare a unei dureri sau a suferinţei fizice ori psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant; 2) urmările prejudiciabile constând în durerea sau suferinţa fizică ori psihică; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

În acest sens se atestă că, în conformitate cu soluţia pronunţată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza Irlanda vs Regatul Unit, prin „tratament inuman", se înţelege acele acte prin care se provoacă victimei leziuni sau suferinţe fizice sau morale, susceptibile de a-i produce puternice tulburări psihice; prin „tratament degradant", se are în vedere tratamentul care-i provoacă victimei sentimente de teamă, de nelinişte şi de inferioritate, de natură a o umili, a o înjosi şi, eventual, de a-i frânge astfel rezistenţa fizică şi morală.

Infracţiunea prevăzută de art. 166[1] alin.(2) lit.b), c) din Codul penal este una materială, fiind consumată din momentul producerii durerii sau suferinţei fizice ori psihice, durerea fiind reacţia psihofiziologică a organismului, produsă ca urmare a unei puternice excitări a terminaţiilor nervoase din organele şi ţesuturile umane, exprimându-se în senzaţii fizice negative cu grad variat de pronunţare, iar „suferinţa" nu este altceva decât trăirile negative profunde, condiţionate de excitanţi fizici sau psihici, cele două noţiuni fiind strâns legate între ele, or suferinţa fizică se poate exprima nu doar în durerea propriu zisă, dar şi în starea fizică proastă cu caracter extenuant, determinată de foame, sete, răcirea corpului, etc. Prin „durere", se înţelege reacţia psihofiziologică a organismului, produsă ca urmare a unei puternice excitări a terminaţiilor nervoase din organele şi ţesuturile umane, exprimându-se în senzaţii fizice negative cu grad variat în pronunţare. Iar, prin „suferinţă", se înţeleg trăirile negative profunde, condiţionate de excitanţi fizici sau psihici. Cât priveşte suferinţa psihică, aceasta reprezintă efectul apărării unor factori psihogeni (batjocură, luarea în râs, insultă, ameninţare, etc.), care influenţează asupra psihicului, dar nu, asupra funcţiei de control reglare a sistemului nervos.

Examinând acţiunile inculpatului în raport cu fapta imputată acestuia, instanţa reţine că pentru a cădea sub incidenţa infracţiunii de tratament inuman sau degradant, tratamentul aplicat victimei trebuie să depăşească un anumit „prag de gravitate". Altfel spus, în sensul prevederii de la alin. (2) lit.b), c) art. 166[1] al Codului penal, tratamentul inuman ori degradant constituie nu o simplă „brutalitate" (produsă, de exemplu, atunci când persoana se opune arestării sale), ci este suficient de gravă şi urmează să corespundă cu pragul de gravitate în raport cu acele cazuri reţinute ca tratament inuman ori degradant constatat şi în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului.

Drept dovadă de prezenţa în acţiunile inculpatului a semnelor infracţiunii de cauzare a durerilor şi suferinţelor fizice care reprezintă tratament inuman şi degradant serveşte şi concluzia specialistului conţinută în Raportului de expertiză judiciară nr.202229D0013 din 08.02.2022 și raportul de expertiză judiciară nr.202229D0014 din 08.02.2022 prin care s-au stabilit ca consecinţă a acţiunilor inculpatului prin lovituri fizice părţilor vătămate.

Astfel, instanţa constată prezenţa în acţiunile inculpatului a laturii obiective a infracţiunii de tratament inuman şi degradant, ori, este de reţinut faptul că în cazul dat, subiectul infracţiunii acţiona în exercitarea atribuţiilor de persoană care acţiona cu titlu oficial. Prin urmare, este de reţinut că acţiunile lui Tuchila Ion de tratament inuman şi degradant, prin, aplicarea multiplilor lovituri părţilor vătămate şi înjosirea acestor fără motiv întemeiat.

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art. 166[1] alin. (2) lit. b), c) din Codul penal se caracterizează prin intenţie directă sau indirectă. Nu este exclus ca

subiectul acestei infracţiuni să urmărească, după caz: 1) obţinerea de la persoana supusă efectiv tratamentului inuman ori degradant sau de la persoană terţă a informaţiilor sau mărturisirilor; 2) pedepsirea persoanei supuse efectiv tratamentului inuman ori degradant pentru un act pe care aceasta sau o terţă persoană l-a comis ori este bănuită că l-a comis;3) intimidarea sau exercitarea de presiuni asupra persoanei supuse efectiv tratamentului inuman ori degradant sau asupra unei terţe persoane. Totodată, este posibil ca subiectul infracţiunii în cauză să urmărească alte scopuri. Motivele infracţiunii specificate la art.166[1] al (2) lit.b), c) Cod penal pot fi interesul material, năzuinţa de autoafirmare, perceperea denaturată a obligaţiilor de serviciu, incapacitatea de a soluţiona pe căi legale problema procesuală creată, răzbunare, gelozie, ură, ură socială, naţională, rasială, religioasă motive sadice etc.

Subiectul infracţiunii, este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. În afară de aceasta, subiectul infracţiunii în cauză trebuie să aibă una din următoarele calităţi speciale: 1) persoană publică; 2) persoana care, de facto, exercită atribuţiile unei autorităţi publice; 3) oricare altă persoană care acţionează cu titlu oficial; 4) oricare altă persoană care acţionează cu consimţământul expres sau tacit al unei persoane care acţionează cu titlu oficial.

Prin urmare inculpatul întruneşte condiţiile şi elementele infracţiunii prevăzute de art.166[1] al.(2) lit.b) ,c) Cod penal şi urmează să fie atras la răspundere penală în baza art.166[1] al.(2) lit.b) ,c) Cod penal.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Referitor la persoana inculpatului Tuchila Ion instanţa de judecată a stabilit că acesta la locul de trai s-a caracterizat pozitiv (f.d.115 Vol.I), anterior nu a fost judecat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Cât priveşte gravitatea infracţiunii comise de către inculpat, instanţa de judecată apreciază, prin prisma art. 16 alin. (4) al Codului penal, că, infracţiunea prevăzută de art.166[1] alin. (2) din Codul penal, se atribuie la categoria infracţiunilor grave.

Circumstanţe atenuante în conformitate cu revederile art. 76 din Codul penal - în privinţa inculpatului Tuchila Ion a fost stabilită săvîrşirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

Circumstanţe agravante nu a u fost stabilite.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost constatate.

Obligatoriu la adoptarea soluției, urmează de aplicat predecerile art.70 alin.(3[1]) potrivit cărui, persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Respectiv, în cazul dedat speței, Tuchila Ion a săvîrșit infracțiunea la vîrsta de 20 ani, respectiv acestuia fiindu-i alicabil art.70 alin.(3[1]) Cod penal.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța a ținut cont și de faptul că, cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, și ținând cont de data comiterii infracțiunii, de faptul că și cercetarea judecătorească, inclusiv audierea inculpatului au început în august 2023, la aplicarea pedepsei urmează a fi aplicate prevederile legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii (art. 3641 alin.(8) CPP) și nu cele ale art.801 Cod penal, după cum a solicitat apărarea cât și acuzarea. În susținerea acestei poziții venind prevederile art.10 alin.(1) Cod penal, conform căruia urmează că Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa dar au antecedente penale, astfel prevederile art.801 Cod penal nu sunt aplicabile speței.

În acest sens, instanța reține Decizia Curții Constituționale nr.85 din 09 iulie 2018, conform căreia urmează că articolul 3641 alin.(8) Cod de procedură penală, este o normă care face parte din categoria normelor de drept substanțial și nu din categoria celor de procedură penală, astfel, în speță urmând a fi aplicate prevederile legii (art.364[1] alin.(8) CPP) la momentul comiterii infracțiunii, or, aceste prevederi sunt mai favorabile inculpatului, acuzarea cât și apărarea neîntemeiat solicitând aplicarea pedepsei prin prisma prevederilor art.80[1] Cod penal.

Conform art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Sancțiunea art. 1661 alin. (2) lit. b), c) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 8 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani. În această ordine de idei, instanța va stabili limite de pedeapsă pentru inculpat, de unde rezultă că pedeapsa cu închisoare prevăzută la art. 1661 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, nu va putea depăși maxima de 5 ani 3 luni.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Codului penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii denoi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Totodată, instanţa consideră necesar a specifica faptul că, potrivit prevederilor art. 8 din Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Respectiv, instanţa reţine că, la momentul comiterii infracţiunii, sancţiunea articolului 166^1 alin. (2) lit. b), c) al Codului penal, prevedea pedeapsă sub formă de închisoare de la 3 la 8 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

La acest aspect instanţa de judecată ţine să menţioneze că reforma penală precum şi aderarea Republicii Moldova la principalele convenţii internaţionale referitoare la interzicerea torturii şi a altor pedepse sau tratamente inumane ori degradante, exprimă voinţa constantă a autorităţilor publice de a crea un stat de drept, edificat pe respectul şi garantarea reală a drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. În hotărârile pronunţate împotriva Republicii Moldova în materia încălcării art. 3„interzicerea torturii” din Convenţie, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reţinut omisiunea autorităţilor statului de a aplica pedepse corespunzătoare pentru infracţiunile de tortură şi exces, calificând-o drept contrară garanţiilor oferite de art. 3 din Convenţie.

Totodată, Curtea a statuat că în materie de tortură, persoanele private de libertate beneficiază de o protecţie particulară în jurisprudenţa europeană, deoarece persoanele private de libertate în fond se află în custodia statului, respectiv, „utilizarea forţei fizice asupra unei persoane private de liberate este inacceptabilă într-o societate democratică”(cauza Tomasi c. Franţei), iar în cauza Caloc c. Franţei, Curtea a indicat că: „utilizarea forţei faţă de un deţinut este legitimă dacă forţa aplicată nu este disproporţională sau excesivă”. Curtea aplică în ipoteză principiul proporţionalităţii cu toată exactitatea că: „nimic nu trebuie utilizat ce nu este justificat de scopul vizat”.

În afară de aceasta Curtea de mai multe ori, a indicat că, articolul 3 consfinţeşte una din valorile fundamentale ale unei societăţi democratice şi spre deosebire de

majoritatea normelor Convenţiei, el nu conţine prevederi care să permită excepţii (a se vedea cauzele Selmouni c. Franţei, nr. 25803/94, § 95, ECHR 1999-V şi Labita c. Italiei, nr. 26772/95, § 119, CEDH 2000- IV). Ea confirmă că, chiar şi în cele mai dificile circumstanţe, precum lupta împotriva terorismului şi a crimei organizate, Convenţia interzice, în termeni absoluţi, tortura şi tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferente de comportamentul victimei (cauza Chahal c. Regatului Unit, 15noiembrie 1996, § 79, Culegere de hotărâri şi decizii 1996- V).

Instanţa de judecată notează, că prezenta cauză a fost examinată conform normelor art. 364[1] Cod procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpatul Tuchila Ion în corespundere cu alin.(3) a respectivei norme, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătoreşti, contrasemnată de către avocatul Victor Lupu potrivit cărei a recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu.

Instanţa de judecată reţine că Curtea Europeană în jurisprudenţa sa, s-a pronunţat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate(cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se i-a în considerare alternativele disponibile detenţiei, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La aplicarea pedepsei în privinţa lui Tuchila Ion instanţa de judecată ţine cont de faptul că pedeapsa urmează a fi echitabilă, impunând lipsuri şi restricţii ale drepturilor inculpatului proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Ţinând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de lipsa antecedentelor penale, de impactul negativ al faptei asupra stării sănătăţilor părţii vătămate, precum şi circumstanţele în care s-a produs şi a fost comisă infracţiunea, avînd în vedere poziţia părţii apărării, ale părţilor vătămate, concluziile acuzatorului de stat, instanţa consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a inculpatului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Tuchila Ion a unei pedepse, în formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe termen de 5 ani.

Astfel, aplicarea în privinţa inculpatului Tuchila Ion a unei pedepse sub formă de închisoare, va asigura aplicarea unei pedepse echitabile condiţionând gradul influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestuia. De asemenea,

pedeapsa sub formă de închisoare va contribui în cel mai eficient mod la conştientizarea de către inculpat a faptei infracţionale comise, constituind şi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracţionale de această categorie conform prevederilor art. 79 din Codul penal, pentru a nu aplica pedeapsa complementară obligatorie în privinţa lui Tuchila Ion instanţa nu a stabilit.

Reieșind din circumstanţele cauzei, având în vedere personalitatea inculpatului, comportamentul inculpatului pînă la săvârșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii, conduita bună a inculpatului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii prin recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune, comportarea sinceră în cursul procesului, de faptul că este la o vîrstă fragedă, de conștientizare a acțiunilor sale, de faptul că nu prezintă pericolul social, instanţa apreciază că corectarea şi reeducarea inculpatului Tuchila Ioneste posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi cu stabilirea unei perioade de probațiune, prin care şi va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echităţii sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane.

Din motivele enunțate, instanţa de judecată, potrivit prevederilor art. 89 alin. (2) lit. a) şi 90 alin. (1) CP consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentinţă, pe o perioadă de probațiune de 4 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului Tuchila Ion cu condiţia că acesta în perioadă de probaţiune se va abţine de la comiterea oricărei infracţiuni sau contravenţii intenţionate, şi astfel va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă, iar stabilirea perioadei de probaţiune va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat din partea inculpatului.

Prin urmare, instanţa reține că instituția suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condiţiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente, or şi Curtea Europeană în jurisprudenţa sa, s-a pronunţat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate. Astfel în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că ”nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor de politică și

închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții.

În şedinţa din cadrul cercetării judecătorești din 11 iulie 2024, partea vătămată Covalciuc Victor a înaintat cerere de împăcare cu inculpatul, indicînd că, paguba materială i-a fost restituită, careva pretenţii de ordin material şi moral faţă de acesta nu are şi solicită încetarea procesului penal în privinţa lui, totodată menționînd în dezbateri că instanţa ar trebui să-i aplice inculpatului o pedeapsă mai blîndă.

Inculpatul Tuchia Ion a fost de acord cu împăcarea. Luînd în consideraţie faptul că partea vătămată Covalciuc Victor şi inculpatul Tuchila Ion s-au împăcat, solicitînd încetarea procesului penal, neavînd careva pretenţii materiale faţă de inculpat, iar fapta prejudiciabilă încriminată inculpatului conform prevederilor art.152 alin.(1) Cod penal constituie o infracţiune mai puțin gravă, instanţa ținând cont de prevederile art. 109 Cod penal şi anume de faptul că, Tuchila Ion nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie şi în privinţa lui nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani, judecata ajunge la concluzia că procesul penal în partea învinuirii de comitereea infracţiunii prevîzute de art.152 alin.(1) Cod penal, urmează a fi încetat.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10 Cod de procedură penală la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

În conformitate cu prevederile art. 225 din Codul de procedură penală, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală.

În ședința de judecată părțile vătămate Guțu Gheorghii și Covalciuc Victor au înaintat acțiune civilă prin care au solicitat încasarea sumei 40 000 lei pentru fiecare în calitate de prejudiciu moral, sume recunoscute de inculpat și acceptate de către acesta ca conformă acțiunilor sale față de părțile vătămate.

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Dumitru Malesenco, acționînd în interesele părților vătămate Covalciuc Victor și Guțu Gheorghi a declarat că inculpatul Tuchila Ion a achitat părților vătămate sumele de 40 000 lei pentru fiecare în calitate de prejudiciu moral, și respectiv Covalciuc Victor și Guțu Gheorghii nu-și mai susțin acțiunea civilă, aceast fiind soluționată de către inculpat pînă la retragerea instanței în camera de deliberare.

Potrivit art. 224 Cod de procedură penală partea civilă poate retrage acţiunea civilă în orice moment al procesului penal, însă nu mai tîrziu de retragerea completului în camera de deliberare pentru soluţionarea în fond a cauzei. Retragerea acţiunii civile, acceptată de organul de urmărire penală sau instanţă, impune încetarea procesului cu privire la acţiunea civilă, fapt ce împiedică

intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului penal. Retragerea acţiunii civile la faza judecării cauzei, acceptată de instanţă, împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului civil. Organul de urmărire penală sau instanţa poate respinge retragerea acţiunii civile în cazul în care aceasta duce la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

Astfel, reieșind din faptul că prejudiciul moral a fost achitat de către inculpat părților vătămate pînă la retragerea instanței în camera de deliberare, iar avocatul părților vătămate Malesenco Dumitru a solicitat retragerea acțiunii civile, instanța de judecată va admite retragerea acțiunii, or, în prezenta speță aceasta nu lezează drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

Potrivit prevederilor art. 229 Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel instanța de judecată consideră că inculpatul urmează să suporte cheltuielile judiciare în sumă de 5452 lei pentru expertizele judiciare realizate în prezenta cauză penală (f.d.84-85, 71-72, 47-51, 30-34), potrivit art. 143 Cod de procedură Penală, stabilind legătura cauzală între fapta penală comisă de inculpat și cheltuielile suportate din bugetul de stat.

Ce ţine de soarta mijloacelor materiale de probă, instanța de judecată nu se va expune, or originalele mijloacelor materiale de probă se conțin în cauza penală de învinuire a lui Petrache Victor și Tuchila Ion de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 166^1 alin. (2) lit b), c) Cod penal și de învinuire a lui Tuchila Ion în comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 152 alin. (1) Cod penal .

În temeiul celor expuse supra şi conducându-se de art. art. 338, 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395, 397 CPP al RM, instanţa de judecată

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat Tuchila Ion de comiterea infracțiunii prevăzute la art.166^1 alin.(2) lit. b), c) Cod penal și prin coroborare cu art.364^1 alin.(8) *(în vigoare la momentul comiterii infracțiunii)* Cod penal și art.70 alin.3^1 Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă 3 (trei) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în organele MAI pe un termen de 5 ani, cît și în activitatea particulară de detectiv și pază.

În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţă de Tuchila Ion *****, se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 4 (patru) ani.

Se încasează din contul lui Tuchila Ion, în beneficiul statului, cheltuieli de judecată în sumă de 5452,00 (cinci mii patru sute cincizeci și doi) lei.

Se încetează procesul penal în privința inculpatului Tuchila Ion ***** învinuit în comiterea infracțiunii de la art.152 alin.(1) Cod penal, din motivul împăcării părților.

Se admite retragerea acțiunii civile înaintate de către Covalciuc Victor și Guțu Gheorghi față de Tuchila Ion privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Se încetează procesul cu privire la acţiunea civilă înaintată de către Covalciuc Victor și Guțu Gheorghi, fapt ce împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului civil.

Sentinţa cu drept de atac Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Dinu Brașoveanu