SENTINȚĂ
în numele Legii

27 iulie 2026 **or.**
Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător NEGRU Nicolae
Grefier BOBEICO Mihaela
Interpret FRUMOS Valentina
Cu participarea:
Acuzatorilor de stat VORONA Diana și PODREZ Serghei
Apărătorului MATUȘENCO Ion
Inculpatului MIRAUȚA Piotr

a examinat în ședință de judecată publică, în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Miraușa Piotr* **,** născut la *****; IDNP *****; cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** *****; în concubinaj; fără persoane la întreținere; cu studii 5 clase; nesupus militar; neîncadrat în câmpul muncii; aflat în stare de reținere și de arest în prezenta cauză din 02.04.2026 ora 13:00; are antecedente penale; anterior judecat prin:

- *sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 10.12.2001, în baza art.119 alin.(3), art.120 alin.(2), art.39 Cod penal (redacția 1961) la 6 ani închisoare cu aplicarea prevederilor art.43 Cod penal (redacția 1961) pe un termen de probațiune de 5 ani;*
- *sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău*

din 04.07.2002, în baza art.119 alin.(3) Cod penal (redacția 1961) la 8 ani închisoare;

- *sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, din 07.12.2005, în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal la închisoare de 4 ani, 11 luni și 26 zile, modificată prin Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 29.10.2007 cu stabilirea definitivă a pedepsei de 3 ani și 6 luni închisoare;*
- *sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19.04.2006, în baza art.186 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal cu aplicarea prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal la 7 ani închisoare, modificată prin Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 25.03.2008 cu stabilirea pedepsei de 4 ani și 8 luni închisoare;*
- *sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22.10.2010, în baza art.192¹ alin.(1) Cod penal la 1 an închisoare;*
- *sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 16.12.2010, în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal la 2 ani și 8 luni închisoare cu aplicarea prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal la 3 ani închisoare;*
- *sentința Judecătoriei Soroca din 19.07.2016, în baza art.27, 186 alin.(2) lit. b), c) și d), 186 alin.(2) lit. d), 186 alin.(2) lit. c) și d), 186 alin.(2) lit. b), c) și d), 187 alin.(1), art.192¹ alin.(1) Cod penal cu aplicarea art.84 alin.(4) Cod penal la 8 ani închisoare;*
- *sentința Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 16.11.2017, în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d), prin aplicarea art.84 alin.(4) Cod penal, stabilindu-se pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare;*

- *sentința Judecătoriei Soroca din 09.06.2021, în baza art.42 alin.(2) și 321 Cod penal, și art.85 alin.(1) Cod penal, stabilindu-se pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare; incriminându-i-se săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.(2), art.187 alin.(2) lit. b), art.179 alin.(2), art.186 alin.(2) lit. b), art.179 alin.(2), art.187 alin.(2) lit. b) și e) Cod penal*

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.(2), art.187 alin.(2) lit. b), art.179 alin.(2), art.186 alin.(2) lit. b), art.179 alin.(2) și art.187 alin.(2) lit. b) și e) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:
din 19.06.2026 până la 27.07.2026.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Acuzatorul de stat, în cadrul dezbaterilor judiciare, a susținut că, deși cauza penală de învinuire a lui Miraușa Piotr a fost examinată în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, ansamblul probator administrat demonstrează nu existența unor fapte izolate sau accidentale, ci existența unei activități infracționale continue, desfășurate într-o succesiune logică de acțiuni, fiecare infracțiune reprezentând continuarea firească a celei precedente.

Această concluzie rezultă din coroborarea declarațiilor inculpatului, declarațiilor persoanelor vătămate, declarațiilor martorilor oculari, proceselor-verbale de cercetare la fața locului, proceselor-verbale de verificare a declarațiilor la locul faptei, recunoașterilor după fotografie, rapoartelor de expertiză și tuturor celorlalte mijloace de probă administrate legal pe parcursul urmăririi penale.

Astfel, reieșind din probatoriul administrat la faza de urmărire penală s-a stabilit, că Miraușa Piotr a săvârșit infracțiunile de „violare de domiciliu”, „jaful” și „furtul”, adică faptele prejudiciabile prevăzute de legea penală.

La individualizarea pedepsei, acuzarea nu s-a limitat exclusiv la gravitatea faptelor săvârșite, ci a examinat în ansamblu personalitatea inculpatului, precum și conduita acestuia înainte și după comiterea infracțiunilor, modul de viață, perseverența infracțională manifestată, pericolul social pe care îl prezintă, precum și posibilitatea reală de reeducare.

Analiza detaliată a antecedentelor penale ale inculpatului Miraușa Piotr evidențiază un istoric infracțional de o gravitate deosebită, acesta fiind judecat și condamnat anterior printr-o serie extinsă de hotărâri judecătorești.

Această analiză profundă a personalității subliniază că Miraușa Piotr are un istoric penal extrem de semnificativ, fapt ce demonstrează o lipsă totală și repetată de conformare la regulile de conviețuire socială, reprezentând un temei imperativ pentru ca acesta să fie izolat de societate. Acest caz deosebit arată că actele de violare a domiciliului cu aplicarea violenței, de sustragere a bunurilor altei persoane pe ascuns (furt) și de sustragere în mod deschis (jaf) nu constituie sub nicio formă un incident izolat sau un accident social, ci sunt parte a unui tipar comportamental cronic de iresponsabilitate și recidivă profund înrădăcinată.

Datele privind persoana inculpatului Miraușa Piotr demonstrează clar că acesta relevă o orientare infracțională stabilă. Modalitatea de săvârșire a faptelor prin înțelegere prealabilă și cooperare criminală cu o altă persoană denotă o vădită inițiativă criminală si o atitudine de sfidare directă fată de valorile sociale ocrotite de legea penală. Un element deosebit de important îl constituie faptul că inculpatul a comis șase infracțiuni distincte în coautorat, într-un interval extrem de scurt de timp, trecând succesiv de la violarea domiciliului la jaf și furt, fără a manifestat nicio intenție de a sista atacurile în grup desfășurate asupra gospodăriilor din localitatea Cobusca Veche.

Relevantă pentru aprecierea personalității inculpatului este și maniera concretă, brutală în care au fost comise infracțiunile. Miraușa Piotr împreună cu o altă persoană au pătruns pe timp de noapte în locuințele victimelor, aplicând violența fizică asupra unor persoane surprinse în somn sau lipsite de apărare, provocându-le acestora traume psihologice profunde și afectând grav sentimentul general de securitate al cetățenilor.

Un alt element juridic determinant îl constituie existența recidivei simple, în sensul art.34 alin.(1) Cod penal. Comiterea noilor infracțiuni în coautorat, la scurt timp după ce a beneficiat de clemența liberării condiționate înainte de termen, demonstrează indubitabil că pedepsele aplicate anterior nu și-au realizat scopul preventiv, inculpatul manifestând o incorigibilitate accentuată.

Acuzatorul mai invocă faptul că, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, acuzarea de stat a evaluat echilibrat circumstanțele cauzei prin prisma prevederilor legale. În conformitate cu art.76 Cod penal, în acțiunile lui Miraușa Piotr au fost stabilite ca circumstanțe atenuante ca fiind contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și recunoașterea vinovăției. În conformitate cu art.77 Cod penal, în acțiunile lui Miraușa Piotr au fost reținute ca circumstanțe agravante – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară și săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație în comiterea infracțiunilor de violarea

domiciliului.

Deși inculpatul și-a recunoscut în final vinovăția, iar cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, acuzarea subliniază că această împrejurare constituie exclusiv un temei legal de reducere a limitelor speciale ale pedepsei, însă nu înlătură gravitatea excepțională a conduitei infracționale colective și nici pericolul social concret deosebit de ridicat pe care îl prezintă persoana inculpatului.

Din perspectiva scopului pedepsei prevăzut de art.61 Cod penal, aplicarea unei sancțiuni neprivative de libertate nu ar răspunde sub nicio formă exigențelor prevenirii speciale și generale. O reacție penală blândă ar genera în rândul comunității percepția eronată a tolerării unor fapte grave de jaf și violări de domiciliu comise în grup prin violență asupra populației.

În consecință, acuzarea apreciază că numai aplicarea unei pedepse cu închisoarea cu executare efectivă în penitenciar este aptă să realizeze scopurile legii penale. Ținând seama de gravitatea cumulată a celor șase infracțiuni săvârșite împreună și prin înțelegere prealabilă cu un alt coautor, de istoricul de condamnat de lungă durată, de existența recidivei simple și de pericolul social iminent, acuzarea consideră că o pedeapsă fără executare efectivă ar fi total disproporționată.

Activitatea infracțională desfășurată în complicitate în noaptea respectivă exclude orice concluzie conform căreia faptele ar fi fost determinate de o împrejurare accidentală. În prezenta cauză, izolarea inculpatului și executarea efectivă a pedepsei în regim de detenție reprezintă o măsură proporțională, absolut necesară și pe deplin justificată de circumstanțele reale ale cauzei și de cele personale ale lui Miraușa Piotr.

În temeiul celor expuse, acuzatorul de stat a solicitat instanței să-l recunoască pe inculpatul Miraușa Piotr vinovat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal și să-i stabilească pedeapsa penală sub forma unui an de închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis; să-l recunoască pe inculpat vinovat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b) Cod penal și să-i stabilească pedeapsa penală sub forma a 4 ani de închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea pedepsei complementare a amenzii; să-l recunoască pe inculpat vinovat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal și să-i stabilească pedeapsa penală sub forma unui an de închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis; să-l recunoască pe inculpat vinovat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b) Cod penal și să-i stabilească pedeapsa penală sub forma unui an de închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis; să-l recunoască pe inculpat vinovat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal și să-i stabilească pedeapsa penală sub

forma a unui an de închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis; să-l recunoască pe inculpat vinovat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b) și e) Cod penal și să-i stabilească pedeapsa penală sub forma a 5 ani de închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i stabilească lui Mirauța Piotr o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea pedepsei complementare a amenzii.

Să dispună includerea în termenul executării pedepsei a termenului măsurii preventive arestul preventiv, din momentul reținerii, și anume, din 02.04.2026 până la pronunțarea sentinței.

Corpul delict – televizorul de model „TCL”, ridicat de la domiciliul inculpatului, de păstrat în camera corpurilor delicte de la IP Anenii Noi, până la examinarea definitivă a cauzei penale disjunse în privința lui Cîșlari Nichita.

Să se dispună încasarea în mod solidar de la inculpați a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 768 lei, reprezentând suma de 320 lei pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr.202609D0007 din 18.03.2026; suma de 128 lei pentru raportul de expertiză judiciară nr.202602P0424 din 10.03.2026; suma de 320 lei pentru raportul de expertiză judiciară nr.202609D0009 din 18.03.2026.

Să dispună încasarea în mod solidar de la inculpați, în beneficiul părții vătămate Apostol Efrosinia, a sumei de 3600 lei cu titlu de prejudiciu material, reprezentând valoarea telefonului mobil de model „Xiaomi Redmi 12C” sustras de la aceasta.

Să dispună încasarea în mod solidar de la inculpați, în beneficiul părții vătămate Garbuz Sergiu, a sumei totale de 3100 lei, cu titlu de prejudiciu material, reprezentând valoarea telefonului mobil de model „Samsung” (300 lei) și valoarea televizorului de model „Vesta Android TV” (2800 lei), bunuri ce aparțineau părții vătămate.

Apărătorul Matușenco Ion în interesele inculpatului Mirauța Piotr, a indicat că, inculpatul recunoaște integral faptele descrise în rechizitoriu și a solicitat examinarea cauzei în procedura specială prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală. Aceste declarații, consemnate în referința depusă la dosar, constituie fundamentul juridic al aplicării procedurii simplificate.

Se mai invocă faptul că art.364[1] Cod de procedură penală instituie un regim sancționator distinct, cu caracter obligatoriu, și anume, reducerea limitelor de pedeapsă cu o pătrime. Această reducere nu este facultativă, ci imperativă, fiind un efect direct al procedurii simplificate.

Apărarea susține că în prezenta cauză se reține următoarele circumstanțe atenuante în privința inculpatului: recunoașterea integrală a vinovăției; contribuirea la stabilirea

adevărului; consimțământul pentru procedura simplificată; evitarea audierii repetate a părților vătămate; economisirea resurselor judiciare; comportamentul procesual sincer și cooperant.

Astfel, apărarea a solicitat instanței aplicarea pedepsei în limitele reduse conform art.364[1] Cod de procedură penală și examinarea posibilității aplicării unei pedepse neprivative de libertate, dacă norma de incriminare permite.

Inculpatul Miraușa Piotr a comunicat că se căiește sincer de cele săvârșite și solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În baza lucrărilor dosarului și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată

A CONSTATAT:

1. Miraușa Piotr, la 26 februarie 2026, aproximativ la ora 00:10, în urma înțelegerii prealabile cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, conform rolurilor prestabilite, unde lui Miraușa Piotr îi revenea rolul de autor și instigator la săvârșirea infracțiunii, iar persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă rolul de participant, acționând ambii cu aceeași intenție directă îndreptată spre violarea domiciliului, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient producerea acestora, au violat domiciliul lui Garbuz Sergiu, amplasat în localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi. Astfel, văzând că ușa de la domiciliu este încuiată, împreună cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă au forțat ușa, deteriorând lacătul, și au pătruns ilegal în interiorul domiciliului, fără consimțământul proprietarului. Ajungând în odaia în care Garbuz Sergiu dormea, au început să-i aplice lovituri peste diferite părți ale corpului cu mâinile și picioarele, iar la cererea acestuia de a părăsi locuința, au refuzat, continuând aplicarea violenței asupra lui Garbuz Sergiu, cauzându-i leziuni corporale sub formă de echimoze și excoriații la nivelul feței, hemoragie în segmentul inferior sclerei ochiului drept, care, conform Raportului de expertiză judiciară nr.202602P0424 din 10.03.2026, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale și a sănătății.
2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Miraușa Piotr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.179 alin.(2) Cod penal – violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, săvârșite cu aplicarea violenței.
3. Tot el, prelungind acțiunile sale criminale, la 26 februarie 2026, aproximativ la ora 00:20, în urma înțelegerii prealabile cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând ambii cu aceeași intenție directă îndreptată spre sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale,

prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient producerea acestora, aflându-se în domiciliul lui Garbuz Sergiu din localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, cunoscând cu certitudine că sunt văzuți de victimă, au sustras în mod deschis telefonul mobil de model „Samsung” în valoare de 300 lei și un televizor de model „Vesta Android TV”, ce aparține lui Garbuz Sergiu, cauzând astfel părții vătămate o daună materială în valoare totală de 3100 lei.

4. Astfel, prin acțiunile sale intenționare, Miraușa Piotr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit. b) Cod penal – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane.

5. Tot el, prelungind acțiunile sale criminale, la 26 februarie 2026, aproximativ la ora 01:05, în urma înțelegerii prealabile cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, conform rolurilor prestabilite, unde lui Miraușa Piotr îi revenea rolul de autor și instigator, iar persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă rolul de participant, acționând ambii cu aceeași intenție directă îndreptată spre violarea domiciliului, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient producerea acestora, au violat domiciliul lui Ciur Valeriu, amplasat în localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi. Văzând că poarta este încuiată, au sărit gardul gospodăriei și au început să bată la ușa domiciliului. În momentul în care Ciur Valeriu a deschis ușa, Miraușa Piotr, continuându-și acțiunile infracționale, i-a aplicat victimei o lovitură cu piciorul în regiunea pieptului, provocându-i dureri fizice, după care, fără permisiunea proprietarului, împreună cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, au pătruns ilegal în domiciliu, unde au rămas ilegal, iar la cererea proprietarului de a părăsi domiciliul, au refuzat. Fiind speriat de violențele continuu aplicate de Miraușa Piotr în interiorul domiciliului, Ciur Valeriu a reușit să fugă din fața celor doi, ascunzându-se la vecini din localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi.

6. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Miraușa Piotr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.179 alin.(2) Cod penal – violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, săvârșite cu aplicarea violenței.

7. Tot el, prelungind acțiunile sale criminale, la 26 februarie 2026, aproximativ la ora 01:20, în urma înțelegerii prealabile cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând ambii cu aceeași intenție directă îndreptată spre sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient producerea acestora, aflându-se în domiciliul lui Ciur Valeriu din localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, cunoscând cu certitudine că nu sunt observați de nimeni, au sustras pe ascuns din

domiciliul acestuia telefonul mobil de model „Sigma X-Style 353” în valoare de 800 lei și un televizor de model „TCL” în valoare de 2999 lei, ce aparțineau lui Ciur Valeriu, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în valoare totală de 3799 lei.

8. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Miraușa Piotr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. b) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane.

9. Tot el, prelungind acțiunile sale criminale, la 26 februarie 2026, aproximativ la ora 02:00, în urma înțelegerii prealabile cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, conform rolurilor prestabilite, unde lui Miraușa Piotr îi revenea rolul de autor și instigator, iar persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă rolul de participant, acționând ambii cu aceeași intenție directă îndreptată spre violarea domiciliului, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient producerea acestora, au violat domiciliul lui Apostol Vitalie, amplasat în localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi. Astfel, văzând că ușa de la domiciliu este încuiată, împreună cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă au forțat ușa, deteriorând lacătul, și au pătruns ilegal în interiorul domiciliului, fără consimțământul acestuia. Ajungând în odaia în care Apostol Vitalie dormea, Miraușa Piotr a început să-i aplice lovituri peste diferite părți ale corpului cu mâinile și picioarele, iar la cererea acestuia de a părăsi locuința, au refuzat, continuând aplicarea violenței asupra lui Apostol Vitalie și cauzându-i dureri fizice.

10. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Miraușa Piotr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.179 alin.(2) Cod penal – violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, săvârșite cu aplicarea violenței.

11. Tot el, prelungind acțiunile sale criminale, la 26 februarie 2026, aproximativ la ora 02:10, în urma înțelegerii prealabile cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând ambii cu aceeași intenție directă îndreptată spre sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient producerea acestora, aflându-se în domiciliul lui Apostol Vitalie din localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, a intrat în odaia în care se afla victima Apostol Efrosinia. Urmărind scopul de profit ilicit, Miraușa Piotr a aplicat violențe nepericuloase pentru viața și sănătatea victimei, constând în răsucirea mâinii, în urma cărora i-a sustras în mod deschis telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 12C”, ce aparținea lui Apostol Efrosinia, cauzându-i o daună materială în valoare de 3600 lei.

12. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Miraușa Piotr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit. b) și e) Cod penal – jaful, adică sustragerea deschisă a

bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei.

13. În ședința preliminară, inculpatul Miraușa Piotr, fiind asistat de apărătorul Matușenco Ion, a înaintat instanței o cerere prin care și-a recunoscut integral și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrare de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

14. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, faptele incriminate există și constituie o infracțiune, a fost săvârșite de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea normelor procedurale și fără lezarea drepturilor și libertăților fundamentale ale inculpatului.

15. De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute de lege, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

16. În acest sens, instanța precizează că nici litera, nici spiritul art.6 din Convenție nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, dar înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art.6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale (a se vedea cauza Hermi împotriva Italiei (MC),§74; cauza Sejdovic împotriva Italiei (MC), §87), iar la caz, inculpatul a înaintat o cerere autentică în acest sens, a susținut-o în prezența unui apărător desemnat, fiind notificat inclusiv despre consecințele examinării cauzei în procedură simplificată.

17. În asemenea condiții, prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 29.06.2026, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.

18. Inculpatul Miraușa Piotr, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

19. Pe lângă faptul că inculpatul a recunoscut faptele incriminate, vinovăția acestuia se mai confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de către inculpat.

20. Conform prevederilor art.6 alin.(1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.
21. Potrivit art.8 Cod de procedură penală și art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
22. Art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală prevede că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
23. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
24. În corespundere cu art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
25. Instanța mai notează că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
26. Astfel, la caz, instanța de judecată constată că, în privința inculpatului a fost pornită și desfășurată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.
27. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul

întocmit.

28. Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

29. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

30. Astfel, instanța reține că investigațiile și acțiunile de la urmărire penală au inclus audieri ale părților vătămate și ale martorilor, ridicări de obiecte, examinări tehnice, recunoașteri ale persoanelor după fotografie și verificări ale declarațiilor la fața locului, toate efectuate în conformitate cu normele procedurale pentru a asigura admisibilitatea probelor. Aceste constatări se bazează pe probe obiective care demonstrează intenția directă a inculpatului față de acțiunile lor criminale, ignorând prevederile legale privind consecințele penale.

31. În continuarea instanța descrie faptele constatate în sarcina inculpatului și mijloace de probă care le demonstrează, după cum urmează:

I. Episodul cu violarea de domiciliu săvârșită față de Garbuz Sergiu

- ***declarațiile părții vătămate Garbuz Sergiu***, care a declarat că, la data de 25.02.2026, pe parcursul zilei, s-a aflat la domiciliul său din localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, de unul singur. În timp ce dormea, a simțit că s-a aprins lumina în odaie, nu știe cât era ora. După care, când a deschis ochii, deja îi era aplicată forța fizică cu pumnii și picioarele peste toate părțile corpului. L-a recunoscut pe Mirauță Piotr, care este fratele vitreg al femeii care stătea la el în chirie, pe nume Aliona Tocan. Ulterior, intenționa să se ridice din pat și, la un moment, a auzit că Piotr a comunicat că „eu îți iau telefonul” și a văzut că a făcut ceva cu mâna, însă clar nu a văzut totul. În momentul când a dat să se ridice din pat, a observat că în odaie nu era doar Piotr, ci mai era o persoană, și anume Cîșlari Nichita. De asemenea, în odaie l-a observat și pe Igor Brazda, care stătea în ușa odăii și privea cum îl băteau Piotr și Nichita. După care Piotr i-a mai aplicat câteva lovituri cu picioarele în regiunea burții și peste picioare. A început să-i curgă sânge din nas și, probabil, și-a pierdut cunoștința, deoarece nu își mai amintește ce s-a întâmplat mai departe. Și-a revenit când deja nimeni nu mai era în casă /Vol. I, f.d.212/;
- ***declarațiile martorului Brazda Igor***, care a declarat că locuiește în r-nul Anenii Noi, sat. Cobusca Veche, de unul singur. La data de 25.02.2026, în timp ce dormea, aproximativ la ora 23:00–24:00, a fost trezit din somn deoarece cineva bătea în

fereastra casei și în ușă. A descuiat ușa și a ieșit afară, constatând că în ograda casei se aflau două persoane, dintre care l-a recunoscut pe fratele vitreg al fostei concubine, numit Mirauța Piotr și pe Cîșlari Nichita. Piotr i-a spus să se îmbrace mai repede și să meargă cu el pentru a-i arăta unde locuiesc unii consăteni de-ai săi. A acceptat solicitarea lui Piotr, deoarece a văzut că acesta era enervat și bănuia că, în cazul în care îl va refuza, acesta va aplica forța fizică față de el, întrucât anterior a văzut cum aplica forța fizică față de alte persoane. Respectiv, s-a îmbrăcat repede și a ieșit afară, unde a urcat cu Piotr și Nichita într-un automobil ce era parcat în drum, nu departe de casa sa. Automobilul în care a urcat era de model „Dacia Logan", de culoare roșie. Urcând în automobil pe bancheta din spate, a stabilit că, împreună cu el, au urcat Piotr și Nichita. În automobil se mai aflau două persoane, și anume un bărbat pe nume Ștefan, care se afla la volanul automobilului, și o doamnă, al cărei nume nu i l-a comunicat, care se afla pe bancheta pasagerului din față. Imediat cum a urcat în automobil, Piotr i-a spus să îi arate unde locuiește consăteanul său Garbuz Sergiu, comunicându-i că anterior Sergiu a numit-o pe concubina lui cu cuvinte necenzurate și că dorește să îl bată, astfel să se răfuiască. Igor a acceptat și a arătat unde locuiește Sergiu Garbuz, mergând până la poarta casei acestuia cu acel automobil. Ajungând acolo, Piotr cu Nichita au coborât din automobil, Piotr solicitându-i să iasă, fapt acceptat din frică. Șoferul și pasagerul din față al mijlocului de transport au rămas în mașină. În trei au intrat în ograda lui Sergiu Garbuz, unde Piotr, încercând să deschidă ușa de la intrare în casă, a stabilit că aceasta era încuiată. Din acest motiv, Piotr și Nichita au tras cu forța de mâner, rupând astfel lacătul, fapt de la care ușa s-a deschis. Ulterior, Piotr și Nichita au intrat în casă, Piotr solicitându-i și lui Igor același lucru. Intrând într-o odaie, au stabilit că Garbuz Sergiu dormea, iar Piotr l-a trezit și, după o discuție, a început să-l bată pe Sergiu cu pumnii și picioarele. Sergiu a căzut jos, unde a început să fie bătut și de către Nichita, tot cu pumnii și picioarele. Igor se afla într-o parte și nu zicea nimic, deoarece se temea să nu fie bătut și el. Sergiu Garbuz a fost bătut undeva vreo 5 minute de către cei doi, fapt de la care a început să sângereze /Vol. I, f.d.31-33/;

- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.02.2026***, prin care a fost cercetat domiciliul lui Garbuz Sergiu din localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, care reprezintă o construcție cu un nivel, finisată, acoperită cu foi de ardezie. În odaia nr.2, la capătul patului, pe podea, a fost observată o baltă de culoare brun-roșietică, asemănătoare cu sânge /Vol. I, f.d.163-169/;
- ***procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 10 martie 2026***, potrivit căruia partea vătămată Garbuz Sergiu îl recunoaște pe Mirauța Piotr ca fiind persoana care, la data de 26.02.2026, a pătruns fără permisiune în domiciliul său din

localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, și a aplicat forța fizică față de acesta /Vol. I, f.d.185-187/;

- ***procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 02.04.2026***, cu planșă fotografică, prin care Mirauța Piotr a indicat cronologia acțiunilor sale de violare a domiciliului ce aparține lui Garbuz Sergiu din localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, cu aplicarea violenței /Vol. I, f.d.230–236/;
- ***Raportul de expertiză judiciară nr.202602P0424 din 10.03.2026***, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a cetățeanului Garbuz Sergiu, născut în anul 1975, s-au constatat: echimoze și excoriație la nivelul feței, hemoragie în segmentul inferior al sclerei ochiului drept, care au putut fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății /Vol. I, f.d.191-192/.

32. Analizând probele acumulate în cadrul urmăririi penale și evaluându-le în conformitate cu prevederile art.101 Codul de procedură penală, din perspectiva pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că acestea confirmă vinovăția inculpatului Mirauța Piotr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal – violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, refuzul de a-l părăsi la cererea ei, săvârșite cu aplicarea violenței.

33. Instanța apreciază că această infracțiune este pe deplin dovedită printr-un ansamblu coerent de probe testimoniale, materiale, științifice și tehnice. Aceste probe nu doar că se coroborează între ele, ci oferă o imagine clară, logică și cronologică asupra circumstanțelor în care a fost comisă fapta din 26.02.2026 în localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, la domiciliul lui Garbuz Sergiu.

II. Episodul cu sustragerea deschisă a bunurilor de la Garbuz Sergiu

- ***declarațiile părții vătămate Garbuz Sergiu,*** care declarat că, la data de 25.02.2026, pe parcursul zilei, s-a aflat la domiciliul său din localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, de unul singur. În timp ce dormea, a simțit că s-a aprins lumina în odaie, nu știe cât era ora. După care, când a deschis ochii, deja îi era aplicată forța fizică cu pumnii și picioarele peste toate părțile corpului. L-a recunoscut pe Mirauță Piotr, care este fratele vitreg al femeii care stătea la el în chirie, pe nume Aliona Tocan. Ulterior, intenționa să se ridice din pat și, la un moment, a auzit că Piotr a comunicat că „eu îți iau telefonul”. În momentul când a dat să se ridice din pat, a observat că în odaie nu era doar Piotr, ci mai era o persoană, și anume Cîșlari Nichita. În momentul când a dat să se ridice din pat, a văzut că Cîșlari Nichita scotea cablurile de la televizorul

său, pregătindu-l să-l ia. Cine l-a luat și când nu a văzut, probabil totul s-a întâmplat atunci când el și-a pierdut cunoștința /Vol. I, f.d.212/;

- ***declarațiile martorului Brazda Igor***, care a declarat că, la data de 25.02.2026, în timp ce dormea, aproximativ la ora 23:00–24:00, a fost trezit din somn deoarece cineva bătea în fereastra casei și în ușă. A descuiat ușa și a ieșit afară, constatând că în ograda casei se aflau două persoane, dintre care l-a recunoscut pe fratele vitreg al fostei concubine, numit Miraușa Piotr și pe Cîșlari Nichita. Piotr i-a spus să se îmbrace mai repede și să meargă cu el pentru a-i arăta unde locuiesc unii consăteni de-ai săi. A acceptat solicitarea lui Piotr, deoarece a văzut că acesta era enervat și bănuia că, în cazul în care îl va refuza, acesta va aplica forța fizică față de el, întrucât anterior a văzut cum aplica forța fizică față de alte persoane. Respectiv, s-a îmbrăcat repede și a ieșit afară, unde a urcat cu Piotr și Nichita într-un automobil ce era parcat în drum, nu departe de casa sa. Automobilul în care a urcat era de model „Dacia Logan", de culoare roșie. Imediat cum a urcat în automobil, Piotr i-a spus să îi arate unde locuiește consăteanul său Garbuz Sergiu, comunicându-i că anterior Sergiu a numit-o pe concubina lui cu cuvinte necenzurate și că dorește să îl bată, astfel să se răfuiască. Intrând într-o odaie, au stabilit că Garbuz Sergiu dormea. După ce Piotr și Nichita l-au agresat fizic pe Sergiu Garbuz, la un moment dat, cei doi au încetat să-l bată. La un moment dat, Piotr s-a apropiat de fereastra din odaie, de unde a luat un telefon simplu cu butoane, și de pe pat un televizor care se afla acolo, comunicându-i lui Sergiu că ia aceste lucruri ca prejudiciu moral. Ulterior, toți trei au ieșit din casă și din nou au urcat în automobil, unde Piotr a pus în portbagaj televizorul sustras din domiciliul lui Sergiu Garbuz /Vol. I, f.d.31-33/;
- ***declarațiile martorului Presenti Tatiana***, care a declarat că locuiește împreună cu concubinul său Tîrzili Stepan. La data de 25.02.2026, Piotr l-a sunat pe concubinul său Stepan și i-a chemat la ei în ospeție. Ajungând la ei, Piotr a discutat cu Stepan, zicându-i că trebuie să se ducă în localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi. În continuare, Stepan se afla la volanul mijlocului său de transport de model „Dacia Logan", cu numărul de înmatriculare *****, de culoare bordo. Ea s-a urcat pe bancheta din față a mijlocului de transport, iar Miraușa Piotr și prietenul său Cîșlari Nichita, pe bancheta din spate. Pe drum, Piotr îi spunea lui Stepan că se duce să se clarifice cu niște probleme ale cumnatei sale Aliona Tocan, menționând ceva despre niște scrisori. Ajungând în localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, la indicația lui Miraușa Piotr, s-au deplasat la o casă, unde, ajungând la poarta din plasă metalică, Piotr cu Nichita au ieșit din mașină și au intrat în acea gospodărie. Peste ceva timp, au venit în 3, mai venind cu ei și Brazda Igor. Din câte își amintește, au fost la 3 locații, la indicația lui Piotr. La toate aceste locații, ea cu Stepan au stat doar în

mașină. Din 2 gospodării, Mirauța Piotr a ieșit cu câte un televizor, pe care le punea în portbagajul mașinii. De asemenea, își amintește că, în timp ce se întorceau spre mun. Chișinău, Piotr a spus că a luat și niște telefoane și, pe drum, scotea cartelele ca să nu fie găsite, aruncându-le pe fereastră. În mun. Chișinău au ajuns aproximativ la ora 03:00, deja la data de 26.02.2026. Toate bunurile din portbagaj au fost luate de către Piotr și prietenul său Nichita, cu care s-au urcat în bloc. Ei nu au luat niciun bun, pentru faptul că i-a dus în localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi. Pentru deplasare, Piotr i-a achitat 300 de lei /Vol. I, f.d.39-40/;

- ***declarațiile martorului Bîrsan Solomon***, care a declarat că în anul 2024, a făcut cunoștință cu Mirauța Piotr la piața de la gara feroviară „барахолка", unde el se ocupa cu vânzarea-cumpărarea bunurilor la mâna a doua. La sfârșitul lunii februarie 2026, începutul lunii martie 2026, era seară, se întorcea de la lucru, când a fost apelat de către Mirauța Piotr, care l-a rugat să-l ducă până în or. Anenii Noi, deoarece o rudă de-a sa urma să primească pensia de la poșta din or. Anenii Noi. Tot atunci, fiindu-i în drum, a trecut pe la Piotr. Acesta i-a spus că nu are bani să-i achite pentru drum și că poate să-i dea un televizor și un telefon. El a fost de acord, s-a ridicat în apartamentul lui Piotr, iar acesta i-a transmis un televizor de culoare neagră, cu diagonala ecranului de 32 cm, probabil de marca „Vesta". Înainte de a lua acel televizor, l-a întrebat pe Piotr dacă nu sunt furate, iar acesta a negat acest fapt, spunând că copiii concubinei sale au fost mutați cu traiul la bunici și nu are cine să se uite la acel televizor. Peste aproximativ 2 săptămâni, el s-a dus la piața de la „барахолка", amplasată în mun. Chișinău, lângă gara feroviară, unde televizorul l-a vândut cu suma de 400 de lei unei persoane necunoscute. Banii i-a cheltuit pentru necesități personale ale familiei /Vol. I, f.d.180-181/;
- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.02.2026 cu planșă fotografică***, prin care a fost cercetat domiciliul lui Garbuz Sergiu din localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, care reprezintă o construcție cu un nivel, finisată, acoperită cu foi de ardezie. În odaia nr.2, pe geamul din partea stângă, se observă un router, mai multe cabluri de televizor și un bloc pentru televiziune /Vol. I, f.d.163-169/;
- ***procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 10.03.2026,*** potrivit căruia partea vătămată Garbuz Sergiu îl recunoaște pe Mirauța Piotr ca fiind persoana care, la data de 26.02.2026, a pătruns fără permisiune în domiciliul său din localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, și a sustras televizorul de model „Vesta" și telefonul mobil de model „Samsung" /Vol. I, f.d.185-187/;
- ***procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 02.04.2026 cu planșă fotografică***, prin care Mirauța Piotr a indicat cronologia acțiunilor sale de sustragere în mod deschis din domiciliul ce aparține lui Garbuz Sergiu, amplasat în

localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, a telefonului mobil și a televizorului /Vol. I, f.d.230–236/.

34. Analizând probele acumulate în cadrul urmăririi penale și evaluându-le în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din perspectiva pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că examinarea detaliată a acestora confirmă vinovăția inculpatului Miraușa Piotr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b) Cod penal – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane.

35. Instanța apreciază că această infracțiune este pe deplin dovedită printr-un ansamblu coerent de probe testimoniale, materiale, științifice și tehnice. Depozițiile părții vătămate Garbuz Sergiu și ale martorilor Brazda Igor, Presenti Tatiana și Bîrsan Solomon stabilesc tabloul evenimentelor infracționale ale lui Miraușa Piotr, manifestat prin sustragerea în mod deschis a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, oferind o bază temporală solidă. Recunoașterea persoanei după fotografie, acțiune de urmărire penală realizată cu participarea părții vătămate Garbuz Sergiu, și verificarea declarațiilor la locul infracțiunii au fost efectuate în corespundere cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, oferind consolidarea probatoriului administrat la faza urmăririi penale, eliminând orice ipoteză alternativă privind autorii faptei.

III. Episodul cu violarea domiciliului săvârșită față de Ciur Valeri

- ***declarațiile părții vătămate Ciur Valeri,*** care a declarat că, la data de 25.02.2026, pe parcursul zilei, aflându-se la domiciliul din localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, de unul singur, spre seară a încuiat ușa și s-a uitat la televizor până aproximativ la ora 22:00. Aproximativ la ora 01:00, data de 26.02.2026, a fost trezit când cineva bătea la ușa casei. S-a ridicat din pat și a bătut cu lumina lanternei în fereastră, a aprins lumina afară și a întrebat cine bate la ușă, la care i s-a comunicat că este Igor Brazda și a spus „Deschide, nașule”. După ce a deschis ușa, deodată în fața lui i-a apărut Miraușa Piotr, iar Cîșlari Nichita se afla după ușă. După ce a deschis ușa, i-a întrebat ce caută în ograda lui. La această întrebare, imediat a fost împins cu piciorul în piept de către Miraușa Piotr, dar nu și-a pierdut echilibrul, după care, tot Miraușa Piotr i-a spus să intre în casă că îi va spune ce caută. Au intrat în casă, iar Miraușa Piotr i-a spus să se așeze pe pat. Ulterior, prin video, a apelat pe cineva și i-a pus telefonul în față, întrebând „acesta este cel care ne blestema, copiii?”, iar din răspuns, o femeie a confirmat că „e el”. Ulterior, Miraușa Piotr i-a mai aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea nasului. La un moment dat, Ciur Valeri i-a spus că are nevoie să iasă afară pentru a arunca un pachet. După ce a ieșit din domiciliu, s-a deplasat spre poarta de la ieșire, a descuiat poarta și l-a depistat pe Igor Brazda după poartă, stând

cu mâinile în buzunar. Mirauța Piotr și Cîșlari Nichita au rămas în domiciliul său. După ce a ieșit din ograda gospodăriei sale, el a fugit la vecinul său, l-a trezit și de la vecin a sunat la poliție. După ce s-a întors cu vecinul la el acasă, a apelat la poliție. În timp ce așteptau poliția, a venit și Igor Brazda, speriat, și le-a comunicat că anume el i-a adus la domiciliul lui Ciur Valeri, la insistența lui Mirauța Piotr și Cîșlari Nichita, și că și el a fost bătut și silit să le arate casa unde victima trăiește, precum și ale altor persoane /Vol. I, f.d.202/;

- ***declarațiile martorului Brazda Igor***, care a comunicat că, la data de 25.02.2026, în timp ce dormea, aproximativ la ora 23:00 - 24:00, a fost trezit din somn deoarece cineva bătea în fereastra casei și în ușă. A descuiat ușa și a ieșit afară, constatând că în ograda casei se aflau două persoane, dintre care l-a recunoscut pe fratele vitreg al fostei concubine, numit Mirauța Piotr și pe Cîșlari Nichita. Piotr i-a spus să se îmbrace mai repede și să meargă cu el pentru a-i arăta unde locuiesc unii consăteni de-ai săi. A acceptat solicitarea lui Piotr, deoarece a văzut că acesta era enervat și bănuia că, în cazul în care îl va refuza, acesta va aplica forța fizică față de el, întrucât anterior a văzut cum aplica forța fizică față de alte persoane. Respectiv, s-a îmbrăcat repede și a ieșit afară, unde a urcat cu Piotr și Nichita într-un automobil ce era parcat în drum, nu departe de casa sa. Automobilul în care a urcat era de model „Dacia Logan", de culoare roșie. După ce a urcat în automobil, Piotr i-a spus să îi arate unde locuiește Ciur Valeriu, care este nașul său de botez, căruia îi spun toți Valentin, fapt ce i-a arătat. Din spusele lui Piotr, urma să meargă la Valeri pentru a se răfui cu acesta, deoarece acesta tot a numit-o cu cuvinte necenzurate pe concubina sa. Ajungând în fața gospodăriei lui Ciur Valeriu, Piotr și Nichita, împreună cu Igor, au ieșit afară. Constatând că poarta de la gospodăria lui Ciur Valeri era încuiată, Piotr a sărit gardul gospodăriei, unde a încercat să descuie poarta, însă nu a reușit. Din acest motiv și Nichita a sărit gardul în urma lui Piotr. I s-a spus și lui Igor să sară gardul, însă acesta a refuzat. Fiind în ogradă, Piotr cu Nichita au stabilit că și casa era încuiată, motiv pentru care cei doi au bătut la ferestre și la ușă, de unde, în scurt timp, a ieșit afară Ciur Valeriu, care, imediat cum a ieșit, a fost lovit cu piciorul de către Piotr. De la lovitură, Ciur Valeriu a căzut jos, întrebând pentru ce a fost lovit. Piotr a spus că pentru faptul că a numit-o cu cuvinte urâte pe concubina sa. Piotr a sunat prin video pe concubina sa, pe care a întrebat-o dacă anume Ciur Valeriu este persoana care a numit-o, la care concubina a spus că da. Ciur Valeriu a negat faptul, comunicând că nu o cunoaște pe concubina lui Piotr și că o vede pentru prima dată. Între timp, Ciur Valeriu a deschis poarta și în ogradă a intrat și Igor Brazda, după care cu toții au intrat în casă, unde Piotr a continuat discuția cu Ciur Valeriu, căruia i-a mai aplicat câteva lovituri. Cîșlari Nichita nu l-a lovit pe Ciur Valeriu. La un

moment dat, Ciur Valeriu a spus că pleacă afară să ducă niște gunoi, după care nu a mai revenit. Văzând că nu vine, toți trei au ieșit afară, constatând că nu este nimeni. Piotr i-a spus lui Igor să urce în automobil, în timp ce el cu Nichita au intrat în casa lui Ciur Valeriu, de unde, în scurt timp, au ieșit cu televizorul lui Ciur Valeriu, pe care l-au pus în portbagajul automobilului /Vol. I, f.d.31-33/;

- ***declarațiile martorului Presenti Tatiana***, care a declarat că locuiește împreună cu concubinul său Tîrzili Stepan. La data de 25.02.2026, Piotr l-a sunat pe concubinul său Stepan și i-a chemat la ei în ospeție. Ajungând la ei, Piotr a discutat cu Stepan, zicându-i că trebuie să se ducă în localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi. În continuare, Stepan se afla la volanul mijlocului său de transport de model „Dacia Logan", cu numărul de înmatriculare *****, de culoare bordo. Ea s-a urcat pe bancheta din față a mijlocului de transport, iar Piotr Miraușa și prietenul său Cîșlari Nichita, pe bancheta din spate. Pe drum, Piotr îi spunea lui Stepan că se duce să se clarifice cu niște probleme ale cumnatei sale Aliona Tocan, menționând ceva despre niște scrisori. Ajungând în localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, la indicația lui Miraușa Piotr, s-au deplasat la o casă, unde, ajungând la poarta din plasă metalică, Piotr cu Nichita au ieșit din mașină și au intrat în acea gospodărie. Peste ceva timp, au venit în 3, mai venind cu ei și Brazda Igor. Din câte își amintește, au fost la 3 locații, la indicația lui Piotr. La toate aceste locații, ea cu Stepan au stat doar în mașină /Vol. I, f.d.39-40/;
- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.02.2026 cu planșă fotografică***, prin care a fost cercetat domiciliul lui Ciur Valeri din localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, acesta reprezentând o construcție cu un nivel, finisată, acoperită cu foi de ardezie. La intrare în domiciliu, lângă ușa de la intrare, se observă un scaun din lemn de culoare albastră, lângă care, pe pragul de beton, se observă stropi de culoare brun-roșietică, asemănătoare cu sânge /Vol. I, f.d.103-113/;
- ***procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 10.03.2026***, potrivit căruia partea vătămată Ciur Valeri îl recunoaște pe Miraușa Piotr ca fiind persoana care, la data de 26.02.2026, a pătruns fără permisiune în domiciliul său din localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, și a aplicat forța fizică față de acesta /Vol. I, f.d.133-135/;
- ***procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 02.04.2026 cu planșă fotografică***, prin care Miraușa Piotr a indicat cronologia acțiunilor sale de violare a domiciliului ce aparține lui Ciur Valeri din localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, cu aplicarea violenței /Vol. I, f.d.230–236/;
- ***Raportul de expertiză judiciară nr.202609D0007 din 18.03.2026,*** potrivit căruia, la examinarea medico-legală a documentelor pe numele cetățeanului Ciur Valeri, născut

în anul 1957, s-a constatat diagnosticul clinic „Contuzia țesuturilor moi în regiunea nasului”, fără a fi specificat prin ce se manifestă această contuzie /Vol. I, f.d.128-129/.

36. Analizând probele acumulate în cadrul urmăririi penale și evaluându-le în conformitate cu prevederile art.101 Codul de procedură penală, din perspectiva pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că acestea confirmă vinovăția inculpatului Miraușa Piotr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal – violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, refuzul de a-l părăsi la cererea ei, săvârșite cu aplicarea violenței.

37. Instanța apreciază că această infracțiune este pe deplin dovedită printr-un ansamblu coerent de probe testimoniale, materiale, științifice și tehnice. Depozițiile părții vătămate Ciur Valeri și ale martorilor Brazda Igor și Presenti Tatiana stabilesc tabloul evenimentelor infracționale ale lui Miraușa Piotr, manifestat prin pătrunderea fără consimțământul proprietarului și aplicarea violenței asupra proprietarului domiciliului de către Miraușa Piotr, oferind o bază temporală solidă. Recunoașterea persoanei după fotografie, acțiune de urmărire penală realizată cu participarea părții vătămate Ciur Valeri, a fost efectuată în corespundere cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, oferind consolidarea probatoriului administrat la faza urmăririi penale, eliminând orice ipoteză alternativă privind autorii faptei. Raportul de expertiză judiciară confirmă aplicarea violenței fizice de către Miraușa Piotr în privința victimei, diagnosticate prin contuzia țesuturilor moi.

IV. Episodul cu sustragerea pe ascuns a bunurilor de la Ciur Valeri

- ***declarațiile părții vătămate Ciur Valeri,*** care a declarat că, la data de 25.02.2026, pe parcursul zilei, aflându-se la domiciliul din localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, de unul singur, spre seară a încuiat ușa și s-a uitat la televizor până aproximativ la ora 22:00. Aproximativ la ora 01:00, data de 26.02.2026, a fost trezit când cineva bătea la ușa casei. S-a ridicat din pat și a bătut cu lumina lanternei în fereastră, a aprins lumina afară și a întrebat cine bate la ușă, la care i s-a comunicat că este Igor Brazda și a spus „Deschide, nașule”. După ce a deschis ușa, deodată în fața lui i-a apărut Miraușa Piotr, iar Cîșlari Nichita se afla după ușă. După ce a fost agresat fizic, a ieșit din domiciliu, s-a deplasat spre poarta de la ieșire, a descuiat poarta și a fugit. Miraușa Piotr și Cîșlari Nichita au rămas în domiciliul său. Ulterior, s-a întors cu vecinul său pe nume Iacob Serafim și tot atunci a constatat că Miraușa Piotr și Cîșlari Nichita, precum și Brazda Igor, nu mai erau în domiciliu. Intrând în casă, a stabilit că din odaia sa lipsește televizorul de model „TCL” LED, de culoare neagră, cu tot cu

telecomandă, în valoare de 2.999 de lei, precum și telefonul mobil de model „Sigma X-Style 353" de culoare neagră, cu numărul de IMEI: *****, în valoare de 800 de lei. Astfel, în urma sustragerii, i-a fost cauzată o daună materială în valoare de 3799 de lei /Vol. I, f.d.121/;

- ***declarațiile martorului Brazda Igor,*** care a declarat că, la data de 25.02.2026, în timp ce dormea, aproximativ la ora 23:00 – 24:00, a fost trezit din somn deoarece cineva bătea în fereastra casei și în ușă. A descuiat ușa și a ieșit afară, constatând că în ograda casei se aflau două persoane, dintre care l-a recunoscut pe fratele vitreg al fostei concubine, numit Miraușa Piotr și pe Cîșlari Nichita. Piotr i-a spus să se îmbrace mai repede și să meargă cu el pentru a-i arăta unde locuiesc unii consăteni de-ai săi. A acceptat solicitarea lui Piotr, deoarece a văzut că acesta era enervat și bănuia că, în cazul în care îl va refuza, acesta va aplica forța fizică față de el, întrucât anterior a văzut cum aplica forța fizică față de alte persoane. Respectiv, s-a îmbrăcat repede și a ieșit afară, unde a urcat cu Piotr și Nichita într-un automobil ce era parcat în drum, nu departe de casa sa. Automobilul în care a urcat era de model „Dacia Logan", de culoare roșie. După ce a urcat în automobil, Piotr i-a spus să îi arate unde locuiește Ciur Valeriu, care este nașul său de botez, căruia îi spun toți Valentin, fapt ce i-a arătat. Din spusele lui Piotr, urma să meargă la Valeri pentru a se răfui cu acesta, deoarece acesta tot a numit-o cu cuvinte necenzurate pe concubina sa. Ajungând în fața gospodăriei lui Ciur Valeriu, Piotr și Nichita, împreună cu Igor, au ieșit afară. După ce Piotr l-a agresat fizic pe Ciur Valeri și acesta a fugit de la domiciliu, toți trei au ieșit din domiciliul lui Ciur Valeri și s-au îndreptat la mijlocul de transport. La un moment dat, Piotr cu Nichita s-au întors în domiciliu, iar la scurt timp au ieșit cu un televizor, pe care l-au pus în portbagajul mijlocului de transport /Vol. I, f.d.31-33/;
- ***declarațiile martorului Presenti Tatiana***, care a declarat că locuiește împreună cu concubinul său Tîrzili Stepan. La data de 25.02.2026, Piotr l-a sunat pe concubinul său Stepan și i-a chemat la ei în ospeție. Ajungând la ei, Piotr a discutat cu Stepan, zicându-i că trebuie să se ducă în localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi. În continuare, Stepan se afla la volanul mijlocului său de transport de model „Dacia Logan", cu numărul de înmatriculare *****, de culoare bordo. Ea s-a urcat pe bancheta din față a mijlocului de transport, iar Miraușa Piotr și prietenul său Cîșlari Nichita, pe bancheta din spate. Pe drum, Piotr îi spunea lui Stepan că se duce să se clarifice cu niște probleme ale cumnatei sale Aliona Tocan, menționând ceva despre niște scrisori. Ajungând în localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, la indicația lui Miraușa Piotr, s-au deplasat la o casă, unde, ajungând la poarta din plasă metalică, Piotr cu Nichita au ieșit din mașină și au intrat în acea gospodărie. Peste ceva timp,

au venit în 3, mai venind cu ei și Brazda Igor. Din câte își amintește, au fost la 3 locații, la indicația lui Piotr. La toate aceste locații, ea cu Stepan au stat doar în mașină. Din 2 gospodării, Piotr Miraușa a ieșit cu câte un televizor, pe care le punea în portbagajul mașinii. De asemenea, își amintește că, în timp ce se întorceau spre mun. Chișinău, Piotr a spus că a luat și niște telefoane și, pe drum, scotea cartelele ca să nu fie găsite, aruncându-le pe fereastră. În mun. Chișinău au ajuns aproximativ la ora 03:00, deja la data de 26.02.2026. Toate bunurile din portbagaj au fost luate de către Piotr și prietenul său Nichita, cu care s-au urcat în bloc. Ei nu au luat niciun bun, pentru faptul că i-a dus în localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi. Pentru deplasare, Piotr i-a achitat 300 de lei /Vol. I, f.d.39-40/;

- ***declarațiile martorului Iagupova Tatiana***, care a declarat că locuiește în mun. Chișinău, iar temporar la ea mai locuiește Miraușa Piotr. În perioada ianuarie – 25 februarie 2026, a fost martor la mai multe certuri între Brazda Igor și Aliona, în care acesta o numea cu cuvinte necenzurate. La data de 25.02.2026, spre seară, la domiciliul ei a venit Miraușa Piotr, unde Aliona i-a povestit că este sunată de fostul ei concubin Brazda Igor, care mai era însoțit de un alt bărbat și o numea urât, o amenința. Tot atunci, Piotr a comunicat că imediat se pornește spre localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, să se clarifice cu Brazda Igor. Din apartamentul său, la data de 25.02.2026, noaptea, s-a pornit spre localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi. Peste câteva ore, Piotr a sunat-o prin Messenger, cu video, pe Aliona Tocan, pe telefonul ei personal, și i-a arătat prin video un bărbat, întrebând-o pe Aliona dacă este acel bărbat care a numit-o cu cuvinte urâte atunci când era cu Brazda Igor. Tot atunci, Aliona i-a răspuns în limba rusă „nu, nu este el”. Astfel de apeluri au fost vreo 3, toate cu video și cu persoane diferite. Aproximativ la ora 03:00–04:00, data de 26.02.2026, la domiciliu a venit Miraușa Piotr împreună cu Cîșlari Nichita, care avea în mâini un televizor de culoare neagră, de model „TCL”, cu tot cu telecomandă, și i-a spus că acel televizor i-l face cadou pentru că la prima întâlnire este prima oară la ei în ospeție. Tatiana a acceptat cadoul, necunoscând că acel televizor este furat. Peste ceva timp, l-a conectat și s-a folosit de acel televizor. În continuare, Piotr i-a povestit că a fost la Cobusca Veche, s-a clarificat cu situația, a fost pe la fratele său vitreg care locuiește în casa părintească a bunicii, l-a văzut, după care s-a întâlnit cu cineva, i-a bătut și s-a întors înapoi acasă. Ulterior, împreună cu Piotr a mers la culcare /Vol. I, f.d.82-83/;
- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.02.2026 cu planșă fotografică***, prin care a fost cercetat domiciliul lui Ciur Valeri din localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, care reprezintă o construcție cu un nivel, finisată, acoperită cu foi de ardezie. În cadrul cercetării la fața locului, în odaie se observă o noptieră, pe care s-a

constatat un dispozitiv de culoare neagră destinat canalelor de televiziune /Vol. I, f.d.103-113/;

- ***procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 10.03.2026***, potrivit căruia partea vătămată Ciur Valeri îl recunoaște pe Miraușa Piotr ca fiind persoana care, la data de 26.02.2026, a pătruns fără permisiune în domiciliul său din localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, și a sustras pe ascuns televizorul de model „TCL” și telefonul mobil de model „Sigma X-Style 353” /Vol. I, f.d.133-135/;
- ***procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 02.04.2026 cu planșă fotografică***, prin care Miraușa Piotr a indicat cronologia acțiunilor sale de sustragere pe ascuns din domiciliul ce aparține lui Ciur Valeri, amplasat în localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, a telefonului mobil și a televizorului /Vol. I, f.d.230–236/;
- ***procesul-verbal de ridicare din 25.03.2026,*** prin care de la Iagupova Tatiana a fost ridicat televizorul de model „TCL” cu nr.3285200, de culoare neagră, și telecomanda de la televizor /Vol. I;,f.d.137–138/;
- ***procesul-verbal de examinare din 01.04.2026***, prin care a fost examinat televizorul de model „TCL” cu nr.3285200 /Vol. I, f.d.139/.

38. Analizând probele acumulate în cadrul urmăririi penale și evaluându-le în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din perspectiva pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că examinarea detaliată a acestora confirmă vinovăția inculpatului Miraușa Piotr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane.

39. Instanța relevă că importanța coroborării probelor în această cauză este esențială, deoarece fiecare element probator susține și întărește concluziile altor probe. Depozițiile părții vătămate Ciur Valeri și ale martorilor Brazda Igor, Presenti Tatiana și Iagupova Tatiana stabilesc tabloul evenimentelor infracționale ale lui Miraușa Piotr și Cîșlari Nichita, manifestat prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, oferind o bază temporală solidă. Recunoașterea persoanei după fotografie, acțiune de urmărire penală realizată cu participarea părții vătămate Ciur Valeri, verificarea declarațiilor la locul infracțiunii și procesul-verbal de ridicare de la martorul Iagupova Tatiana au fost efectuate în corespundere cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, oferind consolidarea probatoriului administrat la faza urmăririi penale, eliminând orice ipoteză alternativă privind autorii faptei.

V. Episodul cu violarea domiciliului săvârșită față de Apostol Vitali

- ***declarațiile părții vătămate Apostol Vitali,*** care a declarat că, la data de 25.02.2026,

pe timpul zilei, a fost la un vecin și l-a ajutat la tăiat lemne, după care a servit cu acesta ceva băuturi alcoolice și, aproximativ la ora 23:00, a venit la domiciliu și s-a culcat. La un moment dat, s-a trezit din somn deoarece era lovit cu pumnii în cap și în față. Fiind aprinsă lumina în odaie, a văzut 2 persoane, și anume Miraușa Piotr și Cîșlari Nichita. Tot atunci, le-a comunicat să iasă din odaie în holul casei, deoarece în aceeași cameră dormea mama sa și se îngrijora să nu o trezească. Fiind în holul domiciliului, Miraușa Piotr i-a mai aplicat câteva lovituri în regiunea feței, iar Cîșlari Nichita stătea într-o parte și doar privea. După aceasta, el, împreună cu mama sa, a început să strige la ei ca să părăsească locuința, însă aceștia au refuzat /Vol. I, f.d.223/;

- ***declarațiile martorului Brazda Igor***, care a comunicat că, la data de 25.02.2026, în timp ce dormea, aproximativ la ora 23:00 – 24:00, a fost trezit din somn deoarece cineva bătea în fereastra casei și în ușă. A descuiat ușa și a ieșit afară, constatând că în ograda casei se aflau două persoane, dintre care l-a recunoscut pe fratele vitreg al fostei concubine, numit Miraușa Piotr și pe Cîșlari Nichita. Piotr i-a spus să se îmbrace mai repede și să meargă cu el pentru a-i arăta unde locuiesc unii consăteni de-ai săi. A acceptat solicitarea lui Piotr, deoarece a văzut că acesta era enervat și bănuia că, în cazul în care îl va refuza, acesta va aplica forța fizică față de el, întrucât anterior a văzut cum aplica forța fizică față de alte persoane. Respectiv, s-a îmbrăcat repede și a ieșit afară, unde a urcat cu Piotr și Nichita într-un automobil ce era parcat în drum, nu departe de casa sa. Automobilul în care a urcat era de model „Dacia Logan", de culoare roșie. După ce a urcat în automobil, Piotr i-a spus să îi arate unde locuiește Apostol Vitalie, fapt ce a acceptat și a mers până la poarta acestuia, unde din nou au coborât toți trei din automobil. Din spusele lui Piotr, concubina sa a fost numită cu cuvinte necenzurate de către Apostol Vitalie și dorește să se răfuiască cu el. În domiciliu au intrat Cîșlari Nichita și Miraușa Piotr, iar Igor a rămas afară, refuzând să meargă după ei. Când Nichita și Piotr au intrat în casă, l-au observat pe Apostol Vitalie, care venea spre ieșire, unde cei doi l-au împins înapoi în casă, auzindu-se cum îl numeau cu cuvinte necenzurate, înțelegând după zgomot că îl băteau /Vol. I, f.d.31-33/;
- ***declarațiile martorului Presenti Tatiana***, care a declarat că locuiește în mun. Chișinău împreună cu concubinul său Tîrzili Stepan. La data de 25.02.2026, Piotr l-a sunat pe concubinul său Stepan și i-a chemat la ei în ospeție. Ajungând la ei, Piotr a discutat cu Stepan, zicându-i că trebuie să se ducă în localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi. În continuare, Stepan se afla la volanul mijlocului său de transport de model „Dacia Logan", cu numărul de înmatriculare *****, de culoare bordo. Ea s-a urcat pe bancheta din față a mijlocului de transport, iar Miraușa Piotr și prietenul său

Cîșlari Nichita, pe bancheta din spate. Pe drum, Piotr îi spunea lui Stepan că se duce să se clarifice cu niște probleme ale cumnatei sale Aliona Tocan, menționând ceva despre niște scrisori. Ajungând în localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, la indicația lui Piotr Miraușa, s-au deplasat la o casă, unde, ajungând la poarta din plasă metalică, Piotr cu Nichita au ieșit din mașină și au intrat în acea gospodărie. Peste ceva timp, au venit în 3, mai venind cu ei și Brazda Igor. Din câte își amintește, au fost la 3 locații, la indicația lui Piotr. La toate aceste locații, ea cu Stepan au stat doar în mașină /Vol. I, f.d.39-40/;

- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.02.2026 cu planșă fotografică***, prin care a fost cercetat domiciliul lui Apostol Vitali din localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, acesta reprezentând o construcție cu un nivel, finisată, acoperită cu foi de ardezie /Vol. I, f.d.8-13/;
- ***procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 02.04.2026 cu planșă fotografică***, prin care Miraușa Piotr a indicat cronologia acțiunilor sale de violare a domiciliului ce aparține lui Apostol Vitali din localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, cu aplicarea violenței /Vol. I, f.d.230–236/;
- ***Raportul de expertiză judiciară nr.202609D0009 din 18.03.2026***, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a documentelor pe numele cetățeanului Apostol Vitali, născut în anul 1982, s-a constatat diagnosticul clinic „Hipertensiune arterială gr. II, risc adițional mediu” /Vol. I, f.d.227-228/.

40. Analizând probele acumulate în cadrul urmăririi penale și evaluându-le în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din perspectiva pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că examinarea detaliată a acestora confirmă vinovăția inculpatului Miraușa Piotr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal – violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, refuzul de a-l părăsi la cererea ei, săvârșite cu aplicarea violenței.

41. Instanța relevă importanța coroborării probelor în această cauză, deoarece fiecare element probator susține și întărește concluziile altor probe. Depozițiile părții vătămate Apostol Vitali și ale martorilor Brazda Igor și Presenti Tatiana stabilesc tabloul evenimentelor infracționale ale lui Miraușa Piotr și Cîșlari Nichita, manifestat prin pătrunderea fără consimțământul proprietarului și aplicarea violenței asupra proprietarului domiciliului de către Miraușa Piotr, oferind o bază temporală solidă, eliminând orice ipoteză alternativă privind autorii faptei. Raportul de expertiză judiciară confirmă aplicarea violenței fizice de către Miraușa Piotr în privința victimei.

VI. Episodul cu sustragerea deschisă a bunurilor de la Apostol Efrosinia

- ***declarațiile părții vătămate Apostol Efrosinia,*** care a declarat că, la data de 25.02.2026, pe parcursul zilei, s-a aflat la domiciliul său din localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi. Spre seară, a venit acasă și feciorul său Apostol Vitali, observând că acesta era puțin servit. La un moment dat, s-a trezit din cauza gălăgiei și a zgomotului și a luminii aprinse în odaia unde dormea. A observat că era trecut de ora 01:00, deoarece adormise devreme. S-a trezit și s-a ridicat din pat, după care a înțeles că acea gălăgie era din holul domiciliului și că cineva se afla în casă. În ușă era amplasată o plapumă groasă pentru a nu intra frigul. A dat acea plapumă într-o parte și în coridor, de asemenea, lumina era aprinsă. A ieșit și era feciorul său împreună cu încă 2 bărbați, unul dintre care era Miraușa Piotr, care îi aplica lovituri cu palma în față feciorului său, Apostol Vitali. A doua persoană, care era Cîșlari Nichita, i-a comunicat să intre în odaie și să nu se implice. În continuare, Efrosinia a intrat în odaie, s-a așezat pe pat, deoarece s-a speriat și nu știa ce să facă. Peste aproximativ 5 minute, au intrat toți 3 în odaie. Efrosinia, fiind în pat și speriată, a decis să se ridice și să ia telefonul de lângă ea, deoarece nu cunoștea ce se poate întâmpla mai departe. După ce a luat telefonul mobil în mână, Miraușa Piotr, fără să-i zică ceva, a împins-o pe pat și i-a smuls din mână telefonul mobil, răsucindu-i ușor mâna. După ce i-a smuls telefonul din mână, Efrosinia i-a spus să i-l întoarcă, însă Miraușa Piotr s-a îndreptat imediat spre ușă, fiind urmat de către Cîșlari Nichita, iar feciorul său, Apostol Vitali, a mers după ei până la poartă, spunându-le să întoarcă telefonul înapoi. Telefonul care i-a fost sustras în mod deschis era de model Xiaomi Redmi 12C Blue, cu numărul de IMEI: *****, de culoare albastră, fără husă, fără nicio deteriorare, pe care l-a procurat cu suma de 3600 de lei /Vol. I, f.d.25-26/;
- ***declarațiile martorului Brazda Igor***, care a declarat că, la data de 25.02.2026, în timp ce dormea, aproximativ la ora 23:00 – 24:00, a fost trezit din somn deoarece cineva bătea în fereastra casei și în ușă. A descuiat ușa și a ieșit afară, constatând că în ograda casei se aflau două persoane, dintre care l-a recunoscut pe fratele vitreg al fostei concubine, numit Miraușa Piotr și pe Cîșlari Nichita. Piotr i-a spus să se îmbrace mai repede și să meargă cu el pentru a-i arăta unde locuiesc unii consăteni de-ai săi. A acceptat solicitarea lui Piotr, deoarece a văzut că acesta era enervat și bănuia că, în cazul în care îl va refuza, acesta va aplica forța fizică față de el, întrucât anterior a văzut cum aplica forța fizică față de alte persoane. Respectiv, s-a îmbrăcat repede și a ieșit afară, unde a urcat cu Piotr și Nichita într-un automobil ce era parcat în drum, nu departe de casa sa. Automobilul în care a urcat era de model „Dacia Logan”, de culoare roșie. După ce a urcat în automobil, Piotr i-a spus să îi arate unde locuiește Apostol Vitalie, fapt ce a acceptat și a mers până la poarta acestuia, unde din nou au coborât toți trei din automobil. Din spusele lui Piotr, concubina sa a fost

numită cu cuvinte necenzurate de către Apostol Vitalie și dorește să se răfuiască cu el. În domiciliu au intrat Cîșlari Nichita și Miraușa Piotr, iar Igor a rămas afară, refuzând să meargă după ei. Când Nichita și Piotr au intrat în casă, l-au observat pe Apostol Vitalie, care venea spre ieșire, unde cei doi l-au împins înapoi în casă, auzindu-se cum îl numeau cu cuvinte necenzurate, înțelegând după zgomot că îl băteau /Vol. I, f.d.31-33/;

- ***declarațiile martorului Presenti Tatiana***, care a declarat că locuiește în mun. Chișinău împreună cu concubinul său Tîrzili Stepan. La data de 25.02.2026, Piotr l-a sunat pe concubinul său Stepan și i-a chemat la ei în ospeție. Ajungând la ei, Piotr a discutat cu Stepan, zicându-i că trebuie să se ducă în localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi. În continuare, Stepan se afla la volanul mijlocului său de transport de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare bordo. Ea s-a urcat pe bancheta din față a mijlocului de transport, iar Miraușa Piotr și prietenul său Cîșlari Nichita, pe bancheta din spate. Pe drum, Piotr îi spunea lui Stepan că se duce să se clarifice cu niște probleme ale cumnatei sale Aliona Tocan, menționând ceva despre niște scrisori. Ajungând în localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, la indicația lui Miraușa Piotr, s-au deplasat la o casă, unde, ajungând la poarta din plasă metalică, Piotr cu Nichita au ieșit din mașină și au intrat în acea gospodărie. Peste ceva timp, au venit în 3, mai venind cu ei și Brazda Igor. Din câte își amintește, au fost la 3 locații, la indicația lui Piotr. La toate aceste locații, ea cu Stepan au stat doar în mașină. Din 2 gospodării, Miraușa Piotr a ieșit cu câte un televizor, pe care le punea în portbagajul mașinii. De asemenea, își amintește că, în timp ce se întorceau spre mun. Chișinău, Piotr a spus că a luat și niște telefoane și, pe drum, scotea cartelele ca să nu fie găsite, aruncându-le pe fereastră. În mun. Chișinău au ajuns aproximativ la ora 03:00, deja la data de 26.02.2026. Toate bunurile din portbagaj au fost luate de către Piotr și prietenul său Nichita, cu care s-au urcat în bloc. Ei nu au luat niciun bun, pentru faptul că i-a dus în localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi. Pentru deplasare, Piotr i-a achitat 300 de lei /Vol. I, f.d.39-40/;
- ***declarațiile martorului Bîrsan Solomon***, care a declarat că în anul 2024, a făcut cunoștință cu Miraușa Piotr la piața de la gara feroviară „барахолка”, unde el se ocupa cu vânzarea-cumpărarea bunurilor la mâna a doua. La sfârșitul lunii februarie 2026, începutul lunii martie 2026, era seară, se întorcea de la lucru, când a fost apelat de către Miraușa Piotr, care l-a rugat să-l ducă până în or. Anenii Noi, deoarece o rudă de-a sa urma să primească pensia de la poșta din or. Anenii Noi. Tot atunci, fiindu-i în drum, a trecut pe la Piotr. Acesta i-a spus că nu are bani să-i achite pentru drum și că poate să-i dea un televizor și un telefon. El a fost de acord, s-a ridicat în apartamentul lui Piotr, iar acesta i-a transmis un televizor de culoare neagră, cu

diagonala ecranului de 32 cm, probabil de marca „Vesta”, și un telefon mobil de model Xiaomi Redmi 12C. Înainte de a lua acel televizor și telefon mobil, l-a întrebat pe Piotr dacă nu sunt furate, iar acesta a negat acest fapt, spunând că copiii concubinei sale au fost mutați cu traiul la bunici și nu are cine să se uite la acel televizor. Peste aproximativ 2 săptămâni, el s-a dus la piața de la „барахолка”, amplasată în mun. Chișinău, lângă gara feroviară, unde televizorul l-a vândut cu suma de 400 de lei, iar telefonul mobil cu suma de 200 de lei, unei persoane necunoscute. Banii i-a cheltuit pentru necesități personale ale familiei /Vol. I, f.d.180-181/;

- ***declarațiile martorului Apostol Vitali***, care a făcut declarații similare cu ale părții vătămate Apostol Efrosinia, confirmând că Miraușa Piotr, în timp ce se afla în domiciliul lor din localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, i-a sustras în mod deschis telefonul mobil al mamei sale, a ieșit din domiciliu, s-a îndreptat spre drum, a urcat într-un mijloc de transport și a plecat într-o direcție necunoscută /Vol. I, f.d.28-29/;
- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.02.2026 cu planșă fotografică***, prin care a fost cercetat domiciliul lui Apostol Vitali din localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, acesta reprezentând o construcție cu un nivel, finisată, acoperită cu foi de ardezie /Vol. I, f.d.8-13/;
- ***procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 02.04.2026 cu planșă fotografică***, prin care Miraușa Piotr a indicat cronologia acțiunilor sale de sustragere în mod deschis din domiciliul ce aparține lui Apostol Efrosinia, amplasat în localitatea Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, a telefonului mobil /Vol. I, f.d.230–236/.

42. Analizând probele acumulate în cadrul urmăririi penale și evaluându-le în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din perspectiva pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că examinarea detaliată a acestora confirmă vinovăția inculpatului Miraușa Piotr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b) Cod penal – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane.

43. Instanța relevă Importanța coroborării probelor în această cauză, deoarece fiecare element probator susține și întărește concluziile altor probe. Depozițiile părții vătămate Apostol Efrosinia și ale martorilor Brazda Igor, Presenti Tatiana, Bîrsan Solomon și Apostol Vitali stabilesc tabloul evenimentelor infracționale ale lui Miraușa Piotr și Cîșlari Nichita, manifestat prin sustragerea în mod deschis a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, oferind o bază temporală solidă. Verificarea declarațiilor la locul

infracțiunii a fost efectuată în corespundere cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, oferind consolidarea probatoriului administrat la faza urmăririi penale, eliminând orice ipoteză alternativă privind autorii faptei.

44. În consecință, în speța dedusă judecății, instanța a stabilit vinovăția inculpatului dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar drept rezultat, va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.

45. Or, din probele enunțate, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vina inculpatului Miraușa Piotr pe deplin dovedită și acțiunile lui se încadrează în baza art.179 alin.(2), art.187 alin.(2) lit. b), art.179 alin.(2), art.186 alin.(2) lit. b), art.179 alin.(2) și art.187 alin.(2) lit. b) și e) Cod penal.

46. Reieșind din faptul că, inculpatul vina a recunoscut-o, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art.80[1] Cod penal, care prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

47. Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

48. Astfel, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

49. Instanța mai relevă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

50. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

51. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.
52. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
53. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
54. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
55. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.
56. Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.
57. Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.179 alin.(2) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.
58. Prin urmare, aplicând prevederile art.80[1] alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite ale pedepsei prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume: cu amendă în mărime de la 500 la 712,5 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 105 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani și 3 luni.
59. La fel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.
60. Prin urmare, aplicând prevederile art.80[1] alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o

pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite ale pedepsei prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal, cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, cu amendă în mărime de la 500 la 1012,5 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

61. De asemenea, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(2) Cod penal, se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.

62. Prin urmare, aplicând prevederile art.80[1] alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite ale pedepsei prevăzute de art.187 alin.(2) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume: cu închisoare de la 3 ani și 9 luni la 5 ani și 3 luni cu (sau fără) amendă în mărime de la 637,5 la 1012,5 unități convenționale.

63. Instanța mai notează că la stabilirea pedepsei se va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art.75 Cod penal, și anume, de limitele speciale ale pedepsei prevăzute, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care se califică de art.16 alin.(3) și (4) Cod penal, ca infracțiuni mai puțin grave și grave, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, de comiterea infracțiunilor în stare de recidivă, dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art.80[1] alin.(1) Cod penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

64. De asemenea, instanța urmează să țină cont și de regulile de individualizare a pedepsei consemnate la art.82 alin.(1) Cod penal, conform căruia, la aplicarea pedepsei pentru recidivă de infracțiuni se ține cont de numărul, caracterul, gravitatea și urmările infracțiunilor săvârșite anterior, de circumstanțele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum și de caracterul, gravitatea și urmările infracțiunii noi.

65. În speță, reieșind din materialele cauzei se reține că, inculpatul Miraușa Piotr este în vârstă de 39 de ani, este cetățean al Republicii Moldova, cu studii 5 clase, nesupus militar, concubinează, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog nu se află, cu antecedente penale, la locul de trai se caracterizează negativ.

66. În conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, de către instanța de judecată careva circumstanțe atenuante în privința inculpatului nu au fost identificate.

67. Or, instanța nu poate recunoaște în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, întrucât, recunoașterea vinovăției care atrage incidența

procedurii simplificate conform art.364[1] Cod de procedură penală, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

68. Pe de altă parte, circumstanțe agravante din lista expres și exhaustiv prevăzută de art.77 Cod penal, instanța a identificat în sarcina inculpatului ca fiind săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, precum și săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație în cazul comiterii infracțiunilor de violare de domiciliu.

69. Instanța de judecată mai remarcă faptul că principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

70. Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei s-au valorificat anume în această ordine, fiindu-i stabilit inculpatului corect termenul de pedeapsă în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței.

71. La caz, instanța de judecată, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, precum și cel înainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate, consideră că inculpatului urmează a-i fi aplicate pedepsele, după cum urmează:

- în baza art.179 alin.(2) Cod penal (episodul cu partea vătămată Garbuz Sergiu) – 1 an închisoare;
- în baza art.187 alin.(2) lit. b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Garbuz Sergiu) – 4 ani închisoare, fără aplicarea pedepsei complementare a amenzii;
- în baza art.179 alin.(2) Cod penal (episodul cu partea vătămată Ciur Valeriu) – 1 an închisoare;
- în baza art.186 alin.(2) lit. b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Ciur Valeriu) – 1 an închisoare;
- în baza art.179 alin.(2) Cod penal (episodul cu partea vătămată Apostol Vitalie) – 1 an închisoare;
- în baza art.187 alin.(2) lit. b) și e) Cod penal (episodul cu partea vătămată Apostol Efrosinia) – 5 ani închisoare, fără aplicarea pedepsei complementare a amenzii.

72. În conformitate cu prevederile art.84 Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau

parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

73. Astfel, prin aplicarea prevederilor art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor stabilite, instanța îi va aplica inculpatului pedeapsa definitivă sub formă de 8 ani de închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea pedepsei complementare a amenzii.

74. Instanța de judecată constată că, categoria de pedeapsă sub formă de amendă sau de muncă neremunerată în folosul comunității nu va avea efectul necesar în cazul dat, întrucât, anterior inculpatul a fost sancționat penal pentru acțiuni similare pentru fapte de sustragere, circumstanță ce duce la necesitatea aplicării unei categorii mai aspre de pedeapsă, adică cu închisoare, pentru reeducarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea lui.

75. Totodată, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatului nu poate avea loc fără izolarea sa de societate, iar aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu executarea reală a acestei pedepse, ar fi una echitabilă, proporțională și nelipsită de indulgență în raport cu circumstanțele cauzei, găsind astfel de cuviința că, pedeapsa sub formă de închisoare va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea celui din urmă, cât și a altor persoane.

76. Referitor la pedeapsa complementară a amenzii prevăzută de sancțiunea art.187 alin.(2) Cod penal, instanța reține că, potrivit principiilor individualizării judiciare a pedepsei consacrate de art.7, art.61 și art.75 Cod penal, aplicarea acesteia nu are caracter automat, ci urmează a fi apreciată în funcție de circumstanțele concrete ale cauzei, de persoana inculpatului și de scopurile pedepsei.

77. În speță, instanța constată că inculpatul Miraușa Piotr urmează să execute o pedeapsă principală privativă de libertate de o durată considerabilă, rezultată din concursul mai multor infracțiuni grave și mai puțin grave, comise în condițiile participației penale și ale recidivei. Or, în asemenea circumstanțe, scopul pedepsei prevăzut de art.61 Cod penal – restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni – poate fi realizat prin executarea efectivă a pedepsei închisorii, fără a fi necesară aplicarea suplimentară a unei sancțiuni patrimoniale.

78. Totodată, instanța reține că din materialele cauzei nu rezultă că inculpatul dispune de venituri stabile, bunuri sau alte resurse financiare care să permită executarea efectivă a unei amenzi. Dimpotrivă, datele privind situația sa personală și socială relevă lipsa unor surse legale și constante de venit, astfel încât aplicarea amenzii ar avea un caracter pur formal, fără aptitudinea de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei.
79. Instanța apreciază că, în condițiile în care inculpatului îi va fi aplicată o pedeapsă privativă de libertate cu executare efectivă, cumularea acesteia cu pedeapsa complementară a amenzii ar conduce, în circumstanțele concrete ale cauzei, la o sancționare excesivă și disproporționată, contrară principiului individualizării pedepsei și principiului proporționalității consacrat de art.75 Cod penal.
80. În același timp, instanța observă că prejudiciile cauzate părților vătămate urmează a fi reparate în condițiile legii, iar aplicarea unei amenzi în beneficiul statului nu ar contribui în mod efectiv la repararea consecințelor infracțiunilor și nici la atingerea scopului preventiv al sancțiunii penale.
81. Prin urmare, având în vedere ansamblul circumstanțelor cauzei, gravitatea pedepselor principale aplicate, situația materială a inculpatului și necesitatea respectării principiului proporționalității sancțiunii penale, instanța consideră justificată neaplicarea pedepsei complementare a amenzii prevăzute de sancțiunea art.187 alin.(2) Cod penal, apreciind că pedeapsa principală a închisorii este suficientă pentru realizarea scopurilor prevăzute de art.61 Cod penal.
82. Într-un alt context, în corespundere cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
83. La rândul său, potrivit art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
84. Totodată, instanța relevă că, conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.
85. Instanța constată că, potrivit art.175 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.
86. Astfel, luând în considerație faptul că prin prezenta sentință inculpatului Miraуța Piotr i-a fost aplicată pedeapsa privativă de libertate – închisoarea, instanța de judecată concluzionează că în privința acestuia este necesară menținerea măsurii preventive „arestarea preventivă”, în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

87. Totodată, potrivit prevederilor art.88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.
88. Reieșind din conținutul normelor precitate, instanța constată că din data de 02.04.2026 ora 13:00 până pe 27.07.2026, inculpatul Mirauța Piotr s-a aflat în stare de arest preventiv și, în corespundere cu prevederile art.185 Cod de procedură penală, această perioadă urmează a fi luată în calcul la includerea în termenul de pedeapsă sub formă de închisoare, urmând a fi computată în termenul de executare a pedepsei acestuia.
89. În ceea ce privește cerința procurorului privind încasarea de la inculpat a sumei totale de 768 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare, suportate la efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară, instanța o va admite parțial, din următoarele considerente.
90. Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.
91. Potrivit art.229 alin.(1), (2), (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.
92. La caz, prin raportul de expertiză judiciară nr.202609D0007 din 18.03.2026, raportul de expertiză judiciară nr.202602P0424 din 10.03.2026 și raportul de expertiză judiciară nr.202609D0009 din 18.03.2026, se confirmă faptul că, în speță, au fost înregistrate cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea expertizelor necesare anchetei, în mărime totală de 768 lei, sumă care nu a fost achitată de inculpat în momentul

examinării.

93. Ținând cont de admisibilitatea rapoartelor de expertiză și raportând prevederile legale evidențiate supra la materialele cauzei, precum și ținând cont de faptul că în prezenta cauză mai figurează o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, instanța ajunge la concluzia de a admite parțial cerința de încasare din contul inculpatului a plății cheltuielilor judiciare, urmând a se încasa de la Miraușa Piotr în beneficiul statului jumătate din aceste cheltuieli, în sumă de 384 lei.

94. Referitor la corpurile delicte, în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. Obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

95. Respectiv, instanța de judecată consideră necesar, în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, ca corpul delict – televizorul de model „TCL”, ridicat de la domiciliul inculpatului Miraușa Piotr și recunoscut în calitate de corp delict și anexat la dosar prin ordonanța din 27.05.2026 – de păstrat în continuare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Anenii Noi, soarta acestuia urmând a fi soluționată în cadrul cauzei penale disjunse în privința lui Cîșlari Nichita.

96. De asemenea, se mai reține că, în discursul său, acuzatorul de stat a solicitat încasarea în mod solidar de la inculpați, în beneficiul părții vătămate Apostol Efrosinia, a sumei de 3600 lei cu titlu de prejudiciu material, reprezentând valoarea telefonului mobil de model „Xiaomi Redmi 12C” sustras de la aceasta și încasarea în mod solidar de la inculpați, în beneficiul părții vătămate Garbuz Sergiu, a sumei totale de 3100 lei, cu titlu de prejudiciu material, reprezentând valoarea telefonului mobil de model „Samsung” (300 lei) și valoarea televizorului de model „Vesta Android TV” (2800 lei), bunuri ce aparțineau părții vătămate.

97. Conform art.397 pct.1) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei.

98. La fel, art.385 pct.11) Cod de procedură penală, stipulează că, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

99. Din materialele cauzei rezultă că infracțiunea imputată inculpatului Miraușa Piotr a fost comisă în participație cu o altă persoană, cauza penală în privința acesteia fiind disjunsă și aflându-se în curs de examinare într-un proces penal separat.

100. Instanța observă că solicitarea procurorului vizează obligarea în mod solidar a

ambilor participanți la repararea prejudiciului material. Or, răspunderea solidară presupune existența unei obligații comune stabilite în privința tuturor persoanelor obligate, iar pronunțarea unei hotărâri privind obligarea solidară nu poate produce efecte juridice față de o persoană care nu are calitatea de parte în prezenta cauză și nu și-a exercitat drepturile procesuale în cadrul acesteia.

101. În același timp, încasarea integrală a prejudiciului exclusiv de la inculpatul Miraușa Piotr ar echivala, în circumstanțele concrete ale speței și în limitele solicitării formulate de acuzatorul de stat, cu modificarea obiectului și temeiului pretențiilor formulate, precum și cu soluționarea indirectă a situației juridice a unei persoane față de care instanța nu este învestită.

102. În aceste condiții, instanța apreciază că, la această etapă procesuală, nu dispune de posibilitatea juridică de a soluționa în mod complet și efectiv chestiunea reparării prejudiciului material, fără riscul pronunțării unor hotărâri contradictorii ori al afectării drepturilor procesuale ale persoanei cercetate în dosarul disjuns.

103. Având în vedere cele expuse, instanța consideră necesar să lase fără examinare chestiunea privind repararea prejudiciului material, recunoscând părților vătămate dreptul de a-și valorifica pretențiile patrimoniale pe calea unei acțiuni civile, unde vor putea fi atrași în proces toți autorii prejudiciului, iar instanța civilă va putea examina în mod deplin existența, întinderea prejudiciului și, după caz, caracterul solidar al obligației de reparare, cu respectarea principiului contradictorialității și a dreptului la apărare al tuturor persoanelor vizate.

104. În conformitate cu prevederile art.art.162, 227-229, 340, 364[1], 384-389, 392-395, 397 și 437 alin.(1) pct.1[4]) Cod de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Miraușa Piotr **,*** născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal (episodul cu partea vătămată Garbuz Sergiu), se condamnă în baza acestei Legi și, cu aplicarea art.80[1] alin.(1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Miraușa Piotr **,*** născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Garbuz Sergiu), se condamnă în baza acestei Legi și, cu aplicarea art.80[1] alin.(1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea pedepsei complementare cu amendă.

Mirauța Piotr **,*** născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal (episodul cu partea vătămată Ciur Valeriu), se condamnă în baza acestei Legi și, cu aplicarea art.80[1] alin.(1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Mirauța Piotr **,*** născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b) Cod penal (episodul cu partea vătămată Ciur Valeriu), se condamnă în baza acestei Legi și, cu aplicarea art.80[1] alin.(1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Mirauța Piotr **,*** născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal (episodul cu partea vătămată Apostol Vitalie), se condamnă în baza acestei Legi și, cu aplicarea art.80[1] alin.(1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Mirauța Piotr **,*** născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b) și e) Cod penal (episodul cu partea vătămată Apostol Efrosinia), se condamnă în baza acestei Legi și, cu aplicarea art.80[1] alin.(1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea pedepsei complementare cu amendă.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui ***Mirauța Piotr *****,*** născut la *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea pedepsei complementare cu amendă.

Termenul pedepsei cu închisoare în privința lui Mirauța Piotr, urmează a fi calculat începând cu data pronunțării prezentei sentințe – 27.07.2026, cu includerea în termenul de ispășire a pedepsei durata aflării în arest preventiv, pe perioada 02.04.2026 ora 13:00 până la 27.07.2026.

Măsura preventivă arestul preventiv, în privința lui ***Mirauța Piotr *****,*** născut la *****, se menține în continuare, urmând a fi deținut până la intrarea sentinței în vigoare în Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău.

Se încasează din contul lui ***Mirauța Piotr *****,*** născut la *****, în beneficiul statului suma de 384 (trei sute optzeci și patru) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpul delict – televizorul de model „TCL”, ridicat de la domiciliul inculpatului Mirauța Piotr și recunoscut în calitate de corp delict și anexat la dosar prin ordonanța din 27.05.2026 – de păstrat în continuare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP

Anenii Noi, soarta acestuia urmând a fi soluționată în cadrul cauzei penale disjunse în privința lui Cîșlari Nichita.

Sentința poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Președintele ședinței
Judecător Negru Nicolae