Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Iraida Secrieru-Coșleț
Dosarul nr. 2r-677/25
(2-25018745-02-2r-02042025)

D E C I Z I E

24 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu și Nicolae Ghedrovici

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către administratorul SRL„Voyage Prestige", Mariana Cebotari,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 februarie 2025, prin care s-a respins cererea de aplicare a măsurilor de asigurare,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"Voyage prestige" către Liudmila Sudacova privind privind repararea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 3 februarie 2025 SRL"Voyage prestige" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Liudmila Sudacova privind repararea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

Concomitent, reprezentantul reclamantei SRL"Voyage prestige" a depus cerere privind aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești din conturile bancare ale pîrîtei și a bunurilor acesteia, în limita sumei valorii prejudiciului.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 februarie 2025 s-a respins cererea SRL"Voyage prestige" privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 21 martie 2025 administratorul SRL„Voyage Prestige", Mariana Cebotari, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 februarie 2025, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe, cu soluționarea problemei în fond și admiterea cererii de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

În motivarea recursului partea recurentă a indicat, că deşi au fost prezentate argumente solide privind riscurile şi daunele potenţiale pentru SRL „Voyage Prestige”, instanţa a respins cererea de asigurare a acţiunii, fără a analiza în mod corespunzător aceste aspecte.

În acest context a menționoinat, că instanţa nu a luat în considerare, în mod adecvat, circumstanțele cauzei, ceea ce face ca încheierea să fie viciată, încheierea contestată este una arbitrară, ce se bazează pe o apreciere nerezonabilă a probelor şi pe o interpretare eronată a circumstanţelor cauzei, ceea ce demonstrează netemeinicia şi ilegalitatea acesteia.

A consemnat, că intimata nu a oferit explicații la solicitarea comisiei de anchetă privind prejudiciul cauzat, or, salariata a avut prilejul de a se expune pe marginea greşelii.Acest fapt demonstrează reaua-credinţă a intimatei şi necooperarea în vederea reparării prejudiciului creat.

Contrar argumentului primei instanţe, potrivit căruia comportamentul pPârâtei a atribuit dreptul rReclamantului de a acţiona într-un mod anume în cadrul anchetei de serviciu, a menționat, că pasivitatea pârâtei nu are consecinţe doar asupra derulării anchetei de serviciu, ci asupra reparării integrale şi în timp util a prejudiciului care face obiectul cererii de chemare în judecată.

A opiniat, că prejudiciul solicitat prin cererea de chemare în judecată se ridică la suma de 88.263,00 lei, iar atitudinea intimatei de a formula o cerere de demisie la scurt timp după efectuarea înregistrării greşite, precum şi lipsa vreunui răspuns la solicitarea comisiei de anchetă de a oferi explicații, creează teama cu privire la faptul că nici în urma soluţionării prezentului litigiu, intimata nu va restitui către SRL„Voyage Prestige” prejudiciul.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil a constatat că, din materialele cauzei nu se poate desprinde momentul comunicării actului judecătoresc atacat părții interesate, iar potrivit celor invocate de partea recurentă, actul judecătoresc i-a fost comunicat la data de 7 martie 2025. Astfel, recursul declarat de către administratorul SRL„Voyage Prestige”, Mariana Cebotari, la 21 martie 2025 se consideră depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul art. 175 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

Colegiul relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul costată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Astfel, Colegiul notează că prin acțiunea înaintată către Liudmila Sudacova, reclamanta SRL„Voyage Prestige”, a solicitat repararea prejudiciului material în sumă de 88263,00 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de asigurare a acțiunii reclamanta SRL„Voyage Prestige a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești din conturile bancare ale pîrîtei și a bunurilor acesteia, în limita sumei valorii prejudiciului.

La caz, instanța de recurs constată faptul că, cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de administratorul SRL„Voyage Prestige", Mariana Cebotari, nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Cod de procedură, primei instanțe, precum și instanței de recurs, nefiindu-i prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii. Or, recurenta nu a prezentat careva probe, care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii.

Astfel, în speță, Colegiul civil conchide că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că la moment, reclamanta nu a indicat, cum neinstituirea măsurilor asiguratorii solicitate, ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărârii emise în cauză, sau tergiversarea executării acesteia. Astfel, aplicarea măsurii de asigurare solicitate, nu înlătură în nici un fel riscul apariţiei dificultăţilor ori imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

În asemenea circumstanțe, Colegiul reține că, administratorul SRL„Voyage Prestige", Mariana Cebotari urma să demonstreze prin circumstanţe reale şi probe pertinente şi concludente faptul că, în caz de neinstituire a măsurii asigurătorii, s-ar crea dificultăţi în executarea hotărârii judecătoreşti sau ar surveni pagube iminente.

De altfel, respingerea cerinței de asigurare pe temeiul invocat la această etapă, nu privează reclamantul de dreptul de a înainta repetat aceeași cerință după conformarea cerințelor legale, dat fiind că cererea de asigurare a acțiunii poate fi înaintată pe tot parcursul procesului. Mai mult că, simpla înaintare a unei acțiuni în procedură judiciară, nu justifică în mod automat aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, nefiind admisibilă limitarea sau prejudicierea drepturilor pîrîtului-intimat, prin aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 175 din Cod de procedură civilă, doar ca efect al introducerii acțiunii de către reclamant.

Reieşind din faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de administratorul SRL„Voyage Prestige", Mariana Cebotari,

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă întemeiat a respins cererea administratorului SRL„Voyage Prestige", Mariana Cebotari, cu privire la asigurarea acțiunii, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de administratorul SRL„Voyage Prestige", Mariana Cebotari şi a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 februarie 2025 cu privire la respingerea cererii cu privire la asigurarea acțiunii, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de către administratorul SRL„Voyage Prestige”, Mariana Cebotari.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 februarie 2025, prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”Voyage prestige” către Liudmila Sudacova privind privind repararea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici