

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală
Nr. 1a-488/22

judecătoria Drochia
sediul Rîșcani
judcător: St. Grosu

DECIZIE

30.11.2022

mun. Bălți

Colegiul judeciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședință: Angela Revenco

Judecători: Ghenadie Liulca și Oxana Mironov

Grefier: Corina Mija

Cu participarea

Procurorului: Tatiana Ioniță

Apărătorului: Ruslan Botnaru

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul avocatului Ruslan Botnaru în numele inculpatei:

Cvasniuc (Lachii) Alina ***, născută la *****,
originară din sat. *****, domiciliată în *****,
moldoveancă, cet. RM, cu studii superioare,
căsătorită, ne încadrată în câmpul muncii,
anterior necondamnată,-**

declarat împotriva sentinței judecătoria Drochia sediul Rîșcani din 12.05.2022 privind condamnarea pe art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare, cu suspendarea condiționată, conform art. 90 Cod penal, a pedepsei închisorii pentru perioada de probațiune de 1 (unu) ani, fără amendă.

Prin sentință s-a soluționat chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Cauza penală s-a aflat în procedura instanței de fond pe perioada 13.03.2020 – 12.05.2022 fiind examinată în procedură generală și în cea de apel pe perioada 16.06.2022 – 30.11.2022.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

Potrivit sentinței, inculpata Cvasniuc (Lachii) Alina ***** a fost condamnată pentru, că la 03.12.2019, aproximativ la orele 13:40, deplasându-se în calitate de pasager cu automobilul de model „Audi A6” cu n/î *****, la volanul căruia se afla *****, pe traseul M-5 în direcția or. Rîșcani - mun. Bălți, fiind stopați la km 104 de către echipajul de patrulare MAI***** în componența ofițerilor de patrulare ai Plutonului „Drochia –Dondușeni-Rîșcani” al Companiei de Patrulare nr. 2 a Regimentului de Patrulare „Nord” a INP a IGP a MAI,***** și

*****, pentru ignorarea indicatoarelor de semnalizare rutieră, în scopul evitării răspunderii contravenționale de către șofer, pentru conducerea mijlocului de transport cu ignorarea indicatoarelor rutiere, prevăzută la art. 240 alin. (1) Cod contravențional, precum și pentru utilizarea mijlocului de transport cu geamurile portierilor umbrite, prevăzută de art. 228 alin. (7) Cod contravențional, a comis infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe:

Astfel, Cvasniuc (Lachii) Alina *****, în procesul verificării actelor solicitate la control de către ofițerii de patrulare***** și ***** de la conducătorul mijlocului de transport *****, personal, în pofida faptului că a fost de mai multe ori avertizată verbal, de către ofițerii nominalizați, despre răspunderea penală pe care o poartă pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, aflându-se în preajma automobilului de serviciu de model „Dacia Duster”, cu n/î *****, aproximativ la orele 13:45 -14:10 intenționat a promis, a oferit și a dat ofițerilor de patrulare***** și *****, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385, 403 Cod contravențional au calitate de agenți constatați și în virtutea funcției deținute sunt în drept să întocmească procese verbale cu privire la contravenție, bunuri sub formă de mijloace bănești în sumă de 200 lei, punându-i personal prin geamul din partea dreaptă față a automobilului de serviciu, sub procesul verbal cu privire la contravenție pe care-l ținea în mână polițistul de patrulare *****, pentru ca aceștia, să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume să nu acționeze în vederea întocmirii proceselor verbale cu privire la contravenție în baza art. art. 240 alin. (1), 228 alin. (7) Cod contravențional și în rezultat să nu fie pedepsit șoferul ***** cu amendă contravențională.

Astfel, acțiunile lui Cvasniuc (Lachii) Alina ***** au fost încadrate la art. 325 alin. (1) Cod penal, cu calificativele: *coruperea activă, adică promisiunea, oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Instanța de fond a examinat cauza penală în procedura generală, analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele, din punct de vedere al pertinentei și concludenței, ajungând la concluzia că probele administrate în cauză dovedesc integral vinovăția inculpatei Cvasniuc (Lachii) Alina *****, iar fapta ei pe deplin se încadrează la art. 325 alin. (1) Cod penal.

În termenul și ordinea prevăzută de art. art. 401 - 402 Cod pr. penală, sentința de condamnare a fost atacată cu apel de către avocatul Botnaru Ruslan în numele inculpatei Cvasniuc (Lachii) Alina ***** cu solicitarea casării ei și pronunțarea unei noi soluții de achitare din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivare apelantul a invocat, că în cadrul urmăririi penale nu au fost administrate suficiente probe care ar demonstra cu certitudine și indubitabil comiterea de către inculpată a faptei imputate, urmând a fi recunoscute inadmisibile și excluse din cauza penală în calitate de probe înregistrările audio-video ridicate și anexate la materialele dosarului, care au fost dobândite contrar prevederilor procesual-penale, astfel încălcând grav legalitatea și corectitudinea procesului penal; instanța lăsând fără apreciere împrejurările de fapt și de drept a cauzei care determină latura obiectivă și subiectivă a componenței imputate la art. 325 alin. (1) Cod penal, care cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ, și anume:

- promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, ce reprezintă angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de o persoană publică sau o persoană publică străină de a-i transmite în viitor într-un termen determinat sau nedeterminat - remunerarea ilicită, dacă acea persoană publică (...) va acționa în sensul dorit de corupător; modalitatea fiind realizată verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului, fiind expresă sau implicită ori chiar aluzivă; chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat;

- oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, ca modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile specificată la art. 325 alin. (1) Cod penal, ce se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice (...); trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația;

- darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, adică înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerării ilicite de către corupător către persoana publică (...), printr-o acțiune corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină, reprezentând un act bilateral.

În opinia apelantului, în speță, nici una dintre metodele menționate nu și-au găsit confirmare, mai mult acuzarea a depășit limita învinuirii înaintând toate aceste trei modalități de realizare a faptei prejudiciabile.

La fel, se invocă, necorespunderea realității faptelor descrise în actul de învinuire, or din declarațiile martorilor oculari ***** și ***** , pretinsa faptă ar fi avut loc după întocmirea p/v cu privire la contravenție și sancțiunea contravențională aplicată conducătorului ***** pe art. art. 228 alin. (7), 240 alin. (1) Cod contravențional, care a și achitat amenda la 06.12.2019, în termen de 72 ore, în temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, astfel încât, scopul pretins a fi urmărit de inculpată nu a fost atins și respectiv latura obiectivă a infracțiunii incriminate nu a fost realizată.

Referitor la solicitarea recunoașterii inadmisibilității în calitate de probă a înregistrării audio-video, anexată la dosar, apelantul invocă obținerea ei dintr-o sursă care este imposibil de a fi verificată, fiind administrată cu încălcări esențiale ale normelor Codului pr. penală, or respectiva înregistrare a fost efectuată prin intermediul unui telefon mobil de serviciu de model „Samsung”, secvențele video nefiind examinate de către expert de pe suportul original, fiind transmise de către ***** la calculatorul colaboratorilor IP Rîșcani prin aplicația „Viber” prin derogare de la art. art. 126 -128 Cod pr. penală, după care au fost stocate pe un disc, recunoscut ulterior drept corp delict contrar art. 158 Cod pr. penală.

Mai mult, s-a indicat că instanța de fond nu s-a expus asupra faptului că, actele procesuale, și anume ordonanța și p/v de ridicare din 03.12.2019, ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 04.12.2019, p/v de examinare din 04.12.2019, precum și p/v de examinare suplimentară din 22.01.2020, sunt lovite de nulitate, în contextul în care nu poate fi stabilit cu fermitate suportul electronic original cu care au fost efectuate înregistrările audio-video, or, un disc DVD - R, este doar un purtător de informații, și nicidecum nu un creator de date, informații, și/sau înregistrări audio-video.

De rând cu aceasta se mai invocă și faptul, că competența jurisdicțională de efectuare și conducere a urmăririi penale pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 Cod penal, aparține Centrului Național Anticorupție sub conducerea Procuraturii Anticorupție și doar în cazuri ce nu suferă amânare se pot efectua acțiunile procesuale pentru a nu fi distruse probele, fapt despre care nu a ținut cont organul de urmărire penală al IP Rîșcani, efectuând mai multe acțiuni procesuale, și anume: cercetarea la fața locului din 03.12.2019; audierea martorilor ***** și ***** din 03.12.2019; ridicarea înregistrărilor audio-video și examinarea acestora din 03.12.2019 – 04.12.2019; recunoașterea corpurilor delict din 04.12.2019; recunoașterea și audierea în calitate de bănuit a lui Cvasniuc (Lachii) Alina *****.

Procedura citării legale a fost executată.

În instanța de apel, avocatul Ruslan Botnaru în apărarea intereselor inculpatei Cvasniuc (Lachii) Alina a pledat pentru admiterea apelului, cu casarea

sentinței și achitarea ei de sub învinuirea formulată, din mai multe motive și anume:

- nerespectarea de către OUP și procuror a competenței materiale la instrumentarea cauzei pe art. 325 alin. (1) Cod penal, care îi revine CNA și necidecum OUP al IP Rîșcani, care urma neîntârziat să anunțe organul competent pentru a ieși la fața locului în vederea documentării cazului;

- nerespectarea normelor procesual-penale la administrarea probelor în special a înregistrării audio-video, anexată la dosar, nu se știe cu care mijloc tehnic efectuată și preluată de către OUP prin intermediul aplicației ”Viber” de la inspectorul de patrulare, ne fiind supusă transcrierii de către specialistul în domeniu printr-o programă specializată, fapt ce determină nulitatea actelor procesuale întocmite în acest sens;

- consumarea faptei contravenționale cu întocmirea p/v contravențional și atragerea la răspunderea contravențională a lui *****, până la momentul pretinsului act de corupere, ceea ce denotă lipsa laturii obiective și subiective a componenței de infracțiune, prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, imputată inculpatei.

Inculpata Cvasniuc (Lachii) Alina a susținut apelul depus de avocat în apărarea sa și a pledat pentru admiterea lui pe temeiurile invocate.

Procurorul participant Tatiana Ioniță a solicitat respingerea apelului apărării ca nefondat, cu meținerea fără modificări a soluției de condamnare, dat fiind constatarea corectă de către instanța de fond a circumstanțelor cauzei și ca urmare aplicarea unei pedepse echitabile inculpatei pentru faptele comise.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de apelant, în raport cu soluția adoptată pe caz, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul prin respingerea apelului, va păstra neschimbată, în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală, sentința atacată.

De drept, Colegiului reține dispozițiile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căror, *juducând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

În fapt, concluzia Colegiului rezultă din examinarea amplă și obiectivă a cauzei penale, cu cercetarea multilaterală de către instanța de fond a probatoriului administrat, iar ca rezultat verificarea și stabilirea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

În acest context Colegiul reține, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii

formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt și constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o analiză detaliată a probelor cercetate de către instanță, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenței, utilității, veridicității, concludenței și coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod pr. penală).

Astfel, concluzionând temeinicia sentinței adoptată pe caz, Colegiul va dispune respingerea ca neîntemeiată a cerințelor din apel referitor la achitarea inculpatei de sub învinuirea adusă pe art. 325 alin. (1) Cod penal.

În motivarea acestei concluzii, Colegiul reține aprecierea corectă oferită de către instanță probelor cercetate pe parcursul judecării cauzei, care vin să confirme integral fapta comisă de inculpată, chiar dacă ea pe toată durata urmăririi penale și la faza judecării cauzei vina nu și-a recunoscut-o, refuzând depunerea declarațiilor (f. d. 30, 106, vol. 1).

Or, deși inculpata nu-și recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, totuși instanța de fond corect a reținut, că aceasta și-a găsit deplină confirmare prin probatoriul administrat de către OUP, ce a servit obiect de cercetare judecătorească, corect statuându-l la baza sentinței de condamnare, rezultând din declarațiile:

- martorului *****, potrivit cărui la 03.12.2019 fiind implicat în serviciu în comun cu angajatul *****, în jurul orei 13:40 alimentând automobilul de model „Dacia Duster” cu n/î *****, la stația PECO „Lukoil” de pe traseul M-5, r-nul Rîșcani, a observat un mijloc de transport de model ”Audi A6” cu numere de înmatriculare străine care se deplasa din direcția mun. Edineț spre mun. Bălți, făcând contrar prevederilor RCR o virare la stânga și intrând la stația PECO, după care în scurt timp ieșind de pe teritoriul stației și continuându-și deplasarea, motiv pentru care l-au stopat, spre el îndreptându-se *****, explicându-i conducătorului motivele stopării, drepturile și obligațiile acestuia, concomitent constatând suprafețele geamurilor din față umbrite; motiv pentru care ***** în automobilul de serviciu a început întocmirea p/v cu privire la contravenție privind încălcările depistate; timp în care de pe bancheta din spate a autovehicolului stopat a coborât o persoană de gen feminin apropiindu-se de el și încercând să-l convingă contra unei remunerări bănești, să nu întocmească p/v contravenționat, și deși a fost de mai multe ori preîntâmpinată despre răspunderea penală la care poate fi supusă pentru mituire, totuși a pus sub mapă 200 lei pentru a nu fi întocmit p/v cu privire la contravenție șoferului mijlocului de transport stopat, fapt înregistrat cu camera video a telefonului de serviciu de model „Samsung”, cu transmiterea secvențelor și imaginilor OUP, iar a telefonului mobil expertului criminalist; la consumarea faptei de mituire a fost contactat serviciul 902 cu solicitarea intervenirii grupeii operative, care a depistat mijloacele bănești în locul unde i-a pus Cvasniuc (Lachii)

Alina, adică în mapa care se afla în interiorul automobilului pe bancheta din față (f. d. 151-153, vol. 1); fapte expuse de el și în cadrul confruntării din 09.01.2020 cu bănuita Cvasniuc (Lachii) Alina (f. d. 55-56, vol. 1);

- martorului *****, potrivit cărui în luna decembrie 2019 fiind încadrat în serviciu cu colegul *****, au stopat cu ajutorul girofarelor automobilul de model "Audi A6" pentru încălcarea RCR admisă de el la intrarea în stația Peco, concomitent constatând și suprafața umbrită a geamurilor interzisă de regulament, motiv pentru care i-a cerut șoferului actele la control, informându-l despre încălcările admise și trecând la întocmirea în automobilul de serviciu a p/v cu privire la contravenție, în timp ce din automobilul stopat a coborât inculpata, apropiindu-se de el și propunându-i 200 lei pentru a nu fi ridicate plăcuțele de înmatriculare a mijlocului de transport, fiind avertizată despre răspunderea penală pe care riscă să o poarte pentru fapta respectivă, însă ea totuși a pus banii sub mapa pe care se întocmea procesul-verbal, chiar dacă acesta era de facto completat; fapt înregistrat de către ***** cu telefonul mobil de serviciu, iar ca urmare solicitarea grupei operative prin informarea serviciul 902, la acel moment p/v cu privire la contravenție fiind deja finisat; înregistrările video fiind transmise de către colegul său expertului de la IP Rîșcani, unde au fost stocate pe disc (f. d. 154-155, vol. 1); fapte confirmate de el și în cadrul confruntării din 09.01.2020 cu bănuita Cvasniuc (Lachii) Alina (f. d. 57-58, vol. 1);

- martorului *****, potrivit cărui la 03.12.2019 fiind inclus în grupa operativă al IP Rîșcani, a fost informat despre mituirea angajaților INP, fapt pentru care au ieșit împreună cu colegul de serviciu ***** la fața locului, documentând cazul și în aceeași zi audiindu-i la IP Rîșcani pe ***** și *****, care i-au comunicat că dețin înregistrarea momentului mituirii, pe care a ridicat-o în baza ordonanței și p/v, cu transmiterea ofițerului criminalist pentru a o înscrie pe suport electronic, la fața locului explicându-i specialistului ***** drepturile și obligațiile procesuale, precum și prevenindu-l de răspunderea penală pentru concluzii false, cu participarea cărui a întocmit p/v de cercetare a automobilului angajaților INP, de către acesta fiind efectuate careva imagini foto; ridicând de la ***** denunțul privind coruperea activă; personal ne participând la transcrierea înregistrării video din telefonul mobil pe suport electronic, vizualizând doar secvența video care a fost stocată pe disc, admitând o eroare la în p/v de ridicare, în care a indicat un alt disc (f. d. 177-178, vol. 1);

- martorului *****, potrivit cărui la 03.12.2019, împreună cu *****, în componența grupei operative au ieșit la fața locului pe traseul M-5, unde a efectuat imagini a automobilului de serviciu a colaboratorilor de poliție și banii lor oferiți de către Cvasniuc (Lachii) Alina, care au fost ridicați și împachetați prin introducerea datelor în conținutul p/v de cercetare la fața locului, pe care l-a semnat; timp de 10-15 minute au revenit în incinta IP Rîșcani, unde ***** i-a

propus transcrierea prin intermediul aplicației ”Viber” a secvențelor de la locul faptei, ce au fost transmise, nu-și amintește de pe ce suport, la numărul de telefon a colegului său *****, cu transpunerea pe disc, care a fost ambalat și sigilat într-un plic, personal ne vizualizând-o, ne fiind specialist în domeniul tehnologiilor informaționale, însă conform fișei de post, transcrierea înregistrărilor video de pe suport original pe disc, intră în atribuțiile sale, la efectuarea acestei operațiuni nu se întocmește nici un act (f. d. 179-180, vol. 1);

- martorului *****, potrivit cărui nu-i sunt cunoscute circumstanțele din 03.12.2019 și nici cine anume i-a transmis colegului său ***** înregistrările video pe suportul DVD; ***** ne rugându-l despre aceasta; ofițerul de urmărire penală fiind în drept să ridice secvențele video prin intermediul aplicației ”Viber”, cu transmiterea lor experților criminaliști pentru transcriere, care nu vizualizează fișierile de pe care le transcriu pe disc și nici nu întocmesc careva acte în acest sens, procedură ce ține de competența OUP; după ridicarea înregistrărilor video transmise prin intermediul sistemului ”Viber”, acestea sunt vizualizate la calculatorul de serviciu, stocându-se pe disc (f. d. 192, vol. 1).

Alăturat declarațiilor verbale a persoanelor supra nominalizate, instanța de fond corect a statuat la baza sentinței de condamnare a lui Cvasniuc (Lachii) Alina, inclusiv probele scrise ce-i confirmă vinovăția, rezultate din:

- denunțul subofițerului de patrulare al plutonului DR RS DN a companiei RP Nord, ***** din 03.12.2019 potrivit cărui *în timpul întocmirii p/v cu privire la contravenție* în privința șoferului *****, pentru ignorarea marcajului rutier la intrarea în stația Peco pe traseul M5 la km 104, pasagera mijlocului de transport condus de el, Lachii Alina i-a oferit mijloace bănești în mărime de 200 lei pentru neîntocmirea p/v nominalizat și neridicarea plăcuțelor de înmatriculare (f. d. 6, vol. 1);

- raportul privind înștiințarea telefonică de către ***** a IP Rîșcani sub nr. 5011 din 03.12.2019 despre faptul, că pe traseul M5 km 104, pasagerul automobilului Audi A6 cu n/î ***** (PL) li-a oferit mită în mărime de 200 lei, agenților de patrulare (f. d. 7, vol. 1);

- p/v din 03.12.2019 cu planșa fotografică anexată la el, din care rezultă cercetarea automobilului de serviciu de model ”Dacia Duster” cu n/î ***** a INP a IGP a MAI, parcată pe traseul M5 km 104, în apropiere de stația PECO Bemol, în interiorul cărui pe bancheta din față, partea dreaptă se află o mapă cu blanchete printre care s-a depistat o bancnotă cu nominalul de 200 lei seria G.0049 anul 2009 (f. d. 9-10, 11-15, vol. 1);

- p/v cu privire la contravenție din 03.12.2019 întocmit în privința lui ***** pe art. art. 240 alin. (1); 228 alin. (7) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii amenzii în mărime de 54 u.c., și 6 puncte de penalizare (f. d. 19, vol. 1).

Tot odată, prin ordonanța și p/v din 03.12.2019, întocmite de către ofițerul SUP al IP Rîșcani, Sergiu Condrat, de la ***** s-a ridicat o copie a p/v cu privire la contravenție întocmit în privința lui ***** și un disc DVD-R, pe care sunt stocate secvențele video din data incidentului (f. d. 20, 21, vol. 1), la examinarea cărui, în baza p/v din 04.12.2019, sunt prezente trei secvențe video efectuate de către ***** , angajat al INP, cu ajutorul telefonului mobil (f. d. 22, vol. 1); discul fiind recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 04.12.2019 și anexat la materialele cauzei cu denumirea YDD, pe care sunt stocate trei înregistrări video, ultima efectuată de către S. Popovici din care se desprind acțiunile Alinei Cvasniuc (Lachii) din 03.12.2019 și plicul din hârtie în care se află o bancnotă cu nominalul de 200 lei seria G.0049, recunoscută în calitate de corp delict (f. d. 23, vol. 1).

În contextul celor menționate supra, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare privind condamnarea lui Cvasniuc (Lachii) Alina pe art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru *coruperea activă, adică promisiunea, oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*, și anume neîntocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în privința șoferului ***** art. art. 228 alin. (7); 240 alin. (1) Cod contravențional, considerând aprecierea probelor și motivarea oferită de către instanța de fond ca fiind una plauzibilă, fapt pentru care o acceptă și pentru a evita repetarea ei inutilă o însușește, ceea ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Suplimentar, în respingerea argumentelor apelului privind pretinsa nerespectare în speță a competenței materiale la instrumentarea prezentei cauze, Colegiul ține să menționeze, că în sensul art. 272 Cod pr. penală, *în cazul în care organul de urmărire penală constată că urmărirea penală nu este de competența sa, el este obligat să efectueze acțiunile de urmărire penală ce nu suferă amânare. Procesele-verbale privind acțiunile efectuate în asemenea cazuri se anexează la cauza respectivă cu remiterea ei procurorului în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (2) CPP.*

Astfel încât, norma citată obligă OUP în cazul în care se constată, că nu este competent de a exercita urmărirea penală, imediat, dar nu mai târziu de 3 zile, să trimită cauza procurorului care exercită conducerea urmăririi penale, pentru a o transmite organului competent.

Prevederile normei sus citate nu enumără acțiunile de urmărire penală ce nu suferă amânare, acestea fiind situațiile când o eventuală tergiversare ar crea un pericol de pierdere sau distrugere a probelor, fie situație când faptuitorul ar putea să se ascundă, etc., *lăsându-se la discreția ofițerului de urmărire penală de a constata existența unui asemenea pericol și necesitatea efectuării acțiunilor de urmărire penală, după înregistrarea sesizării, conform art. 279 alin. (1) Cod pr. penală*, important fiind faptul, ca imediat sau în termen de cel târziu 3 zile, materialul acumulat să fie pus la dispoziția procurorului ce conduce urmărirea penală pentru soluționarea chestiunii referitor la competența materială, conform prevederilor art. 271 alin. (1) Cod pr. penală.

Respectiv, în cauza din speță se constată faptul, că urmărirea penală a fost pornită la 03.12.2012 de către OUP al IP Rîșcani în baza sesizării depuse de către subofițerul de patrulare al plutonului Drochia-Rîșcani-Dondușeni a Companiei nr 2 al RP "Nord",*****, cu efectuarea neîntârziată de către OUP al IP Rîșcani a acțiunilor procesuale, considerate a fi necesare ce nu suferă amânare, cu sesizarea în termenul stabilit de trei zile, adică la 05.12.2019 a procuraturii Rîșcani în vederea stabilirii competenței materiale.

Drept urmare, prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii Rîșcani din 05.12.2019, cauza penală a fost retrasă de la OUP al IP Rîșcani și transmisă conform competenței CNA sub conducerea Procuraturii Anticorupție oficiul "Nord", carea și efectuat în continuare urmărirea penală (f.d. 33 v.1).

În atare împrejurări, Colegiul constată respectarea la etapa urmăririi penale a normelor procesual penale ce se referă la declanșarea procesului penal și stabilirea competenței materiale, ceea ce determină netemeinicia argumentului invocat de către apărare în acest sens.

Tot odată, ținând cont de faptul, că organului de urmărire penală îi revine aprecierea situației când efectuarea acțiunilor de urmărire penală nu suferă amânarea, nu poate fi pusă sub critică admisibilitatea probelor administrate în cadrul efectuării acestor acțiuni, respectiva problemă urmând a fi soluționată de către procuror la primirea proceselor-verbale ale acțiunilor procesuale.

Potrivit lucrărilor cauzei, ofițerul superior de urmărire penală PCE a DUP a DGT Nord CNA, V. Burlacu, prin p/v din 18.02.2020 a examinat documentele și obiectele ridicate la faza inițială a urmăririi penale, în cadrul efectuării acțiunilor ce nu suferă amânare, acceptându-le drept probe admisibile în prezentul proces penal (f.d. 89 v.1), fapt la care se referă și procurorul conducător al urmăririi penale, Igor Pasat în ordonanța din 03.03.2020 de respingere inter alia a cerințelor formulate în acest sens de către avocatul Capmoale Angela în numele inculpatei, după luarea de cunoștință cu materialele cauzei penale (f.d. 110-11 v.1)

În sensul art. 27 din Legea privind activitatea specială de investigații, nr. 59 din 02.03.2012, *înregistrarea audio/video se autorizează doar în cadrul urmăririi*

penale și se efectuează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală a Republicii Moldova; probele ca elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, fiind exhaustiv enumerate la art. 93 alin. (2) Cod pr. penală, printre care înregistrările audio și video, prevăzute la pct. 6).

Potrivit doctrinei juridice, dispozițiile procesual penale prevăd trei categorii de înregistrări, cu reguli proprii de legalitate și anume: 1. înregistrările efectuate de organele statului; 2. înregistrările efectuate de părți sau alte persoane, sub coordonarea organelor statului și 3. înregistrările private, proprii părților sau altor persoane, cu privire la propriile discuții purtate cu terții, fără nicio implicare din partea organelor statului. Chiar și așa, pentru a putea fi considerate mijloace de probă administrate în mod loial, se impune ca părțile să adopte o poziție pasivă în conducerea firului discuțiilor, în sensul de a nu regiza convorbirea cu scopul de a și preconstitui probe în eventualitatea unui proces penal, prin formularea unor întrebări și răspunsuri care să provoace la obținerea de probe.

Aceasta pentru, că probele trebuie să fie caracterizate de obiectivitate într-o măsură determinantă, să exprime în mod liber adevărul. Pe lângă înregistrările efectuate de organele judiciare, dispozițiile legale prevăd că înregistrările efectuate de părți sau de alte persoane, constituie mijloace de probă când privesc propriile convorbiri sau comunicări pe care le-au purtat cu terții, dar și că orice alte înregistrări pot constitui mijloace de probă, dacă nu sunt interzise de lege.

De rând cu aceasta, în sensul art. 94 alin. (1) pct. 6); 8) Cod pr. penală, în procesul penal nu pot fi admise în calitate de probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare datele obținute dintr-o sursă care este imposibilă de a o verifica în ședința de judecată, sau administrate cu încălcări esențiale de către OUP a dispozițiilor prezentului cod.

Însă după cum s-a menționat mai sus, discul DVD-R pe care sunt stocate trei secvențe video din data incidentului, a fost ridicat de la ***** în baza ordonanței OUP și p/v din 03.12.2019 și recunoscut în calitate de corp delict (f. d. 20, 21, 23 vol. 1), din conținutul celei de-a treia secvențe vizualizată și descrisă în p/v din 04.12.2019, se desprinde, că filmarea este efectuată de către ***** , care se află la volanul automobilului de serviciu, alături pe bancheta de față aflându-se ***** , care în mâini pe brațe ține o mapă cu blanchete de serviciu, având ușa închisă, doar geamul deschis, din partea opusă a cărei o persoană de gen feminin discută cu el, și din discuție rezultând, că acesta o previne de răspunderea penală pentru darea de mită, după care ea se îndepărtează, apoi în scurt timp revenind, cu mâna dreaptă a pus ceva printre blanchetele angajaților INP, repetat fiind avertizată de răspunderea penală (f.d. 22 v.1); obiectul plasat, conform înscrisurilor din p/v de cercetare la fața locului s-a dovedit a fi o bancnotă cu nominalul de 200 lei seria G.0049, care

la fel a fost recunoscută prin ordonanța din 04.12.2019 în calitate de corp delict (f. d. 23, vol. 1).

Mai mult ca atât, audiat la ședința instanței de fond, martorul ***** a confirmat efectuarea înregistrării video de către el de pe telefonul mobil de serviciu, fapt despre care a anunțat în cadrul audierilor ofițerul de urmărire penală, transmițându-i înregistrarea prin intermediul aplicației ”Viber”, iar telefonul mobil expertului criminalist pentru transcrierea înregistrării pe suportul electronic, fapt de altfel confirmat de către celelalte persoane audiate în calitate de martori, motiv pentru care nu se poate invoca administrarea probei dintr-o sursă care ar fi imposibilă de a fi verificată în ședința de judecată, ceea ce determină netemeinicia solicitării recunoașterii în sensul art. 251 CPP, a nulității actelor procesuale întocmite de către OUP, în legătură cu administrarea respectivei probe.

La caz, Colegiul reține, că înregistrarea video a fost efectuată înafara unei cauze penale, adică până la pornirea urmăririi penale, fără nici o implicare din partea organelor statului în documentarea corupției active, iar ***** , precum și ***** fiind în exercițiul funcției de depistare și documentare a încălcărilor admise în cadrul traficului rutier, au adoptat o poziție pasivă în conducerea firului discuțiilor, n-au formulat întrebări și răspunsuri care să provoace la obținerea de probe, dimpotrivă ultimul în repetate rânduri a avertizat-o pe Cvasniuc (Lachii) Alina de răspunderea penală pentru corupere, îndeplinindu-și acțiunile de documentare a încălcării contravenționale, fapt ce dă temei de a considera, că proba respectivă este utilă, pertinentă, obiectivă și legal documentată, ce coroborează cu întreg probatoriul administrat pe caz, exprimând cu certitudine adevărul.

Examinând materialele cauzei, Colegiul penal a constatat, că colaboratorii de poliție au avut un comportament corect, n-au provocat-o pe Alina Cvasniuc (Lachii), ci dimpotrivă repetat au preîntâmpinat-o de răspunderea penală care survine în cazul corupției active, fapt ce a fost trecut de ea cu vederea, motiv pentru care nu poate fi discutată situația unei eventuale provocări. Or, dimpotrivă, Cvasniuc (Lachii) Alina a fost cea care a inițiat acțiunile de corupere activă a agenților de patrulare, după stoparea automobilului de model Audi A6 cu n/î ***** ***** în care ea se afla în calitate de pasager, în vederea determinării lor de a nu-l atrage pe șoferul *****la răspunderea căntravențională pe art. art. 240 alin. (1); 228 alin. (7) Cod contravențional. Prin urmare, comiterea infracțiunii de către inculpată nu a constituit o consecință a acțiunilor organelor coercitive a statului, intențiile ei criminale începând și realizându-se anterior comunicării acestui fapt organului competent, persistând factori obiectivi, că infracțiunea de corupere urma să se realizeze indiferent de intervenirea sau neintervenirea agenților statului.

Nu va admite Colegiul nici argumentul referitor la pretinsa lipsă în acțiunile inculpatei a elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate, or, potrivit

doctrinei penale latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art. 325 Cod penal) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Fiind o componentă formală, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal se consumă odată cu săvârșirea unei din cele trei acțiuni și anume de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică (...) nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite, determinativ fiind faptul, ca promiterea și oferirea remunerației ilicite să fie realizată înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de coruptor.

Astfel, din declarațiile martorilor ***** și ***** care coroborează perfect cu celelalte probe scrise, rezultă că, inițial inculpata a discutat cu cel din urmă, popunându-i neîntocmirea actelor contravenționale contrar unei remunerări bănești ilicite, însă necătând la faptul, că p/v contravențional era în curs de întocmire și, că ea a fost prevenită de răspunderea penală pentru corupere activă, totuși și-a realizat intenția infracțională, prin oferirea mijloacelor bănești, cu plasarea bancnotei cu nominalul de 200 lei printre actele din mapa lui *****.

Respectiv, în speța dedusă judecății, de către inculpată au fost realizate toate cele trei modalități normative a laturii obiective, adică, promisiunea, oferirea și darea lui ***** în calitate de persoană publică a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în vederea neîndeplinirii de către el a obligațiilor sale funcționale în calitate de agent constator, la întocmirea p/v cu privire la contravenție în privința lui V. Dascălău, fapt ce denotă intenția directă cu care ea a acționat, ca element a laturii subiective a componentei de infracțiune, prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Din aceste considerente, nu poate acceptat argument apărării referitor la pretinsa transmitere a mijloacelor bănești după întocmirea p/v contravențional, ce ar exclude elementul coruperii active, or inițiala discuție cu agentul de patrulare s-a dus în timp ce el întocmea p/v contravențional și intenția inculpatei de ai oferi mijloace bănești ce nu i se cuvin, a fost îndreptată tocmai pentru a nu întocmi actele procesual-contravenționale, astfel consumându-se primele două modalități a laturii obiective: promisiunea și oferirea ilicită a bunurilor, urmată de cea de-a treia modalitate, transmiterea propriu-zisă a mijloacelor bănești.

De altfel, din conținutul lucrărilor cuzei se constată, că promisiunea și oferirea mijloacelor bănești a avut loc în ziua de 03.12.2019 între orele 13:45 – 14:10, i-ar p/v cu privire la contravenție a fost întocmit la aceeași dată, ora 13:51, pentru fapta comisă la 13:45, sancțiunea contravențională fiindu-i aplicată lui

***** la ora 14:00, fapt ce denotă, că acțiunile criminale a inculpatei au început în timpul, în care ***** își exercita atribuțiile de serviciu în calitate de agent constator la întocmirea actelor procesual-contravenționale.

Împrejurările supra descrise denotă, că indiferent de faptul nerecunoșterii de către Cvasniuc (Lachii) Alina a vinovăției în fapta ei imputată, aceasta și-a găsit deplină confirmare prin probatoriul administrat la faza urmăririi penale și cercetat în instanța de judecată, motiv pentru care, Colegiul conchide, că în acțiunile ei se regăsesc, în mod rezonabil, elementele infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, fiind întemeiată soluția instanței de fond în acest sens.

În contextul celor menționate Colegiului conchide, că și la deliberare asupra categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de fond a ținut cont în deplină măsură de principiului individualizării ei conform art. 7 Cod penal, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil a faptelor comise, personalitatea inculpatei și circumstanțele cauzei care îi atenuază sau agravează răspunderea penală, la fel, dând deplină eficiență dispozițiilor art. art. 61, 75, 79 Cod penal, ce determină scopul și criteriile generale de individualizare a pedepsei, precum și aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege.

De aceea, apreciind ca fiind justificate constatările instanței în ce privește pedeapsa numită inculpatei Cvasniuc (Lachii) Alina, Colegiul ține să menționeze caracterul ei echitabil și cel preventiv serios întru corectarea ei, alături de criteriile generale de individualizare prevăzute la art. 75 Cod penal, reieșind din nerecunoașterea vinovăției, comiterea unei infracțiuni grave, caracterizarea pozitivă a inculpatei la locul de baștină (f. d. 44, vol. 1), atragerea acesteia la răspundere penală pentru prima dată (f. d. 49, vol. 1), ne aflarea ei la evidența medicilor narcolog și psihiatru (f. d. 46, 48, vol. 1), starea ei de sănătate, care suferă de o maladie gravă (f. d. 159-160, vol. 1, 42-44; 51-64, vol. 2), ca împrejurări ce-i fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării și caracterul ei retributiv.

Respectiv, păstrându-i inculpatei neschimbată pedeapsa numită de către instanța de fond, care este în limita sancțiunii penale, prevăzută de legea materială, neavând impedimente pentru dispunerea suspendării ei condiționate, Colegiul rezultă din faptul, că severitatea acestei trebuie să îndreptățească scopul pentru care se aplică, reieșind din necesitatea corectării faptuitorului întru prevenirea recidivării, contribuind la conștientizarea de către el a caracterului retributiv și educativ serios a pedepsei, astfel încât să se simtă pe deoparte că este protejat de legea penală, iar pe de altă parte să se conformeze restricțiilor impuse de ea.

Din considerentele expuse supra, apelul avocatului Botnaru Ruslan în numele inculpatei Cvasniuc (Lachii) Alina urmează a fi respins ca nefondat.

În corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c); 416 - 417 Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E:

Apelul avocatului Ruslan Botnaru în numele inculpatei **Cvasniuc (Lachii)**
Alina ***** declarat împotriva sentinței judecătorești Drochia sediul Rîșcani din
12.05.2022 privind condamnarea pe art. 325 alin. (1) Cod penal, se respinge ca
fiind nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este executorie din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs
la CSJ în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat în public la data de 30.11.2022.

Decizia motivată pronunțată public și înmănată părților la 18.01.2023.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: