Prima instanţă: Judecătoria Hâncești, sediul Central (Judecător Bulat Emil)
Dosarul nr. 2ri-19/25
2-22011210-02-2ri-13012025-2

D E C I Z I E

11 septembrie 2025 municipiul Chișinău

Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Bagrin Lucia

soluționând, fără participarea părților, recursul declarat de S.R.L. „Rodals” împotriva încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 5 decembrie 2023, prin care a fost respinsă contestația depusă de creditorul S.R.L. „Rodals” împotriva creanței creditorului S.R.L. „Premium-Prod”, de rangul V, în sumă de 2 858 118,90 lei, admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității, precum și s-a validat creanța S.R.L. „Premium-Prod” față de S.R.L. „Menavit-Lux”, în sumă de 2 858 118,90 lei, ca creanță de rangul V, în cadrul cauzei de insolvabilitate intentate față de S.R.L. „Menavit-Lux”,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La 26 ianuarie 2022, creditorul S.R.L. „Limtex Prim” a depus în instanță o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Menavit Lux”, solicitând admiterea spre examinare a cererii și desemnarea administratorului autorizat Timotin Veaceslav, în calitate de administrator provizoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 7 februarie 2022, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de S.R.L. „Limtex Prim”. A fost stabilită perioada de observație a debitorului S.R.L. „Menavit-Lux” până la examinarea cererii introductive și a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu domnul Timotin Veaceslav. Totodată, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor S.R.L. „Menavit-Lux”.

Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 12 decembrie 2022, au fost admise cererile introductive depuse de S.R.L. „Limtex Prim”, S.R.L. „Navan Prim” și S.R.L. „Real Cargo Industry”, precum și cererile de alăturare la cererile introductive depuse de S.R.L. „AV-Business Mix”, S.R.L. „Timscor-Com”, S.R.L.

„Piglets Processing”, G.Ț. „Moara lui Ion Guzun”, S.R.L. „Cos Trans Logistic”, S.R.L. „Premium-Prod” și S.R.L. „Divertis Service”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de S.R.L. „Menavit-Lux”. A fost desemnat în calitate de administrator al S.R.L. „Menavit-Lux” domnul Timotin Veaceslav. A fost convocată ședința de validare a creanțelor pentru data de 14 februarie 2023, ora 13:00, în incinta Judecătoriei Hâncești, sediul Central, mun. Hâncești, str. Chișinăului nr. 7, termenul limită de înaintare a cererilor de validare fiind stabilit până la 24 ianuarie 2023. S-a obligat administratorul S.R.L. „Menavit-Lux” să prezinte până la data de 7 februarie 2023 tabelul definitiv al creanțelor în privința debitorului.

La 2 noiembrie 2022, creditorul S.R.L. „Premium-Prod”, prin intermediul avocatului Peribicoscaia Maria, a înaintat cerere de validare a creanțelor în sumă de 2 858 118,90 lei, ca creanțe chirografare.

Pe 8 februarie 2023, administratorul insolvabilității Timotin Veaceslav a depus în instanța de judecată tabelul definitiv al creanțelor. Conform acestuia, administratorul Timotin Veaceslav a admis creanța S.R.L. „Premium-Prod” ca creanță de rangul V în sumă de 2 858 118,90 lei, în temeiul contractelor de împrumut.

Ședința de validare a fost stabilită pentru data de 14 februarie 2023, ora 13:00.

La 8 februarie 2023, administratorul creditorului S.R.L. „Rodals”, Guțuleac Veaceslav a înaintat contestație împotriva creanței S.R.L. „Premium-Prod”, solicitând respingerea integrală a acesteia, calificată ca creanță de rangul V în sumă de 2 858 118,90 lei.

În motivarea contestației inițiale și a celor suplimentare, contestatarul a invocat că materialul probatoriu anexat la cererea de validare a creanței S.R.L. „Premium-Prod” nu poate fi administrat și apreciat corespunzător în cadrul procedurii simplificate de validare a creanțelor. Potrivit acestuia, litigiul poate fi soluționat în mod just și eficient, cu respectarea deplină a drepturilor procesuale ale participanților la proces, doar în cadrul unei proceduri contencioase.

Contestatarul a menționat că, la cererea de validare, S.R.L. „Premium-Prod” a anexat un șir de ordine de plată de o calitate foarte slabă, care ar demonstra pretins transferul sumelor de bani în calitate de împrumut către S.R.L. „Menavit-Lux”. Totuși, nu există nicio dovadă în dosar care să ateste faptul că împrumutul nu a fost restituit. Prin urmare, există posibilitatea ca S.R.L. „Premium-Prod” să solicite restituirea unui împrumut deja achitat.

În acest sens, contestatarul a susținut că, în cadrul unui proces separat de confirmare a creanței, ar putea fi administrat un extras de cont bancar al S.R.L. „Menavit-Lux” pentru perioada 23.09.2019 – prezent, din care să rezulte toate plățile efectuate către S.R.L. „Premium-Prod”, în vederea comparării acestora cu suma pretinsului împrumut.

De asemenea, s-a invocat că, în lipsa unui asemenea înscris sau a oricăror alte documente care să ateste cuantumul plăților efectuate de către S.R.L. „Menavit-Lux”

către S.R.L. „Premium-Prod” pentru perioada 23.09.2019 – prezent, nu poate fi admisă susținerea unilaterală a S.R.L. „Premium-Prod” că împrumuturile nu ar fi fost restituite.

Contestatarul a relevat că sarcina probei aparține creditorului contestat, în măsura în care creanța nu se întemeiază pe un titlu executoriu, o hotărâre judecătorească sau o hotărâre arbitrală definitivă. În cazurile întemeiate pe alte înscrisuri, creditorul este obligat să aducă probe corespunzătoare pentru a-și susține creanța și pentru a contracara contestațiile, ceea ce în prezenta cauză S.R.L. „Premium-Prod” a omis.

În materie de drept, creditorul S.R.L. „Rodals”, reprezentat de administratorul Guțuleac Veaceslav, și-a întemeiat contestația pe prevederile art. 110, art. 142 alin. (4), art. 143 alin. (6) și art. 144 alin. (1)–(4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 5 decembrie 2023, a fost respinsă contestația depusă de creditorul S.R.L. „Rodals” împotriva creanței creditorului S.R.L. „Premium-Prod”, de rangul V, în sumă de 2 858 118,90 lei, admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității. S-a validat creanța S.R.L. „Premium-Prod” față de S.R.L. „Menavit-Lux”, în sumă de 2 858 118,90 lei, ca creanță de rangul V. S-a obligat administratorul S.R.L. „Menavit-Lux” în procedura de insolvabilitate să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv la creanțelor.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 20 decembrie 2023, recurentul S.R.L. „Rodals”, reprezentat de administratorul Guțuleac Veaceslav, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 5 decembrie 2023, cu emiterea unei noi decizii prin care să se dispună:

1) respingerea integrală a cererii creditorului S.R.L. „Premium-Prod” de validare a creanței în sumă de 2 858 118,90 lei;

2) obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Menavit-Lux”, prin radierea creanței chirografare de rangul V, în sumă de 2 858 118,90 lei.

La 19 februarie 2025, S.R.L. „Rodals”, reprezentat de administratorul Guțuleac Veaceslav, a prezentat motivarea cererii de recurs, invocând faptul că, încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 5 decembrie 2023, nu întrunește condițiile de legalitate și temeinicie ale unei încheieri judecătorești, întrucât aceasta este arbitrară și se întemeiază în mod determinant pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor de către instanță.

Partea recurentă a susținut că creanța în sumă de 2 858 118,90 lei a creditorului S.R.L. „Premium-Prod” împotriva S.R.L. „Menavit-Lux” nu este una certă, având în vedere că provine dintr-un drept litigios. În speță, constată că S.R.L. „Premium-Prod”

a acordat S.R.L. „Menavit-Lux” un împrumut în sumă totală de 3 800 000 lei. Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice privind S.R.L. „Premium-Prod” (anexat la dosar), societatea efectuează comerț cu amănuntul și cu ridicata al unei game largi de bunuri. Totuși, nu identifică niciun obiect de activitate care să privească acordarea de împrumuturi, or, un astfel de contract nu este specific activităților de comerț care se regăsesc în extras. Asemenea capacității de exercițiu a persoanelor fizice, care reglementează cine și în ce condiții poate încheia un act juridic, capacitatea de exercițiu a persoanei juridice reprezintă posibilitatea acesteia de a încheia acte juridice în vederea obținerii de profit, în acord cu obiectul său de activitate. În caz contrar, dacă încheierea unor acte juridice care depășesc obiectul de activitate al societății ar fi considerate valabile, înscrierea acestor obiecte în Registrul de stat ar fi lipsită de sens.

Totodată, partea recurentă a menționat că potrivit clauzelor contractului de împrumut nr. 09/1/2019, încheiat între S.R.L. „Premium-Prod” și S.R.L. „Menavit-Lux”, se constată că împrumutul de 3 800 000 lei urma să fie restituit fără nicio dobândă, nefiind prevăzute nici dobânzi și nici penalități de întârziere. Acest fapt confirmă că împrumutul acordat de S.R.L. „Premium-Prod” nu generează sporirea patrimoniului acesteia, scop esențial al societăților cu răspundere limitată, spre deosebire de organizațiile necomerciale, al căror specific rezultă chiar din denumirea lor.

Având în vedere cele menționate, partea recurentă a afirmat că există motive de nulitate a contractului de împrumut nr. 09/1/2019, motiv pentru care creanțele S.R.L. „Premium-Prod” față de S.R.L. „Menavit-Lux”, în sumă de 2 858 118,90 lei și care decurg din acest contract, nu au caracter cert. Cu alte cuvinte, dreptul S.R.L. „Premium-Prod” de a încasa această creanță este un drept litigios, ceea ce impune analiza valabilității contractului de împrumut în fața instanței de drept comun.

Partea recurentă a mai expus că, necesitatea constatării unui litigiu de drept este dictată și de faptul că acest instrument generează pentru justițiabili o garanție suplimentară în exercitarea drepturilor lor, oferindu-le posibilitatea de a beneficia de o cale de atac devolutivă – apelul, în cadrul căruia pot formula critici asupra temeiniciei actului jurisdicțional emis de prima instanță. În schimb, în procedura de insolvabilitate, dacă nu se constată existența unui litigiu de drept la examinarea contestației, instanța de judecată ar priva justițiabilii de accesul la o cale de atac devolutivă, aceștia având doar posibilitatea formulării unui recurs împotriva încheierii, unde se pot aduce critici exclusiv asupra legalității soluției de admitere sau respingere a contestației. În esență, mecanismul constatării existenței unui litigiu de drept la etapa judecării contestației împotriva unei creanțe propuse spre validare reprezintă, în primul rând, pentru instanța care judecă cauza de insolvabilitate, un mijloc de dezinvestire de soluționarea cauzei, oferind justițiabililor garanțiile suplimentare de care pot beneficia într-un litigiu separat. Astfel, aceștia se pot prevala

de întreaga gamă de drepturi procedurale prevăzute de Codul de procedură civilă, nefiind limitați de normele restrictive ale Legii insolvabilității.

Partea recurentă a subliniat că, materialul probatoriu necesar pentru confirmarea creanței S.R.L. „Premium-Prod" nu poate fi administrat și apreciat în mod corespunzător în cadrul unei proceduri simplificate de validare a creanțelor. Litigiul menționat poate fi soluționat în mod just și eficient, cu respectarea tuturor drepturilor procesuale ale participanților la proces, doar în cadrul unei proceduri contencioase.

Partea recurentă a reiterat că prima instanță, astfel cum rezultă din încheierea contestată, nu a reținut toate argumentele formulate de S.R.L. „Rodals", limitându-se la a consemna doar poziția S.R.L. „Premium-Prod" și pronunțând o soluție întemeiată în mod determinant pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor. Din acest motiv, se impune casarea integrală a încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 5 decembrie 2023.

În materie de drept, recursul a fost întemeiat în baza prevederilor art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Poziția intimatului pe marginea recursului:

La 10 septembrie 2025, avocatul Perebicovscaia Maria, acționând în interesele S.R.L. „Premium-Prod", a depus referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

Verificarea condițiilor de exercitare a recursului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 2 iulie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de insolvabilitate a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Mîra Ghenadie.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă „***încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre****, de către părți şi de ceilalți participanți la proces* ***în cazurile prevăzute*** *de prezentul cod* ***şi de alte legi****, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol*".

Potrivit art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*".

În conformitate cu art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „*încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs* ***în termen de 15 zile de la data comunicării*** *şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate*".

Completul judiciar constată că Judecătoria Hâncești, sediul Central, a emis încheierea recurată la data de 5 decembrie 2023, aceasta fiind contestată cu recurs la 20 decembrie 2023. Totodată, se reține că la materialele dosarului nu se regăsește dovada comunicării către recurent a încheierii contestate, element esențial pentru

determinarea curgerii termenului legal de 15 zile prevăzut de lege. Or, în lipsa dovezii de comunicare, termenul de recurs nu poate fi considerat început, întrucât momentul de la care acesta ar trebui să curgă nu a fost stabilit în mod cert.

În consecință, Completul specializat în materie de insolvabilitate apreciază că recursul declarat de S.R.L. „Rodals" la 20 decembrie 2023, chiar dacă motivarea acestuia a fost depusă la 19 februarie 2025, nu poate fi calificat drept tardiv. Aceasta deoarece, în lipsa dovezii de comunicare a încheierii contestate, termenul legal de 15 zile prevăzut de art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149/2012 nu poate fi considerat început. Prin urmare, depunerea recursului și ulterior a motivării acestuia se încadrează în termenul legal, fiind garantat astfel dreptul recurentului la exercitarea efectivă a căii de atac.

Completul judiciar reține că cererea de recurs, precum și argumentele suplimentare depuse în susținerea acestuia, au fost semnate de administratorul S.R.L. „Rodals", domnul Guțuleac Veaceslav.

Totodată, se constată că, la 5 februarie 2025, recurentul a depus dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 de lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul procedură civilă, „*(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*".

Completul judiciar nu a identificat necesitatea citării părților pentru audieri orale, constatând posibilă soluționarea recursului în baza opiniilor scrise ale participanților și lucrărilor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat în materie de insolvabilitate consideră că recursul declarat S.R.L. „Rodals" împotriva încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 5 decembrie 2023*, *este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, „*procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi*".

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, „*Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea*".

În acord cu prevederile art. 76 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, „*înaintarea creanţelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate*".

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul de judecată constată că, la 2 noiembrie 2022, creditorul S.R.L. „Premium-Prod”, prin intermediul avocatului Peribicoscaia Maria, a înaintat cerere de validare a creanțelor în sumă de 2 858 118,90 lei, ca creanțe chirografare.

Pentru a susține cererea de validare a creanței în sumă de 2 858 118,90 lei, calificată ca creanță chirografară de rangul V, creditorul a anexat un set de înscrisuri relevante, prin care a urmărit să demonstreze temeinicia și caracterul cert al pretențiilor sale, respectiv: (*i*) Contractul de împrumut nr. 09/1/2019 din 23 septembrie 2019, încheiat între S.R.L. „Premium-Prod”, în calitate de împrumutător, și S.R.L. „Menavit-Lux”, în calitate de împrumutat, prin care creditorul s-a obligat să transmită suma de 3 800 000 lei pe un termen de 60 de luni, cu obligația de restituire conform graficului stabilit prin acordurile adiționale; (*ii*) Acordul adițional din 12 iunie 2021 la contractul menționat, prin care a fost modificat pct. 3.1, reducându-se termenul împrumutului la 36 de luni, cu scadența integrală la data de 23 septembrie 2022, acord ce a început să producă efecte începând cu data semnării, respectiv 12 iunie 2021; (*iii*) Actul de verificare a achitărilor reciproce din 28 octombrie 2022, întocmit între S.R.L. „Menavit-Lux” și S.R.L. „Premium-Prod”, din care rezultă soldurile și rulajele operațiunilor contabile reflectate în debit și credit, sold final în favoarea S.R.L. „Premium-Prod” în cuantum de 2 858 118,90 lei, document semnat și ștampilat de ambele părți contractante; (*iv*) Ordinele de plată și extrasele de cont eliberate de B.C. „MAIB” S.A., în copie, din care reiese efectuarea unor plăți de către S.R.L. „Menavit-Lux” în vederea rambursării împrumutului acordat prin Contractul nr. 09/1/2019 din 23 septembrie 2019.

Pe 8 februarie 2023, administratorul insolvabilității Timotin Veaceslav a depus în instanța de judecată tabelul definitiv al creanțelor. Conform acestuia, administratorul Timotin Veaceslav a admis creanța S.R.L. „Premium-Prod” ca creanță de rangul V în sumă de 2 858 118,90 lei.

La 8 februarie 2023, creditorului S.R.L. „Rodals” a înaintat contestație împotriva creanței S.R.L. „Premium-Prod”, solicitând respingerea integrală a acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 5 decembrie 2023, a fost respinsă contestația depusă de creditorul S.R.L. „Rodals” și s-a validat creanța S.R.L. „Premium-Prod” față de S.R.L. „Menavit-Lux”, în sumă de 2 858 118,90 lei, ca creanță de rangul V.

Prin cererea de recurs creditorul S.R.L. „Rodals” și-a manifestat dezacordul cu respingerea contestației, insistând asupra faptului că creanța creditorului S.R.L. „Premium-Prod” este una litigioasă, ce impune analiza valabilității contractului de împrumut în fața instanței de drept comun.

Conform art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, „*(1) Dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de*

insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă".

În conformitate cu art. 141 din Legea insolvabilității, „*(1) Cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art. 19. (2) Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanţelor, precum şi menţiuni cu privire la eventualele drepturi de preferinţă sau garanţii. (3) La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele şi actele de constituire de garanţii. (4) Posesorii titlurilor de valoare la ordin sau la purtător pot solicita administratorului insolvabilităţii/lichidatorului restituirea titlurilor originale şi păstrarea la dosar a unor copii certificate de pe acestea. Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va menţiona pe original prezentarea lor. Originalele se prezintă din nou la orice repartiţie de sume între creditori, precum şi la exercitarea votului în adunarea creditorilor*".

Conform art. 142 alin. (1) din Legea insolvabilității, „*creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii*".

Potrivit art. 143 alin. (1) și (3) - (7) din Legea insolvabilității, „*(1) Ca rezultat al verificărilor făcute în perioada de observare a debitorului, administratorul provizoriu va întocmi şi va înregistra la instanţa de insolvabilitate un tabel preliminar cuprinzând toate creanţele împotriva patrimoniului debitorului, precizând că sînt chirografare, garantate, sub condiţie sau nescadente şi arătând pentru fiecare numele/denumirea creditorului, suma solicitată de creditor şi suma acceptată de administratorul provizoriu. (3) Tabelul preliminar al creanţelor se va prezenta instanţei de insolvabilitate şi se va comunica de îndată debitorului şi creditorilor ale căror creanţe sau drepturi de preferinţă au fost trecute parţial în tabelul preliminar sau respinse, precizând, totodată, şi motivele. (4) După intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor. (5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate. (6) O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv*

al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei. (7) În urma verificării tabelului de creanţe definitiv şi a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanţei de insolvabilitate va valida creanţele incluse în tabel şi necontestate de creditori semnând în rubrica „Validat" în dreptul fiecărei creanţe trecute în tabel de administrator/lichidator. În cazul depunerii contestaţiilor, judecătorul va semna în rubrica „Contestat" în dreptul creanţei contestate şi va consemna personal cu cifre în rubrica „Creanţe cu titlu provizoriu" suma creanţei pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestaţiei. Judecătorul va menţiona în tabel şi persoana care a depus contestaţia. Menţiunile respective vor fi trecute pe cambii şi pe alte titluri de creanţe".

În temeiul art. 144 alin. (1), (2), (4) și (9) din Legea insolvabilității, „*(1) Debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. (2) Contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. (4) Dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. În acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art. 152. (9) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare*".

Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice, examinând situația de fapt reținută în prezenta cauză prin raportare la prevederile legale incidente, apreciază că soluția pronunțată de instanța de fond se întemeiază pe o corectă aplicare și interpretare a normelor de drept material și procesual, fiind conformă atât cu probele administrate în dosar, cât și cu exigențele legii.

În speță, Completul judiciar constată că, la 23 septembrie 2019, între S.R.L. „Premium-Prod" și S.R.L. „Menavit-Lux" a fost încheiat Contractul de împrumut nr.

09/1/2019, în sumă de 3 800 000 lei, pe un termen de 60 de luni, care urma să fie restituiți conform graficului stabilit prin acordurile adiționale.

Potrivit Acordului adițional din 12 iunie 2021 la Contractul de împrumut nr. 09/1/2019, a fost modificat pct. 3.1, stabilindu-se că suma împrumutului prevăzută la pct. 1.2 se acordă împrumutatului pe un termen de 36 de luni, urmând a fi restituită la data de 23 septembrie 2022. Totodată, prezentul acord și-a început efectele la 12 iunie 2021.

Conform Actului de verificare a achitărilor reciproce din 28 octombrie 2022 (întocmit anterior intentării procedurii de insolvabilitate), datoria debitorului S.R.L. „Menavit-Lux" constituia 2 858 118,90 lei.

De asemenea, administratorul procesului de insolvabilitate a confirmat existența datoriei, aceasta fiind reflectată în evidența contabilă și înscrisă în tabelul definitiv al creanțelor la rangul V, arătând că, în urma verificării documentelor contabile, rezultă datoria debitorului S.R.L. „Menavit-Lux" față de S.R.L. „Premium-Prod", care nu a fost restituită, motiv pentru care creanța creditorului este una certă, clară și exigibilă.

Completul judiciar menționează că definirea exactă a originii datoriei, în speță contractul de împrumut, oferă părților o înțelegere clară asupra obligației asumate și constituie o bază solidă în cazul unor eventuale litigii, reducând riscul ca una dintre părți să conteste existența sau valoarea datoriei. Totodată, aceasta indică faptul că datoria este reală și exigibilă, evitând preluarea unor datorii fictive sau prescrise.

De asemenea, Completul de judecată subliniază că actele primare (contracte, facturi, acte adiționale, procese-verbale etc.) confirmă caracterul real și exigibil al datoriei, nefiind afectată de vicii de consimțământ sau de alte probleme juridice. Totodată, acestea oferă detalii esențiale privind valoarea exactă a datoriei, termenele de plată, eventualele penalități și garanțiile asociate.

Astfel, în raport cu ansamblul probatoriului administrat, Completul judiciar conchide că prima instanță a procedat în mod corect la validarea creanței creditorului S.R.L. „Premium-Prod" în cuantum de 2 858 118,90 lei, calificată ca creanță chirografară de rangul V.

Completul judiciar apreciază ca neîntemeiat argumentul recurentului cu referire la existența unui „litigiu de drept" în sensul art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității, or, în prezenta cauză, creanța creditorului S.R.L. „Premium-Prod" este fundamentată pe un contract de împrumut valabil încheiat la 23 septembrie 2019, ulterior modificat prin acord adițional la 12 iunie 2021. Mai mult, creanța a fost confirmată atât prin actul de verificare a achitărilor reciproce din 28 octombrie 2022, semnat și ștampilat de ambele întreprinderi, cât și prin evidențele contabile și documentele bancare (ordine de plată și extrase din cont eliberate de B.C. „MAIB" S.A.). Aceste probe demonstrează fără echivoc existența unei datorii certe, lichide și exigibile în sumă de 2 858 118,90 lei.

În acest sens, Completul de judecată atestă că, la solicitarea contestatarului, instanța de insolvabilitate a dispus obligarea creditorului S.R.L. „Premium-Prod" să

prezinte actele primare care confirmă creanța pretinsă, având în vedere susținerile S.R.L. „Rodals”, potrivit cărora creditorul ar fi anexat doar un șir de ordine de plată de calitate deficitară, considerate insuficiente pentru a dovedi transmiterea efectivă a sumelor de bani cu titlu de împrumut în beneficiul S.R.L. „Menavit-Lux”. În executarea obligației impuse de instanță, la 23.10.2023, reprezentantul S.R.L. „Premium-Prod” a depus în fața instanței de insolvabilitate extrasele de cont emise de B.C. „MAIB” S.A., în original, purtând ștampila umedă a instituției bancare. Aceste înscrisuri bancare oficiale confirmând fără echivoc existența și cuantumul datoriei S.R.L. „Menavit-Lux” față de S.R.L. „Premium-Prod”, având valoare probatorie deplină asupra realității creanței invocate.

În aceste condiții, susținerea recurentului că ar exista un „drept litigios” este pur declarativă și lipsită de fundament juridic, întrucât nu se întemeiază pe probe contrare care să infirme creanța, ci doar pe speculații teoretice privind obiectul de activitate al creditorului sau inexistența dobânzii/penalității stipulate. Or, asemenea împrejurări nu afectează validitatea creanței și nu transformă raportul obligațional într-un litigiu de drept în sensul art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității.

Argumentul recurentului potrivit căruia S.R.L. „Premium-Prod” nu ar fi avut în obiectul de activitate acordarea de împrumuturi și, prin urmare, contractul ar fi nul, urmează a fi apreciat ca neîntemeiat, or, creditorul S.R.L. „Premium-Prod” se bucură de capacitate de folosință și exercițiu deplină, putând încheia orice acte juridice care nu sunt interzise de lege. Lipsa unei mențiuni exprese în obiectul de activitate privind acordarea de împrumuturi, nu atrage nulitatea actului, or, legea nu prevede nicio interdicție generală prin care o societate comercială ar fi lipsită de dreptul de a acorda împrumuturi unei alte persoane juridice, iar potrivit art. 993 din Codul civil, persoana juridică, are libertatea de a încheia contracte, inclusiv contractul de împrumut. Societățile comerciale pot, în mod ocazional, acorda împrumuturi către alte persoane fizice sau juridice, fără a depăși limitele capacității civile.

În această ordine de idei, Completul judiciar notează că, potrivit legislației civile acordarea împrumutului nu presupune obligativitatea perceperii unei dobânzi. Contractul de împrumut poate fi cu sau fără dobândă, în funcție de voința părților. Lipsa dobânzii sau penalităților nu înseamnă că societatea nu urmărea protejarea patrimoniului. Legea nu condiționează valabilitatea unui împrumut de obținerea unui profit. Un împrumut fără dobândă poate avea alte scopuri economice legitime – cum ar fi menținerea relațiilor contractuale, sprijinirea temporară a unui partener sau protejarea unei creanțe preexistente. A susține că societatea a acționat în contradicție cu scopul său, doar pentru că nu a perceput dobândă, înseamnă a confunda caracterul comercial al activității generale cu natura juridică a unei tranzacții civile izolate.

Tot aici, Completul judiciar punctează că, validarea creanței presupune doar existența, lichiditatea și exigibilitatea creanței. Administratorul insolvabilității, în cadrul procedurii de verificare a creanței și validare, trebuie să verifice realitatea și legalitatea acesteia, nu să facă aprecieri cu privire la politica economică sau la

modelul de afaceri al creditorului. Dacă contractul este semnat de părți, nu este atacat cu acțiune în nulitate, a fost executat de creditor și parțial de debitor, atunci creanța este validă, indiferent dacă este purtătoare sau nu de dobândă.

Prin urmare, instanța de recurs recunoaște ca fiind corectă motivarea efectuată de instanța de fond, reținând că, în măsura în care S.R.L. „Premium-Prod" a demonstrat existența datoriei și a prezentat actele primare care atestă temeiul formării datoriei S.R.L. „Menavit-Lux", precum și restanța la plata împrumutului, a probat că deține o creanță certă și lichidă împotriva acesteia. În consecință, contestația înaintată de S.R.L. „Rodals" apare ca nefondată.

Afirmația recurentului potrivit căreia încheierea contestată ar fi „arbitrară" și întemeiată pe o apreciere „vădit nerezonabilă" a probelor este lipsită de fundament. Prima instanță a analizat în mod detaliat înscrisurile depuse la dosar, a evaluat probatoriul în ansamblul său și a reținut, în mod întemeiat, caracterul cert, clar și exigibil al creanței deținute de S.R.L. „Premium-Prod". Nemulțumirea recurentului față de concluziile instanței nu poate constitui un veritabil temei de casare, câtă vreme aprecierea probelor se încadrează în marja de apreciere a instanței de fond, fiind realizată cu respectarea normelor legale și cu o motivare corespunzătoare în fapt și în drept.

În concluzie, Completul judiciar menționează că abordarea recurentului în prezenta cauză reflectă exclusiv dezacordul său cu soluția pronunțată de prima instanță, fără a aduce însă critici apte să evidențieze erori de drept sau omisiuni esențiale. Argumentele invocate în recurs nu justifică concluzia că încheierea contestată ar fi ilegală ori netemeinică și, prin urmare, nu pot constitui motive valabile pentru casarea acesteia.

Completul de judecată subliniază că, potrivit jurisprudenței CtEDO, o cale de atac trebuie să fie efectivă, în sensul de a fi aptă să ofere corectarea situației prezentate în cerere și să aibă puterea de a remedia în mod real încălcările invocate. Or, în recursul declarat de recurent, asemenea elemente nu se regăsesc, nefiind demonstrată netemeinicia încheierii recurată.

Reieșind din considerentele expuse și având în vedere că soluția pronunțată de instanța de fond este legală și temeinică, iar argumentele invocate de recurent au fost apreciate de Completul judiciar ca lipsite de suport probatoriu, instanța de recurs constată că recursul declarat de S.R.L. „Rodals" este nefondat. În consecință, acesta urmează a fi respins, cu menținerea integrală a încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 5 decembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de S.R.L. „Rodals”.

Se menține încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 5 decembrie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Bagrin Lucia