Dosarul nr. 2ac-417/2019 Prima instanță, jud. Sergiu Stratan

(02-2ac-11046-20052019)

DECIZIE

14 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa sa:

Preşedintele completului, judecătorul Nelea Budăi

Judecătorii Ion Țurcan şi Iurie Cotruță

Grefier Diana Vascan

Examinînd în ședința de judecată cererea de apel declarată de SRL „East-Auto-Lada", împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 octombrie 2017, în cauza civilă nr.2c-651/2016, intentată la cererea SRL „East-Auto-Lada" împotriva SRL „BT Invest", succedată în drepturi de ***** privind revendicarea bunului din posesia nelegitimă și încasarea datoriei și acțiunea reconvențională depusă de SRL „BT Invest", succedată în drepturi de ***** împotriva SRL „EastAuto-Lada" privind constatarea condițiilor rezoluțiunii contractului și restituirea sumelor, după expunerea esenței cauzei de către judecătorul- raportor Iurie Cotruță, a

c o n s t a t a t :

La 14 iulie 2016, reclamanta SRL „East-Auto-Lada" s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „BT Invest" prin care solicită revendicarea automobilului de model *****, cu n/î *****, ***** și a automobilului de model *****, cu n/î *****, ***** din posesie nelegitimă a pârâtei SRL „BT Invest", precum și încasarea taxei de stat achitată de către SRL „East-Auto-Lada".

Ulterior, la 13 aprilie 2017, reclamanta SRL „East-Auto-Lada" a depus cerere de micșorare a cuantumului pretențiilor, solicitând, pe lîngă revendicarea obiectului leasingului, încasarea de la pîrîta SRL „BT Invest" a sumei de 3031,79 euro în contul ratelor de leasing neachitate și 250 euro în contul penalităților formate în temeiul prevederilor pct. 8.4 al Contractului de leasing nr. 022/NV/L din 12.06.2014.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 12 iunie 2014, a încheiat cu SRL "BT Invest" contractul de leasing financiar nr. 022/NV/L. Prin contractul respectiv, părțile și-au repartizat următoarele obligațiuni: SRL"East-Auto-Lada" în calitate de locator și-a asumat îndatorirea de a transmite în posesia și folosința temporară locatarului SRL "BT Invest" automobilul de model *****, cu n./î. *****, *****, automobilul de model ***** cu n./î. *****, ***** și automobilul

de model ***** cu n./î. *****, *****. Transmiterea în posesie și folosință a automobilelor menționate, a fost făcută în schimbul plăților de leasing pe perioada de 36 de luni. La expirarea termenului contractului, reclamanta SRL „East-Auto-Lada”, se obliga să transmită în proprietate automobilele, cu respectarea condiției achitării tuturor plăților de leasing în întregime.

A indicat că pârâta SRL ”BT Invest”, inițial din momentul semnării contractului, a avut obligația de achitare a avansului în mărime de 3000 de euro. De asemenea, pârâta, subsecvent obligaţiei de achitare a plăţilor de leasing, avea instituite și un șir de alte obligații cum ar fi: asigurarea automobilelor, din propriul cont, pe toată durata contractului; achitarea deservirii tehnice și a tuturor tipurilor de reparație comercială; păstrarea în stare tehnică bună a automobilelor; informarea locatorului despre starea tehnică a automobilelor; punerea la dispoziția locatorului a automobilelor pentru efectuarea controlului stării tehnice; în cazul rezilierii contractului, întoarcerea automobilelor.

A menționat că, prin clauzele contractuale, se instituie dreptul locatorului ca, în circumstanța întârzierii cu 30 de zile a achitării ratelor de leasing la contract sau a omisiunii de a introduce plățile de asigurare anuală ”Casco” cu 14 zile calendaristice înainte de expirarea anului asigurat, să rezilieze contractul de leasing fără întoarcerea locatarului ratele de leasing achitate. Astfel, reclamanta SRL ”East-Auto-Lada” a afirmat că, începând cu data de 11 mai 2015, pârâta SRL ”BT Invest” a refuzat să plătească asigurarea ”Casco”. În același timp, a indicat că societatea pârâtă a continuat să nu-şi îndeplinească obligațiile asumate în conformitate cu contractul.

A specificat că SRL ”BT Invest” nu a achitat ratele de leasing datorate pe următoarele date: 12.01.2016; 12.02.2016; 12.03.2016. Astfel, în urma neachitării ratelor de leasing, s-a acumulat o datorie totală de 9742,02 euro. La 19.10.2015, prin notificările nr. 745 și 747, reclamanta SRL ”East-Auto-Lada” a avertizat pârâta despre obligația de a plăti asigurarea ”CASCO”, ultima nereacționând la notificările emise de către reclamantă. Ulterior, la data de 23.03.2016, SRL ”East-Auto-Lada”, prin notificarea din 23.03.2016, a solicitat de la SRL ”BT Invest” întoarcerea automobilelor primite în posesie și folosință temporară. Deja la data de 08.04.2016, reclamanta, luând în considerare totalitatea omisiunilor admise de societatea pârâtă, a reziliat Contractul nr. 022/ NV/L din 12.06.2014 și a solicitat stingerea datoriei existente și restituirea automobilelor în termen de 5 zile de la data primirii înștiințării despre rezilierea contractului.

Prin urmare, la 18.04.2016 a fost recepționată rezilierea de către societatea pârâtă SRL ”BT Invest”, dovada recepționării fiind avizul de recepție. Ulterior, după rezilierea Contractului de leasing nr. 022/NV/L, societatea pârâtă, la 18.04.2016, achită suma de 1342, 28 euro; la 06.05.2016 suma de 1304, 15 euro; la 19.05.2016 suma de 443,03 euro; la 13.06.2016 suma de 1339,88 euro, în total

suma de 4433,34 euro. Prin achitarea sumelor menționate, clauza penală a fost stinsă parțial. Astfel, în viziunea reclamantei, la momentul înaintării cererii de chemare în judecată, SRL ”BT Invest” datora suma de 4104,12 euro. Din aceste considerente, solicită revendicarea obiectului leasingului şi a sumei de 3031,79 euro în contul ratelor de leasing neachitate și 250 euro în contul penalităților formate în temeiul prevederilor pct. 8.4 al Contractului de leasing nr. 022/NV/L din 12.06.2014.

Ulterior, la 28 februarie 2017, pârâta SRL ”BT Invest” a depus o acțiune reconvențională, solicitând constatarea întrunirii condițiilor de rezoluțiune și confirmarea rezolvirii contractelor de leasing nr. 022/NV/L din 12.06.2014 și nr. 016/NV/L din 03.06.2014. La fel, în cererea reconvențională a fost cerută și dispunerea întoarcerii părților la poziția inițială prin obligarea SRL ”East-Auto-Lada” de a rambursa în favoarea SRL ”BT Invest” plățile achitate pe contractele de leasing menționate în suma de 47 127,32 euro și 214 275 lei, iar SRL ”BT Invest” de a restitui către SRL ”East-Auto-Lada” automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****.

În motivarea acțiunii reconvenționale depuse, SRL ”BT Invest” indică că la data de 03.06.2014 a fost încheiat contractul de leasing nr. 016/NV/L. Obiectul contractului de leasing respectiv îl constituie obligația SRL ”East-Auto-Lada”de transmitere în posesia şi folosinţa SRL ”BT Invest” a automobilului de model OPEL Insignia, iar obligația corelativă a SRL ”BT Invest” a fost achitarea prețului de 23 000 de euro. SRL ”BT Invest” indică faptul că la data de 14.12.2016, angajați ai SRL ”East-Auto-Lada”, în lipsa cărorva acte judecătorești de deposedare, au ridicat din posesia și folosința SRL ”BT Invest” automobilul de model Opel Insignia cu nr. de înmatriculare CRP 312 și automobilul ***** cu numărul de înmatriculare *****, pentru care au fost achitate ratele de leasing în proporție de 70-80% din costul total.

Astfel, la data de 05.01.2017, SRL ”BT Invest” a expediat prin poștă declarația de rezoluțiune a contractului și a solicitat restituirea mijloacelor bănești primite întru executarea contractelor de leasing, în termen de 5 zile. Astfel, la 05.01.2017, a primit răspunsul prin care SRL ”East-Auto-Lada” a refuzat executarea benevolă a cerințelor înaintate. La fel, în motivarea solicitării de rezoluțiune a contractelor de leasing, SRL ”BT Invest” indică că este în drept să declare rezoluțiunea contractului în cazul în care cealaltă parte a contractului întreprinde acțiuni prin care privează în mod substanțial creditorul prestației de ceea ce aștepta de la executarea contractului.

Reclamanta a depus o referință împotriva cererii reconvenționale. În motivarea referinței, reclamanta a explicat faptul că în circumstanțele speței date nu pot fi aplicate prevederile referitoare la rezoluțiunea contractului, contractul de leasing nr. 022/NV/L din 12.06.2014 fiind reziliat la data de 08.04.2016. Totodată

indică faptul că actul rezilierii a fost recepționat de către administratorul SRL ”BT Invest”, Raisa Tabuică și nu a fost contestat. Cu privire la acțiunea deposedării, SRL ”East-Auto-Lada” invocă faptul că pârâta și-a pierdut posesia și folosința legitima a automobilelor la data rezilierii contractului de leasing financiar. Acțiunile angajaților SRL ”East-Auto-Lada” nu pot fi interpretate precum samovolnicie, deoarece la momentul deposedării automobilelor, au fost chemați ofițerii de poliție, care au dat acordul ca automobilele menționate să fie ridicate și duse la păstrare pe teritoriul companiei SRL ”East-Auto-Lada”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 octombrie 2017, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „EastAuto-Lada” împotriva SRL „BT Invest” privind revendicarea averii din posesia nelegitimă a persoanei străine și încasarea datoriei.

S-a admis parțial acțiunea reconvențională depusă de SRL „BT Invest” împotriva SRL „East-Auto-Lada” privind constatarea condițiilor rezoluțiunii și restituirea sumelor. S-a constatat întrunirea condițiilor de rezoluțiune a Contractului de leasing nr. 022/NV/L din 12 iunie 2016, cu obligarea întoarcerii de către SRL „East-Auto-Lada” în contul SRL „BT Invest” a plăților de leasing achitate în mărime de 31 439,49 (treizeci și unu mii patru sute treizeci și nouă, 49) euro, cu obligarea SRL „BT Invest” de a întoarce în posesiunea SRL „East-Auto-Lada” a automobilului ***** cu nr. de înmatriculare *****. S-a scos de pe rol acțiunea reconvențională în partea pretenție privind rezoluțiunea și restituirea plăților în privința Contractului nr. 016/NV/L din 03 iunie 2014(f.d.40, vol. II).

La 23 octombrie 2017, directorul general SRL „East-Auto-Lada”, Mihai Marariță a declarat cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 octombrie 2017, solicitând admiterea acțiunii, casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei hotărâri prin care să fie satisfăcute cerințele înaintat de SRL „East-Auto-Lada”(f.d.54-56, vol. II).

Prin Încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2017, nu i s-a dat curs apelului, comunicându-i apelantului, necesitatea de a prezenta în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului și dovezii de plată a taxei de stat(f.d.76-78, vol. II).

La 07 martie 2018, directorul general SRL „East-Auto-Lada”, Mihai Marariță a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 octombrie 2017, solicitând admiterea acțiunii, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea ce ține de a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „East-Auto-Lada” împotriva SRL „BT Invest” privind revendicarea averii din posesia nelegitimă a persoanei străine și încasarea datoriei, admiterea parțială a acțiunii

reconvenționale, constatarea întrunirii condițiilor de rezoluțiune a contractelor de leasing nr. 022/NV/L din 12 iunie 2016, emiterea unei noi hotărîri prin care să fie satisfăcute cerințele înaintate de către SRL „East-AutoLada” în cererea de chemare în judecată și încasarea taxei de stat(f.d.84-110, vol. II).

Menționează că în pct.18; 20, 21; 22; 23; 24; 25; 26 80; al Hotărîrii instanţa de fond a reținut că la data de 08 aprilie 2016 SRL „East-Auto-Lada” a expediat în adresa SRL BT INVEST declarația de reziliere a contractului de leasing începând cu 08.04.2016 solicitând încasarea datoriei existente şi restituirea a automobilelor ***** nr./î ***** şi ***** şi care a fost primită de către ultima la 18.04.2016

Astfel, deoarece în actul de reziliere a fost solicitată restituirea numai a automobilelor ***** nr./î ***** şi ***** Instanţa de fond apreciind şi remarcând, dar nu studiind materialele dosarului şi cererea de cemare în instanţa de judecată, neintrând în esența cauzei a remarcat că SRL „East-Auto-Lada” a revendicat de la SRL „BT Invest” automobilul cu nr. de înmatriculare ***** până la rezilierea contractului de leasing 022NV/L din 12.06.2014, adică până la data de 08.04.2016.

Astfel aceste argumente ale instanței de fond nu pot fi reținute, deoarece sau bazat numai pe remarcări şi observări, dar nu pe probe şi urmează a fi respinse ca neîntemeiate şi ilegale.

Concluzia instanței de fond precum că automobilul ***** cu n/î ***** a fost revindecat de către „East-Auto-Lada" SRL până la rezilierea contractului sunt Combătute.

Relatează că Tabuică Raisa clar indică că ridicarea automobilului ***** de către „East- Auto-Lada" SRL a avut loc nu pînă la 08 aprilie 2016, data rezilierii contractului de leasing nr. 022NV/L din 12.06.2016, ci în intervalul de 08.04.2016-14.07.2017, pînă la depunerea cererii de cemare în insatnţa de judecată de către „East-Auto- Lada" SRL împotriva SRL BT Invest.

Argumentele instanţei de fond expuse în Hotărîrea nr.2c-651/16 din 02.10.2017 sunt combătute şi prin încheierea irevocabilă nr. 10-417/2018/12-ij-10-55025- 13082018/ a judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 27 noiembrie 2017, pg.5, abz 6-7-8 şi pag.6, abz.l, unde instanța de judecată a stabilit că automobilul ***** cu n/î ***** a fost predat binevoi după rezilierea contractului de leasing nr. 022/NV/L din 12.06.2014 la data de 13.04.2016 cu efectuarea modificărilor şi excluderea din actul de reziliere a automobilului ***** J cu n/î *****, i-ar automobilele de ***** J cu n/î ***** şi Opel Insigania cu n/î CPR 312 au fost ridicate de către Directorul General „East-Auto-Lada” SRL Marariţa Mihai la data de 14.12.2016 din posesia şi folosința nelegitimă SRL BT INVEST cu exercitarea în mod legal a drepturilor sale, respectînd cerinţele legii, precum şi prevederile contractelor nr. 016/nv/l din 03.06.2014 şi 022/NV/L din 12.06.2014.

Mai indică că în pct.27 al Hotărîrii precum că: reclamanta SRL „East-Auto-Lada” ştia despre situaţia financiară dificilă a pârâtei, şi accepta încasarea ratelor

cu întîrziere. Conform graficului de achitări a ratelor de leasing, data achitări ratei a fost stabilită la data de 12 a fiecărei luni, la suma lunară de 1338,40 euro. SRL BT Invest după primirea autoturismelor a încălcat obligațiunile asumate în contract de achitare a ratelor de leasing, neachitând ratele de la 12 iunie ; 12iulie şi 12 august 2014.

Relatează că în legătură cu încălcările obligațiunilor asumate de achitare a ratelor de leasing SRL „East-Auto-Lada" la 15.08.2014 a înaintat SRL BT Invest o notificare cu nr. 438/sj prin care a avertizat pîrîta despre dreptul Locatorului de a rezilia contractul şi revindecarea automobilelor, solicitând achitarea datoriei acumulate. Notificarea a fost primită contra semnătură de contabila SRL BT Invest Timohina A. şi autentificată cu ștampila întreprinderii.

Prin cererea nr. 141 E-AT-L din 22.08.2014 SRL BT Invest a adus la cunoștință reclamantei faptul că nu şi-a onorat în termen obligațiunile pe care le-a avut față de reclamantă indicate în contractele de leasing din cauza litigiilor apărut cu Inspectoratul Fiscal de Stat al RM care deja au fost soluționate şi pentru onorarea obligațiunilor au solicitat timp până la 30 august 2014.

Menționează că faptul că SRL BT Invest are probleme de ordin economic şi financiar la încheierea contractului Directorul executiv al SRL BT Invest, Andrei Tabuică le-a ascuns, iar SRL „East-Auto-Lada" fiind un partener de nădejde, comportându-se cu bună-credință față de pârât şi crezând ferm că toate problemele financiare apărute la pîrîtă au fost soluționate după cum a indicat pîrîta în cererea nr. 141 E-AT-L din 22.08.2014 a permis un răgaz în achitarea ratelor de leasing pînă la 01 octombrie 2014. Acest Fapt este stipulat în notificarea SRL „East-Auto-Lada" cu nr. 520 sj din 23.09.2014, unde clar indică că, SRL „East-Auto-Lada" înțelegând problemele D-stră apărute în urma litigiului cu Inspectoratul fiscal de Stat şi faptul că aceste probleme au fost soluționate deja, merge la întimpinarea d-stră acceptând întârzierile la plățile de leasing numai până la 01.10.2014. Alte probe ce ar confirma acceptarea încasării ratelor cu întârziere nu există.

Indică că este neîntemeiat şi argumentul instanței de fond expus în pct. 28;33 al Hotărârii deoarece: Conform art. 14. „DISPOZIŢII GENERALE„ al contractului de leasing nr. 022NV/din 12.06.2014: pct. 14.1. Toate modificările, anexele şi acordurile adiţionale la prezentul Contract se consideră valabile, dacă acestea sunt transmise în scris şi semnate de părţi. pct.14.2. Orice acord între părţi, care implică apariţia noilor obligaţii ce decurg din prezentul Contract trebuie să fie confirmat în scris de către părţi, sub forma de acorduri adiţionale la contract.

Precizează că instanța de judecată nu poate înțelege atitudinea Reclamantei SRL „East-Auto-Lada" având în vedere întârzierile care s-au admis încă de la prima rată de leasing, să accepte achitarea a 18 rate de leasing şi ulterior s-ă rezilieze contractul.

Legea cu privire la leasing defineşte contractul de leasing ca un contract în

baza căruia o parte (locator) se obligă, la cererea unei alte părţi (locatar), să îi asigure posesiunea şi folosinţa temporară a unui bun, contra unei plăţi periodice (rata de leasing).

În acest context instanţa de fond urma să țină cont de faptul că în contractul de leasing interesul material al locatorului SRL „East-Auto- Lada” rezidă în plasarea mijloacelor bănești cu scopul obținerii unui profit prin achitarea de către locatar a ratelor de leasing pentru obiectul leasingului primit în folosință temporară.

Remarcă actul corespunzător privind rezilierea unilateral a contractului de leasing nr. 022NV/L din 12.06.2014 a fost emis de către „East-Auto- Lada” SRL la 08.04.2016.

Deci odată cu emiterea acestui act relaţiile contractuale şi contractual de leasing nr. 022NV/L din 12.06.2014 au încetat.

Deci, deoarece pârâta a achitat parţial rata de lesing din 12.01.2016 în mărime de 43% de la suma stabilită, iar achitarea ratelor de leasing din 12.02.2016 şi 12.03.2016 au fost ignorate de către pîrîtă, Reclamanta în baza art. 602; 624 Cod civil RM şi pct. 8.1 al contractului de leasing a calculat penalităţi pîrîtei pentru neonorarea obligațiunelor contractuale privind achitarea ratelor de leasig conform graficului stabilit şi prin actul de reziliere şi notificarea nr.132 din 20.05.2016 a solicitat pîrîtei achitarea retelor de leasing neachitate şi penalităţii calculate pînă la data rezilirii contractului, adică pînă la data de 08.04.2016. Suma prejudiciului cauzat de pîrîtă, reclamantei a fost estimat la 9742,02 euro.

Ulterior după rezilierea contractului pîrîta a achitat datoria acumulată pînă la data rezilierii contractului parţial;- la 18 aprilie 1342,28 euro, la 06.05.2016 suma de 1304,15 euro, la 19 mai 2016 suma de 447,03 euro, la 13.06. 2016 suma de 1339,88 euro, la 27 iulie 2016 suma de 1369, 86 euro şi la 28.10.2016 suma de 907,03 euro, în total 6710,23 euro. Achitarea datoriei acumulate pînă la rezilierea contractului adică pînă la data de 08.04.2016 nu denotă că s-a prelungit contractul de leasing reziliat.

Deoarece sumele achitate de către pîrîtă au fost insuficiente pentru acoperirea integrală a datoriei scadente de 9742,02 euro, Reclamanta SRL „East-Auto-Lada” în baza art. 586 alin. (4) şi pct 8.1 al contractului a acoperit în primul rînd penalitatea în mărime de 5160.32 euro şi la urmă, o parte din obligaţia principală din suma ratelor de leasing neachitate în mărime de 1549,91 euro. Restanţa spre achitare a pîrîtei către reclamantă din suma retelor de leasing neachitate rămânând în mărime de 3031,79 euro.Deci după cum vedem după rezilierea contractului pîrîta a achiat reclamantei datoria acumulată până la 08.04.2016 și nicidecum rate de leasing după emiterea actului de reziliere.

Referitor la considerația instanței de fond că SRL„East-Auto-Lada” neîntemeiat a purces la deposedarea forţată a 2 din cele trei autoturisme, pîrîta

rămânând fără bani şi fără automobile considerăm că iarăși este una greșită.

În conformitate cu art. 9. al 1 din legea cu privire la leasing nr. 59 din 28.04.2004-Locatorul îşi menţine dreptul de proprietate asupra bunului dat locatarului în posesiune şi folosinţă temporară. Locatorul are dreptul la revendicarea bunului obiect al leasingului în modul stabilit de legia cu privire la leasing nr. 59 din 28.04.2004, de Codul civil şi de contractul de leasing.

Solicită admiterea apelului din motivele invocate.

În cadrul ședinței de judecată din apel din 17 octombrie 2019, avocatul Pitihin Pavel, reprezentantul intimatei SRL „BT Invest", a depus o cerere prin care a solicitat suspendarea examinării cauzei pe motiv că administratorul SRL „BT Invest" – Tabuica Raisa a decedat la 25 aprilie 2019, și suspendarea procesului până la numirea în modul prevăzut de lege a unui nou administrator a SRL „BT Invest".

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2019, s-a suspendat procesul la acțiunea înaintată de SRL „East-Auto-Lada" împotriva SRL „BT Invest", succedată în drepturi de ***** privind revendicarea bunului din posesia nelegitimă și încasarea datoriei și acțiunea reconvențională depusă de SRL „BT Invest", succedată în drepturi de ***** împotriva SRL „East-Auto-Lada" privind constatarea condițiilor rezoluțiunii contractului și restituirea sumelor, până la determinarea succesorilor de drepturi a administratorului SRL „BT Invest" – Tabuica Raisa, decedată la 25.04.2019.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2023 s-a reluat procesul civil intentat în cauza civilă 2ac-417/2019, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „East-Auto-Lada" împotriva SRL „BT Invest", succedată în drepturi de ***** privind revendicarea bunului din posesia nelegitimă și încasarea datoriei și acțiunea reconvențională depusă de SRL „BT Invest", succedată în drepturi de ***** împotriva SRL „EastAuto-Lada" privind constatarea condițiilor rezoluțiunii contractului și restituirea sumelor.

La 23 octombrie 2023, administratorul autorizat a SRL „EastAuto-Lada" Braga Oleg a depus o cerere privind încetarea procesului în temeiul art. 265 CPC.

În ședința instanței de apel, părțile fiind legal citate nu s-au prezentat, în legătură cu ce, în temeiul art. 379 alin. (2) CPC, coroborat cu art. 102 alin. (4^1) CPC, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces neprezenți.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile administrate, analizând concluziile expuse în hotărârea supusă apelului în coroborare cu argumentele expuse în cererea de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău concluzionează a admite apelul declarat de SRL „East-Auto-Lada", din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.373 alin. (1), (2) și (5) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate, Colegiul civil reține că sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art.373 alin.(1), (2) și (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit. e) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 şi 267.

În conformitate cu prevederile art.265 lit. g) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care, g) reclamantului şi/sau pîrîtului îi lipseşte capacitatea de folosinţă, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 59 alin. (2).

Judecând cauza în ordine de apel din înscrisurile anexate instanța de apel a constatat că la 14 iulie 2016, reclamanta SRL „East-Auto-Lada” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „BT Invest” prin care solicită revendicarea automobilului de model *****, cu n/î *****, ***** și a automobilului de model *****, cu n/î *****, ***** din posesie nelegitimă a pârâtei SRL „BT Invest”, precum și încasarea taxei de stat achitată de către SRL „East-Auto-Lada”.

Ulterior, la 13 aprilie 2017, reclamanta SRL „East-Auto-Lada” a depus cerere de micșorare a cuantumului pretențiilor, solicitând, pe lîngă revendicarea obiectului leasingului, încasarea de la pîrîta SRL „BT Invest” a sumei de 3031,79 euro în contul ratelor de leasing neachitate și 250 euro în contul penalităților formate în temeiul prevederilor pct. 8.4 al Contractului de leasing nr. 022/NV/L din 12.06.2014.

Ulterior, la 28 februarie 2017, pârâta SRL ”BT Invest” a depus o acțiune reconvențională, solicitând constatarea întrunirii condițiilor de rezoluțiune și confirmarea rezolvirii contractelor de leasing nr. 022/NV/L din 12.06.2014 și nr. 016/NV/L din 03.06.2014. La fel, în cererea reconvențională a fost cerută și dispunerea întoarcerii părților la poziția inițială prin obligarea SRL ”East-Auto-Lada” de a rambursa în favoarea SRL ”BT Invest” plățile achitate pe contractele de leasing menționate în suma de 47 127,32 euro și 214 275 lei, iar SRL ”BT Invest”

de a restitui către SRL ”East-Auto-Lada” automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 octombrie 2017, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „EastAuto-Lada” împotriva SRL „BT Invest” privind revendicarea averii din posesia nelegitimă a persoanei străine și încasarea datoriei.

S-a admis parțial acțiunea reconvențională depusă de SRL „BT Invest” împotriva SRL „East-Auto-Lada” privind constatarea condițiilor rezoluțiunii și restituirea sumelor. S-a constatat întrunirea condițiilor de rezoluțiune a Contractului de leasing nr. 022/NV/L din 12 iunie 2016, cu obligarea întoarcerii de către SRL „East-Auto-Lada” în contul SRL „BT Invest” a plăților de leasing achitate în mărime de 31 439,49 (treizeci și unu mii patru sute treizeci și nouă, 49) euro, cu obligarea SRL „BT Invest” de a întoarce în posesiunea SRL „East-Auto-Lada” a automobilului ***** cu nr. de înmatriculare *****. S-a scos de pe rol acțiunea reconvențională în partea pretenție privind rezoluțiunea și restituirea plăților în privința Contractului nr. 016/NV/L din 03 iunie 2014(f.d.40, vol. II).

La 23 octombrie 2023, administratorul autorizat Braga Oleg a depus o cerere privind încetarea procesului în temeiul art. 265 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră întemeiată cererea administratorul autorizat Braga Oleg privind încetarea procesului în temeiul art. 265 CPC, reieșind din următoarele considerente.

Colegiul notează că prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău din data de 02 martie 2022 s-a aprobat bilanțul de lichidare al debitorului „EAST-AUTO-LADA” S.R.L. în procedura falimentului. S-a încetat procesul de insolvabilitate față de debitorul „EAST-AUTO-LADA” S.R.L., c.f. 1003600030331, cu sediul MD-4839, str. Chișinăului, 3, s. Stăuceni, mun. Chișinău, R. Moldova. S-au considerat stinse creanțele creditorilor față de „EAST-AUTO-LADA” S.R.L., c.f. 1003600030331. S-a dispus radierea debitorului „EAST-AUTO-LADA" S.R.L., c.f. 1003600030331 din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Hotărârea menționată este executorie din data pronunțării, 02 martie 2022. Prin Urmare începând cu 02 martie 2022 hotărârea instanței de insolvabilitate de încetare a procedurii falimentului față de „EAST-AUTO-LADA” S.R.L. a devenit executorie. Tot începând cu 02 martie 2022 au fost încetate și împuternicirile Braga Oleg, lichidatorul „EAST-AUTO-LADA” S.R.L., deoarece a fost încetat procesul de faliment față de debitorul „EAST-AUTO-LADA” S.R.L.

Prevederile art. 176 din Codul civil, stabilesc că, capacitatea de folosință a persoanei juridice se dobândește la data înregistrării de stat și încetează la data radierii ei din registrul de publicitate prevăzut de lege.

Articolul 265 CPC Instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: g) reclamantului și/sau pârâtului îi lipsește capacitatea de folosință, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 59 alin. (2);

Având în vedere că în rezultatul emiterii Hotărârii din data de 02 martie 2022, „EAST-A UTO- LADA" SRL este radiată din Registrul de stat al Persoanelor Juridice, Colegiul consideră necesar să înceteze procesul din motivul că, reclamantului şi/sau pârâtului îi lipsește capacitatea de folosință.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art.385,389-390, 265 lit.g) din CPC, Colegiul civil

D e c i d e:

Se admite cererea de apel depusă de SRL „East-Auto-Lada".

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 octombrie 2017, în cauza civilă nr.2c-651/2016, intentată la cererea SRL „East-Auto-Lada" împotriva SRL „BT Invest", succedată în drepturi de ***** privind revendicarea bunului din posesia nelegitimă și încasarea datoriei și acțiunea reconvențională depusă de SRL „BT Invest", succedată în drepturi de ***** împotriva SRL „East-Auto-Lada" privind constatarea condițiilor rezoluțiunii contractului și restituirea sumelor, cu emiterea unei noi hotărîri sub formă de încheiere, potrivit căreia se încetează procesul din motivul că, reclamantului şi/sau pîrîtului îi lipseşte capacitatea de folosinţă, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.59 alin.(2).

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului, judecătorul Nelea Budăi

Judecători: Ion Țurcan

Iurie Cotruță