Dosarul nr.4-125/26

4-23064958-18-4-06072026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 octombrie 2026 or. Ștefan Vodă

Instanţa de judecată a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Vitalie Fachira
Grefier Filip Moruz

Cu participarea victimei Iurie Leontean, avocatului victimelor Ludmila Armanu-Ghemu, în lipsa victimelor Ion Adrian, Nicolae Ciorbă, Dumitru Zatîc, anentului constatator din cadrul Inspecției teritoriale de muncă Căușeni – Alexandru Cociug, care au solicitat examinarea cauzei în lipsă, și contravenientului SRL Condeluxprim, citat legal despre ședința de judecată,

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, cauza contravențională remisă la rejudecare în privința contravenientului SRL „Condeluxprim”, IDNO *****adresa juridică r-ul Ștefan Vodă, s. *****str. ***** învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. art. 55 alin. (3) lit. a), 55^1 alin. (1) și 55^2 din Codul contravențional,

A C O N S T A T A T :

În perioada septembrie-noiembrie 2022, la oficiul unității din *****str. ***** nr***** precum și la podețul aflat pe str. ***** *****persoana juridică SRL”Consdeluxprim”, reprezentată de Ion Ceban, a admis încălcări a legislației muncii în privința angajaților Iurie Leontean, Dumitru Zatîc, Nicolae Ciorba, Ion Andrian și anume: aceștia au prestat muncă fără a avea un contract individual de muncă în formă scrisă; angajatorul a admis muncă nedeclarată, o muncă prestată de către persoane fizice menționate, pentru și sub autoritatea angajatorului fără a fi respectate prevederile legislației în vigoare referitor la încheierea contractului individual de muncă; în privința angajaților menționați s-au achitat salarii și alte plăți fără reflectarea completă a acestora în evidența contabilă.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din *****întocmit de agentul constatator din cadrul Inspecţiei teritoriale de muncă Căuşeni, inspector principal Alexandru Cociug, acțiunile SRL „Consdeluxprim” au fost încadrate în baza art. art. 55 alin. (3) lit. a), 55^1 alin. (1) și 55^2 Cod contravențional.

La data de 06 iulie 2026, cauza contravențională pornită în privința SRL „Consdeluxprim” a fost expediată, pentru reexaminare, conform competenței, în instanța de judecată.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspecţiei teritoriale de muncă Căuşeni, inspector principal Alexandru Cociug nu s-a prezentat, prin referința depusă anterior a solicitat examinarea cauzei în absență, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenţie din 27 aprilie 2023.

Victima Iurie Leontean, în ședință a menționat că Ion Ceban, administratorul SRL „Consdeluxprim" i-a chemat să întreprindă niște lucrări de construcție. El le-a promis că îi vor angaja oficial și le va oferi salariul săptămânal. Prima săptămâna le-a achitat, a doua săptămâna nu le-au achitat și ei nu au ieșit la lucru. Nu i-a angajat oficial, și ei trebuiau să meargă la alt obiect, dar i-au spus că până nu le va plăti, nu vor locra. S-au plâns la politie și au fost audiați. Politia a trimis materialele la protecția muncii și au fost audiați din nou. Au fost și la fața locului cu reprezentanți de la inspecția muncii. Nu cunoaște cum au fost sancționați. La întrebarea avocatului a comunicat că când i-au fost solicitat să presteze lucru nu era angajat în altă parte. Dorea să presteze muncă. După aceasta s-a angajat oficial în domeniul construcțiilor. Suma neplătită pentru lucru este de 20000 lei, lui Adrian 20000 lei, lui Zatîc 3500 și lui Ciorbă 3500 lei. Dorește să i se plătească suma pentru care a lucrat. A muncit în septembrie 2022.

Apărătorul victimelor, avocatul Ludmila Armanu-Ghemu, în ședință a menționat că susține poziția victimelor, inclusiv ce a declarant Iurie Leontean. Au prestat o muncă timp de 3 luni în favoarea SRL Consdeluxprim, director Ion Ceban, un pod. victimele au solicitat sa fie angajate oficial, permanent li se promitea că le vor aduce actele. Prima săptămâna le-a fost achitată parțial munca prestată. Suma restanta este de 47000 lei. Observând că nu li se achita salariu și nici nu se perfectează acte, s-au adresat politiei, ulterior materialul a fost transmis ITM Căușenu. S-au constatat abaterile. SRL Consdeluxprim nu au plătit sumele restante și nici nu au perfectat actele pentru angajare. A solicitat să fie încasate sumele restante precum au fost indicate anterior.

Reprezentantul contravenientului SRL Consdeluxprim, în ședință de judecată nu s-a prezentat, nu a indicat motivele și nu a solicitat examinarea cauzei în absență, iar victimele Ion Adrian, Nicolae Ciorbă, Dumitru Zatîc, prin cererile depuse, au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor. În conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional instanța a decis posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudența CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Instanța de judecată, studiind totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei, constată vinovăția SRL Consdeluxprim de comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 55 alin. (3) lit. a), 55^1 alin. (1) și 55^2 din Codul contravențional.

În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 374, alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/ sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia și motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei.

În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis (Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****din 27 aprilie 2023), instanța constată următoarele:

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Condițiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenție sunt prezentate în art. 443 din Codul contravențional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria

și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Așadar, temeiuri de declarare, ex-officio, a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. *****din *****instanța de judecată nu a identificat.

În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. art. 55 alin. (3) lit. a), 55^1 alin. (1) și 55^2 din Codul contravențional, comisă în următoarele circumstanțe: SRL Consdeluxprim, reprezentată de Ion Ceban, în perioada septembrie-noiembrie 2022, la oficiul unității din *****str. ***** nr***** precum și la podețul aflat pe str. ***** *****persoana juridică SRL"Consdeluxprim" a admis încălcări a legislației muncii în privința angajaților Iurie Leontean, Dumitru Zatîc, Nicolae Ciorba, Ion Andrian, manifestate prin lipsa contractului individual de muncă în formă scrisă, utilizarea muncii nedeclarate, achitarea salariilor fără reflectarea în evidența contabilă.

Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contravine legii.

Instanța, examinând în ansamblu materialele cauzei contravenționale, probele administrate și circumstanțele de fapt constatate, ajunge la concluzia că SRL „Consdeluxprim", în calitate de persoană juridică, se face vinovată de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 55 alin. (3) lit. a), art. 55^1 alin. (1) și art. 55^2 Cod contravențional, în redacția în vigoare la data săvârșirii faptelor.

Instanța reține că, în perioada septembrie-noiembrie 2022, la oficiul unității din *****str. ***** nr. ***** precum și la podețul amplasat pe str. ***** din *****Iurie Leontean, Dumitru Zatîc, Nicolae Ciorba și Ion Andrian au prestat muncă pentru SRL „Consdeluxprim”, fără a avea încheiate contracte individuale de muncă în formă scrisă.

Totodată, instanța constată că persoana juridică a admis utilizarea muncii nedeclarate, respectiv prestarea muncii de către persoanele menționate pentru angajator, fără respectarea obligației legale privind încheierea contractelor individuale de muncă, iar în privința acelorași persoane au fost efectuate achitări de salarii și alte plăți fără reflectarea completă a acestora în evidența contabilă.

Circumstanțele respective rezultă din ansamblul probelor administrate în cauză, care se coroborează între ele și confirmă atât existența raporturilor efective de muncă, cât și lipsa formalizării acestora în condițiile impuse de legislația muncii, utilizarea muncii nedeclarate și reflectarea incompletă în evidența contabilă a plăților efectuate.

Prin urmare, instanța constată că faptele imputate nu constituie simple încălcări formale ale legislației muncii, ci acțiuni și omisiuni concrete ale angajatorului, care au adus atingere relațiilor sociale ocrotite de legislația muncii și care întrunesc elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de normele de incriminare indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 55 alin. (3) lit. a) Cod contravențional, în redacția aplicabilă la momentul comiterii faptelor, constituie contravenție admiterea la muncă a unei persoane fără a avea încheiat cu aceasta un contract individual de muncă în formă scrisă.

Instanța constată că SRL „Consdeluxprim” a admis prestarea muncii de către Iurie Leontean, Dumitru Zatîc, Nicolae Ciorba și Ion Andrian în lipsa contractelor individuale de muncă în formă scrisă, astfel încât fapta întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 55 alin. (3) lit. a) Cod contravențional. Pentru această faptă, legiuitorul prevedea aplicarea persoanei juridice a amenzii în mărime de la 260 la 400 unități convenționale.

Instanța constată, de asemenea, că acțiunile SRL „Consdeluxprim” întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 55^1 alin. (1) Cod contravențional, care sancționează utilizarea muncii nedeclarate.

Prin „muncă nedeclarată” se înțelege, în esență, prestarea muncii de către persoana fizică pentru angajator fără respectarea obligațiilor legale privind declararea raportului de muncă și încheierea contractului individual de muncă. Or, în prezenta cauză, cele patru persoane nominalizate au prestat efectiv muncă în beneficiul SRL „Consdeluxprim”, fără ca raporturile de muncă să fie formalizate în modul prevăzut de legislație.

Astfel, instanța constată că SRL „Consdeluxprim” a utilizat munca nedeclarată a persoanelor indicate, fapta fiind dovedită prin materialele cauzei și întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 55^1 alin. (1) Cod contravențional. Pentru această faptă, legiuitorul prevedea aplicarea persoanei juridice a amenzii în mărime de la 210 la 300 unități convenționale.

Totodată, instanța constată că SRL „Consdeluxprim” a admis achitarea salariilor și a altor plăți către persoanele menționate fără reflectarea completă a acestora în evidența contabilă.

Prin urmare, acțiunile constatate întrunesc și elementele contravenției prevăzute de art. 55^2 Cod contravențional. Pentru această faptă, în cazul persoanei juridice, legea prevedea aplicarea amenzii în mărime de la 1000 la 1500 unități convenționale.

În consecință, instanța constată că, sub aspectul existenței faptelor, al caracterului lor contravențional și al vinovăției persoanei juridice, SRL „Consdeluxprim" se face vinovată de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 55 alin. (3) lit. a), art. 55^1 alin. (1) și art. 55^2 Cod contravențional.

Cu toate acestea, constatarea vinovăției persoanei juridice nu este suficientă, prin ea însăși, pentru aplicarea sancțiunii, întrucât dreptul statului de a trage o persoană la răspundere contravențională este limitat în timp prin instituția prescripției.

Instanța reține că, potrivit art. 26 lit. d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale.

Conform art. 30 alin. (1) Cod contravențional, în redacția în vigoare la data săvârșirii faptelor, prescripția înlătură răspunderea contravențională, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Potrivit art. 30 alin. (5) Cod contravențional, în aceeași redacție, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Totodată, potrivit art. 30 alin. (7) Cod contravențional, curgerea termenului de prescripție se suspendă dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional, termenul urmând a se relua în condițiile prevăzute de lege.

Din materialele cauzei nu rezultă însă că SRL „Consdeluxprim" s-ar fi sustras de la procesul contravențional și nici nu a fost stabilită existența vreunei alte împrejurări care, potrivit legii aplicabile la data săvârșirii faptelor, să determine suspendarea curgerii termenului de prescripție.

Instanța consideră necesar să evidențieze în mod distinct cronologia cauzei, întrucât aceasta este determinantă pentru soluționarea chestiunii privind prescripția.

Faptele contravenționale imputate SRL „Consdeluxprim" au fost săvârșite în perioada **septembrie-noiembrie 2022**, ultima perioadă de comitere indicată în procesul-verbal fiind luna noiembrie 2022.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de **27 aprilie 2023**.

Cauza a fost examinată în procedura instanței de fond în perioada **31 mai 2023 – 19 mai 2025**, finalizându-se cu adoptarea hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 19 mai 2025.

Ulterior, cauza a fost examinată în procedura de recurs în perioada **30 septembrie 2025 – 15 iunie 2026**.

Prin decizia din **15 iunie 2026**, instanța de recurs a casat hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 19 mai 2025 și a dispus **rejudecarea cauzei în primă instanță, în alt complet de judecată**.

La data de **06 iulie 2026**, cauza a fost transmisă în instanța de judecată pentru reexaminare.

Prin urmare, între data ultimei fapte imputate, respectiv luna noiembrie 2022, și data la care cauza a fost transmisă pentru rejudecare, 06 iulie 2026, au trecut mai mult de trei ani și jumătate. Or, chiar aplicând în favoarea organului constatator cea mai târzie dată posibilă a comiterii faptelor, adică sfârșitul lunii noiembrie 2022, termenul general de prescripție de un an s-a împlinit cel târziu în luna **noiembrie 2023**.

Este esențial că, la această dată, cauza contravențională nu era soluționată printr-o hotărâre definitivă.

Hotărârea instanței de fond din 19 mai 2025 a fost pronunțată după expirarea termenului de prescripție și, în orice caz, nu a devenit definitivă, fiind ulterior casată de instanța de recurs.

Prin urmare, la expirarea termenului de prescripție, în noiembrie 2023, nu exista o hotărâre definitivă prin care SRL „Consdeluxprim" să fi fost trasă definitiv la răspundere contravențională.

Nici examinarea cauzei în instanța de fond, începută la 31 mai 2023, nici adoptarea hotărârii din 19 mai 2025, nici examinarea recursului și nici casarea hotărârii cu trimiterea cauzei spre rejudecare nu au avut ca efect întreruperea sau prelungirea termenului de prescripție prevăzut de art. 30 Cod contravențional în redacția aplicabilă faptelor.

În special, faptul că instanța de recurs, la 15 iunie 2026, a casat hotărârea din 19 mai 2025 și a dispus rejudecarea cauzei nu poate avea ca efect repunerea în termen a răspunderii contravenționale.

Rejudecarea dispusă de instanța de recurs reprezintă o măsură de natură procedurală, menită să asigure examinarea repetată a cauzei în limitele stabilite prin decizia de casare, însă aceasta nu poate înlătura efectul juridic al prescripției deja intervenite.

A admite contrariul ar însemna că durata procedurilor judiciare și casarea unei hotărâri ar putea extinde, fără un temei legal expres, termenul în care statul poate aplica o sancțiune contravențională. Or, un asemenea efect nu poate fi dedus pe cale de interpretare, cu atât mai mult cu cât prescripția reprezintă un temei legal expres de înlăturare a răspunderii contravenționale.

Instanța reține, astfel, că **la data de 06 iulie 2026, când cauza a fost transmisă pentru rejudecare, prescripția răspunderii contravenționale era demult intervenită**.

Aceasta nu a apărut ca urmare a reexaminării cauzei și nu este determinată de durata ultimei proceduri judiciare, ci reprezintă consecința expirării termenului legal calculat de la data săvârșirii faptelor.

În consecință, instanța constată două aspecte distincte, care trebuie delimitate în mod clar.

Pe de o parte, **SRL „Consdeluxprim" se face vinovată de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 55 alin. (3) lit. a), art. 55^1 alin. (1) și art. 55^2 Cod contravențional**, iar faptele respective, în lipsa intervenirii prescripției, erau pasibile de sancționare cu amenzile prevăzute de aceste norme, respectiv amendă de la 260 la 400

unități convenționale, amendă de la 210 la 300 unități convenționale și amendă de la 1000 la 1500 unități convenționale.

Pe de altă parte, **dreptul statului de a aplica aceste sancțiuni a fost înlăturat prin intervenirea prescripției răspunderii contravenționale**, termenul legal de un an fiind împlinit cel târziu în luna noiembrie 2023, fără ca până la acea dată să fi fost pronunțată o hotărâre definitivă și fără existența vreunui temei legal de suspendare a curgerii prescripției.

Prin urmare, deși instanța constată comiterea faptelor contravenționale și vinovăția SRL „Consdeluxprim", aceasta **nu mai poate fi trasă la răspundere contravențională și nu mai poate fi sancționată**, întrucât prescripția înlătură răspunderea contravențională.

Instanța reține că intervenirea prescripției nu infirmă existența faptelor și nu transformă faptele constatate în fapte inexistente. Ea reprezintă o consecință juridică autonomă, instituită de legiuitor, care împiedică aplicarea sancțiunii după expirarea termenului legal.

Întrucât intervenirea prescripției constituie un temei de înlăturare a răspunderii contravenționale, iar acest temei poate și trebuie să fie examinat de instanță din oficiu, instanța urmează să dispună încetarea procesului contravențional în temeiul art. 26 lit. d) și art. 30 Cod contravențional.

Astfel, soluția de încetare a procesului contravențional nu este determinată de lipsa vinovăției SRL „Consdeluxprim" și nici de nedovedirea faptelor imputate, ci exclusiv de faptul că, **după constatarea comiterii contravențiilor și a vinovăției persoanei juridice, dreptul de a aplica sancțiunea contravențională a fost înlăturat prin expirarea termenului de prescripție prevăzut de lege**.

În ceea ce privește cererea victimelor privind încasarea de la SRL „Consdeluxprim" a sumelor pretinse cu titlu de drepturi salariale neachitate, instanța constată că aceasta nu poate fi admisă în cadrul prezentei proceduri contravenționale.

În ședința de judecată, partea vătămată Iurie Leontean a declarat că pentru munca prestată în luna septembrie 2022 i-ar fi revenit suma de 20 000 lei, care nu i-a fost achitată, iar avocatul Ludmila Armanu-Ghemu, în susținerea poziției victimelor, a indicat că suma totală restantă față de victime constituie 47 000 lei, respectiv 20 000 lei pentru Iurie Leontean, 20 000 lei pentru Ion Andrian, câte 3 500 lei pentru Dumitru Zatîc și Nicolae Ciorba.

Instanța reține că împrejurarea existenței unor raporturi efective de muncă și încălcarea de către angajator a obligației de formalizare a acestora nu conduce, prin ea însăși, la concluzia că sumele pretinse de victime, în cuantumul indicat, sunt incontestabil datorate.

Pentru stabilirea unei asemenea obligații patrimoniale este necesară determinarea perioadei exacte în care fiecare persoană a prestat munca, a volumului și caracterului muncii efectiv prestate, a cuantumului remunerației convenite, a sumelor efectiv achitate, precum și a eventualelor altor plăți sau obligații ale angajatorului. Aceste circumstanțe țin de stabilirea întinderii drepturilor patrimoniale rezultate din raporturile de muncă și depășesc cadrul necesar soluționării răspunderii contravenționale.

Potrivit art. 383 alin. (2) Cod contravențional, victima și reprezentantul acesteia au dreptul la repararea prejudiciului în ordinea procedurii civile, cu excepția cazurilor în care nu există divergențe asupra întinderii acestuia.

Or, în prezenta cauză, **întinderea obligației patrimoniale nu este incontestabilă și nu poate fi stabilită exclusiv în baza declarațiilor victimelor**, nefiind prezentate suficiente probe care să permită instanței să determine, în cadrul procedurii contravenționale, cu caracter cert, cuantumul drepturilor salariale datorate fiecărei persoane.

Mai mult, pretenția formulată nu reprezintă o consecință automată a aplicării unei sancțiuni contravenționale, ci presupune stabilirea unui raport juridic patrimonial distinct între salariați și angajator, inclusiv sub aspectul cuantumului remunerației datorate și al executării obligațiilor de plată.

Prin urmare, instanța nu poate transforma procedura contravențională într-un litigiu privind drepturile salariale și nu poate dispune încasarea sumelor pretinse în lipsa unor probe incontestabile cu privire la întinderea obligației patrimoniale.

Totodată, instanța subliniază că **respingerea cererii în cadrul prezentei proceduri nu privează victimele de dreptul de a-și valorifica pretențiile patrimoniale pe calea procedurii civile**, unde acestea vor putea prezenta toate probele necesare pentru stabilirea existenței și întinderii drepturilor salariale pretinse.

În consecință, cererea privind încasarea de la SRL „Consdeluxprim” a sumei totale de 47 000 lei cu titlu de plăți salariale neachitate urmează a fi **respinsă ca neîntemeiată în cadrul prezentei proceduri contravenționale**, fără a prejudicia dreptul victimelor de a solicita recuperarea sumelor pretinse în ordinea procedurii civile.

În temeiul art. 26 lit. d), art. 30, art. 383 alin. (2), 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se constată că SRL „Consdeluxprim”, reprezentată de administratorul Ion Ceban, a săvârșit faptele contravenționale prevăzute de:

- art. 55 alin. (3) lit. a) Cod contravențional, pentru încălcarea legislației muncii prin admiterea la muncă a persoanelor fără perfectarea în modul stabilit a contractelor individuale de muncă;
- art. 55^1 alin. (1) Cod contravențional, prin utilizarea muncii nedeclarate a persoanelor fizice;
- art. 55^2 Cod contravențional, prin achitarea salariilor și/sau a altor plăți fără reflectarea integrală a acestora în evidența contabilă.

În temeiul art. 26 lit. d), art. 30 Cod contravențional (în vigoare la data săvârșirii contravenției), SRL „Consdeluxprim” se liberează de la executarea pedepsei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința SRL „Consdeluxprim” în legătură cu faptele prevăzute de art. 55 alin. (3) lit. a), art. 55^1 alin. (1) și art. 55^2 Cod contravențional, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Cererea victimei Iurie Leontean și a celorlalte persoane care au solicitat recuperarea sumei totale de 47 000 (patruzeci și șapte mii) lei, cu titlu de remunerație

neachitată pentru munca prestată, se respinge în cadrul prezentei proceduri contravenționale, întrucât excedează obiectului examinării în prezenta procedură, iar cuantumul pretins nu este unul asupra căruia să nu existe divergențe.

Se explică victimelor că soluția privind încetarea procesului contravențional ca urmare a prescripției răspunderii contravenționale nu împiedică exercitarea, în ordinea procedurii civile, a dreptului de a solicita recuperarea eventualelor drepturi salariale sau a altor pretenții patrimoniale rezultate din raporturile de muncă, în condițiile și în termenele prevăzute de lege.

Hotărârea judecătorească contravențională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,
Judecător Vitalie Fachira