Dosarul nr. 4-2269/2023
4-23089255-12-4-22062023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 februarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Tatiana Bivol
Grefier Cristina Ciobanu
Traducător Serghei Penov
Cu participarea:
Agentului constatator Nicon Trofin
Contravenientului *****

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională privindu-l pe ***** învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. La 15 iunie 2023, în privinţa lui ***** a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenţie pentru faptul că la 15 iunie 2023, în jurul orei 10:36, conducea automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** în mun. Chişinău pe str. Petricani nr. 34, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege. Fiind supus testării alcooscopice concentraţia de alcool în aerul expirat de ultimul constituia 0, 23 mg/l.

2. Conform procesului verbal cu privire la contravenţie din 15 iunie 2023, acţiunile lui ***** au fost încadrate în baza art. 233 alin. (1) Cod contravenţional pentru încălcarea pct. 14) lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, cauza fiind remisă Judecătoriei Chişinău pentru examinare potrivit competenţei.

3. În şedinţa de judecată agentul constatator Trofim Nicon, a susţinut procesul verbal cu privire la contravenţie, consideră că vinovăţia lui ***** a fost dovedită pe deplin.

4. Contravenientul *****, în şedinţa de judecată a menţionat că nu era în stare de ebrietate, a servit băuturi alcoolice cu o zi înainte când a mers la pescuit pe data de 14 iunie 2023.

5. Audiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată stabileşte că vinovăţia contravenientului este dovedită pe deplin, acţiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru care faptă va fi declarat vinovat şi supusă unei sancţiuni contravenţionale, din considerentele expuse mai jos.

6. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

7. Conform art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

8. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

9. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

10. Aşadar, din materialele cauzei rezultă că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 019902 din 15 iunie 2023, întocmit de către agentul constatator, s-a stabilit că, *****, la

15 iunie 2023, în jurul orei 10:36, conducea automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** în mun. Chișinău pe str. Petricani nr. 34, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege. Fiind supus testării alcooscopice concentrația de alcool în aerul expirat de ultimul constituia 0, 23 mg/l.

11. Potrivit art. 425 alin. (1), (3) și (5) Cod contravențional probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

12. Instanța de judecată reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

a) proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 019902 din 15 iunie 2023 prin care s-a constatat că *****, la 15 iunie 2023, în jurul 10:36 min., conducea automobilul fiind sub influența alcoolului. (f.d. 4);

b) Tiketul „Drager”, alcotest 8510 RO din 15 iunie 2023 eliberat pe numele lui *****, rezultatul fiind de 0, 23 mg/l. (f.d. 5);

c) proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/nacotică din 15 iunie 2023 (f.d. 6);

d) proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 15 iunie 2023, potrivit căruia *****, la 15 iunie 2023, a fost înlăturat de la conducerea automobilului. (f.d. 7);

e) ordonanță de ridicare din 15 iunie 2023 (f.d. 9).

13. Instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă contravenientului în conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune, pentru care faptă și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse contravenționale.

14. Or, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât din partea contravenienților, cât și din partea altor persoane.

15. La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.

16. Articolul 233 alin. (1) din Codul contravențional statuează că conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

17. Așadar, având în vedere că vinovăția lui ***** în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanța de judecată consideră rațională aplicarea față de aceasta a unei pedepse în limita normei incriminate.

18. Referitor la pedeapsa complimentară sub formă de privare a dreptului de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, se reține că potrivit încheierii din 22 iunie 2023, permisul de conducere eliberat pe numele lui ***** a fost ridicat pe un termen de 6 luni.

19. Astfel, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită contravenientului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

20. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului și pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celei din urmă.

21. Instanța de judecată denotă că în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional.

22. La fel, instanța de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul- verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 019902 din 15 iunie 2023, întocmit în privința lui *****.

23. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional. Or, în speţă nu există nici o circumstanţă ce ar face imposibilă aplicarea faţă de contravenient a sancţiunii contravenţionale.

24. Conform art. 439^{8} alin.(4)-(5) Cod contravenţional ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se aplică de instanţa de judecată pe un termen ce nu poate depăşi termenul maxim al sancţiunii de privare de drept special prevăzut de sancţiunea normei contravenţionale. Termenul executării măsurii de siguranţă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se include în termenul de executare a sancţiunii de privare de drept special de a conduce mijloace de transport.

25. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 22 iunie 2023 în privinţa contravenientului ***** a fost aplicată măsura de siguranţă ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijlocului de transport pe numele ei pe un termen de 6 luni.

26. Deci, termenul privării de dreptul special de a conduce vehicule în privinţa lui ***** este necesar de calculat din 22 iunie 2023, cu includerea în acesta a termenului executării măsurii de siguranţă ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijlocului de transport.

În conformitate cu art. art. 395, 460, 462 din Codul contravenţional, art. 162 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte ***** vinovată în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul Contravenţional, şi, în baza acestei legi a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 350 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 17 500 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

A calcula termenul privării lui ***** de dreptul special de a conduce vehicule din 22 iunie 2023, cu includerea în acest termen a termenului executării măsurii de siguranţă ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijlocului de transport.

Se explică contravenientului prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional care menţionează că contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**

Președintele ședinței: Tatiana Bivol